

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 iulie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc,

grefierilor: Victoria Coțuc și Iuliana Melnic,

*cu participarea:* procurorului Eugeniu Rurac, procuror în Procuratura Anticorupție, care a prezentat legitimația nr.xxx, care ulterior a fost înlocuit cu procurorul Victor Munteanu; apărătorului XXXXXXXXXXXX, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale inculpatei Nina Boicenco, participă în baza mandatului avocatului nr.xxx din 31 octombrie 2016, precum și avocatului, Oleg Bondarencu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate, Tudor Popa;

*în prezența:* inculpatei Nina Boicenco, precum și, părții vătămate, Tudor Popa.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală nr. 1 – 972/2017 de învinuire a Ninei xxx Boicenco, *născută la xxx; IDNP xxx; originară și domiciliată în xxx; cetățeană a Republicii Moldova; moldoveană; căsătorită; fără antecedente penale; drepturile și obligațiile îi sunt înmânate la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat*, – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „depășirea atribuțiilor de serviciu”, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpata Nina Boicenco să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, însă, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, a înceta procesul penal.

Apărătorul inculpatei a pledat pentru adoptarea unei sentințe de încetare în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpata Nina Boicenco a cerut să fie încetată prezenta cauză penală pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Avocatul Oleg Bondarencu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale părții vătămate Tudor Popa, a solicitat de a fi recunoscută vinovată Nina Boicenco de comiterea faptei imputate, cu stabilirea unei pedepse în limita sancțiunii prevăzute de legea penală.

Partea vătămată Tudor Popa, a solicitat de a fi recunoscută vinovată Nina Boicenco de comiterea faptei imputate, cu stabilirea unei pedepse în limita sancțiunii prevăzute de legea penală.

Termenul de examinare a cauzei penale: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. XXXXXXXXXXXX, activând în funcție de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din XXXXXXXXXXXX, potrivit cărora *număr cadastral* - număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil; Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate de obiect de drept unic; art. 14 alin. (1) lit. c) - Lucrările cadastrale se compun din identificarea bunurilor imobile în baza documentelor ce confirmă drepturile; art. 16 - Lucrările de identificare: alin. (1) Identificarea bunului imobil se efectuează prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren, alin. (2) Identificarea bunului imobil se legalizează printr-un act de constatare pe teren, care va conține informații referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și despre alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru, alin. (3) în cazul constatării de modificări în componența bunului imobil, precum și al divizării terenului sau comasării de terenuri, în afara lucrărilor de identificare se vor efectua și alte lucrări cadastrale necesare; art. 40 - Înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune, alin. (1) La înregistrarea dreptului de proprietate comună în diviziune asupra bunului imobil, în registrul bunurilor imobile se indică cota ideală a fiecărui proprietar în patrimoniu, care: a) se determină reieșind din mărimea suprafeței totale sau suprafeței locative fie din valoarea unor încăperi și/sau a suprafețelor unor terenuri, fie în alt mod convenit între cotitularii dreptului de proprietate comună în diviziune și b) se exprimă sub formă de fracție ordinară sau în procente la mărimea sau valoarea bunului imobil și c) se indică în contract sau în alt document ce confirmă drepturile făcându-se referire la modul de determinare a ei alin. (2) înscrisul în registrul bunurilor imobile privind mărimea

Comuna Drobeta, acesta se realizează în mod obligatoriu la fiecare 5 ani; (2) înscrisul în registrul bunurilor imobile privind mărimea cotei se efectuează în baza documentului ce confirmă cotele determinate în bunul imobil. În cazul în care cotele dintr-un teren și/sau dintr-o construcție capitală stabilite separat sînt indicate în diferite documente ce confirmă drepturile, înscrisul se efectuează conform acestor documente, alin. (3) La înregistrarea nașterii, transmiterii, grevării sau stingerii dreptului de proprietate asupra încăperilor izolate din asociațiile de proprietari ai locuințelor privatizate, se înregistrează concomitent dreptul, legat indisolubil de acesta, de proprietate comună în diviziune asupra patrimoniului comun; art. 48 - răspunderea pentru modificarea, folosirea și dispunerea nesancționată de informația referitoare la înregistrarea drepturilor, alin. (1) Introducerea, modificarea, eliminarea înscrisului din registrul bunurilor imobile cu încălcarea modului stabilit, precum și difuzarea și furnizarea nesancționată a datelor din cadastru atrag după sine răspunderea lucrătorilor organului cadastral teritorial în conformitate cu legislația în vigoare, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave în următoarele circumstanțe

2. Astfel, în baza Deciziei nr. xxx din XXXXXXXXXXXX, cet. Popa Tudor i-a fost autorizată demolarea casei vechi și construirea unei case particulare noi în xxx, după care, la XXXXXXXXXXXX, în baza procesului verbal de recepție finală a casei de locuit, bunul imobil nou construit, a fost înregistrat după el la XXXXXXXXXXXX în Oficiul cadastral teritorial, fiind atribuit numărul cadastral xxx. Proprietar al casei vechi pe care a demolat-o în baza Deciziei primăriei mun. Chișinău, cet. Popa Tudor a devenit la XXXXXXXXXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare a 1/3 cotă parte din bunul imobil al cet. Golovina Maria Vasile.

3. La 30 aprilie 1999, Boicenco Nina xxx, activînd în funcție de inginer cadastral al OCT Chișinău, contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, a îndeplinit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nerespectînd atribuirea numerării cornologice, dublînd numerarea construcțiilor, adăugînd lit."A", (inventariată în anul 1964) la casa deja demolată și constatînd inexistența casei demolate, a eliberat certificatul nr. 12020 din XXXXXXXXXXXX pentru recepția finală pe numele cet. M.Golovina cu cota parte de 1.0.

4. În temeiul actului juridic menționat, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. xx-2 din XXXXXXXXXXXX, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului construit neautorizat pe teritoriul s. Botanica mun. Chișinău și anume casa de locuit lit. „A” din xxx cu suprafața totală de 30,6 m.p. și suprafața locativă de 18,2 m.p., construită precum că de către dna Maria Golovina, decizia în cauză fiind înregistrată la organul cadastral la data de XXXXXXXXXXXX cu numărul xxx.

5. La XXXXXXXXXXXX, cet. Golovina Maria, în baza contractului de donație, legalizat de către notarul Rodica Semionova, a donat 2/3 din bunul imobil terenul cu numărul cadastral xxx, aflat în folosință, precum și construcțiile aflate pe terenul indicat care constau din casă de locuit cu suprafața totală de 30,6 m.p., inclusiv 21,3 m.p. de spațiu locativ, viceul și gardul către doamna xxx.

6. La XXXXXXXXXXXX, cet. Golovina Maria a decedat, decesul ei fiind trecut în registrul de stare civilă la XXXXXXXXXXXX cu nr. xx.

7. La XXXXXXXXXXXX, cet. xx a donat în baza contractului de donație, autentificat notarial, bunurile dăruite ei de către cet. Golovina Maria, către cet. xx și anume 2/3 din suprafața terenului de 0,06 ha aflat în folosință, construcțiile aflate pe teren, înregistrate cu nr. cadastral xx cu suprafața totală de 42,3 metri patrați și anume casa de locuit lit. A, alte construcții, viceu- lit. 5., gard, lit. II, astfel imobilul cu numărul cadastral xxx a pierit încă în anul 1995, iar la momentul întocmirii contractelor de donație din XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX bunul imobil donat deja nu mai exista în realitate.

8. Astfel, numărul cadastral xxx urma a fi păstrat doar pe perioada existenței bunului și radiat odată cu pierirea bunului imobil.

9. Prin acțiunile intenționate ale Ninei Boicenco au fost cauzate urmări grave în mărime de 163169 lei, exprimate prin pierderea dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat pe care l-a construit, prin faptul atribuirii către cet. xxx a 2/3 cotă-parte.

10. În așa fel, datorită acțiunilor intenționate ale Ninei Boicenco, s-a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, individualizată prin depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

11. Inculpata Nina Boicenco, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, folosindu-se de dreptul de a nu face declarații asupra învinuirii care i se incriminează.

12. Prin urmare, examinând materialele dosarului, apreciînd probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatei Nina Boicenco în „depășirea atribuțiilor de serviciu”, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, este vădit întemeiată și probată pe deplin, reieșînd din următoarele considerente.

13. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatei, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele.

14. Partea vătămată, Tudor Popa, în ședința de judecată a declarat că, în anul 1994 a procurat de la Maria Golovina o casă de locuit, avînd condiții rele, a decis să o procure cu scop de a o renova, ulterior, adresându-se la pretura sectorului Botanica cu cerere privind demolarea casei respective și autorizînd construcția unei noi, alte construcții pe terenul aferent nu existau. După demolarea casei vechi, ea nu a fost radiată din motivul neadresării sale la OCT cu o cerere în acest sens. După demolarea casei vechi, a inițiat construcția unui sarai, adică o bucătărie de vară, o construcție capitală cu un etaj, compusă din 2 odăi. Ulterior a construit o altă casă, cu 2 etaje și un sărăieș care era alături de casa demolată, acel loc în final rămase gol, doar un colț a locului unde se afla casa era ocupat. Mai întîi de toate a construit casa cea mare, apoi sărăieșul cel mic. În timpul construcției casei, Maria Golovina locuia în casa acestuia, ultima nu a contribuind în nici un fel la construcția casei. Construcția casei mari a avut loc în perioada anilor 1994 – 1997, iar



construcția sârăieșului a avut loc în perioada anilor 1999 pînă în 2000. Apoi în anul 2000 a plecat peste hotare împreună cu soția sa, și anume în Israel, unde s-a aflat o perioadă de 3 ani, pînă în noiembrie 2002. La fel, a indicat că, cu Maria Golovina a avut o înțelegere că tot ce se află pe terenul ei, după deces o să-i aparțină, însă cu condiția că el va avea grijă de ea, cît o îngrijea, ea fiind pensionară. Pînă la momentul plecării acestuia peste hotare, dreptul asupra proprietății nu a fost înregistrat pe motiv că construcțiile nu erau finisate. În anul 2006 a decedat Maria Golovina, iar în anul 2007 a aflat că sârăieșul construit de el, nu-i mai aparține, fiind transmis cu drept de proprietate nepotului d-nei Maria Golovina, nu cunoaște de unde au apărut actele cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate asupra sârăieșului pe numele nepotului d-nei Maria Golovina. A mai comunicat că, Maria Golovina a locuit 5 ani și jumătate în casa cea mică, constituită din 2 odăi, în doar o odaie a locuit, a doua era liberă. Casa mică a fost înregistrată după Maria Golovina în baza actelor vechi, adică în baza deciziei, iar el a obținut demolarea pe numele său, în baza unui contract de vânzare-cumpărare a bunului, inițial a cumpărat de la Maria Golovina 1/3 din casă, ulterior alte 2/3 i-au revenit nepotului ei. Consideră că au fost utilizate documentele vechi care nu puteau fi puse în aplicare deoarece era prezentă decizia de demolare. A cumpărat 1/3 din bunul vechi, contractul de vânzare cumpărare figura la OCT, nefiind radiat bunul imobil vechi, OCT oricum dispunea de datele în privința bunului vechi.

15. Martorul Stratu Ion Onisie, în ședința de judecată a confirmat că, Tudor Popa a cumpărat o parte din casă care îi aparținea d-nei Maria Golovina, la fel, fiind prezent în momentul demolării și construcției acesteia. Din cuvintele lui Tudor Popa cunoaște că el a cumpărat doar o parte din casă, nu cunoaște dacă a venit o careva rudă dea Mariei Golovina. În acea perioadă a văzut-o pe Maria Golovina, ultima nu participa la construcția casei noi, era bucuroasă că se construiește ceva nou. În perioada construcției casei mici, Maria Golovina locuia în casa d-lui Tudor Popa, erau într-o relație bună. Tudor Popa cînd a început construcția casei mici, în locul casei ce-i aparținea dnei Maria Golovina, casa cu 2 nivele era deja construită. La fel, nu cunoaște pentru cine a fost construită casa mică, cu 2 odăi.

16. Martorul Cojocar Vasile xxxx, a relatat că, locuiește în vecinătate dl. Tudor Popa, casa în care locuiește dl. Tudor Popa a fost construită de către el cu ajutorul vecinilor, pînă la el, în această casă a locuit d-na Maria Golovina. După anul 1990, Tudor Popa a început construcția casei noi, la care a participat și el, a ajutat la instalarea rețelei electrice, serviciul acordat i-a fost achitat de către dl. Tudor Popa. La întrebările acordare a răspuns că, nu cunoaște în baza cărui drept Tudor Popa a început construcția casei noi, însă Maria Golovina era bucuroasă de faptul că Tudor Popa a început construcția unei case noi. Careva rude a d-nei Maria Golovina, nu au participat la construcția casei, cel puțin el nu a văzut pe nimeni, nepotul d-nei Maria Golovina, la fel nu a participat, îl cunoaște personal. În locul unde a fost construită casa cu 2 niveluri, nu era nimic, era doar o căsuță mică ce îi aparținea d-nei Maria Golovina, ea se demola, iar casa ridicată de către Tudor Popa era construită lîngă casa veche a d-nei Maria Golovina, timp de 2-3 ani a durat construcția casei. Nu cunoaște dacă casa veche care îi aparținea d-nei Maria Golovina, a fost vîndută s-au donată, însă Maria Golovina întotdeauna era mulțumită de faptul că Tudor Popa avea grijă de ea. Atîta timp cît se desfășura construcția casei mici, d-na Maria locuia la dl. Tudor Popa. D-na Maria Golovina nu lucra, deoarece se plîngea pe careva probleme de sănătate, privitor la terenul aferent a casei, el nu era împărțit între d-na Maria și dl. Tudor Popa. La fel, nu cunoaște dacă Tudor Popa a cumpărat casa sau i-a fost donată de către d-na Maria, și, dacă a fost efectuată construcția casei noi în mod samovolnic. Maria Golovina nu se implica la lucrările de construcție a casei.

17. Fiind audiat în calitate de martor Nica Angela xxx, a declarat că, o cunoaște pe inculpata Nina Boicenco și partea vătămată Tudor Popa, în legătură cu serviciul. Dl. Tudor Popa a cerut să fie dată în exploatare casa, însă ea a refuzat, deoarece erau 2 proprietari asupra acestei case. La executarea cererii depuse de către Tudor Popa în anul 2013, a studiat dosarul tehnic, astfel, conform dosarului tehnic, asupra casei de locuit, drept de proprietate aveau două persoane. A mai adăugat că, la întocmirea actului de inventariere, tehnicianul doar verifică dacă sunt schimbări și le notează, ulterior se întocmește un act de constatare. În anul 1999 nu cunoaște care era procedura. Nu își amintește dacă în dosarul tehnic era prezentă o careva informație privitor la faptul că o cotă îi aparținea lui Tudor Popa. La întrebările acordare, a răspuns că în actul de inventariere se înscriu date privitor la construcția unei case noi, iar în planul întocmit nu își amintește dacă se puneau numere cadastrale, pe atunci consideră că posibil se fixau litere. Casa veche ce îi aparținea d-nei Maria Golovina, era notată cu literă nu cu număr cadastral. Casei inventariate în prezent i se dă un număr nou, iar în anul 1999 nu cunoaște care era procedura. Ea personal în anul 1999 nu participat la inventarierea caselor de locuit, ci doar a apartamentelor. La inventariere, persoana trebuie să prezinte un act de confirmă proprietatea, în cazul lipsei a acestui act, nu se efectua inventarierea. În anii 1998-2000 au fost atribuite numere cadastrale caselor, la fel, a comunicat că activează din anul 1998, fiind angajată în calitate de tehnician. Nu cunoaște despre o careva hotărîre emisă de către Judecătoria sectorului Buiucani.

18. Martorul XXXXXXXXXXXX, a relatat în ședința de judecată că, pe Tudor Popa îl cunoaște din anul 1996, pe motiv că locuiesc în vecinătatea, Tudor Popa locuiește pe șoseaua Muncești nr. 227 din mun. Chișinău, casă care a fost construită de el însuși, anterior pe terenul pe care Tudor Popa și-a construit casă, se afla o altă casă, în care locuia Maria Golovina singură, dl. Tudor Popa a procurat o parte de pămînt. Casa în care locuia d-na Maria era bătrînească, se dărîma din cauza ploii și cutremurului. D-na Maria Golovina nu locuia împreună cu rudele pe motivul relațiile rele. Noua casă construită de către d-nul Tudor Popa, era construită de el singur, fără contribuția d-nei Maria Golovina, chiar dacă a fost construită pe același lot de teren ce îi aparținea d-nei Maria. După decesul d-nei Maria, nu a văzut ca cineva din rudele ei să vină, sau să se interesele de soarta casei în care a locuit ultima.

19. Martorul Stoian Victor xxx, în cadrul ședinței de judecată a indicat că inculpata Nina Popa și partea vătămată Tudor Popa, îi sunt cunoscuți în legătură cu serviciu, dl. Tudor Popa s-a adresat la el deoarece a vrut să afle careva date privitor la casa sa, astfel a ridicat dosarul cadastral, a constatat că casa referitor la care s-a interesat Tudor Popa are 2 proprietari, și anume 1/3 din casă îi aparține d-lui Tudor Popa, iar alte 2/3 îi revin d-nei Maria Golovina. În cazul în care a fost contruită o casă nouă, urma să fie demolată casa veche, întocmit un act cu privire la demolare, proprietarii pe cote părți trebuiau să-și radieze drepturile și ulterior să fie construită o casă nouă, însă în cazul respectiv, dreptul asupra casei a rămas pe cote părți și anume 1/3 și 2/3. După cum a stabilit d-na Nina Boicenco, casa este cu totul alta după suprafață, astfel tehnicianul a reflectat în act situația corect. Chiar dacă nu s-a respectat procedura corectă, după ce casa dată a fost dată în exploatare ca casă nouă, coproprietarii trebuiau să facă un contract de recalculare a cotelor părți, dar nu a fost făcut nici acest lucru, de aceea după decesul Mariei Golovina a apărut un litigiu. Nu își amintește cu exactitate, dar consideră că în dosarul cadastral era prezentă informația precum că în 1994, dl. Tudor Popa a cumpărat 1/3 din casa ce-i aparținea d-nei Maria Golovina. Nina Boicenco nu trebuia să specifice că sunt 2 coproprietari, aceasta se evidențiază din dosarul cadastral, ea doar a făcut inventarierea. Tehnicianul a ieșit la fața locului, a reflectat situația care era la moment și care era corectă, indicînd că pe atunci nu se cerea acordul tuturor coproprietarilor. Însă în prezent deia procedura cere prezenta tuturor coproprietarilor. Din anul 2015 este creată și



o instrucție în acest sens, în care este indicat că tehnicianul trebuie să asigure prezența la toți coproprietarii, iar în anul 1999 nu era nevoie de a asigura prezența tuturor coproprietarilor, principala condiție a tehnicianului era de a reflecta fapta corect. În cazul în care era să fie respectată procedura corectă, privitor la demolarea casei, alcătuit actul de demolare, radiat dreptul din registru, atunci era să se nască un obiect nou, însă în cazul din speță s-a primit o reconstrucție, renovare sau o extindere. În anul 1999 lucrările efectuate de către tehnician se numeau inventarierea bunului imobil, erau efectuate unele măsurări, se elibera planul și la fel se elibera un act de constatare, care era eliberat persoanei pentru prezentare la locul solicitat. D-na Nina Boicenco a întocmit certificatul de inventariere a bunului imobil, și, tot ea a scris în actele solicitantului Golovina Maria și i-a eliberat documentul tehnic, actul de inventariere este doar un act tehnic, el nu are putere juridică, este ca o informație, pe lângă acesta este nevoie și de alte documente. În anul 1999 nu erau numere cadastrale, deja în anul 2004 s-au efectuat modificări și au apărut numerele cadastrale. Dna Nina Boicenco pe timpuri avea funcție de tehnician, astfel ea se ocupa cu inventarierea bunurilor imobile, la solicitarea persoanei. Actul de inventariere este un act după care se conduce primăria, el servește drept anexă la procesul-verbal de recepție. Consideră că tehnicianul ieșind la fața locului, trebuia să execute inventarierea bunului imobil, să efectueze măsurările necesare a imobilului, să determine parametrii tehnici și să elibereze un act de constatare. În anii 1998-1999, se elibera doar actul de inventariere cu titlu de informație, iar persoana respectiv se ducea cu acest act unde avea nevoie, nu se specifica dacă se eliberează pentru renovare sau altceva. Începând cu anul 2002 era obligator să se indice numele solicitantului, motivul eliberării. În cazul efectuării inventarierei pe timpuri nu era nevoie de acordul celuilalt coproprietar, dacă la ieșirea la fața locului s-a constatat altă casă, un alt plan al casei, tehnicianul face un act de constatare, în care se indică că casa veche nu este, fiind construită o casă nouă, și se face un plan nou, legea pe timpuri nu interzicea întocmirea unui alt act de inventariere pentru casa nouă, dar se solicita prezentarea tuturor actelor pe casă, cum ar fi autorizația, dacă actele nu erau în regulă se făceau mențiunile respective în dosarul tehnic. Procedura normală era să se indice în cazul în care casa "A", a fost demolată, a fost alcătuit un act de demolare, a fost radiat dreptul asupra casei "A", se atribuia același lucru, dar în cazul din speță procedura a fost încălcată, iar actul de inventariere a fost semnat de către tehnician și de șeful secției, de către solicitant nu era semnat, șef de secție în anul 1999 era dna Maria Darie. La fel pe lângă actul de inventariere, tehnicianul putea face un act de constatare, de demolare, adică în dependență de solicitare. Actul de inventariere este eliberat în dependență de solicitarea persoanei, cum ar fi, pentru prezentare la primărie, la judecătorie, secția de gazificare, în el se indică numele și prenumele solicitantului, privitor la datele celorlalți coproprietari, consideră că nu se indicau pe timpuri. Doar în cazul eliberării actului de constatare se indicau datele coproprietarilor. Inculpata Nina Boicenco având funcția de tehnician, era obligată să identifice bunul imobil solicitat. Conform legii nr. 285 din anul 1996, procesul-verbal de recepție se întocmește de către beneficiar, dar de fapt se întocmește de către Primărie. Actul de inventariere întocmit de către Nina Boicenco în anul 1999 a fost făcut în baza celor constatate la fața locului, la fel, Nina Boicenco nu are o careva tangență cu actul de recepție finală, care oferă careva drepturi juridice. Despre hotărîrea emisă de către Judecătoria sectorului Botanica din anul 2015 nu cunoaște. Persoana care a construit casa urma să perfecteze procesul-verbal de recepție finală, să dea în exploatare bunul și să fie înregistrat ulterior după beneficiar acest bun, însă având în vedere că dreptul asupra casei vechi nu a fost radiat, el așa și a rămas pe cote părți, cum ar fi 1/3 înscris pe numele lui Tudor Popa și respectiv alte 2/3 înscrise pe numele d-nei Maria Golovina. Urma de a fi solicitată radierea dreptului asupra casei vechi și înregistrarea dreptului asupra casei nou construite.

20. În continuare, constatarea existenței infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, și anume „depășirea atribuțiilor de serviciu”, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiul cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave, cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- Procesul-verbal de ridicare din 04 mai 2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău amplasat în mun. Chișinău str. xxx” (f. d. 148 Vol. I);

- Proces-verbal de ridicare din 11 mai 2015 de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău amplasat în mun. Chișinău xxxx” (f. d. 151 Vol. I);

- Dosarul cadastral a bunului imobil cu numărul cadastral xxxx pe 66 file, în care la fila 2-3 este prezentă copia deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. xxxx, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilelor construite în mod neautorizat pe teritoriul sectorului Botanica al municipiului Chișinău, înregistrat la OCT Chișinău la xxxx, prin care în baza documentelor întocmite de către Nina Boicenco în rezultatul lucrărilor cadastrale efectuate de către acesta, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra casei de locuit lit. "A" din xxx, suprafața totală 30.6 mp, suprafața de locuit 21.3 mp, după d-na Maria Golovina;

- Copia autenticată a registrului bunului imobil cu nr. cadastral xxxx pe 10 file, în care la fila 1 și 2 sunt observate modificările care se efectuau în registrul bunurilor imobile;

- Dosarul de inventariere tehnică nr. xxx care are atribuit numărul de păstrare xxx, care este pe 131 file, în care sunt prezente: la fila cu nr. 9, planul construcției amplasate în mun. Chișinău str. xxx fiindu-i atribuită litera "a"; la fila cu nr. 73 se află comanda cet. Maria Golovina cu nr. xxx din XXXXXXXXXXX, privind efectuarea lucrărilor de inventariere cu eliberarea copieii planului construcției amplasate în mun. Chișinău str. xxx fiindu-i atribuită litera "a"; la fila cu nr. 73 se află fișa de calcul întocmită de Nina Boicenco la comanda nr. xxxxa construcției amplasate în mun. Chișinău str. Muncești 227, fiindu-i atribuită lit. "a"; la fila cu nr. 74 se află schița de lucru (descrierea tehnică a construcțiilor) întocmită de Nina Boicenco la XXXXXXXXXXX a construcției amplasate în mun. Chișinău xxxx fiindu-i atribuită litera "a", iar la rubrica proprietar fiind indicată cet. Golovina Maria xxx; la fila cu nr. 75 se află certificatul cu nr. 12020 din XXXXXXXXXXX, despre rezultatele inspectării casei de locuit cu construcțiile gospodărești anexate a construcției amplasate în mun. Chișinău xxxxx fiindu-i atribuită lit. "a", întocmit de Nina Boicenco;

- Procesul-verbal de examinare din XXXXXXXXXXX ridicat de la Oficiul cadastral teritorial Chișinău amplasat în mun. Chișinău xxxx (f. d. 136/137 Vol. II).

21. Inculpata Nina Boicenco, în cadrul ședinței de judecată, a refuzat să facă declarații asupra învinuirii care i se incriminează, însă prin cerere scrisă a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, precum și achitarea sa pe motiv că ea nu a săvârșit fapta incriminată și formulată ca învinuire.



22. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale Ninei Boicenco conform art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul depășirii atribuțiilor de serviciu, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică din cadrul oficiului cadastral teritorial Chișinău a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

23. Afirmățiile inculpatei Nina Boicenco cum că nu se consideră vinovată de săvârșirea infracțiunii atribuită ei ca învinuire, această stare nu determină nevinovăția inculpatei și se apreciază cu scop de a evita răspunderea penală, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin vinovăția acesteia.

24. Cât privesc pledoariile apărătorului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal, pretextându-se astfel că urmărirea penală a fost pornită ilegal, întrucât la data de 13 ianuarie 2015 expirase termenul de prescripție în acest sens, precum și că fapta nu a fost săvârșită de inculpata Nina Boicenco, actul de învinuire și rechizitoriul fiind nule, instanța de judecată consideră că această concluzie este lipsită atât de coerență cât și de rațiune.

25. În aceeași ordine de idei, instanța reține că probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată combat poziția apărării, care s-a limitat în a solicita nulitatea actului de învinuire și a rechizitoriului, în acest sens achitarea, fără să prezinte propria versiune în privința acuzațiilor aduse, or, pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cazului, fără a neglija principiul prezumției nevinovăției, partea apărării dispunea de toate pîrgiile legale pentru a prezenta instanței un alt tablou decît cel care se reține reieșind din probele administrate de acuzare. În alți termeni, instanța subliniază că din probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată se constată îndubitabil vinovăția Ninei Boicenco în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul Penal, iar, argumentele apărării privind nulitatea actului de învinuire și celui de sesizare a instanței de judecată nu sunt susținute de circumstanțe legale, precum și se combat prin actele și lucrările cauzei.

26. Tot aici, instanța accentuează că la stabilirea vinovăției s-a luat în calcul toate probele cercetate, astfel, că vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii imputate reiese din coroborarea declarațiilor părții vătămate, martorilor și înscrisurilor administrate, iar, actele judecătorești invocate de apărător se apreciază în cumul cu celelalte probe, nu au forță probantă prestabilită, mai mult ca atît, aceste acte sunt adoptate reieșind din circumstanțele probate de către părți pe marginea cauzelor civile respective.

27. Judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către Nina Boicenco – este gravă.

28. Drept circumstanțe atenuante în privința Ninei Boicenco, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) Codul penal, instanța identifică doar săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei, instanța de judecată nu identifică.

29. Concomitent, instanța de judecată fixează că, de la data săvîrșirii infracțiunii de către inculpata Nina Boicenco, luna aprilie a anului 1999, care prin prisma art. 16 alin. (4) Codul penal se consideră ca o infracțiune gravă, și până la data adoptării hotărârii, 26 iulie 2018, a expirat o perioadă de timp de peste 15 ani.

30. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

31. Conform dispoziției art. 53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală, iar potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Codul penal, (1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

32. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

33. Prin urmare, raportând situația de fapt descrisă la prevederile legale enunțate și care guvernează speța, se impune aplicarea prescripției față de inculpata Nina Boicenco, din care considerente instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea Ninei Boicenco de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 328 alin. (3) lit. b) din Codul penal, iar în final procesul penal va fi încetat în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, avînd-se concomitent în vedere principiul individualizării răspunderii penale.

34. Instanța de judecată este convinsă că, chiar și în prezența prescripției tragerii la răspundere penală, sentința judecătorească va avea drept scop cît restabilirea echității sociale și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît și corectarea inculpatei Ninei Boicenco.

35. În temeiul art. 162 din Codul procedură penală, corpurile delictelor anexate în copii, urmează să se păstreze în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

35. Pentru aceste motive, conform art. 53 lit. g), art. 60 alin. (1) lit. c), alin. (2) Codul penal, precum și în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389 alin. (4) pct. 3) și alin. (6), art. 391 alin. (1) pct. 6),

*H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se recunoaște Boicenco Nina xxxx, *născută la xxx*, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al R.M.

Se liberează Boicenco Nina xx, *născută la xxxx*, de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

Se încetează procesul penal în cauza lui Boicenco Nina xxxx, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal al R.M., în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Documentele care constituie corpuri delictive vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentița fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 26 iulie 2018.

Sentița poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătorei Chișinău, (*sediul Centru*).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Pavliuc