

S E N T I N Ț A
ÎN NUMELE LEGII

XXXXXXXXXX

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța compusă din

Presedinte, judecătorul

Ion Rusu

Grefier

Violeta Agrigoroae

Cu participarea

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Ababei Lilia

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui :

XXXXXXXXXX, născut la 12.04.1964, născut în Petreni, r-nul Rîșcani, domiciliat în or.Drochia, str.Petru Rareș, nr.19, moldovean, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2 lit.b/1 și c) Codul Penal al Republicii Moldova, -

C O N S T A T Ă :

XXXXXXXXXX, activînd în funcția de inspector fiscal principal de stat al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului Ministerului Finanțelor cu nr. 203-k din 15.06.1990, în funcția de inspector fiscal principal de stat al Secției administrarea contribuabililor a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Drochia, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului Șefului Inspectoratului de stat pe raionul Drochia cu nr. 117 din 31.10.2012 și în funcția de inspector principal al Secției deservire persoane fizice în cadrul Direcției deservire fiscală Drochia a Direcției generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, funcție pe care a deținut-o pînă la data de 02.05.2017, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite și acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității respective, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, în scopul realizării altor interese personale, precum și în interesul terțelor persoane, contrar prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 93-XIV din 15.07.1998 cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează faptul că, „(1) taxa pentru patentă se achită la contul bugetului local pînă la data depunerii cererii de eliberare sau de prelungire a patentei, în cuantum corespunzător termenului solicitat.... Pentru prelungirea termenului ce permite desfășurarea activității în baza patentei de întreprinzător din ziua următoare

perioadei pentru care a fost eliberată sau prelungită patenta anterior, taxa aferentă perioadei următoare se achită pînă la expirarea acestui termen. În cazul achitării taxei după expirarea perioadei ce permite desfășurarea activității în baza patentei, prelungirea acesteia se va realiza din ziua următoare zilei achitării taxei pentru patentă... (2) La achitarea plății pentru patentă, Serviciul Fiscal de Stat ... eliberează titularului patentei cuponul (cupoanele) decupat de la duplicatul patentei, prin care se confirmă că patenta este valabilă pînă la un termen stabilit, și face înscrierea respectivă pe versoul patentei”, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 93 din XXXXXXXXXX cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează că „responsabilitatea pentru aplicarea prevederilor Legii cu privire la patenta de întreprinzător, referitor la eliberarea patentei, prelungirea termenului ei de valabilitate, anularea sau suspendarea acesteia, precum și pentru încasarea taxei respective, o poartă Serviciul Fiscal de Stat...” și contrar prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 93 din XXXXXXXXXX cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează faptul că „titularii patentei achită în mod obligatoriu contribuția de asigurare socială de stat (cu excepția pensionarilor și invalizilor care sunt scutiți de o asemenea plată)”, precum și contrar pct. 9.1 din fișa postului din 08.11.2012, conform căruia inspectorul fiscal superior Derevencu Iurie Mihail era responsabil de primirea, controlarea și înregistrarea cererilor cu privire la eliberarea sau prelungirea patentelor de întreprinzător, de studierea documentelor anexate la cererile de solicitare a eliberării sau prelungirii patentelor de întreprinzător, de perfectarea, înregistrarea, semnarea și înmînarea patentelor, efectuarea controalelor fiscale la deținătorii de patente, evidența acestora”, în perioada cuprinsă de timp 12.10.2012-XXXXXXXXXX, în lipsa achitării integrale de către titularii patentelor de întreprinzător a taxelor de eliberare a acestora, precum și în lipsa achitărilor de către titularii de patentă a contribuțiilor de asigurare socială de stat, nescuțiți de o asemenea plată, a perfectat pe numele cetățenilor Catan Vitalie, Grumeza Vitalie, Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belous Emilia, Constantinova Liubovi, Vovod Ludmila, Svidra Zinaida, Melnic Tamara, Dascal Natalia, Lesenco Maria, Orlovscăia Irina, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia, Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Popovici Ghenadie, Moldovan Ion, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Rotari Iulia, Galanov Alexei, Railean Oleg, Grădinaru Iurie, Codrițchi Liubovi, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, Mohammad Qasim, Pădure Oleg, Oloinic Maria, Cerbu Cornelia, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, patente de întreprinzător, unde ulterior, la fel în lipsa achitării totale de către titularii de patente de întreprinzător a taxelor de prelungire a valabilității acestora și a contribuțiilor de asigurare socială de stat, le-a

prelungit la o parte din titularii de patente și anume pe numele lui Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belous Emilia, Vovod Ludmila, Svidra Zinaida, Dascal Natalia, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia,

Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Galanov Alexei, Grădinaru Iurie, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, XXXXXXXXXXX, Oloinic Maria, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, termenul de valabilitate a patentelor, unde suma totală a taxelor neachitate de titularii sus nominalizați pentru eliberarea și prelungirea patentelor o constituie suma de 123696 lei, iar suma totală obligatorie neachitată de către titularii de patente a contribuțiilor de asigurare socială de stat o constituie suma de 192562 lei, prin care fapt Derevencu Iurie Mihail a cauzat Serviciului Fiscal de Stat un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 123696 lei, precum și a cauzat Casei Naționale de Asigurări Sociale un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 192562 lei.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:

-Art.327 al.2 lit.b/1) și c) Cod penal- abuzul de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită în interes material, în scopul realizării altor interese personale, precum și în interesul unor terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, a depus cerere privind acceptarea examinării cauzei în procedură specială prevăzută de art.364/1 CP /judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală/, acceptată de instanța de judecată.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, în ședința de judecată și-a recunoscut pe deplin vinovăția și a declarat că, contrar prevederilor menționate și nemijlocit în lipsa achitării integrale de către titularii patentelor de întreprinzător a taxelor de eliberare a acestora, precum și în lipsa achitărilor de către titularii de patentă a contribuțiilor de asigurare socială de stat, nescuțiți de o asemenea plată, a perfectat pe numele cetățenilor Catan Vitalie, Grumeza Vitaie, Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belcus Emilia, Constantinova Liubovi, Vovod Lud mii a, Svidra Zinaida, Melnic Tamara, Dascăl Natalia, Leșenco Măria, Orlovșcaia Irina, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia, Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Popovici Ghenadie, Moldovan Ion, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Rotari Iulia. Galanov Alexei, Railean Oleg, Grădinaru Iurie, Godrițchi Liubovi, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, XXXXXXXXXXX, Pădure Oleg, Oioinic Măria, Cerbu Cornelia, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, patente de întreprinzător, unde ulterior, la fel în lipsa achitării totale de către titularii de patente de întreprinzător a taxelor de prelungire a valabilității

acestora și a contribuțiilor de asigurare socială de stat, le-a prelungit la o parte din titularii de patente și anume pe numele lui Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belous Emilia, Vovod Ludmila, Svidra Zinaida, Dascăl Natalia, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia, Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Galanov Alexei, Grădinaru Iurie, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, XXXXXXXXXXX, Oloinic Măria, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, termenul de valabilitate a patentelor.

Astfel în urma investigațiilor întreprinse pe cauza dată s-a elucidat faptul el a cauzat Serviciului fiscal de Stat un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 123696 lei, precum și a cauzat Casei Naționale de Asigurări Sociale un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 192562 lei. Se căiește sincer și regretă de cele comise.

Vinovăția lui XXXXXXXXXXX pe cauza dată în instanța de judecată, este dovedită și de următoarele probe, prezente la materialele cauzei:

-Denușul Serviciului Fiscal de Stat, înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Drochia sub nr. 20171200930 din 06.12.2017, cu informația anexă privind încălcările admise la eliberarea patentelor și prelungirea acestora de către Derevencu Iurie (Vol. I);

-Proces-verbal de ridicare din 21 aprilie 2018, conform căruia de la Direcția Deservire Fiscală Drochia au fost ridicate 40 de dosare a deținătorilor a patentelor de întreprinzător (Vol. I);

-Informația CTAS privind persoanele asigurate deținătoare de patente (Vol. I)

-Proces-verbal de examinare a obiectelor din 14 mai 2018, conform căruia au fost examinate 40 de dosare deținătorilor a patentelor de întreprinzător. (Vol. I) ;

-Copiile autentificate a materialelor din 40 de dosare a deținătorilor a patentelor de întreprinzător. (Vol. II, Vol. III, Vol. IV,)

-Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 14 mai 2018 a 40 de dosare a deținătorilor de patente de întreprinzător, (Vol. I);

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, verificîndu-le și analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine ,că XXXXXXXXXXX ,activînd în funcția de inspector fiscal principal de stat al Direcției administrare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului Ministrului

Finanțelor cu nr. 203-k din XXXXXXXXXX, în funcția de inspector fiscal principal de stat al Secției administrarea contribuabililor a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Drochia, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului Șefului Inspectoratului de stat pe raionul Drochia cu nr. 117 din XXXXXXXXXX și în funcția de inspector principal al Secției deservire persoane fizice în cadrul Direcției deservire fiscală Drochia a Direcției generale administrare fiscală Nord a Serviciului Fiscal de Stat, funcție pe care a deținut-o pînă la data de XXXXXXXXXX, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost atribuite și acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității respective, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, în scopul realizării altor interese personale, precum și în interesul terțelor persoane, contrar prevederilor art. 14 alin. (1) și (2) din Legea nr. 93-XIV din XXXXXXXXXX cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează faptul că, „(1) taxa pentru patentă se achită la contul bugetului local pînă la data depunerii cererii de eliberare sau de prelungire a patentei, în cuantum corespunzător termenului solicitat.... Pentru prelungirea termenului ce permite desfășurarea activității în baza patentei de întreprinzător din ziua următoare perioadei pentru care a fost eliberată sau prelungită patenta anterior, taxa aferentă perioadei următoare se achită pînă la expirarea acestui termen. În cazul achitării taxei după expirarea perioadei ce permite desfășurarea activității în baza patentei, prelungirea acesteia se va realiza din ziua următoare zilei achitării taxei pentru patentă....(2) La achitarea plății pentru patentă, Serviciul Fiscal de Stat ... eliberează titularului patentei cuponul (cupoanele) decupat de la duplicatul patentei, prin care se confirmă că patenta este valabilă pînă la un termen stabilit, și face înscrierea respectivă pe versoul patentei”, contrar prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 93 din XXXXXXXXXX cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează că „responsabilitatea pentru aplicarea prevederilor Legii cu privire la patenta de întreprinzător, referitor la eliberarea patentei, prelungirea termenului ei de valabilitate, anularea sau suspendarea acesteia, precum și pentru încasarea taxei respective, o poartă Serviciul Fiscal de Stat...” și contrar prevederilor art. 17 alin. (1) din Legea nr. 93 din 15.07.1998 cu privire la patenta de întreprinzător, care stipulează faptul că „titularii patentei achită în mod obligatoriu contribuția de asigurare socială de stat (cu excepția pensionarilor și invalizilor care sunt scutiți de o asemenea plată)”, precum și contrar pct. 9.1 din fișa postului din XXXXXXXXXX, conform căruia inspectorul fiscal superior Derevencu Iurie Mihail era responsabil de primirea, controlarea și înregistrarea cererilor cu privire la eliberarea sau prelungirea patentelor de întreprinzător, de studierea documentelor anexate la cererile de solicitare a eliberării sau prelungirii patentelor de întreprinzător, de perfectarea, înregistrarea, semnarea și înmînarea patentelor, efectuarea controalelor fiscale la deținătorii de patente,

evidența acestora”, în perioada cuprinsă de timp XXXXXXXXXX-XXXXXXX, în lipsa achitării integrale de către titularii patentelor de întreprinzător a taxelor de eliberare a acestora, precum și în lipsa achitărilor de către titularii de patentă a contribuțiilor de asigurare socială de stat, nescutiți de o asemenea plată, a perfectat pe numele cetățenilor Catan Vitalie, Grumeza Vitalie, Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belous Emilia, Constantinova Liubovi, Vovod Ludmila, Svidra Zinaida, Melnic Tamara, Dascal Natalia, Lesenco Maria, Orlovsciaia Irina, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia, Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Popovici Ghenadie, Moldovan Ion, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Rotari Iulia, Galanov Alexei, Railean Oleg, Grădinaru Iurie, Codrițchi Liubovi, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, XXXXXXXXXX, Pădure Oleg, Oloinic Maria, Cerbu Cornelia, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, patente de întreprinzător, unde ulterior, la fel în lipsa achitării totale de către titularii de patente de întreprinzător a taxelor de prelungire a valabilității acestora și a contribuțiilor de asigurare socială de stat, le-a prelungit la o parte din titularii de patente și anume pe numele lui Nehtii Oleg, Ojovanu Tatiana, Belous Emilia, Vovod Ludmila, Svidra Zinaida, Dascal Natalia, Diaconița Lucia, Țurcan Evghenia, Șavga Lilia, Revenco Tatiana, Ceban Ghenadie, Magrițchi Svetlana, Șavga Alexandru, Gulea Victor, Dorogan Mihail, Guila Viorica, Radița Claudia, Mînăscurtă Claudia, Plăcintă Silvia, Galanov Alexei, Grădinaru Iurie, Cebotari Aurelia, Onica Varvara, XXXXXXXXXX, Oloinic Maria, Cemortan Lidia și Oloinic Olga, termenul de valabilitate a patentelor, unde suma totală a taxelor neachitate de titularii sus nominalizați pentru eliberarea și prelungirea patentelor o constituie suma de 123696 lei, iar suma totală obligatorie neachitată de către titularii de patente a contribuțiilor de asigurare socială de stat o constituie suma de 192562 lei, prin care fapt Derevencu Iurie Mihail a cauzat Serviciului Fiscal de Stat un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 123696 lei, precum și a cauzat Casei Naționale de Asigurări Sociale un prejudiciu în proporție deosebit de mare în sumă totală de 192562 lei.

Astfel, vinovăția lui Derevencu Iurie Mihail, în comiterea acțiunii de abuz de serviciu, cu semnele de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvîrșită în interes material, în scopul realizării altor interese personale, precum și în interesul unor terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, infracțiune prevăzută de art. 327 al.2 lit.b/1 și c) CP, a găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care

atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 Cod Penal, nu au fost constatate.

Circumstanțe atenuante, în corespundere cu art.76 Codul Penal, sînt apreciate de către instanța de judecată:

- recunoașterea deplină a vinovăției inculpatului,

- căința sinceră a inculpatului,

La locul de trai Derevencu Iurie Mihail, se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, scopul și motivele faptei comise, personalitatea și comportarea inculpatului după comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră că, inculpatului Derevencu Iurie, urmează ai fi aplicată o pedeapsă fără izolarea lui de societate, sub formă de amendă.

Concluzia aplicării unei pedepse nonprivative de libertate este dedusă de instanța reeșind din căința sinceră a inculpatului manifestată în ședința de judecată, la moment conștientizarea consecințelor inevitabile sub formă de pedeapsa penală în rezultatul acțiunilor infractorice comise de inculpat, precum și de prevederile art.61 Codul Penal, pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, fără a cauza suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aplicarea pedepsei, instanța v-a ține cont de prevederile art.364/1 CPP care prevede „*Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*„. (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Acțiunea civilă pe cauza dată, urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la

XXXXXXXXXX în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova sumă de 123 696 lei.

De încasat de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în sumă de 192 562 lei.

În baza art.364/1 ,art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat și condamnat în XXXXXXXXXXXX baza art. 327 al.2 lit.b/1 și c Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 350 /una mie trei sute cincizeci/ unități convenționale ceea ce constituie 67 500/șaizeci și șapte mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice în cadrul Serviciului Fiscal de stat pe un termen de 6 ani.

De admis acțiunea civilă.

De încasat de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul Serviciului Fiscal de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova sumă de 123 696/una sută douăzeci și trei mii șase sute nouăzeci și șase/ lei.

De încasat de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în sumă de 192 562 /una sută nouăzeci și două mii cinci sute șizeci și doi/lei.

Corpurile delictive :

- 40 de dosare a deținătorilor de patente de întreprinzător ridicate la XXXXXXXXXXXX de la Direcția Deservire Fiscală Drochia care sunt împachetate într-o cutie sigilată cu amprenta ștampilei pentru pachete a DGT Nord a CNA și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA pe adresa mun. Bălți, str. Dostoevski, nr. 12, - de a fi restituite Direcției Deservire Fiscală Drochia.

În scopul asigurării executării prezentei sentințe, de a menține măsura asiguratorie - sechestrul care a fost aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei mun.Bălți din XXXXXXXXXXXX asupra următoarelor bunuri proprietate a cet. Derevencu Iurie Mihail:

- pe 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3601111.191 – teren pentru construcții cu suprafața de 0,0345 ha, amplasat în or. Drochia str. Petru Rareș, 19;
- pe 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3601111.191.01 – casă de locuit cu suprafața de 113.5 m.p., amplasat în or. Drochia str. Petru Rareș, 19;
- pe 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3601111.191.04 – bucătărie de vară cu suprafața de 18.5 m.p., amplasat în or. Drochia str. Petru Rareș, 19;
- pe 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3601111.191.05 – sarai cu suprafața de 22.8 m.p., amplasat în or. Drochia str. Petru Rareș, 19;
- pe 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral 3601111.191.06 – beci cu suprafața de 8.5 m.p., amplasat în or. Drochia str. Petru Rareș, 19;
- pe 1/2 din bunul mobil - autoturism de marca și modelul „Opel Omega” cu numerele de înmatriculare SRAP 144,pînă la executarea hotărîrii instanței de judecată.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentința motivată pronunțată public la XXXXXXXXXXXX.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion