

SENTINȚĂ
în numele Legii

15 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Marcela Sajin

Cu participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

avocatului

Eugen Chirsanov

interpretului

Iulia Ganea Ersen

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP , cauza penală de învinuirea lui :

XXXXXXXXXX născut laXXXXXXXXXXXX, în Federația Rusă, domiciliat în or.XXXXXXXXXXXXX
str. XXXXXXXXXXXX 25 ap. 1, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova,
studii universitare, supus militar, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.c) CP , -

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art. 325 alin.(2) lit.c) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a colaborat cu organul de urmărire penală și se căiește pentru fapta comisă, se solicită stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani , iar în baza art. 90 din Codul penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei cu acordarea unui termen de probă de 2 ani, de asemenea de a aplica amenda în mărime de 4000 u.c., a aplica confiscarea specială asupra corpurilor delictive, mijloacele financiare în sumă de 80000 MDL, cu trecerea acestora în venitul statului, în baza art. 106 din Codul penal, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat. A dispune păstrarea celorlalte corpuri delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la prezenta cauză.

Avocatul s-a pronunțat asupra culpabilității inculpatului XXXXXXXXXXXX Piotr în baza art.325 alin.(2) lit.c) CP și reieșind din faptul că inculpatul recunoaște vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din partea colaboratorilor de poliție inculpatul a fost provocat, solicită ca acest fapt să fie luat în considerație, colaboratorul de poliție nu sa comportat conform atribuțiilor sale, s-a solicitat stabilirea unei pedepse minimale.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

CONSTATĂ :

La data de 04 august 2015, XXXXXXXXXXXX deplasându-se cu autoturismul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX, la intersecția str. Grenoble cu str. Valea Crucii din mun. Chișinău a fost stopat de către colaboratorii Direcției nr. 3 a INI al IGP, unde în urma verificării automobilului, s-a depistat că ultimul transportă articole de tutungerie în lipsa căror-va documente de proveniență a mărfii, precum și în lipsa timbrei de acciz.

Urmare, XXXXXXXXXXXX, fiind invitat în biroul de serviciu nr. 224 al ofițerului superior de investigații al Secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu situat pe str. Bucuriei, 14 din mun. Chișinău, pentru documentarea contravenției comise, XXXXXXXXXXXX făcând uz de cuvinte camuflate, gesturi și semne, a promis ofițerului de investigație suma de 3000 euro, echivalent a 61747 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, în scopul mușamalizării cazului contravențional și restituirea țigaretelor ridicate.

În continuare, la 05 august 2015 la ora 16:00 min., XXXXXXXXXXXX acționând cu intenție directă, s-a prezentat în biroul de serviciu nr. 224 al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP, Olari Sergiu situat pe str. Bucuriei 14 mun. Chișinău, unde a oferit și dat ultimului mijloace financiare în sumă de 80000 MDL, pentru realizarea scopului infracțional menționat, drept urmare XXXXXXXXXXXX a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate.

Astfel, XXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (2) lit. c) Cod penal - corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, în proporții mari, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând, că nu solicită administrarea de noi probe, avocatul și procurorul au susținut cererea, astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364/1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Tomaîl Mihail Piotr a recunoscut vina pe deplin, declarând că la data de 04.08.2015 el se deplasa cu automobilul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare GEBF047 pe str. Grenoble mun. Chișinău și a fost stopat de către colaboratorii de poliție și în urma percheziției i s-au depistat țigări fără acte de proveniență, și a fost condus la sectorul de poliție din str. Bucuriei mun. Chișinău. Percheziția a fost efectuată de către ofițerul Olari Sergiu. La data de XXXXXXXXXX el nu i-a propus nimic lui Sergiu Olari, a fost eliberat, și s-a îndreptat spre casă, s-a oprit ca să mănânce ceva dar a fost telefonat de către Sergiu Olari comunicându-i că trebuie să se întoarcă, el s-a întors și i-a dat de înțeles că poate să recupereze totul spunându-i suma de 4000 euro. El a fost de acord cu propunerea, după aceasta a plecat acasă. În ziua următoare la data de 05.08.2015 pe la orele 16.00 a mers la Inspectoratul de poliție de pe str. Bucuriei, la început el a întrebat cum să i-a țigările, Olari Sergiu i-a spus că le va lua și după aceasta a transmis suma de bani 80000 lei, și Olari Sergiu i-a luat și i-a pus în dulap. După aceasta au intrat colaboratorii CNA, țigările nu i-au fost restituite, despre hotărârea materialului cu țigări nu a fost informat. Din cuvintele colaboratorilor de poliție a înțeles că este posibil de a hotărî probleme pentru o careva remunerare de a restitui țigările, țigările care au fost depistate nu îi aparținneau lui dar ducea răspundere pentru ele. Inițiativa de a întoarce țigările a venit din partea colaboratorilor de poliție. De la Sergiu Olari a înțeles că problema se poate de hotărât contra unei sume de bani, iar suma de bani a fost arătată prin degete. Convorbirea sa cu Olari Sergiu a durat mai mult timp suma posibil a fost sau arătată sau numită nu își aduce aminte exact, dar suma a reieșit de la el. De fapta comisă se căiește și îi pare rău, are doi copii minori la întreținere și soția nu este angajată în câmpul muncii. O pedeapsă echitabilă pentru el ar fi pedeapsa sub formă de amendă și fără privarea de libertate.

În afară de depozitiile inculpatului XXXXXXXXXX, vinovăția lui se dovedește prin probe administrate la dosar în cadrul urmăririi penale și anume prin:

- declarațiile martorului Olari Sergiu, care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în cadrul Direcției nr. 3 a INI a IGP amplasată pe str. Bucuriei nr. 14 din mun. Chișinău, în funcție de ofițer superior de investigație din luna martie 2015. În atribuțiile sale de serviciu intră desfășurarea măsurilor speciale de investigație în scopul prevenirii și descoperirii infracțiunilor cu caracter economic. De asemenea în caz de necesitate de către conducătorul direcției este desemnat ca agent constator cu drept de examinare a contravențiilor administrative. La XXXXXXXXXX a obținut o informație cu caracter operativ precum că un grup de persoane din regiunea or. Comrat vor transporta în mun. Chișinău cu scop de comercializare articole de tutungerie, în lipsa documentelor de proveniență și a timbrelor de acciz. Astfel, la 04.08.2015 aproximativ la orele 12:50 min., în mun. Chișinău la intersecția str. Grenoble cu str. Valea Crucii, împreună cu colaboratorii Direcției nr. 3 a INI al IGP, desemnați ca agenți constatori cu drept de examinare a contravențiilor administrative și în comun cu colaboratorii INP al IGP a MAI, a stopat automobilele de model „Mercedes Vito” cu n/î GEBH767, la volanul căruia se afla Dudoglu Nicolae și autoturismul de model „Renault-Megane”, cu n/î XXXXXXXXXX, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXX. În urma verificării automobilelor nominalizate, s-a depistat că ultimii transportau țigărele cu denumirea convențională „ASHIMA” în cantitate totală de 25 000 de pachete. În cadrul verificărilor demarate, s-a stabilit că marfa se transporta în lipsa cărora-va documente de proveniență precum și în lipsa timbrelor de acciz, fapt ce contravine legislației în vigoare. În continuare, persoanele și marfa au fost conduse la sediul INI a IGP din str. Bucuriei 14 mun. Chișinău, unde a inițiat procedura administrativă și întocmit un proces-verbal contravențional în privința lui XXXXXXXXXX Petru și Dudoglu Nicolae, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 265 Cod Contravențional, adică achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare și comercializarea ilegală a valorilor materiale. Primind explicații de la Tomaîl Mihail, acesta a comunicat că țigărele îi aparțin lui și le-a procurat de la o persoană necunoscută cu prețul de 30000 lei și le transporta în mun. Chișinău pentru comercializare, iar Dudoglu Nicolae a participat doar la încărcarea mărfii și transportarea în mun. Chișinău ca hamal și șofer, necunoscând circumstanțele cauzei. În procesul efectuării măsurii de cercetare la fața locului, XXXXXXXXXX Petru de nenumărate ori s-a apropiat și prin diferite metode de convingere solicita mușamalizarea cazului iar pentru restituirea țigaretelor ridicate i-a propus să-l remunereze cu suma de 3000-4000 euro. Având în vedere situația apărută, fiind împreună cu el în biroul de serviciu nr. 224, a înregistrat convorbirea cu XXXXXXXXXX Petru cu ajutorul telefonului mobil de model „Iphone 5S” în care deși Tomaîl M. a fost informat că acțiunile lui sunt ilegale, a solicitat restituirea țigaretelor ridicate, promițându-i că îi va oferi suma de 3000-4000 euro. Despre faptul dat a raportat în scris conducerii INI a IGP, după care raportul său a fost remis în adresa Procuraturii Anticorupție conform competenței pentru a fi examinate acțiunile de corupere ale lui Tomaîl M. în ordinea art. 274 CPP. La raport a anexat stenograma convorbirii purtate la XXXXXXXXXX între orele 17.40 - 17.52 min., cu XXXXXXXXXX. Înregistrarea audio a convorbirii menționate a transcris-o de pe telefonul mobil de model „IPHONE 5S” pe un suport electronic (CD-R) și a prezentat-o organului de urmărire penală. La 05.08.2015 orele 16.00min., XXXXXXXXXX a fost invitat pentru a fi audiat suplimentar asupra contravenției comise și a presus că anume atunci îi va oferi mijloacele bănești promise la XXXXXXXXXX. A fost de acord ca întâlnirea cu XXXXXXXXXX să fie efectuată sub supravegherea ofițerilor CNA. La 05.08.2015, la orele 16.05min., la sediul INI a IGP pe str. Bucuriei, 14 din mun. Chișinău în biroul de serviciu cu nr. 224 s-a prezentat XXXXXXXXXX pentru continuarea acțiunilor pe procedura contravențională inițiată în privința acestuia. La momentul respectiv, biroul a fost înzestrat cu tehnică specială de înregistrare audio și video de către specialiștii și ofițerii CNA pentru ca întâlnirea cu Tomaîl M. să fie petrecută sub supravegherea acestora. Astfel, intrând în biroul de serviciu, XXXXXXXXXX a declarat că el este gata să rezolve problema și dorește să i se restituie marfa ridicată, adică țigările și că are banii cu el arătând la buzunare, totodată a solicitat ca după restituirea țigaretelor să fie condus de către colaboratorii de poliție și a menționat că a adus suma în valută națională, lei MDL, dar nu euro și a scos trei pachete cu bani, în bancnote cu nominalul de 500, 200 și 100 MDL, legate separat cu elastic. Fiind întrebat ce sumă a adus, Tomaîl M. a comunicat că sunt 80000 MDL Mijloacele bănești le-a numărat și într-adevăr a constat că este suma de 80000 MDL, în fiecare legătură fiind câte 100 bancnote cu nominalul respectiv. Totodată, el de mai multe ori l-a atenționat că faptul dat este ilegal, dar Tomaîl M. spunea că are nevoie de țigăre și a cheltuit mulți bani. După aceasta, mijloacele bănești au fost lăsate pe masă și la scurt timp acolo au intrat ofițerii CNA, care în urma cercetării biroului, au depistat și ridicat mijloacele bănești promise și oferite de către XXXXXXXXXX pentru ai fi restituite țigaretelile ridicate în cadrul procedurii contravenționale inițiate în privința acestuia (f.d.12-14);
- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2015 de la ofițerul-superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu, a fost ridicat suportul electronic de tip CD-R ce conține convorbirea purtată la XXXXXXXXXX aproximativ la ora 17.40 min., între Olari Sergiu și XXXXXXXXXX, care a avut loc în biroul de serviciu nr.224 situat pe str. Bucuriei, 14 din mun. Chișinău, în cadrul căreia Tomaîl M. i-a promis ofițerului de investigație suma de 3000 euro pentru mușamalizarea cazului și restituirea țigaretelor ridicate la 04 august 2015 (f.d.16);
- în cadrul procesului-verbal de examinare din 05.08.2015, s-a constatat că suportul electronic de model „CD-R Barges” ridicat de la Olari Sergiu, conține înregistrarea audio a unei discuții purtate de XXXXXXXXXX cu Olari Sergiu, în care Tomaîl îi propune ultimului mijloace financiare în scopul soluționării problemei sale ce ține de procesul contravențional pornit în privința sa, în urma căruia i-au fost ridicate țigaretelile transportate ilegal (f.d.17-19);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2015, în care a fost consemnată cercetarea biroului de serviciu al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu, nr.224 situat pe str. Bucuriei nr. 14 din mun. Chișinău, în cadrul acțiunii de urmărire penală pe masa ofițerului de investigație a fost depistată suma de 80 mii lei care a fost oferită de Tomaîl M. pentru a i se restitui țigaretelile ridicate la XXXXXXXXXX. Acțiunea de urmărire penală a fost înregistrată cu camera video de model „Sony DCR SX21”, înregistrarea fiind transcrisă pe suportul optic de tip DVD-R cu nr. 1614 și anexat la procesul verbal (f.d.39);
- Prin procesul-verbal de examinare a mijloacele bănești în sumă de 80000 MDL, oferite de către XXXXXXXXXX la data de 05.08.2015 în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu pe str. Bucuriei 14, pentru restituirea țigaretelor ridicate la 04 august 2015, mijloace depistate și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d.46-48);
- în cadrul procesului-verbal de ridicare din 10 august 2015, de la ofițerul superior de investigații Olari Sergiu au fost ridicate materialele acumulate în procesul contravențional pornit la XXXXXXXXXX în privința lui Tomaîl M. Pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional (f.d.71);
- Prin cuprinsul procesului-verbal de examinare a documentelor acumulate în cadrul procesului contravențional pornit la XXXXXXXXXX înregistrate în R-2 a INI a IGP cu nr.427 la XXXXXXXXXX în baza raportului ofițerului de investigații Olari Sergiu, în privința lui Tomaîl M. pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de

ar.265 din Codul contravențional și fișa postului ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu prin care s-a constatat că anume ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu, care are calitatea de persoană publică, a înregistrat materialele cu privire la constatarea contravenției administrative și anume el a ridicat pachetele de țigarete transportate de către Tomail M. fără acte de proveniență, și acțiunile ultimului au fost îndreptate pentru al determina pe Olari Sergiu de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu, sau pentru a îndeplini acțiuni contrare acestor obligații și anume pentru eliberarea de către ultimul a țigaretelor ridicate în cadrul procesului contravențional inițiat (f.d.90-91);

- Prin cuprinsul procesului-verbal din 06.08.2015 privind consemnarea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor care a avut loc între XXXXXXXXXX și ofițerul superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a j INI al IGP Olari Sergiu, prin care s-a stabilit că Tomail Mihail, în timpul întâlnirii: cu ofițerul de investigații Olari Sergiu la 05.08.2015 între orele 15.59min., și 16:07 min., în biroul de serviciu al lui Sergiu Olari cu numărul 224, din incinta Inspectoratului Național de Investigații, situat în mun. Chișinău, str. Bucuriei 14, a oferit și dat lui Olari S. mijloace bănești în sumă totală de 80 000 MDL, pentru ca ofițerul de investigații să-i elibereze marfa ridicată în cadrul procedurii administrative și să-l însoțească în timpul deplasării cu marfa primită. Fișierele electronice care conțin comunicările interceptate și înregistrările de imagini înregistrate în cadrul întrevederii vizate au fost înregistrate de tehnica specială în fișierele audio-video și transcrise pe suportul electronic de tip DVD-R marca „BARGES”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DAO a CNA 1614, anexat la prezentul proces-verbal (f.d.25-30);
- Raportul de expertiză nr. 303 din 13.08.2015, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 80 000 MDL, oferite de către XXXXXXXXXX la 05.08.2015 în biroul de serviciu al ofițerului superior de investigații al secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP, lt. major de poliție Olari Sergiu pe str. Bucuriei 14, pentru restituirea țigaretelor ridicate la 04 august 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice confecționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare (f.d.57-65);
- Documentele acumulate în cadrul procesului contravențional pornit la XXXXXXXXXX, înregistrate în R-2 a INI a IGP cu nr.427 la XXXXXXXXXX, de către ofițerul de investigații Olari Sergiu, în privința lui Tomail M. pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional (f.d.72-86).

Așa dar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 325 alin. (2) lit.c) Cod penal, corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea personal, unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, în proporții mari, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Privit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de lipsa antecedentelor penale, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Privit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să însoțească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXX Piotr face parte din categoria celor grave, de personalitatea vinovatului că, care anterior nu a comis infracțiuni, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă instanța consideră recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante nu sunt.

În conformitate cu art. 364/1 alin.8 CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel deci, reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, căința sinceră, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXXXXXX pedeapsa sub formă de închisoare în limitele fixate de norma art. 325 alin.(2) lit.c) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin. 8 art. 364/1 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar cu regim semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie 80.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului XXXXXXXXXX Piotr, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi

o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui XXXXXXXXXX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XXXXXXXXXX Piotr, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura de reprimare în privința lui XXXXXXXXXX Piotr – obligarea de a nu părăsi localitatea este încetată de drept.

Potrivit art.397 pct.3 în coraborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.90, 325 alin.(2) lit.c) CP art. 364/1, 382- 389, CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. 2 lit.c) CP și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale ceea ce constituie 80.000 lei.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani dacă, în termenul de probă, condamnatul XXXXXXXXXX Piotr nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpuri delictelor – mijloace bănești în sumă totală de 80000 lei compusă din:

- 100 (una sută) bancnote cu nominalul a câte 500 (cinci sute) lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere:

- | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|
| 1. H 0057 086430; | 35. H 0036 091715; | 69. H 0040 064951; |
| 2. H 0053 081071; | 36. H0032 034357; | 70. H 0036 089586; |
| 3. H 0058 148071; | 37. H 0056 144124; | 71. H 0006 089788; |
| 4. H 0030 112485; | 38. H 0012 102392; | 72. H 0042 057329; |
| 5. H 0046 103180; | 39. H 0026 162748; | 73. H 0043 120035; |
| 6. H 0050 037176; | 40. H 0033 163351; | 74. H 0053 021007; |
| 7. H 0007 083464; | 41. H 0019 015916; | 75. H 0013 146206; |
| 8. H 0051 016859; | 42. H 0029 139289; | 76. H 0004 024037; |
| 9. H 0056 144669; | 43. H 0056 023066; | 77. H 0056 097204; |
| 10. H 0001 119980; | 44. H 0014 015178; | 78. H 0055 150729; |
| 11. H 0038 077675; | 45. H 0005 139485; | 79. H 0021 065441; |
| 12. H 0027 165787; | 46. H 0038 160131; | 80. H 0038 162819; |
| 13. H 0012 051278; | 47. H 0016 029012; | 81. H 0033 163693; |
| 14. H 0034 029224; | 48. H 0033 163685; | 82. H 0041 120947; |
| 15. H 0042 025420; | 49. H 0033 163684; | 83. H 0013 055035; |
| 16. H 0042 157829; | 50. H 0033 163687; | 84. H 0002 127007; |
| 17. H 0003 108691; | 51. H 0033 163689; | 85. H 0002 053713; |
| 18. H 0052 150318; | 52. H 0033 163688; | 86. H 0056 144305; |
| 19. H 0052 034353; | 53. H 0033 163690; | 87. H 0052 082772; |
| 20. H 0029 149515; | 54. H 0033 163691; | 88. H 0058 042494; |
| 21. H 0043 123707; | 55. H 0025 112647; | 89. H 0027 112266; |
| 22. H 0056 027316; | 56. H 0056 144581; | 90. H 0002 066971; |
| 23. H 0009 087965; | 57. H0056 144600; | 91. H 0014 057829; |
| 24. H 0012 001204; | 58. H 0056 144699; | 92. H 0013 006961; |
| 25. H 0026 162421; | 59. H 0047 090732; | 93. H 0036 098892; |

26. H 0047 032861; 60. H 0012 141976; 94. H 0039 160944;
27. H 0020 148273; 61. H 0020 164226; 95. H 0039 160945;
28. H 0040 118809; 62. H 0045 146087; 96. H 0007 043902;
29. H 0016 036846; 63. H 0038 160182; 97. H 0029 135364;
30. H 0049 110387; 64. H 0033 163372; 98. H 0056 144598;
31. H 0048 064994; 65. H 0007 124170; 99. H 0032 052322;
32. H 0041 123259; 66. H 0049 061961; 100. H 0021 156962;
33. H 0056 144691; 67. H 0048 089463;
34. H 0030 165399; 68. H 0010 079775;

– 100 (una sută) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere: 1. G 0114 286383; 2. G 0032 173197; 3. G 0026 570443;

4. G 0011 431830; 5. G 0030 758292; 6. G 0066 300146; 7. G 0114 406195; 8. G 0023 598869; 9. G 0038 575464; 10. G 0077 315862; 11. G 0013 407850; 12. G 0034 908999; 13. G 0109 459884; 14. G 0062 042734; 15. G 0018 567799; 16. G 0112 486371; 17. G 0061 200539; 18. G 0005 525018; 19. G 0013 575202; 20. G 0106 333297; 21. G 0062 022386; 22. G 0042 907295; 23. G 0035 336176; 24. G 0044 475706; 25. G 0101 059821; 26. G 0027 935644; 27. G 0033 395105; 28. G 0045 438292; 29. G 0091 086542; 30. G 0059 923783; 31. G 0035 570305; 32. G 0101 059816; 33. G 0060 430534; 34. G 0007 830866; 35. G 0042 727935; 36. G 0050 800487; 37. G 0006 410001; 38. G 0115 414228; 39. G 0109 055241; 40. G 0062 301980; 41. G 0115 050103; 42. G 0037 954442; 43. G 0071 021410; 44. G 0058 863683; 45. G 0031 717486; 46. G 0042 597223; 47. G 0083 243148; 48. G 0090 015709; 49. G 0010 360220; 50. G 0064 108756; 51. G 0032 868993; 52. G 0110 255002; 53. G 0017 964720; 54. G 0107 379821; 55. G 0097 433159; 56. G 0069 179655; 57. G 0108 079216; 58. G 0002 807414; 59. G 0039 941134; 60. G 0108 079219; 61. G 0094 043337; 62. G 0118 483493; 63. G 0108 073839; 64. G 0100 249298; 65. G 0088 353443; 66. G 0072 440831;

67. G 0040 533421; 68. G 0061 021148; 69. G 0061 021147; 70. G 0104 049579; 71. G 0108 079218; 72. G 0037 793031; 73. G 0116 466083; 74. G 0040 678734; 75. G 0014 460594;

76. G 0103 049669; 77. G 0057 794480; 78. G 0063 032058; 79. G 0032 525872; 80. G 0044 769664; 81. G 0036 464802; 82. G 0097 229306; 83. G 0094 040968; 84. G 0094 040970; 85. G 0094 040967; 86. G 0094 040969; 87. G 0011 988822; 88. G 0022 994544; 89. G 0049 653103; 90. G 0077 404415; 91. G 0046 551303; 92. G 0006 971889; 93. G 0052 365029; 94. G 0028 785447; 95. G 0076 307714; 96. G 0061 277487; 97. G 0048 975401; 98. G 0080 312452; 99. G 0045 317728; 100. G 0094 040966;

– 100 (una sută) bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere: 1. F 0114 197075; 2. F 0131 253444; 3. F 0121 460185; 4. F 0095 205290; 5. F 0092 239597; 6. F 0097 351337; 7. F 0085 214424; 8. F 0130 351732; 9. F 0114 131627; 10. F 0102 410568; 11. F 0030 850418; 12. F 0027 786132; 13. F 0061 986759; 14. F 0095 418586; 15. F 0127 203285; 16. F 0027 765509; 17. F 0048 748553; 18. F 0002 994066; 19. F 0120 405717; 20. F 0122 204383; 21. F 0106 398668; 22. F 0115 254790; 23. F 0129 096071; 24. F 0072 222772; 25. F 0088 496203; 26. F 0132 346266; 27. F 0073 348708; 28. F 0051 967828; 29. F 0087 150395; 30. F 0132 292066; 31. F 0063 839350; 32. F 0106 235380; 33. F 0084 312359; 34. F 0105 348218; 35. F 0090 229477; 36. F 0088 476993; 37. F 0003 793284; 38. F 0113 306021; 39. F 0061 712896; 40. F 0051 752344; 41. F 0048 587487; 42. F 0067 629549; 43. F 0123 379907; 44. F 0126 242655; 45. F 0024 805549; 46. F 0091 186077; 47. F 0111 667509; 48. F 0123 451611; 49. F 0086 215846; 50. F 0003 965561; 51. F 0084 129584; 52. F 0072 413339; 53. F 0130 591613; 54. F 0080 332746; 55. F 0126 329006; 56. F 0110 090384; 57. F 0074 263509; 58. F 0122 534822; 59. F 0045 707952; 60. F 0107 241899; 61. F 0117 027062; 62. F 0072 112965; 63. F 0015 791285; 64. F 0123 322669; 65. F 0019 099171; 66. F 0011 742052; 67. F 0104 529127; 68. F 0006 759491; 69. F 0106 480872; 70. F 0051 754876; 71. F 0082 392682; 72. F 0096 093528; 73. F 0115 242029; 74. F 0109 165799; 75. F 0093 176698; 76. F 0106 374219; 77. F 0003 826049; 78. F 0072 413338; 79. F 0087 590787; 80. F 0041 983602; 81. F 0063 408354; 82. F 0060 949569; 83. F 0095 219047; 84. F 0063 954862; 85. F 0064 890192; 86. F 0094 497428; 87. F 0046 752084; 88. F 0124 133408; 89. F 0070 353147; 90. F 0086 617440; 91. F 0103 216246; 92. F 0070 353150; 93. F 0021 755071; 94. F 0068 365978; 95. F 0109 406489; 96. F 0130 480692; 97. F 0061 782300; 98. F 0095 183421; 99. F 0093 217354; 100. F 0094 416703; în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal – după intrarea sentinței în vigoare de trecut în proprietatea statului.

Corpuri delictive - CD-R 700 MB cu numărul de inventar al MB 80 min - „Barges”- de păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Măsura de reprimare în privința lui XXXXXXXXXX Piotr – obligarea de a nu părăsi localitatea este încetată de drept.

Sentință cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Moroza