

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

16 апреля 2015 года

мун. xxxxORAS_SATxxxx

Коллегия по уголовным делам Апелляционной палаты xxxxORAS_SATxxxx

в составе:

председательствующего судьи Курдова А.И.,

судей Диминой Е. И. и Бостан А.П.,

при секретаре Кристиогло О.Д.,

с участием:

прокурора Георгиевой Д.Г.,

адвоката Извекова И.Л.,

подсудимой xxxxNUMExxxx.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по обвинению

xxxxNUMExxxxарины Нерсесовны, 24 марта 1968 года рождения,

гражданки Республики Молдова, уроженки и жительницы села

Конгаз, района xxxxORAS_SATxxxx, проживающей по ул. Октябрьской, № 29,

владеющейрусским языком, на котором осуществляется

судопроизводство, замужней, на иждивении никого не имеющей,

работающего секретарём Конгазского сельского Совета и Примэрии

села Конгаз,инвалидом и депутатом не являющейся, специальных

званий и наград не имеющей, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327, ч. (1) ст.332 УК РМ,

по апелляционной жалобе И.О. Прокурора АТО Гагаузия Храпакова В.Ф.

на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 27 декабря 2012 года, которым xxxxNUMExxxx:

- по п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ была оправдана в виду отсутствия в её деянии элементов инкриминируемого преступления.

- по ч. (1) ст. 332 УК РМ прекращено производство по делу.

Дело поступило в суд xxxxORAS_SATxxxx 03 мая 2012 года (л.д.1, том 2).

Обжалуемый приговор суд xxxxORAS_SATxxxx вынес 27 декабря 2012 года (л.д.71-77, том 2).

Дело поступило в Апелляционную палату xxxxORAS_SATxxxx 29 января 2013 года (л.д. 87, том 2).

Заслушав доклад судьи Курдова А.И. по существу дела, доводы прокурора, поддержавшего апелляционную жалобу, а также доводы адвоката и подсудимой, возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Подсудимая xxxхNUMЕxxxх.Н. судом первой инстанции оправдана по обвинению в том, что она, работая в должности секретаря местного совета села Конгаз, xxxхORAS_SATxxxхского района и являясь тем самым, государственным служащим, то есть должностным (публичным) лицом, наделенным властными полномочиями, действуя по предварительному сговору с занимающим в тот период времени ответственную государственную должность - заместителя примара xxxхORAS_SATxxxх, Ратковым Гаврилом Петровичем (уголовное преследование в отношении которого прекращено вследствие смерти), умышленно, используя свое служебное положение в личных интересах, с целью создания видимости успешного выполнения своих полномочий, при наличии решения Конгазского сельского совета № 19.5/22 от 13.04.2007 года о реализации посредством организации и проведения публичного аукциона земельного участка публичной собственности, общей площадью 0.40 га, расположенного в западной части xxxхORAS_SATxxxх и относящегося к категории земель в черте населенных пунктов, в период времени с 13 апреля 2007 года по 15 ноября 2007 (точная дата уголовным преследованием не установлена), в нарушение положений п.п. с). е) ч.(1) ст. 39 Закона РМ о местном публичном управлении (в редакции от 28.12.2006), возлагающих на неё ответственность за законность проектов решений местного совета и ведение делопроизводства, составила от имени Конгазского сельского совета подложное решение, то есть иное, чем было принято 13.04.2007 года решение № 19.5/22, в которое включила недостоверные сведения о якобы решении Конгазского сельского совета реализовать через аукцион земельный участок публичной собственности, площадью не 0,40 га, а 0,66 га и относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения. Придавая этому документу официальный характер, xxxхNUMЕxxxх.Н. подписала изготовленный документ, как секретарь Конгазского сельского совета и скрепила его хранящейся у нее в соответствии с п. т) ч. (1) ст.39 Закона «О местном публичном управлении», печатью Конгазского сельского совета. В последующем, указанное подложное решение Конгазского сельского совета № 19.5/22 от 13.04.2007 года явилось основанием для продажи 15.11.2007 года посредством проведения прямых переговоров гр-ну Мику А.Ф. земельного участка публичной собственности общей площадью 0,6494 га, расположенного в xxxхORAS_SATxxxх по ул. Калинина, 142, по цене 15709 леев, в то время как нормативная стоимость указанного земельного участка составила 586 625 леев.

То есть, xxxхNUMЕxxxх совместно с Ратковым Гаврилом Петровичем, умышленно, используя свое служебное положение, причинили публичным (общественным) интересам xxxхORAS_SATxxxх материальный ущерб в размере 570 916 леев, относящийся по своим последствиям к тяжкому, что составляет 28545,8 условных единиц.

Таким образом, xxxхNUMЕxxxх.Н., обвинялась в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч.(2) ст. 327 УК - злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, повлекшее тяжкие последствия.

Она же, xxxхNUMЕxxxх.Н., работая в должности секретаря местного совета села Конгаз xxxхORAS_SATxxxхского района и являясь тем самым государственным служащим, то есть должностным (публичным) лицом, наделенным властными полномочиями, действуя по предварительному сговору с занимающим в тот период времени ответственную должность - заместителя примара xxxхORAS_SATxxxх, Ратковым Гаврилом Петровичем (уголовное преследование в отношении которого прекращено вследствие смерти), умышленно используя свое служебное положение в личных интересах с целью создания видимости успешного выполнения своих полномочий, при изложенных обстоятельствах, составила от имени Конгазского сельского совета подложное решение, то есть иное, чем было принято 13.04.2007 решение № 19.5/22, в которое включила недостоверные сведения о якобы решении Конгазского сельского совета реализовать через аукцион земельный участок публичной собственности площадью не 0,40 га, а 0.65 га и относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения. Придавая этому документу официальный характер, xxxхNUMЕxxxх.Н., подписала изготовленный документ как секретарь Конгазского сельского совета и скрепила его хранящейся у нее в соответствии с п. т) ч. (1) ст. 39 Закона «О местном публичном управлении», печатью Конгазского сельского совета.

Таким образом, xxxхNUMЕxxxх.Н. обвинялась в том, что своими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. (1) ст.332 УК РМ (в редакции 2002года) - служебный подлог, то есть внесение должностным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, если эти действия совершены из личных интересов.

27 декабря 2012 года суд xxxхORAS_SATxxxх вынес вышеуказанный приговор, которым xxxхNUMЕxxxх по п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ была оправдана ввиду отсутствия в деянии подсудимой элементов инкриминируемого преступления, по ч. (1) ст. 332 УК РМ в отношении подсудимой производство по делу было прекращено.

09 января 2013 года И.о. прокурора АТО Гагаузия Храпаковым В.Ф. была подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить приговор суда xxxхORAS_SATxxxх от 27.12.2012 года и вынести по делу новое решение, которых xxxхNUMЕxxxх Марину Нерсесовну признать виновной:

- по п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 800 (восемьсот) условных единиц с лишением права занимать должности в государственных предприятиях, учреждениях, организациях (их подразделениях) сроком на 2 (два) года;

- по ч. (1) ст. 332 УК РМ, руководствуясь п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, ст.ст. 275, 332, 391 УПК РМ, вынести приговор о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По мнению апелланта при вынесении приговора в отношении подсудимой xxxхNUMЕxxxх.Н., судебная инстанция вообще не дала какой-либо оценки следующим доказательствам:

- оригиналу нотариально удостоверенного договора купли-продажи земельного участка от 18 ноября 2007 г., заключенного между Примаром xxxxORAS_SATxxxx Карасени Д.Н. и Минку А. Ф. (т.1, л.д.42-43);
- оригиналу заявления Минку А.Ф. об участии в земельном аукционе по купле-продаже земельного участка от 14.09.2007 года (т.1, л.д.44);
- оригиналу Протокола № 1 не состоявшихся торгов от 15.11. 2007 года (т.1, л.д.45);
- оригиналу Протокола № 1 о результатах прямых переговоров от 15.11. 2007 года (т.1, л.д.46);
- оригиналу Решения Конгазского Сельского Совета xxxxORAS_SATxxxxского р-на № 19 о рассмотрении заявления от 13.04.2007 года, текст которого выполнен посредством рукописного текста. Решение подписано, секретарем совета xxxxNUMExxxx.Н. и заверено круглой печатью Конгазского Сельского Совета (т.1, л.д.47);
- оригиналу Решения Конгазского Сельского Совета № 4.5 от 10.12.2007 года «Об утверждении кадастровых границ» (т.1, л.д.48);
- оригиналу выписки из Реестра движимого имущества от 17.12. 2007 года (т.1, л.д.49);
- кадастровому плану земельного участка под кадастровым номером 9622206380, расположенного в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина 142 (т.1, л.д.50);
- оригиналу расчетной ведомости стоимости земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина 142, содержащей расчет нормативной стоимости указанного земельного участка (т.1, л.д.51);
- оригиналу заявления жителя xxxxORAS_SATxxxx Дювенжи Ф.Ф. на имя примара xxxxORAS_SATxxxx Карасени Д.Н. от 17.04.2007 года, (т.1, л.д.57);
- решению Конгазского Сельского Совета xxxxORAS_SATxxxxского р-на № 5/22 о рассмотрении заявления ИП «Дювенжи Ф.» от 13 апреля без указания года, содержащей решение Конгазского Сельского Совета, принятое по результатам рассмотрения заявления ИП «Дювенжи Ф.» о разрешении на размещение пункта по заготовке и хранении сельхозпродукции на земельном участке площадью 0,40 га, расположенном в западной части xxxxORAS_SATxxxx (т.1, л.д.58);
- заключению № 36 от 14.05.2007 года об утверждении земельного участка на размещение и проектирование объекта, выданного Экологическим Агентством Гагаузии (т.1, л.д.59);
- акту контроля выполнения требований по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов № 054180 от 14.05.2007 года, выданного Экологическим агентством Гагаузии в лице Брадарского М.И. (т.1, л.д.60);
- заключению по отводу земельного участка под строительство № 21 от 11.05.2007 года, выданного главным государственным санитарным врачом xxxxORAS_SATxxxxского района Стояновым М.М. (т.1, л.д.62);
- акту выбора участка под строительство цеха по фасовке зерновых культур в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина (т.1, л.д.61);
- техническим условиям № 16 от 03.05.2007 года на проектирование и строительство цеха по фасовке зерновых культур для частного лица Минку А.Ф. по адресу с.Конгаз ул.Калинина, содержащих перечень технических условий которые должны быть предусмотрены при проектировании и строительстве цеха по фасовке зерновых культур, по вышеуказанному адресу (т.1, л.д.63);
- схеме размещения цеха по фасовке зерновых культур, содержащей графическое изображение мест расположения цеха по фасовке зерновых культур, а также цеха по производству железобетонных изделий на земельном участке, расположенном в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина (т.1, л.д.64);
- протоколу заседания советников xxxxORAS_SATxxxx № 19 от 13.04.2007 года, на странице 18 которого отражено рассмотрение Конгазским сельским советом вопроса 5/22. На 18 странице осматриваемого документа имеются подписи председателя совета Пулукчу Ф.В. и секретаря совета xxxxNUMExxxx.Н., а также копия круглой печати Конгазского сельского совета (т.1, л.д.65-83);
- оригиналам материалов установления границ населенного пункта с.Конгаз, разработанных Проектным институтом по землеустройству Агентства земельных отношений и кадастра РМ (копии в т.1, на л.д. 86-91)
- карте административно-территориальных границ xxxxORAS_SATxxxx на листе бумаги (ватман) формата А0 в черно - белом цвете, в оригинале;
- результатам почерковедческой и технико-криминалистической экспертизы № 35-37 от 29.03.2012 года, проведенной ТКО УВД Гагаузии, согласно которым рукописный текст в решении Конгазского сельского совета № 19 от 13.04.2007 года выполнен xxxxNUMExxxx.Н. (т.1, л.д.101-109);

- ответу Главного управления АПК, экологии и лесного хозяйства Гагаузии за исх. № 98 от 24.04.2012 года, согласно которого земельный участок с кадастровым номером 9622206380 относится к землям общего пользования резервного фонда в границах населенного пункта xxxxORAS_SATxxxx (т.1, л.д.112-116);

- расчету нормативной цены земельного участка площадью. 0.6494 га, кадастровый номер 9622206380, расположенного в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина 142, согласно которого нормативная цена земли составляет 586 625 леев (т.1, л.д.117);

- расчету ущерба, причиненного публичным (общественным) интересам в результате незаконной продажи земельного участка площадью 0,6494 га, кадастровый номер 9622206380, расположенного в xxxxORAS_SATxxxx по ул. Калинина 142, согласно которого размер ущерба составляет 570 916 леев, (т.1, л.д.118).

Апеллянт полагает, что в совокупности с показаниями допрошенных свидетелей, эти документы доказывают, что гр-н Минку А.Ф. никогда не обращался от своего имени в адрес Конгазского сельского совета с заявлением о выделении ему земельного участка по ул. Калинина в xxxxORAS_SATxxxx и, такого рода заявление, от имени Минку А.Ф. Конгазским сельским советом никогда не рассматривалось, в том числе и 13.04.2007 года, поскольку, 13.04.2007 года Конгазским сельским советом было рассмотрено только заявление Дювенжи Ф. и было принято решение вынести на продажу через аукцион земельный участок площадью 0.40 га без указания, при этом, к какой категории земель относится указанный земельный участок.

Исходя из вышеуказанных доказательств, прокурор делает вывод о том, что оригинал решения Конгазского сельского совета (т.1, л.д. 47) на основании которого был заключен договор купли-продажи земельного участка является подложным, поскольку вышеуказанное решение № 19 от 13.04.2007 года подписано только подсудимой и заверено печатью совета, находившейся на хранении тоже только у подсудимой.

Также, апеллянт считает незаконным приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 27.12.2012 года и в части прекращения производства по делу в отношении xxxxNUMExxxx.Н.по обвинению в совершении ею преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ в виду того, что уголовное преследование было осуществлено некомпетентным органом, а также в части признания незаконными всех процессуальных документов, на основании которых, xxxxNUMExxxx.Н. было предъявлено обвинение по ч. (1) ст. 332 УК РМ.

При этом апеллянт ссылается на то, что все доказательства, на основании которых 30.04.2012 года xxxxNUMExxxx.Н. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, были собраны прокуратурой АТО Гагаузия в рамках расследования факта совершения должностными лицами примэрии xxxxORAS_SATxxxx преступления, предусмотренного ч.(1) ст.327 УК по уголовному делу № 2012198006, начатому 28 февраля 2012 года (т.1, л.д. 1-2). Поскольку Постановлением Первого заместителя Генерального прокурора РМ А. Пынтя от 29.02.2012года, осуществление уголовного преследования по ч.(1) ст.327 УК РМ было поручено прокуратуре АТО Гагаузия (т.1, л.д. 3-4).

При таких обстоятельствах, доказательства, собранные прокуратурой АТО Гагаузия в процессе расследования указанного преступления, не могут быть признаны недействительными, поскольку прокуратура АТО Гагаузия была уполномочена в установленном законом порядке осуществлять уголовное преследование по ст.327 УК РМ.

Полагает, что из собранных по делу доказательств вытекало, что xxxxNUMExxxx.Н., наряду с совершением преступления, предусмотренного п. с) ч.(2) ст.327 УК РМ, также совершила и преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ и поэтому, 24.04.2012 года прокуратурой АТО Гагаузия было начато уголовное преследование по уголовному делу № 2012198014 по факту совершения должностными лицами примэрии xxxxORAS_SATxxxx служебного подлога, по элементам преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ (т.1, л.д. 6). Постановлением от 24.04.2012 года уголовные дела № 2012198006 и № 2012198014 были объединены в одно производство и объединенному делу присвоен номер № 2012198006 (т.1, л.д.7-8).

Таким образом, из указанного апеллянт делает вывод, что обвинение xxxxNUMExxxx.Н. по ч.(1) ст.332 УК РМ было предъявлено на основании законно собранных доказательств уполномоченным органом. Считает, что при таких обстоятельствах, у судебной инстанции отсутствовали основания для вынесения приговора о прекращении производства по делу по обвинению xxxxNUMExxxx.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ по мотиву того, что уголовное преследование по факту совершения xxxxNUMExxxx.Н. указанного преступления было осуществлено некомпетентным органом.

В судебном заседании коллегии Апелляционной палаты xxxxORAS_SATxxxx прокурор Георгиева Д.Г. полностью поддержала доводы апелляционной жалобы на приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 27 декабря 2012 года по тем доводам и основаниям, которые указаны в жалобе.

Считает, что вина подсудимой доказана показаниями свидетелей и исследованными доказательствами, имеющимися в материалах дела. Просит отменить приговор суда xxxxORAS_SATxxxx от 27.12.2012 года и вынести по делу новое решение, которых xxxxNUMExxxx М. Н. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. с), ч. (2), ст. 327 и ч. (1) ст. 332 УК РМ (в редакции 2002 года) и назначить наказание по п. с), ч. (2) ст. 327 УК РМ, в виде штрафа в размере 800 (восемьсот) условных единиц с лишением права занимать должности в государственных предприятиях, учреждениях, организациях сроком на 2 года. По совершенному подсудимой xxxxNUMExxxx. Н. преступлению, предусмотренному ч. (1) ст. 332 УК РМ, руководствуясь п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ, вынести приговор о прекращении производства по делу, в связи с истечением срока давности привлечения xxxxNUMExxxx. Н. к уголовной

ответственности.

Адвокат xxxxNUMExxxx.Л. в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляции прокурора и просил её отклонить.

Считает, что в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции не было добыто доказательств о причастности его подзащитной в инкриминируемом ей преступлении и был вынесен приговор об оправдании xxxxNUMExxxx. Н., в связи с нарушением компетенции при осуществлении уголовного преследования по инкриминируемому деянию. В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции и в суде второй инстанции, причастность xxxxNUMExxxx.Н. не нашла своего подтверждения, поэтому просит оставить приговор суда xxxxORAS_SATxxxx 27.12.2012 года без изменения и апелляцию прокурора отклонить.

Подсудимая xxxxNUMExxxx.Н. поддержала полностью доводы адвоката и просила вынести в отношении неё оправдательный приговор.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы прокурора, поддержавшего апелляцию, доводы адвоката и подсудимой, возражавших против удовлетворения апелляции, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежащей удовлетворению.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменяя приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

Обстоятельства, позволяющие отменить приговор и вынести по делу новое решение по делу, установлены, и они состоят в следующем.

Возобновив судебное следствие, и исследовав следующие доказательства: постановление о начале уголовного преследования от 28.02.2012 г. (т.1, л.д.1); постановление от 29.02.2012 г. (т.1, л.д. 3-4); постановление от 29.02.2012 г. (т.1, л.д. 5); постановление о начале уголовного преследования от 24.04.2012 г. (т.1, л.д. 6); постановление об объединении уголовных дел 24.04.2012 г. (т.1, л.д.7); рапорта прокурора Храпакова В. от 28.02.2012 г. (т.1, л.д.12-13); протокол осмотра документов от 26.03.2012 г. (т.1, л.д. 33-37); постановление о приобщении к делу вещественных доказательств от 26.03.2012 г. (т.1, л.д. 38-39); постановление протокола выемки и протокол выемки (т.1, л.д. 40-41); оригинал нотариально удостоверенного договора купли-продажи земельного участка от 18.11.2007 г. (т.1, л.д. 42-43); оригинал заявления Минку А. Ф. об участии в земельном аукционе от 17.09.2007 г. (т.1, л.д. 44); оригинал протокола №1 о не состоявшихся торгов от 15.11.2007 г. (т.1, л.д. 45); оригинал протокола №1 о результатах прямых переговоров от 15.11.2007 г. (т.1, л.д. 46); оригинал решения от 13.04.2007 г. (т.1, л.д. 47); оригинал решения от 10.12.2007 г. (т.1, л.д. 48); оригинал выписки из кадастра от 17.12.2007 г. (т.1, л.д. 49); копия кадастрового плана (т.1, л.д. 50); оригинал расчетной ведомости (т.1, л.д. 51); оригинал банковской квитанции (т.1, л.д. 52); оригинал банковской квитанции (т.1, л.д. 53); оригинал банковской квитанции (т.1, л.д. 54); заявление от 13.04.2007 г. (т.1, л.д. 57); копия решения от 13.04.2007 г. (т.1, л.д. 58); копия заключения № 36 об утверждении земельного участка на размещение и проектирование объекта от 14.05.2007 г. (т.1, л.д. 59); копия акта контроля от 14.05.2007 г. (т.1, л.д. 60); копия заключения № 21 от 11.05.2007 г. (т.1, л.д. 62); копия акта выбора участка под строительство (т.1, л.д. 61); копия технических условий от 03.05.2007 г. (т.1, л.д. 63); копия схемы (т.1, л.д. 64); заверенная копия протокола № 19 от 13.04.2007 г. (т.1, л.д. 65-83); материалы установлении границ населенного пункта xxxxORAS_SATxxxx (т.1, л.д. 86-91); заключение почерковедческой экспертизы № 35-37 от 29.03.2012 г. (т.1, л.д.101-109); ответ главного управления АПК, экологии и лесного хозяйства АТО Гагаузия от 24.04.2012 г. (т.1; л.д.112-116); расчет нормативной цены земельного участка (т.1, л.д.117); расчет ущерба причиненным публичным интересам (т.1, л.д.118); решение Конгзского Сельского совета № 1.3 от 12.01.2004 г. (т.1, л.д.142); полномочия секретаря местного совета (т.1, л.д. 143); постановление о производстве выемки и протокол о производстве выемки от 26.03.2012 г. (т.1, л.д. 55-56); а также допросив свидетелей: Ясыбаш В.А.(т.2, л.д. 102), Узун И.М. (т. 2, л.д. 104-105), Чебанова Д.Ф.(т. 2, л.д. 107), Минку А.Ф. (т. 2, л.д.109-110), Карасени Д. (т. 2, л.д. 150), Пачи Г.Н. (т. 2, л.д. 151-152), Ганеву Л.П. (т. 2, л.д. 172), коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы прокурора являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе апелляционного рассмотрения установлено, что подсудимая xxxxNUMExxxx.Н., работая в должности секретаря местного совета села Конгаз, xxxxORAS_SATxxxxского района и являясь государственным служащим, то есть должностным (публичным) лицом, наделенным властными полномочиями, действуя по предварительному сговору с занимающим в тот период времени ответственную государственную должность - заместителем примара xxxxORAS_SATxxxx, Ратковым Гаврилом Петровичем (уголовное преследование в отношении которого прекращено вследствие смерти), умышленно, используя свое служебное положение в личных интересах, с целью создания видимости успешного выполнения своих полномочий, при наличии решения Конгзского сельского совета № 19.5/22 от 13.04.2007 года о реализации посредством организации и проведения публичного аукциона земельного участка публичной собственности, общей площадью 0,40 га, расположенного в западной части xxxxORAS_SATxxxx и относящегося к категории земель в черте населенных пунктов, в период времени с 13 апреля 2007 года по 15 ноября 2007 (точная дата уголовным преследованием не установлена), в нарушение положений п.п. с) е) ч.(1) ст. 39 Закона РМ о местном публичном управлении (в редакции от 28.12.2006), возлагающих на неё ответственность за законность проектов решений местного совета и ведение делопроизводства, составила от имени Конгзского сельского совета подложное решение, то есть иное, чем было принято 13.04.2007 года решение № 19.5/22, в которое включила недостоверные сведения о якобы вынесенном решении Конгзским сельским советом о реализации через аукцион земельного участка публичной собственности, площадью не 0,40 га, а 0,66 га и относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Придавая этому документу официальный характер, xxxхNUMЕхххх.Н. подписала изготовленный документ, как секретарь Конгазского сельского совета и скрепила его хранящейся у нее в соответствии с п. м) ч. (1) ст.39 Закона «О местном публичном управлении», печатью Конгазского сельского совета. В последующем, указанное подложное решение Конгазского сельского совета № 19.5/22 от 13.04.2007 года явилось основанием для продажи 15.11.2007 года посредством проведения прямых переговоров гр-ну Мику А.Ф. земельного участка публичной собственности общей площадью 0,6494 га, расположенного в xxxхORAS_SATxxxх по ул. Калинина, 142, по цене 15709 леев, в то время как нормативная стоимость указанного земельного участка составила 586 625 леев.

То есть, xxxхNUMЕхххх совместно с Ратковым Гавриилом Петровичем, уголовное дело в отношении которого было прекращено в связи со смертью, умышленно, используя свое служебное положение, причинили публичным (общественным) интересам xxxхORAS_SATxxxх материальный ущерб в размере 570 916 леев, относящийся по своим последствиям к тяжкому, что составляет 28545,8 условных единиц.

Таким образом, xxxхNUMЕхххх.Н. своими действиями совершила преступление, предусмотренное п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ, то есть злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, повлекшее тяжкие последствия.

Она же, xxxхNUMЕхххх.Н., работая в должности секретаря местного совета села Конгаз xxxхORAS_SATxxxхского района и, являясь государственным служащим, то есть должностным (публичным) лицом, наделенным властными полномочиями, действуя по предварительному сговору с занимающим в тот период времени ответственную должность - заместителя примара xxxхORAS_SATxxxх, Ратковым Гавриилом Петровичем (уголовное преследование в отношении которого прекращено вследствие смерти), умышленно используя свое служебное положение в личных интересах с целью создания видимости успешного выполнения своих полномочий, при изложенных обстоятельствах, составила от имени Конгазского сельского совета подложное решение, то есть иное, чем было принято 13.04.2007 решение № 19.5/22, в которое включила недостоверные сведения о якобы решении Конгазского сельского совета реализовать через аукцион земельный участок публичной собственности площадью не 0,40 га, а 0.65 га и относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения. Придавая этому документу официальный характер, xxxхNUMЕхххх.П., подписала изготовленный документ как секретарь Конгазского сельского совета и скрепила его хранящейся у нее в соответствии с п. м) ч. (1) ст. 39 Закона «О местном публичном управлении», печатью Конгазского сельского совета.

Таким образом, xxxхNUMЕхххх.Н. своими действиями совершила преступление, предусмотренное ч. (1) ст.332 УК РМ (в редакции 2002 года), то есть служебный подлог, то есть внесение должностным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, если эти действия совершены из личных интересов.

Изучив содержание приговора суда на основании показаний свидетелей, данных в ходе возобновленного рассмотрения дела, а также на основании изученных в судебном заседании документов, коллегия считает, что оправдательный приговор суда первой инстанции вынесен с нарушениями положений действующего уголовно-процессуального законодательства и подлежит отмене.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Суд необоснованно пришел к выводу о том, что в деянии подсудимой отсутствует состав преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ.

Так, суд обосновывает свои выводы о невиновности подсудимой в совершении преступления, предусмотренного вышеуказанной нормой, ссылаясь лишь на показания свидетелей по делу, исходя из которых, не был установлен мотив совершения преступления, факт причинения ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических и юридических лиц.

При этом, в нарушение требований ст. 101 УПК РМ суд не дал оценки ни по отдельности, ни в совокупности ни одному из представленных стороной обвинения документальных доказательств, указывающих на факт совершения подсудимой противоправного деяния с элементами состава преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ, в том числе и основному доказательству – решению Конгазского сельского совета № 19.5/22, подложность которого утверждалась государственным обвинителем.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. *Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-B, § 30).*»

Кроме того, суд пришел к выводу об отсутствии в деянии подсудимой элементов состава преступления, не учитывая специфических особенностей занимаемой подсудимой публичной должности. Так, положения п. с) (1) ст. 39 Закона о местном публичном управлении предусматривает, что секретарь дает заключения на проекты решений местного совета и несет ответственность за их законность, контрассигнует решения.

Таким образом, законом на подсудимую в силу занимаемой должности, как на секретаря местного совета возложена прямая ответственность за законность проектов решений местного совета, тогда как суд дал оценку действиям подсудимой лишь с точки зрения возникновения тяжких последствий в виде значительного ущерба, но без учета ответственности согласно должностным обязанностям за законность решений местного совета.

Кроме того, противоречит материалам дела вывод суда о том, что органом уголовного преследования обвинение, предъявленное Раткову Г.П., вследствие его смерти было предъявлено в полном объеме подсудимой, без разграничения, какие именно действия были совершены Ратковым Г.П., а какие – подсудимой, поскольку коллегия усматривает, что обвинение построено именно на оценке действий подсудимой в рамках ее полномочий как секретаря местного совета.

Довод суда о том, что согласно показаниям свидетелей подсудимая действовала по распоряжению Раткова Г.П., который занимался продажей земельного участка и оформлением всей необходимой документации, коллегия считает несостоятельным, поскольку ни одним из нормативных актов не предусмотрено, что секретарь местного совета освобождается от ответственности и может допускать нарушения действующего законодательства и выходить за рамки своих полномочий по распоряжению заместителя примара.

Относительно обвинения подсудимой xxxхNUMЕxxxх.Н. в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ коллегия считает, что стороной обвинения были представлены достаточные и соответствующие доказательства, свидетельствующие о совершении xxxхNUMЕxxxх.Н. инкриминируемого деяния.

Этот факт подтверждается материалами дела, а также доказательствами, исследованными в ходе возобновленного судебного разбирательства.

Основанием для возбуждения уголовного преследования по факту злоупотребления служебным положением стало решение Конгазского сельского совета № 19 от 13 апреля 2007 года, согласно которому по результатам рассмотрения заявления Минку Александра Федоровича было решено утвердить акт выбора участка для размещения пункта по заготовке и хранению с/х продукции на земельном участке площадью 0,65 га сельхозназначения с разрешением проектирования объекта и формированием кадастрового плана (л.д. 47, том 1).

По результатам аукциона было вынесено решение № 4.5 от 10 декабря 2007 года, которым были утверждены границы участка площадью 0,6494 га (л.д. 48, том 1), согласно расчетной ведомости стоимость этого участка составила 14959,11 леев (л.д. 51, том 1).

На основании этих решений между примаром xxxхORAS_SATxxxх и Минку А.Ф. был заключен договор купли-продажи земельного участка площадью 0,6494 га сельскохозяйственного назначения, а не земель, находящихся в черте населенного пункта, как это указано в решении совета № 19 от 13 апреля 2007 года, и стоимость которого на момент его отчуждения составляла 586625 леев.

Заслушанные в судебном заседании свидетели поддержали свои показания, данные в ходе уголовного преследования и в суде первой инстанции, а также дали следующие пояснения.

Так, **свидетель Ясыбаш В.А.** показал, что на заседании аукционной комиссии ему было представлено решение о продаже земельного участка площадью 0,67 га., Решение было представлено заместителем примара Ратковым Г.П., являвшимся председателем аукционной комиссии.

Этот участок находился в стороне Кырлэнэн, по улице Калинина, и в отношении этого участка было много заявлений о поджогах расположенной на нем свалки мусора.

Также свидетель пояснил, что земельный участок продавался как участок сельскохозяйственного назначения, так там планировали построить склады, а покупателем выступил Минку А.

Свидетель также указал, что о решении Конгазского сельского совета по земельному участку площадью 0,40 га ему ничего не известно, и о таком решении он не помнит (л.д. 102-103, том 2).

Свидетель Узун И.М. пояснил, что в 2007 году работал землеустроителем в примэрии xxxхORAS_SATxxxх.

Земельный участок находится в черте населенного пункта и должен относиться к землям несельскохозяйственного назначения.

Относительно событий 2007 года свидетель пояснил, что когда Ратков Г.П. подошел к нему, он прочел решение совета и объяснил, что данный участок находится в черте населенного пункта, но Ратков Г.П. сказал, что совет решил продать его как землю сельхозназначения. Говорил, что на сессии советники приняли такое решение. А в решении совета, представленного свидетелю, такого не было. Свидетель не запомнил, сколько дней прошло, когда Ратков Г.П. принес ему решение, в котором участок был определен как земли сельхозназначения, поэтому свидетель сделал соответствующий расчет.

Также свидетель подтвердил, что в первый раз в решении совета не было указано, что участок относится к землям сельхозназначения, а во второй раз это уже было указано.

Относительно составления расчетной ведомости свидетель пояснил, что составил ее до проведения аукциона и уже после того, как ему было представлено решение совета, кадастровый план, сделанный сотрудниками ТКО, и характеристика участка. При этом, свидетель пояснил, что на кадастровом плане не указывается назначение земельного участка.

Свидетель также пояснил, что аукцион проводится после изготовления кадастрового плана, который изготавливается по заказу примэрии на основании решения совета. Почему решение совета вынесено более поздним числом, чем изготовлен кадастровый план, свидетель пояснить не смог, предположив задержку оплаты за услуги ТКО (л.д. 104-106, том 2).

Свидетель Чебанов Д.Ф. поддержал данные в суде первой инстанции показания, а также пояснил, что в 2007 году земельный участок площадью около 0,6 га был продан после того, как председатель аукционной комиссии принес и зачитал решение совета xxxхORAS_SATxxxх о его продаже.

Единственным участником аукциона был Минку А., а самого решения совета свидетель не видел, его лишь зачитал председатель аукционной комиссии, но после зачитывания этого решения прокурором свидетель подтвердил, что оно совпадает по содержанию с тем, которое было зачитано Ратковым Г.

В отношении заявлений о предоставлении земельного участка, зачитанных на заседании сельского совета, свидетель пояснить ничего не мог, поскольку не помнит (л.д. 107-108, том 2).

Свидетель Минку А.Ф. подтвердил свои показания, данные в суде первой инстанции, а также указал, что в апреле

2007 года им было лично написано заявление о выделении земельного участка для постройки складов для хранения сельхозпродукции, но писал он его от имени Дювенжи Ф., у которого проблемы с правописанием.

Размер участка он указал 40 соток, так как нужна была минимальная площадь не менее 0,4 га, а на аукционе, о проведении которого он узнал по телевизору, был приобретен участок площадью 0,64 га (л.д. 109-110, том 2).

Свидетель Карасени Д. коллегии пояснил, что в 2007 году являлся примаром xxxxORAS_SATxxxx, а подсудимая работала секретарем примэрии и совета села.

Также он подтверждал свои показания, данные на этапе уголовного преследования и в суде первой инстанции, и указал, что по прошествии стольких лет, он не помнит всех обстоятельств.

Свидетель подтвердил, что договор купли-продажи земельного участка был подписан им. В отношении обязанностей подсудимой он указал, что она протоколирует и оформляет решения совета, которые затем печатают специалисты (л.д. 150, том 2).

Свидетель Пачи Г.Н. в судебном заседании указал, что в соответствии с законом земли сельскохозяйственного назначения имеют банитет 52 балла, а земли не сельскохозяйственного назначения – 65 баллов.

При этом, выписка ТКО дана на земельный участок не сельскохозяйственного назначения с банитетом 65 баллов (л.д. 151-152, том 2).

Свидетель Ганева Л.П., допрошенная в апелляционной инстанции, подтвердила показания, данные в суде первой инстанции о том, что договор купли-продажи от 18 ноября 2007 года был ею удостоверен на основании необходимого пакета документов, среди которых было рукописное решение (л.д. 172, том 2).

Подсудимая xxxxNUMExxxx.Н. показания давать отказалась, как и в суде первой инстанции (л.д. 175, том 2).

Коллегия также считает, что факт злоупотребления подсудимой служебным положением подтверждается изъятиями в ходе уголовного преследования оригиналами документов, а именно: заявлением гр-на Дювенжи Ф.Ф., в котором он просит предоставить ИП «Дювенжи Ф.» земельный участок по ул. Калинина для размещения пункта по заготовке, хранению и расфасовке сельскохозяйственной продукции площадью 0,4 га, с подписью заявителя Дювенжи, а также отметками регистрации о принятии этого заявления сельским советом (л.д. 57, том 1).

При этом, исходя из содержания протокола заседания Конгазского сельского совета от 13 апреля 2007 года, советом было рассмотрено заявление Дювенжи Ф., и был определен участок площадью 0,4 га для его реализации путем проведения аукциона (л.д. 65-83, том 1).

Из вышеуказанных документов следует, что на указанном заседании сельского совета 13 апреля 2007 года заявления гр-на Минку А.Ф. не рассматривались и, следовательно, не выносились никаких решений. Факт подачи такого заявления с его регистрацией в установленном законом порядке также не подтверждается материалами дела, не предоставлено таких доказательств и стороной защиты.

Кроме того, у подсудимой также был изъят проект решения сельского совета, содержание которого соответствует содержанию протокола заседания Конгазского сельского совета от 13 апреля 2007 года по вопросу рассмотрения заявления Дювенжи Ф. (л.д. 58, том 1).

Согласно этому проекту сельский совет по результатам рассмотрения заявления Дювенжи Ф. решил утвердить акт выбора участка для размещения пункта по заготовке и хранению с/х продукции на земельном участке площадью 0,40 га.

Таким образом, этими документами подтверждается вывод органа уголовного преследования о том, что решение Конгазского сельского совета № 19 от 13 апреля 2007 года (л.д. 47, том 1), на основании которого между примаром xxxxORAS_SATxxxx Карасени Д.Н. и Минку А.Ф. был заключен договор купли-продажи земельного участка общей площадью 0,6494 га, является подложным.

Коллегия также учитывает, что это решение подписано лишь подсудимой, которая в соответствии с вышеуказанными положениями п. с) ч. (1) ст. 39 Закона о местном публичном управлении управомочена лишь *контрассигновать* решения совета, то есть ее подпись утверждает действительность решения лишь после подписания этого документа председателем совета, что также подтверждает факт проявления злоупотребления служебным положением подсудимой при составлении и подписании этого документа.

Тот факт, что это решение, выполненное в рукописной форме, совершено подсудимой, подтверждают также выводы Научно-технической экспертизы № 35-37 от 2012 года, которой суд первой инстанции также не дал оценку (л.д. 102-109, том 1).

Вместе с тем, экспертизой однозначно установлено, что рукописный текст в решении Конгазского сельского совета № 19 от 13 апреля 2007 года п. 5/22, которым якобы было принято решение о реализации Минку А.Ф. земельного участка в размере 0,65 га, вместо того же фактически принятого решения о реализации земельного участка в размере 0,40 га, выполнен подсудимой xxxxNUMExxxx.Н., и подписано это решение также подсудимой (л.д. 47, 82 том 1).

Эта экспертиза не была обжалована подсудимой и ее защитником, также не было заявлено о проведении повторной или дополнительной экспертиз.

Причем, коллегия отмечает, что визуально усматривается, что слово «сельхозназначение» было вписано в документ после его составления между строк (л.д.47, том 1).

Это подтверждается также и показаниями Узун И.М. (л.д. 104, том 2), в соответствии с которыми, ознакомившись с решением совета, он указал заместителю примара Раткову Г.П. на то, что выделяемый участок находится в черте населенного пункта, а Ратков Г.П. сказал, что совет решил его продать как землю сельскохозяйственного назначения.

Довод свидетеля Минку А.Ф. (л.д. 109, том 2) о том, что 13 апреля 2007 года на заседании совета было рассмотрено его заявление, написанное от имени Дювенжи Ф., коллегия не может принять, поскольку в соответствии с оригиналом заявления, оно было подписано Дювенжи Ф., который просил о выделении участка для своего предприятия – ИП «Дювенжи Ф.», при этом, никаких доказательств подачи заявления Минку А.Ф. помимо голословного утверждения представлено не было.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, коллегия находит неправомерным вывод суда об отсутствии в действиях подсудимой использования служебного положения в иных личных интересах, выдавая подложное решение для выделения (продажи) Минку А.Ф. земельного участка в размере 0,65 га, при этом земель другого назначения и размера

подсудимая использовала свое служебное положение в личных интересах с целью создания имиджа успешного выполнения своих служебных обязанностей.

Также необоснованным является вывод суда об отсутствии в действиях подсудимой причинение тяжких последствий, так как договор о продаже данного участка подписан примаром села Конгаз, который по иерархии находится выше, чем секретарь сельского совета, и который реализовал данный земельный участок по цене 15709 леев.

Вышеуказанный довод необоснован, так как данное обстоятельство не оправдывает неправомерных действий подсудимой по умышленному использованию служебных полномочий в личных целях, а также не освобождает ее от ответственности за совершенное деяние.

Согласно расчету на л.д. 118, том 2 в результате преступных действий xxxxNUMExxxx.Н. публичным (общественным) интересам xxxxORAS_SATxxxx был причинен материальный ущерб в размере 570916 леев, относящийся к тяжким последствиям.

Вышеуказанная сумма определяется, исходя из положений Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли (в редакции, действовавшей на момент совершения преступления, с учетом тарифов, установленных Законом о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты № 268 от 28 июля 2006 года). Согласно требованиям этого закона при расчете стоимости земель сельскохозяйственного назначения, применялся бонитет 52 балла, исходя из тарифа 1 балл-гектар 434,3 леев, и из этого расчета была реализована земля г-ну Минку А.Ф., тогда как в действительности реализованный земельный участок относится к землям застройки в черте населенных пунктов, и при расчете его стоимости необходимо применять бонитет 65, исходя из тарифа 1 балл-гектар 13897,44 леев. Разница, неуплаченная Минку А.Ф. составила 570916 леев, что является значительным ущербом, нанесенным в результате действий подсудимой общественным интересам административно-территориальной единицы.

Таким образом, коллегия считает, что вина подсудимой в совершении инкриминируемого ей преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ, является доказанной.

Относительно обвинения xxxxNUMExxxx.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, коллегия считает, что вина подсудимой также подтверждена материалами дела, в том числе и вышеуказанной Научно-технической экспертизой № 35-37 от 2012 года и показаниями свидетелей, исследованными в апелляционной инстанции и отмечает следующее.

Выводы суда первой инстанции о том, что в нарушении императивных норм, предусмотренных ст. 269 ч.(1) УПК РМ уголовное преследование по ст. 332 УК РМ проведено прокуратурой АТО Гагаузии, а не Центром по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку материалами дела установлено, что Постановлением Первого заместителя Генерального прокурора РМ А. Пыня от 29.02.2012года, осуществление уголовного преследования по данному делу в соответствии с требованиями ч. (7) ст. 271 УПК РМ было поручено прокуратуре АТО Гагаузия (том 1, л.д. 3-4).

В соответствии с санкцией, установленной законом за совершение преступления по ч. (1) ст. 332 УК РМ (в редакции, действовавшей на момент совершения преступления) предусмотрено наказание в виде штрафа до 500 условных единиц или лишением свободы на срок до 2 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

В соответствии со ст. 16 УК РМ данное преступление отнесено к категории незначительных.

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с п. 4) ст. 275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться, и подлежит прекращению в случае, если истек срок давности или наступила амнистия.

Поскольку инкриминируемое по ч. (1) ст. 332 УК РМ деяние было совершено в 2007 году, а уголовное преследование было начато в 2012 году, то есть по истечении более чем 2 лет, определенных п. а) ч. (1) ст. 60 УК РМ в качестве срока давности для привлечения к уголовной ответственности, то в соответствии с п. 4) ст. 275 УПК РМ уголовное дело подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, коллегия считает, что в отношении xxxxNUMExxxx.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ, необходимо вынести решение о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения xxxxNUMExxxx.Н. к уголовной ответственности.

В соответствии с п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ (в редакции, действовавшей на момент совершения преступления) умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, повлекшее тяжкие последствия, наказывается штрафом в размере от 500 до 1000 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

Согласно разъясняющих положений Постановления Пленума ВСП РМ № 16 от 31.05.2004 года «О применении в судебной практике принципа индивидуализации уголовного наказания» судебная инстанция назначает наказание, принимая во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер причиненного ущерба и убытка, обстоятельства смягчающие и отягчающие ответственность, а также учитывают влияние назначенного наказания на исправление виновного, бытовые условия его семьи.

При назначении наказания xxxxNUMExxxx.Н. за совершение преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК

РМ, коллегия учитывает следующие обстоятельства.

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность, по делу не установлено, также отсутствуют исключительные обстоятельства.

Подсудимая xxxхNUMЕxxxх.Н. ранее не судима, характеризуется положительно, отсутствуют доказательства корыстных мотивов совершения преступления, однако, свою вину в совершении инкриминируемого деяния подсудимая не признала и не раскаялась в содеянном, не оказывала содействия органу уголовного преследования для установления истины по делу, чем усложнила ход уголовного преследования и судебное разбирательство. Также коллегия принимает во внимание значительность ущерба, причиненного подсудимой в результате ее противоправных действий.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что исправление и перевоспитание подсудимой возможно без изоляции ее от общества, поэтому xxxхNUMЕxxxх.Н. следует назначить наказание, не связанное с лишением свободы, в виде штрафа с лишением права занимать ответственные должности в публичных органах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 60, 285, 332, 391, 414, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст. ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционную жалобу И.о. Прокурора АТО Гагаузия Храпакова В.Ф., удовлетворить.

Приговор суда xxxхORAS_SATxxxх от 27 декабря 2012 года, в отношении xxxхNUMЕxxxхарины Нерсесовны, **отменить и вынести новое решение**, которым уголовное дело в отношении xxxхNUMЕxxxхарины Нерсесовны по ч. (1) ст. 332 УК РМ прекратить в связи с истечением срока давности.

Признать xxxхNUMЕxxxхарину Нерсесовну виновной в совершении преступления, предусмотренного п. с) ч. (2) ст. 327 УК РМ и назначить наказание в виде штрафа в размере 600 (шестисот) у.е., то есть 12000 (двенадцать тысяч) леев с лишением права занимать ответственные должности в публичных органах сроком на 2 (два) года.

Вещественные доказательства: оригиналы материалов установления границ xxxхORAS_SATxxxх, разработанных Проектным институтом по землеустройству Агентства земельных отношений и кадастра РМ, оригинал карты административно- территориальных границ xxxхORAS_SATxxxх вернуть по принадлежности примэрии xxxхORAS_SATxxxх.

Вещественные доказательства: оригинал договора купли-продажи земельного участка от 18 ноября 2007 г., заключенного между Примаром xxxхORAS_SATxxxх Карасени Д.Н. и Минку Александром Фёдоровичем; оригинал заявления Минку А.Ф. об участии в земельном аукционе по купле-продаже земельного участка от 14 сентября 2007 года; оригинал Протокола №1 не состоявшихся торгов от 15 ноября 2007 года; оригинал Решения Конгазского Сельского Совета xxxхORAS_SATxxxхского р-на №19 о рассмотрении заявления от 13 апреля 2007 года; оригинал Решения Конгазского Сельского Совета № 4.5. от 10 декабря 2007 года «Об утверждении кадастровых границ»; оригинал выписки из Реестра движимого имущества от 17 декабря 2007 года; ксерокопия кадастрового плана земельного участка под кадастровым номером 9622206380, расположенного в с.Конгаз по ул.Калинина 142; оригинал расчетной ведомости стоимости земельного участка сельскохозяйственного назначения, расположенного в с.Конгаз по ул.Калинина 142; оригинал банковской квитанции №4010 от 4 декабря 2007 года; оригинал банковской квитанции №4009 от 4 декабря 2007 года; оригинал банковской квитанции №11020 от 11 декабря 2007 года; заявление жителя с.Конгаз Дювенжи Ф.Ф. на имя примара с.Конгаз Карасени Д.Н. от 17.04.2007 года; копия решения Конгазского Сельского Совета xxxхORAS_SATxxxхского р-на №5/22 о рассмотрении заявления ИП «Дювенжи Ф.» от 13 апреля без указания года; ксерокопия заключения №36 от 14 мая 2007 года об утверждении земельного участка на размещение и проектирование объекта, выданного Экологическим Агентством Гагаузии; ксерокопия акта контроля выполнения требований по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов №054180 от 14.05.2007 года, выданного Экологическим агентством Гагаузии в лице Брадарского М.И.; ксерокопия заключения по отводу земельного участка под строительство №21 от 11.05.2007 года, выданного главным гос.санитарным врачом xxxхORAS_SATxxxхского района Стояновым М.М.; ксерокопия Акта выбора участка под строительство цеха по фасовке зерновых культур в с.Конгаз по ул. Калинина; ксерокопия технических условий №16 от 03.05.2007 года на проектирование и строительство цеха по фасовке зерновых культур для частного лица Минку А.Ф. по адресу с.Конгаз ул.Калинина; ксерокопия схемы размещения цеха по фасовке зерновых культур; заверенная копия протокола заседания советников с.Конгаз №19 от 13.04.2007 года, подшиты в уголовном деле, оставить при уголовном деле.

Определение подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного решения.

Мотивированное определение провозглашено 28 мая 2015 года в 15.00 часов.

Председательствующий, судья:

судья:

судья:

КУРДОВ А.И.

ДИМИНА Е.И.

БОСТАН А.П.