



S E N T I N Ţ Ă

în numele legii

05 octombrie 2017	mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)	Republica Moldova
Preşedinte de şedinţă	Nicolae Costin
Grefier	Natalia Stegarescu, Ion Catrinici
Procuror	Ina Malai, Lucia Arsenii
Avocat	XXXXXXXXXX

A judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în

faza de urmărire penală cauza penală, XXXXXXXXXXX, născut la 18 noiembrie 1974, IDNP:XXXXXXXXXX, moldovean, studii medii, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, fără antecedente penale, originar şi locuitor al raionul Teleneşti, satul Chiştelniţa, în funcţie de inspector operativ de serviciu al Izolatorului de Detenţie Provizorie al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău al IGP al MAI, în grad special plutonier major de poliţie, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat al raionul Teleneşti, satul Chiştelniţa, în învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CPRM, cauza penală a parvenit în instanţă la data de 25.04.2017, şi a fost finisată la data de 05 octombrie 2017, s-a

C O N S T A T A T ;

XXXXXXXXXX, la data de 01 ianuarie 2017, exercitând serviciul de gardă al Izolatorului de detenţie provizorie al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, în calitate de inspector de serviciu al izolatorului, amplasat pe str. Tighina, 6 în mun. Chişinău, fiind responsabil de dirijarea activităţii de primire-predare a persoanelor arestate şi obligat să manifeste vigilenţă sporită la îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, orientată la prevenirea cazurilor de evadări, a încălcat cerinţele pct.11.5, Capitolul 11 al Instrucţiunii privind regimul de lucru în cadrul izolatoarelor de detenţie provizorie ale comisariatelor de poliţie pentru deţinerea provizorie a persoanelor reţinute şi arestate, aprobată prin Ordinul nr.5 din 05 ianuarie 2004 al Ministrului Afacerilor Interne şi pct.72 al Instrucţiunii privind activitatea izolatoarelor de detenţie provizorie ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobată prin Ordinul nr.223 din 06 iulie 2012 al Ministrului Afacerilor Interne, care-l obligă să se convingă de identitatea persoanei eliberate din izolator, precum şi sarcinile de bază în exercitarea funcţiei şi atribuţiile de serviciu, expuse în pct.3 şi pct. 1 „responsabilităţi” din Fişa postului, prin ce a comis neglijenţă în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente fată de ele, care au cauzat daune în proporţii mari intereselor publice, în următoarele împrejurări:

Astfel, la 01 ianuarie 2017, cetăţeanul Ilia Petuhov, care se deţinea în celula nr.2 a Izolatorului de detenţie provizorie al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău în stare de arest preventiv, în baza mandatului de arestare preventivă nr. 14-334/16 din 30 decembrie 2016, urmărind scopul de evadare din locul de deţinere, fiind înlesnit la evadare de către cetăţeanul XXXXXXXXXXX, care se deţinea în izolator în aceeaşi celulă, în baza procesului-verbal de reţinere din 29 decembrie 2016 şi care urma a fi eliberat la 01 ianuarie 2017, ora 23 , la apelul poliţistului Izolatorului -plutonier de poliţie Dumitru Nastas, Petuhov s-a înfăţişat la ora 23 inspectorului de serviciu al Izolatorului plutonier major de poliţie Ion Juncu, prezentându-se drept deţinutul XXXXXXXXXXX, pentru a fi eliberat din izolator în legătură cu expirarea termenului de reţinere.

Plutonierul major de poliţie Ion Juncu, îndeplinind necorespunzător obligaţiile de serviciu enunţate, ca rezultat al unei atitudini neglijente fată de ele, nu a verificat minuţios identitatea deţinutului Ilia Petuhov, în coraport cu datele actelor de identitate ale cetăţeanului Vasile Sîrghi, care urma a fi eliberat la 01 ianuarie 2017, ora 23 în legătură cu expirarea termenului de reţinere, eliberându-l ilegal pe Ilia Petuhov din izolator, care urma a fi deţinut în stare de arest preventiv până în 29 ianuarie 2017.

În circumstanţele expuse, deţinutul Ilia Petuhov, care urma să se deţină în continuare în izolator în stare de arest preventiv până la data de 29 ianuarie 2017, a evadat din Izolatorul de detenţie provizorie al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, eschivându-şi până în prezent de la răspundere pentru crimele săvârşite.

În cadrul şedinţei judiciare avocatul inculpatului a înaintat instanţei un demers de examinarea cauzei în baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, acord care a fost susținut cum de inculpat așa și de procuror.

Inculpatul demersul înaintat la susținut și a cerut admiterea lui și a explicat instanței că la data de XXXXXXXXXX, se afla la serviciu diurnă, spre data de 02.01.2017, de la orele 08-30. În Izolatorul de Detenție Provizorie, care se află pe str. Tighina 6, mun. Chișinău. Intrând în serviciu a făcut cunoștință cu dosarele a reținuților și arestaților. După ce s-a efectuat controlul deținuților din celule, verificând prezenta persoanelor în celule. După care a fost la examinarea postului de serviciu la direcția de poliție, iar ulterior a fost la adunare, ce a avut loc cu șeful, aducând-i la cunoștință toate neajunsurile, la care s-a atenționat de cet. Sîrghi Vasile, căruia i-i expira termenul de reținere la orele 23-20, și care urma a fi eliberat. S-a efectuat serviciul de diurnă în mod normal. La orele 23-10, a dat ordinul plutonierului de poliție, Dumitru Nastas, care era în funcția de santinelă și escortarea deținuților din izolator, să-l aducă din celulă pe Sîrghi Vasile, pentru identificarea acestuia, și verificarea datelor de identitate, și pentru a fi eliberat, conform expirării termenului. Dumitru Nastas a escortat persoana la postul respectiv, la care el din procesul-verbal al persoanei, la întrebările puse referitor la numele, prenumele, data, luna, anul nașterii, locul nașterii și locul de trai a acestuia, persoana respectivă adusă la el, s-a prezentat ca Sîrghi Vasile, a dat răspuns corect la data, anul, luna nașterii și locul de trai. La întrebarea sa, persoana dată, i-a răspuns în limba rusă, și i-a trezit careva dubii, la care de nenumărate ori l-a întrebat datele de identitate, locul de trai, de rude, unde locuiește și de ce i-i răspunde în limba rusă, pe când după naționalitate este moldovean. Persoana în cauză i-a răspuns că vorbește în limba rusă. Identificând din buletinul de identitate datele și poza, la acel moment persoana deja era cu barbă și i s-a părut că la moment persoana e mai bătrână, pe când în pașaport era mai tânăr. I-a eliberat buletinul de identitate, fișa, el personal s-a semnat, și că pretenții față de colaboratorii izolatorului, nu are. După care a ordonat plutonierului Dumitru Nastas, să conducă persoana Sîrghi Vasile, la ieșirea din Direcția de Poliție. După ce a fost escortat, de la postul nr.-1 de ieșire și intrare în Direcția de poliție, i s-a comunicat că persoana eliberată nu este Sîrghi Vasile, precum că rudele care i-1 așteptau la intrare, au spus că persoana ce a ieșit nu este Sîrghi Vasile. După care el imediat, l-a deplasat la celula nr.-2 și citind pe persoanele deținute în celulă, a depistat că în loc de persoana Sîrghi Vasile, persoana cu acest nume de familie s-a numit deținutul Petuhov. A întrebat pe Sîrghi Vasile, ce urma să fie eliberat, de ce nu a ieșit la familia anunțată lui, la ieșire, acesta a spus că nu a auzit pentru că dormea, după care a fost scos din celulă și condus la postul nr. 1 din izolatorul de detenție provizorie, închizându-l în box, la care a înștiințat șeful izolatorului și conducerea de serviciu a direcției de poliție. După ce s-a întors în izolator, plutonierul Nastas Dumitru, i-a explicat că nu a reușit să rețină persoana ce a evadat, adică Petuhov.

Vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște pe deplin, de cele comise se căiește și roagă instanța de judecată de a nu a-l pedepsi aspru, declarând instanței că acordul de examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost respectate toate prevederile art. 364¹ CPPRM.

Inculpatul în instanță a confirmat dorința sa și-n mod procesual, înaintând în instanță o cerere privind recunoașterea probelor din rechizitoriu, oformată în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPPRM, acord ce prevede examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală fiind consemnat și-n procesul verbal a ședinței de judecată.

În afară de acordul de examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală semnat de inculpat, acuzarea inculpatului s-a confirmat și prin materialele dosarului penal; extrasul din ordinul pe efectiv a Ministerului Afacerilor Interne nr. 727 ef. din 21 noiembrie 2014, de la f/d.-175, prin ce confirmă faptul că plutonierul major de poliție Juncu Ion Ștefan în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale IGP a fost numit în funcția de inspector de serviciu al serviciului de gardă al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI; procesul-verbal de reținere din 30 decembrie 2016, de la f/d.-15, prin ce se confirmă faptul că cetățeanul XXXXXXXXXX, născut la 11 ianuarie 1998, a fost reținut la 29 decembrie 2016, ora 23-20 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. În același document au fost efectuate în limba rusă următoarele înscireri: „Я Сыргей Василий Валерьевич был освобождён из изолятора никаких претензий не имею XXXXXXXXXX г, 23:20” și în limba de stat: „eu XXXXXXXXXX am fost eliberat la timp la expirarea termenului din izolator, XXXXXXXXXX, ora 23:20 Sîrghi, pretenții nu am”; proces-verbal de reținere din 29 decembrie 2016, de la f/d-18, ce confirmă faptul că cetățeanul Petuhov Ilia Andreevici, născut la 13 mai 1994 a fost reținut la 29 decembrie 2016, ora 04-50 de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, fiind bănuț în cadrul cauzei penale nr.2016032869 de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 27-187 alin. (2) lit. b), c) și f) CPRM; încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016, de la f/d.-20, ce confirmă faptul că la 30 decembrie 2016 în privința lui Petuhov Ilia Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile; mandatul de arestare nr.14-334/16 din 30 decembrie 2016 a Judecătorei de instrucție al Judecătorei Buiucani, de la f/d.-22, ce confirmă faptul că la 30 decembrie 2016, a fost dispusă arestarea învinutului Petuhov Ilia Andrei pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 29 decembrie 2016, ora 04-50 până la 29 ianuarie 2017, ora 04-50; registrul de transmitere a actelor de identitate al persoanelor plasate în IDP a DP mun. Chișinău, de la f/d. 98-1000, ce confirmă faptul că la 01 ianuarie 2017 a fost efectuată înscrierea în limba rusă - „Я Сыргей Василий Валерьевич получил болютин В44017565 фиша де сири ВА 0646629 притнзий не имею”; registrul de consemnare a pretențiilor persoanelor plasate în IDP la ieșire și transfer din IDP al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, de la f/d. 101-103, ce confirmă faptul că la pagina nr.1 a fost efectuată înscrierea în limba rusă, datată cu 01 ianuarie 2017: „Сыргей Василий притензий нет”; registrul de evidență a schimbărilor în Izolatorul de detenție provizorie al Direcției de Poliție al CGP mun. Chișinău, de la f/d. 101-103, ce confirmă faptul că la 01 ianuarie 2017 în serviciul de gardă pe izolator a fost implicat colaboratorul Juncu Ion; registrul nr.-5 de evidență a persoanelor deținute în IDP a DP mun. Chișinău, de la f/d. 112-115, ce confirmă faptul că la 29 decembrie 2016, în IDP al DP a mun. Chișinău a fost plasat cetățeanul Petuhov Ilia Andreevici, născut la 13 mai 1994, reținut în baza procesului-verbal din 29 decembrie 2016 (în același document este efectuată înscrierea, că deținutul Ilia Petuhov a evadat din izolator la XXXXXXXXXX, ora 23-20 min., iar la 30 decembrie 2016, în IDP al DP a mun. Chișinău a fost plasat cetățeanul XXXXXXXXXX, născut la 11 ianuarie 1998, reținut în baza procesului-verbal din 30 decembrie 2016 (în același document este efectuată înscrierea, că deținutul Sîrghi Vasile a fost eliberat din izolator la XXXXXXXXXX, în legătură cu expirarea termenului de reținere).

Reieșind din probele acumulate instanța consideră că acuzarea inculpatului s-a confirmat pe deplin acțiunile lui urmând a fi calificat în baza art. 329 alin. (1) CPRM - neglijența în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice..

La aprecierea modului și a măsurii de aplicarea a pedepsei instanța i-a în considerație aspectele săvârșirii infracțiunii, pericolul

social, personalitatea inculpatului, circumstanțe atenuante căința sinceră și recunoașterea vinei pe deplin, nu are antecedente penale și în lipsa circumstanțelor agravante instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibil fără izolarea de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, ținând cont de prevederile art. 364¹ CPRM, lege care prevede că; „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.”, și datorită faptului că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i aplica inculpatului a pedeapsă de 500 unități convenționale, reducerea cu ¼ a pedepsei date în final se rezumă la amendă în mărime de 375 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În baza celor expuse, conform art. 364¹; 382-384, CPPRM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E;

Pe XXXXXXXXXXXX a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CPRM și-n baza acestei legi a-l condamna la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei în contul statului, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura preventivă a condamnatului XXXXXXXXXXXX - angajamentul în scris de nepărăsire a localității, de anulat.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău timp de 15 zile.

Judecător

N. Costin.