

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chişinău

14 noiembrie 2018
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei
Judecători
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Pleşca Ion
Negru Maria şi Spoială Alexandru
Ursache Dorin

Devder Djulieta
Chetruşca Viorel
Gordea Adrian

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către avocatul Chetruşca Viorel în interesele inculpatului Gordea Adrian împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul central din 16 februarie 2017, pe cauza penală de învinuire a lui:

Gordea Adrian XXXXX, născut la data de XXXXX, locul naşterii XXXXX, studii superioare, celibatar, cod personal XXXXX, angajat în calitate de inginer a DÎÎMT a ÎS „CRIS Regstru”, anterior judecat, antecedent penal stins,-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova

Cauza s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 11 octombrie 2016 până la 16 februarie 2017;
- În instanţa de apel din 27 martie 2017 până la 31 octombrie 2017;
- În instanţa de recurs din 02 mai 2018 pînă la 12 iunie 2018;
- În instanţa de apel din 17 iulie 2018 pînă la 14 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Central din 16 februarie 2017, Gordea Adrian a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de a exercita o anumită activitate în domeniul înregistrării de stat a transportului, pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui Gordea Adrian a fost suspendată condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani şi să nu fie executată această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Gordea Adrian în perioada de probaţiune a fost pus în seama organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi desfăşoară activitatea sau îşi are domiciliul condamnatul.

Corpul delict: certificatul de înmatriculare VP cu nr. 1570042209 din 04 iulie 2015, holograma nr. L31619, eliberat pe numele Stratulat Vasile pentru mijlocul de transport cu n/î XXXXX, recunoscut prin ordonanţa din 26 februarie 2016, care se află la cauza penală dată, urmează a fi nimicit după intrarea sentinţei în vigoare

2. Pentru a se pronunţa cu sentinţa în cauză, prima instanţă a constatat că, Gordea Adrian exercitând, în baza Ordinului nr. 318p din 08 iulie 2011, funcţia de inginer al Biroului verificarea informaţie a Secţiei înmatricularea vehiculelor a Direcţiei înregistrarea transportului şi calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, căreia în cadrul întreprinderii de stat i se acordă anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor întreprinderii, administrative de dispoziţie şi organizatorico-metodice, în timpul îndeplinirii obligaţiilor de funcţie, deci fiind obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naţionale şi internaţionale pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute inclusiv în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, depăşind limitele atribuţiilor acordate prin lege, a comis infracţiunea de depăşire a limitelor drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanţe:

La 04 iulie 2015, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chişinău (BÎT nr. 9) de către Stratulat Vasile a fost prezentat pentru a fi luat la evidenţă autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN XXXXX. În urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (61198150909623) este altul decât cel menţionat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (61198151104532) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Apoi, informaţia cu privire la mijlocul de transport menţionat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015 a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internaţională, menţiune aplicată şi în programa „Web Decizie”.

La data de 11.08.2015, Gordea Adrian l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume Guțu Andrei și i-a solicitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflând-se în mun. Chișinău, Gordea Adrian, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției înmatriculare vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru”, prevederile regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999. în special pct.pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceeași Hotărâre de Guvern, în special pct.pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus-indicate Gordea Adrian a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC „Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, Gordea Adrian, în scopul realizării intențiilor sale infracționale până la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse Gordea Adrian, depășindu-și vădit limitele Drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate, cauzând astfel instituției din care face parte un prejudiciu în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții.

Concomitent, prin depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de Gordea Adrian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică: fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice, din motiv că în rezultatul acestor acțiuni cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Central din 16 februarie 2017, avocatul Chetrușca Viorel în interesele inculpatului Gordea Adrian, în termen, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Gordea Adrian să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

4. În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că, ținând cont de prevederile art. 126 CP în redacția Legii nr.2017 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, sentința instanței de fond este ilegală, deoarece probele administrate în dosar cert denotă lipsa componentei de infracțiune.

De către acuzare nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul că, în acțiunile inculpatului ar fi fost careva elemente constitutive ale infracțiunii de care este învinuit. Martorii au dat declarații incerte, contradictorii, cu subtext vădit de a se justifica personal, iar valoarea pagubei așa și nu a fost stabilită.

Reiterează că, instanța de judecată, n-a administrat probe concludente, pertinente și veridice, care ar demonstra vinovăția lui Gordea Adrian de comiterea infracțiunii incriminată lui, conform art. 328 alin. (1) CP. Martorii au dat declarații incerte, contradictorii, cu subtext vădit de interes de a se justifica, iar valoarea pagubei nu a fost stabilită, fapt recunoscut chiar de reprezentatul părții vătămate, paguba fiind apreciată prin prisma unei eventualități de prejudiciere a imaginii ceea ce nu este admisibil potrivit normelor și principiilor dreptului penal.

Menționează că, din analiza sentinței atacate rezultă că, instanța a preluat steril motivele din rechizitoriul. Instanța nu a evaluat legal motivele acuzării și nu le-a dat o apreciere echitabilă. În cazul lui Gordea Adrian instanța de fond a luat o poziție prin care a purces prin calea deduceri probabilității ca în final să-l condamne pe Gordea Adrian în baza acestora și în baza unor presupuneri, prin ce au fost încălcate prevederile art. 6 CEDO.

5. În ședința instanței de apel, inculpatul Gordea Adrian și avocatul său, Chetrușca Viorel au pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea apelului declarat în sensul formulat.

Procurorul participant la proces, Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de către partea apărării.

Reprezentantul părții vătămate Codrean Daniel în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii cu încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în sumă de 50 000,0 lei.

6. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către avocatul Chetrușca Viorel în interesele inculpatului Gordea Adrian, cu casarea, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Luând în considerație faptele expuse supra, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, conchide a pune la baza actului de dispoziție emis probele cercetate în cadrul instanței de apel, cărora le va da o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că, analiza probelor pe cauză prin prisma art.101 CPP RM indică incontestabil la faptul, că probatoriul existent la care se referă instanța în sentință, cu certitudine stabilește vinovăția inculpatului în comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Gordea

Adrian în baza art.328 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.”

Astfel, Gordea Adrian este învinuit că, exercitând, în baza Ordinului nr. 318p din 08 iulie 2011, funcția de inginer al Biroului verificarea informație a Secției înmatricularea vehiculelor a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Registru”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, căreia în cadrul întreprinderii de stat i se acordă anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor întreprinderii, administrative de dispoziție și organizatorico-metodice, în timpul îndeplinirii obligațiilor de funcție, deci fiind obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, depășind limitele atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele circumstanțe:

La 04 iulie 2015, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către Stratulat Vasile a fost prezentat pentru a fi luat la evidență autocamionul de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN XXXXX. În urma verificării agregatelor de către expert s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (61198150909623) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (61198151104532) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015 a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa „Web Decizie”.

La data de 11.08.2015, Gordea Adrian l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume Guțu Andrei și i-a solicitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, Gordea Adrian, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției înmatricularea vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru”, prevederile regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999. în special pct.pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceeași Hotărâre de Guvern, în special pct.pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus-îndicate Gordea Adrian a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC „Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, Gordea Adrian, în scopul realizării intențiilor sale infracționale pînă la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse Gordea Adrian, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate, cauzând astfel instituției din care face parte un prejudiciu în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții.

Concomitent, prin depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșită de Gordea Adrian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică: fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice, din motiv că în rezultatul acestor acțiuni cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Gordea Adrian și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe și cele date la urmărirea penală, conform căroră, nu recunoaște vina. Suplimentar a declarat că, în momentul revenirii din concediu, la serviciu erau 2 parole, dintre care una avea domnul Roif. I s-a permis de a reveni la serviciu în timpul concediului, la apelurile telefonice a domnului Idjilov, cu condiția de a finaliza lucrul rămas. Inițiativa de a reveni la serviciu a fost a șefului. Consideră că, nu și-a depășit atribuțiile de serviciu și solicită a fi recunoscut nevinovat, deoarece nu a creat nici un prejudiciu considerabil și nici nu a discreditat imaginea ÎS „Cris Registru”.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date anterior în instanța de fond și la urmărirea penală. La 12 august 2015 nu ține minte dacă era la serviciu sau era în concediu de boală. La ei în birou erau relații colegiale, se ajutau reciproc cu întrebări de serviciu, aflându-se în concediu de boală nu a putut accesa o astfel de informație. Cu referire la autoturismul care a fost de la început ceva întrebări la numărul de la motor, a cunoscut de această problemă. Deci nu a făcut nici o manipulare în privința la acest transport, în primul rând era în concediu anual și în concediu de boală că avea fracturată mâna, parola sa o avea oricine din birou și putea să acceseze oricine din birou. Erau niște chestii legate de programatorii de la Pușkin 32, erau careva probleme cu soft-ul. Consideră că cineva s-a folosit de parola sa. A indicat că, a vorbit cu administrația de la serviciu și nu a fost auzit ba, chiar și muștrat. Mai târziu, a fost făcut țapul ispășitor în situația dată

Cu excepția declarațiilor date de către inculpatul Gordea Adrian, Colegiul penal a verificat următoarele probe, cercetate de către prima instanță și verificate de către instanța de apel din punct de vedere al veridicității, pertinentei și concludenței, după cum urmează:

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru" Daniel Codrean**, date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, susține declarațiile colegului său, date la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că Gordea Adrian, prin acțiunile sale, direct a afectat securitatea și corectitudinea înregistrărilor efectuate de ÎS "Cris Registru", ca deținător a Registrului de Stat.

Suplimentar, în cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul părții vătămate ÎS "Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru" Daniel Codrean, a declarat că, este un aspect pur evaziv faptul că „Agenția Servicii Publice”, pe atunci „CRIS Registru” nu a depus o acțiune civilă prin care să indice prejudiciul exact a bunului litigios. Nu a fost formulată în prima instanță deoarece, a avut dreptul să prezinte ulterior pretențiile. Prejudiciul moral la momentul dat a fost cauzat din motiv că domnul Gordea aflându-se în concediu s-a prezentat la locul de muncă și a înregistrat un automobil care era aflat în căutare de către INTERPOL. Constată faptul că dumnealui se afla în concediu, și prin abuz a efectuat o înmatricularea ilegală. În pofida faptului că pînă în prezent nu este o careva plângere, o acțiune civilă sau careva prietenii față de persoana căruia e înmatriculat vehiculul, acest fapt nu împiedică de a înainta o acțiune civilă. Suplimentar, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezenți mulți martori, angajați ai Agenției Servicii Publice” și din motivul unor cereri ale cetățenilor atât la înmatriculările auto, cât și examinarea conducătorilor auto, iar din motivul audierii repetate a acestora au avut loc perturbări a activității. Suma indicată în cererea care a fost anexată de partea acuzării în valoare de 50 mii lei se referă la autovehiculul care a fost înmatriculat. La materialele cauzei a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului aflat în litigiu, din care motiv Agenția Relații Publice solicită suma ce constituie prețul autovehiculului aflat în litigiu. Într-un final autovehiculul a fost înmatriculat. În cadrul Agenției nu există reînmatricularea acestuia.

- **declarațiile martorului Idjilov Dmitri** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, la moment este șeful biroului de verificare a informației, amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28. Domnul Gordea îi este subaltern. Martorul a declarat că împreună cu un coleg au depistat problema și anume faptul că coincid fișierele din "Interpol" cu cele din arhivă. Lipsa mențiunea unui număr de motor. Aceste fișiere se perfectează la ei la serviciu și este transmis la "Interpol" și ca urmare primesc un răspuns cu extensie. Nu cunoaște cine exact a întocmit actul necesar, dar la acel moment activa domnul Gordea, care se afla în concediu și doamna Irina. Martorul a declarat că nu se citea mesajul de răspuns și a solicitat suportul programatorilor, au făcut o comparație și i-au comunicat că lipsa poziția numărului de motor. Doamna Irina Duminică i-a precizat că Gordea Adrian a expediat informația pentru "Interpol". Anterior datele au fost prelucrate de către domnul Roif Simion. El a constatat răspunsul negativ și faptul că automobilul era în căutare și a aplicat interdicția de a înmatricula transportul și a informat oficial 70. La întrebarea avocatului martorul a declarat că șeful oficiului repartizează dosarele. Responsabil de apăsarea butonului pentru procesarea datelor de la "Interpol" în acea zi era doamna Irina. La întrebare instanței martorul a mai declarat că după ce a interelat baza centrală i s-a dat răspuns că informația a fost expediată de domnul Gordea. Încălcarea domnului Gordea constă în faptul că dumnealui era la serviciu în timpul concediului, iar a doua zi s-a depistat că formularul a fost trecut. Martorul a concretizat la întrebările avocatului că de obicei sunt 3 ingineri. Cu materialul dat a mai lucrat în luna iunie-iulie domnul Roif. Nu cunoaște de ce a ajuns acest material repetat spre examinare. De asemenea a declarat că între colaboratori este o înțelegere, în caz dacă este un volum mare de lucru aceștia se ajută reciproc. Sunt cazuri cînd în zilele de odihnă să vină la serviciu și să se rețină după orele de lucru. Personal nu l-a chemat pe domnul Gordea, dar Irina a făcut-o. Martorul a declarat că în sistem, programul lucrează în rețea. Personal nu s-a întîlnit cu erori în program, dar colegii au avut probleme. Fișierele se formează în mod automat. Tehnologia prevede că persoana vine în birou și după procedura înmatriculării se fac verificări, apoi primesc răspunsul. Filtrul este obligatoriu. Nu cunoaște care a fost intenția domnului Gordea.

- **declarațiile martorului Guțu Andrei** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, a fost telefonat de domnul Gordea pentru a dubla un material care era din greșeală. Operatoarea, Lungu Victoria, care se ocupa în acel moment de colectarea informației pentru transmiterea ei ulterioară la direcție era în concediu, însă aceasta i-a indicat care informație urmează a fi transmisă. La acel moment programa era nou instalată la ei în oficiu și nu cunoștea despre faptul că putea fi văzut textul erorii, deoarece nu se ocupa de corectarea lor. A dublat informația, a sunat la curatorul de la minister, amplasat în mun. Chișinău str. Pușkin 42 și la secția evidență a transportului amplasat în mun. Chișinău str. Salcîmilor 28. La receptor a răspuns Duminica Irina, căreia i-a comunicat că a dublat informația. Mai tîrziu a aflat că de la biroul lor s-a dublat informația cu privire la un motor care era dat în căutare. Martorul a concretizat că nu cunoștea despre faptul că domnul Gordea se afla în concediu. La acel moment, acesta l-a rugat doar să dubleze informația, fără careva înlesniri sau favoruri. Discuțînd cu Irina, a rugat-o ca să-i transmită lui Gordea că a dublat formularul și nimic mai mult.

- **declarațiile martorului Usturoi Igor** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, a fost sesizat de către Țurcan Sergiu, șef de secție, cu privire la accesarea datelor "Interpol". S-au deplasat la birou și au discutat cu domnul Roif care era la serviciu. Roif a verificat dacă a fost accesată baza de date "Interpol" și s-a confirmat acest lucru. A dispus încheierea anchetei de serviciu, cu transmiterea pentru investigarea cazului către securitatea internă. Martorul a declarat că i s-a părut suspect faptul că a fost accesată baza de date de către Gordea, care se afla în concediu. În acea zi, responsabil de informația "Interpol" era domnul Roif. Gordea a accesat informația fără a-l înștiința pe domnul Roif. Martorul a declarat că nu cunoaște dacă la acel moment era o singură parolă pe numele lui Gordea. Martorul a declarat că după revenirea domnului Gordea acesta a dat explicații și și-a cerut scuze pentru cele întîmplate.

- **declarațiile martorului Duminica Irina** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, potrivit cărora, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că, activează în calitate de inginer la biroul de verificare a informației în cadrul Direcției Înmatriculare și Evidența Transportului și calificare auto din cadrul "Cris Registru". Pe data de 12 august 2015, Gordea Adrian a fost la serviciu pe o perioadă scurtă, apoi a plecat. Din cîte își amintește, la acea dată Gordea era în concediu. Consideră că acesta își finisa lucrul care nu l-a executat pînă a pleca în concediu. Martorul a declarat că șeful Idjilov i-a comunicat despre faptul că a fost perfectat pașaportul tehnic a automobilului care era anunțat în căutare. Martorul a explicat că programul prin care activează constă în aceea, că dimineață primesc pe poșta electronică informația de la "Interpol", iar spre seară transmit toate pachetele spre verificare. Programa prelucrează în mod automat și verifică datele dacă mașina este anunțată sau nu în căutare. Ei fac comparații și în caz dacă depistează neconcordanță, în altă programă introduc datele. În această programă nu fac nici o modificare. În general în această programă se întîmplă erori. Martorul a declarat că șeful pune rezoluția pe materialele care fiecare angajat urmează să le îndeplinească. Martorul a concretizat că în acel moment era o singură parolă, pe numele lui Gordea, pe care o accesau toți. În ziua incidentului informația de la "Interpol" a primit-o personal, însă a fost transmisă de către Gordea Adrian. Nu l-a rugat ca să facă acest lucru. Martorul a declarat că Gordea urma să observe că mașina este anunțată în căutare și să nu permită perfectarea certificatului de înmatriculare din plastic.

- **declarațiile martorului Roif Semion** date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe, verificate de către instanța de apel, conform cărora, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că pe data de 11-12 august 2016 a plecat în concediu și a revenit la serviciu la începutul lunii septembrie. Martorul a concretizat că la caz nu poate declara nimic. La întrebarea avocatului a declarat că în acel moment era o singură parolă pentru toți colaboratorii, pentru prelucrarea informației din "Interpol", însă nu cunoaște pe a cui nume era înregistrată.

- **declarațiile martorului Știroi Serghei** date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că este șeful Direcției resurse și Sisteme informaționale Registru. Martorul a declarat că în obligațiunile sale este colectarea informației parvenită de la organul urmăririi penale. Seara, toată informația care se acumulează de pe teritoriul țării cu privire la transporturi se acumulează într-un pachet și se expediază pentru verificare la "Interpol", a doua zi parvine răspunsul, după care se ia o decizie cu privire la perfectarea actelor, în caz dacă toate actele sunt în regulă. Martorul a concretizat că nu au fost cazuri de pierderi a datelor, dar în caz dacă apar unele greșeli în program, utilizatorul vede despre acest lucru. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că el a arătat faptul că Gordea a luat decizia, deoarece în baza de date se vedea că el a fixat în sistem datele. Martorul a declarat că nu

cunoaște cîte parole erau accesate de către colaboratori și nu cunoaște cu ce anume se ocupă domnul Gordea și dacă acesta ar fi schimbat sau a făcut careva modificări în programă

- **declarațiile martorului** Grădinaru Dumitru, date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a declarat că la indicația șefului a primit spre executare o scrisoare de la CNA privind analiza verificării unui motor și VIN Code cu întrebările: cînd a fost verificat, de cîte ori și ce informație s-a transmis către ÎS "Cris Registru". Prima verificare a fost transmisă către ei și anume cu răspunsul că numărul motorului este pozitiv. Registrul transmite numărul motorului și numărul caroseriei, ei primesc pachetele, apoi rezultatul se transmite la registru. Angajatul analizează răspunsurile vizual și întocmește un raport pe care îl înaintează spre executare. În cazul dat a fost întocmit raport de coincidență a motorului. Apoi au început verificările, executorul a efectuat o interpellare și a făcut cunoștința cu răspunsurile. Ca urmare a examinării răspunsurilor s-a depistat că motorul era furat ca obiect și fix așa mașină a fost verificată peste o perioadă de timp. Diferența a constat în faptul că în pachet a fost transmis doar numărul caroseriei, fără a fi indicat numărul motorului, respectiv a dat un rezultat negativ. Executor în cazul dat este Alexei Pleșca.

- **declarațiile martorului** Oleinic Eugeniu, date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, în baza de date a fost introdus un automobil de model Mercedes-Benz de model 313, iar la capitolul "Interpol" a fost verificat. Din a doua verificare în sistemă s-a constatat faptul că motorul automobilului era anunțat în căutare. Martorul a declarat că informația de la "Interpol" a prelucrat-o Gordea Adrian și Serghei Țurcanu. Prelucrarea a avut loc la ora 08.26, pe data de 13 august 2015. În sistem este înscris că 2 utilizatori au intrat în sistemă, de la calculatoare diferite. Informația din Interpol a prelucrat-o Gordea Adrian. Nu se cunoaște dacă a intrat el sau altă persoană în sistem din numele lui. Martorul a declarat că nu cunoaște cîte parole sunt. Parola o eliberează serviciul asistență. Informația de la interpol vine prin poșta electronică automat. Fișierul pentru interpol se formează seara din informația care vine din teritoriu și se formează în 2 metode: manual și automat. Prelucrarea automată constă în faptul că utilizatorul tastînd un buton aceasta prelucreează informația. Inginerul tastează 4 taste, iar programul prelucreează desinestătător informația. Gordea Adrian nu a trecut careva cursuri de instruire cu privire la utilizarea programului, însă parola îi poate fi acordată și fără aceste cursuri.

- **declarațiile martorului** Ungureanu Ina, date în cadrul ședinței de judecată, verificate de către instanța de apel, conform cărora, este colaborator a ÎS "Cris Registru", activează în direcția tehnică, secția mentenanță a sistemelor informaționale. În obligațiunile sale funcționale, în dependență de subdiviziunea în care activează intră instalarea calculatorului și a programelor pentru activitate. Martorul a declarat că activează în baza unor regulamente, iar instalarea se face în baza rezoluției conducerii, fără softuri specializate. Pentru programe specializate sunt alte blanchete pentru rezervarea parolelor. La caz, este vorba despre un soft specializat cu care lucrează colaboratorii. Către departament parvine o notă de serviciu din partea direcției unde activează inculpatul. Se generează o parolă de un serviciu respectiv, în momentul în care parvine în secția sa nota informativă cu parola deja generată. Cineva din subalternii săi, la indicația sa, în baza notei de serviciu contactează persoana respectivă, îi instalează programul respectiv și împreună cu solicitantul accesează prima dată programul cu parola transmisă. Programul este realizat în așa mod că la prima accesare sistemul cerere schimbarea parolei de către program. Programul este înscris în așa fel că nimeni nu vede parola introdusă. Conform regulamentului, transmiterea parolei este strict interzisă și pe viitor duce responsabilitate solicitantul care lucrează în programul dat. Secția în care activează este unica la ÎS "Cris Registru" și activitatea este variată. Din acest motiv, subalternii nu cunosc în detalii cum lucrează fiecare program în parte. Martorul a declarat că administrează instalarea și dacă apar erori deja contactează alte persoane. Contactează persoanele la distanță, pentru a vizualiza doar ce se petrece. Din momentul în care i se transmite parola, este responsabilitatea direcției de modalitatea în care se activează. Parola inițială o activează subdiviziunea sa.

- **Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2016** conform căruia de la ÎS "Cris Registru" a fost ridicat certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209 (f.d.200 Vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016** conform căruia au fost examinate documentele anexate la sesizarea ÎS "Cris Registru" nr. 01/3961 din 11.11.2015, adresată CNA (f.d. 38 Vol. I);

- **Proces-verbal de examinare din 26 februarie 2016** conform căruia au fost examinate documentele anexate de către martorii la procesele-verbale de audiere, precum și documentele expediate oficial în adresa CNA (f.d. 172-173 Vol. I);

- **Certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209** - ridicat de la ÎS "Cris Registru", actele care au statuat la baza pornirii urmăririi penale, documente anexate de martori.

Conform art. 414 alin.(1) CPP instanța de apel judecînd apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, Alin.(2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. Alin.(5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Cercetînd circumstanțele cauzei și probele enumerate supra, Colegiul penal consideră că, în mod contrar concluziilor primei instanțe, acțiunile lui Gordea Adrian nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, după semnele calificative: „săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Astfel, cercetînd totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, Colegiul Penal conchide că cele imputate inculpatului, Gordea Adrian, urmează a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 313 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Urmează a fi indicat că în sensul componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) **obiectul juridic special** îl formează și îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP îl constituie corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP RM are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

2) Când ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (ce exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental) ;

- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ ;
- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial ;
- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Totodată, urmează a se reține că, infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art.328 Cod penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii și aceasta se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică clar proporțiile considerabile ale acestora. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de depășirea atribuțiilor de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, cât și nepatrimoniale. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

În acest sens, Colegiul penal, reține că, potrivit învinuirii aduse, partea acuzării a invocat că a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile prin defăimarea imaginii și reputației acestei instituții, însă în speță nu a fost evaluat *in concreto* prejudiciul cauzat și nu a fost probat faptul cauzării daunelor „în proporții considerabile” or, în temeiul prevederilor art. 126 Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește hîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudiciului drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Mai mult, urmează a se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.328 Cod penal.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea Constituțională a mai reținut că, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.” Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

La fel, Curtea a mai indicat că, Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc.

Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”, examinând prevederile art.328 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat că, una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptei săvârșite, să cadă sub incidența normei penale.

Astfel, Colegiul penal reține că, învinuirea înaintată lui Gordea Adrian în temeiul art.328 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate *drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor juridice*, și prin urmare, nu a fost stabilit cuantumul daunelor cauzate persoanei juridice.

Totodată, Colegiul reține că, art.313 Cod contravențional prevede că, depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât *contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, iar în speță, inculpatul exercita, în baza Ordinului nr. 318p din 08 iulie 2011, funcția de inginer al Biroului verificarea informație a Secției înmatricularea vehiculelor a Direcției înregistrarea transportului și calificarea conducătorilor auto a ÎS „CRIS Regstru”, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal.

Astfel, în speță, prin faptul că, Gordea Adrian a comis contravenția prevăzută de art.313 Cod contravențional, fiind angajat a ÎS „CRIS Regstru”, fiind persoană publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege a ÎS „CRIS Regstru”, or inculpatul era autorizat și investit de stat să presteze în numele acesteia activități de interes public, dar și-a depășit atribuțiile de serviciu.

La 04 iulie 2015, la Biroul de înmatriculare a Transportului nr. 9, mun. Chișinău (BÎT nr. 9) de către Stratul Vasile a fost prezentat pentru a fi luat la evidență autovehiculul de model „Mercedes Sprinter” cod VIN XXXXX. În urma verificării acestuia de către agentul

pentru a fi luat la evidența autocamionului de model „Mercedes Sprinter”, cod VIN XXXXX. În urma verificării agregatei de către experți s-a stabilit, că numărul de serie al motorului instalat pe autocamion (61198150909623) este altul decât cel menționat în certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport (61198151104532) emis de Regatul Unit al Marii Britanii.

Apoi, informația cu privire la mijlocul de transport menționat a fost remisă către BNC „Interpol”, care la data de 29.07.2015 a oferit răspuns că numărul motorului instalat pe autocamion se află în căutare internațională, mențiune aplicată și în programa „Web Decizie”.

La data de 11.08.2015, Gordea Adrian l-a contactat telefonic pe inspectorul Biroului de înmatriculare respectiv pe nume Guțu Andrei și i-a solicitat de a reexpedia informația cu privire la mijlocul de transport menționat în adresa DIÎMT pentru verificare suplimentară.

Ulterior, la 12.08.2015, aflându-se în mun. Chișinău, Gordea Adrian, întru realizarea scopului infracțional, aflându-se în concediu medical la data respectivă, cu încălcarea unor cerințe indicate în lege pentru adoptarea unui astfel de comportament, neținând cont de interdicția aplicată, depășind astfel vădit limitele drepturilor și atribuțiilor prevăzute la capitolul 3 din Fișa de Post a inginerului, aprobată de Șeful Secției înmatriculare vehicule din cadrul Direcției înregistrare a transporturilor și calificarea conducătorilor auto a ÎS CRIS „Registru”, prevederile regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1047 din 08.11.1999, în special pct.pct.7. 17-19, 25, 28, precum și prevederile regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport aprobate prin aceeași Hotărâre de Guvern, în special pct.pct.6, 22, a solicitat repetat informația de la BÎT nr. 9 pentru verificare și expediază această informație repetat către BNC „Interpol”, doar că manual elimină informația din câmpul numărul motorului, lăsând în solicitare doar informația cu privire la numărul caroseriei automobilului respectiv.

Astfel, știind cu certitudine că doar numărul motorului este în căutare, excluzându-l din informația solicitată de a fi verificată, prin acțiunile sus-îndicate Gordea Adrian a creat premise pentru obținerea unui răspuns pozitiv de la BNC „Interpol” precum că această caroserie nu se află în căutare internațională, ceea ce ar permite ulterior perfectarea și eliberarea certificatului VP proprietarului fără careva impedimente.

Mai mult, Gordea Adrian, în scopul realizării intențiilor sale infracționale pînă la capăt, depășind vădit limitele atribuțiilor acordate și acționând în contradicție cu actele normative indicate supra, fără a primi răspunsul de la BNC „Interpol” (ora parvenirii răspunsului în programă fiind 21:50), efectuează procedura necesară de verificare, bifând pozitiv în rubricile celor trei filtre ale programei Web Decizie la ora 17:02 data de 12.08.2015 prin ce automat transmite secției producere informația pentru producerea certificatului VP.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse Gordea Adrian, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de actele normative citate supra.

În sensul expus se impune concluzia că, Gordea Adrian nu poate fi atras la răspunderea penală în temeiul art. 328 alin.(1) Codul penal al R. Moldova deoarece lipsesc consecințele prejudiciabile sub formă de daune considerabile cauzate persoanei juridice, respectiv, nu sînt întrunite toate elementele ale componenței de infracțiune incriminate. Cele constatate de instanță, constituie latura obiectivă a faptei de depășire în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice. Fapta comisă nu constituie infracțiune, dar contravenție.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 16 ani, în plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În consecință, la cazul dedus judecătii, lipsește –latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal.

Sintetizând cele reliefate *supra*, instanța de judecată conchide că lipsește latura obiectivă infracțiunii incumbate inculpatului (art. 328 alin. (1) CP RM). Absența acestui element al componenței de infracțiune conduce la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii în baza art. 328 alin. (1) CP RM. Or, potrivit art.51 alin.(1) CP RM, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.

Totodată, luînd în considerare că prin declarațiile martorilor Idjilov Dmitri, Guțu Andrei, Usturoi Igor, Duminica Irina, Roif Semion, Știroi Serghei, Grădinaru Dumitru, Oleinic Eugeniu și Ungureanu Ina, Colegiul Penal constată la caz, prezența elementelor contravenției prevăzute la art.313 Cod Contravențional, adică, depășirea în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și faptele date nu constituie infracțiune.

Potrivit art.391 alin.(2) CPP RM, „În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul Contravențional”.

Potrivit art.332 alin.(2) CPP RM, „În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova”.

Avînd în vedere cele mai sus statuate, instanța de judecată ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința lui Gordea Adrian și soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor Codului Contravențional, în această parte.

Potrivit art.458 alin.(1) Cod Contravențional, „Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte

importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod Contravențional, „Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege”.

Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, „Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Iar potrivit alin.(5) al articolului enunțat, „Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, instanța de judecată constată că,

Instanța de judecată consideră că vina lui Gordea Adrian, în comiterea contravenției prevăzute la art.313 Cod Contravențional, a fost demonstrată în ședința de judecată. La concret, vina lui Gordea Adrian, în comiterea contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional, rezultă din probele administrate și cercetate în ședința de judecată, obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă și procedee probatorii: și anume *procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2016* conform căruia de la ÎS ”Cris Regstru” a fost ridicat certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209, *procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2016* conform căruia au fost examinate documentele anexate la sesizarea ÎS ”Cris Regstru” nr. 01/3961 din 11.11.2015, adresată CNA, *procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2016* conform căruia au fost examinate documentele anexate de către martorii la procesele-verbale de audiere, precum și documentele expediate oficial în adresa CNA și *certificatul de înmatriculare VP nr. 157004209* - ridicat de la ÎS ”Cris Regstru”, actele care au statuat la baza pornirii urmăririi penale, documente anexate de martori.

Totodată, în acord cu prevederile art.461 Cod Contravențional, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional”.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, „Procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31”.

În corespundere cu art.30 alin.(1) Cod Contravențional, „Prescripția înlătură răspunderea contravențională”. Conform alin.(2) art.30 Cod Contravențional (în redacția de până la intrarea în vigoare a legii nr. 134 din 17.06.2016) , „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni”. Iar potrivit alin. (3) art.30 Cod Contravențional, „Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției”.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravenția a fost comisă de către Gordea Adrian în perioada din data de 04.07.2015-12.08.2015.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. b) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, care este de trei luni.

7. Cu referire la solicitarea reprezentantului părții vătămate în vederea admiterii acțiunii civile și încasării prejudiciului moral în valoare de 50 000 lei, de la inculpatul Gordea Adrian în contul „Agenției Servicii Publice”, Colegiul Penal relevă că urmează a fi respinsă or, în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit alin.(2) al aceleiași norme legale, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

- 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;
- 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;
- 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;
- 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 221 alin.(1) și alin.(2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, partea vătămată „Agenția Servicii Publice” a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului Gordea Adrian de încasare a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Or, în virtutea prevederilor art. 118 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și în ceea ce privește pretenția înaintată de partea vătămată „Agenția Servicii Publice”, privind încasarea prejudiciului moral în mărime 50 000 lei de la Gordea Adrian, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și nu corespunde cu circumstanțele comiterii faptei și consecințele suportate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1422 alin.(1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Potrivit art. 1423 alin.(1) al Codului Civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Astfel, mărimea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată în cuantum de 50,000 lei nu a fost dovedit, iar argumentul reprezentantului părții vătămate Daniel Codrean ce ține de consecințele infracțiunii și anume că suma invocată în acțiune este echivalentă cu suma contractului de vânzare -cumpărare a autovehiculului litigios din ce motiv consideră că prejudiciul moral, sub formă de denigrare a imaginii Agenției Servicii Publice, este echivalent cu bunul litigios, nu este reținut de Colegiul penal, deoarece instanței judecătorești nu i-au fost prezentat nici un înscris autentic ce ar confirma faptul că a fost cauzat prejudiciul moral în cuantumul solicitat.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

8. În conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2, art.409 alin.(2), art. 417-419 Cod procedură penal Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de către avocatul Chetrușca Viorel în interesele inculpatului Gordea Adrian, casează inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 16 februarie 2017 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Gordea Adrian se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Procesul contravențional în privința lui Gordea Adrian în baza art. 313 Cod contravențional de încetat, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Acțiunea civilă înaintată de către „Agenția Servicii Publice” către Gordea Adrian, cu privire la încasarea din contul acestuia a sumei de 50000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 12 decembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Pleșca Ion

Judecători:

Negru Maria

Spoială Alexandru