

Dosarul nr. 1r-1197/24
Buiucani
1-24119037-02-1r-18122024
Bejenari

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Olga

D E C I Z I E

03 februarie 2025

mun.

Chișinău
Colegiul penal al Curții de apel Centru, în componența:
Președintele de ședință, judecător
Judecătorii
Beșelea

Alexandru Spoială
Igor Chiroșca și Eugeniu

juducând în ședință de judecată în lipsa părților, recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024.

Colegiul penal asupra recursului,-

A C O N S T A T A T :

Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în curs de examinare se află cauza penală de învinuire a lui Andrușenco Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 Cod penal, și a lui Stropșa Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit. d) Cod penal.

În ședința de judecată din 05 decembrie 2024, avocatul Farniev Arcadie în interesele inculpatei Andrușenco Irina a înaintat cererea privind constatarea ca fiind expirată de drept a măsurii de constrângere suspendarea provizorie din funcție, prin care a solicitat constatarea expirării de drept la 22 februarie 2024 a măsurii procesuale de constrângere - suspendarea provizorie din funcția deținută de Andrușenco Irina aplicată prin Ordinul nr. 198-p din 10 martie 2023 emis de Serviciul Vamal; anularea, în virtutea principiului „fructul pomului otrăvit” a următoarelor acte: - Ordinul nr. 1141p din 09.08.2024 (cu privire la reîncadrarea dnei I. Andrușenco) emis de șeful adjunct Departament Venituri și Control Vamal, Viorel Doagă, - Ordinul nr. 1176-p din 26.08.2024 (cu privire la trecerea temporară în funcție a dnei I. Andrușenco) emis de șeful adjunct Departament Venituri și Control Vamal, Viorel Doagă și — Ordinul nr. 1547-p din 27.11.2024 (cu privire la executarea Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu privire la dna I. Andrușenco) emis de Directorul Biroului Vamal Centru, Alexandru Iacob, ca fiind emise în baza unui act a cărui efecte juridice au expirat de drept. Constatarea ilegalității absenței forțate de la serviciu a dnei Irina Andrușenco - inspector principal, Post Vamal regional Chișinăul, Biroul vamal Centru, în perioada 22.2024 - 11.08.2024 și 28.11.2024 - până în prezent. Obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a emite ordin privind reluarea

activității de muncă cu cet. Andrușenco Irina, la Post Vamal regional Chișinăul, Biroul vamal Centru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024, cererea înaintată de avocatul Farniev Arcadie în interesele inculpatei Andrușenco Irina privind constatarea ca fiind expirată de drept a măsurii procesuale de constrângere, suspendarea provizorie din funcție în privința lui Andrușenco Irina, înaintată în cauza penală de învinuire a lui Andrușenco Irina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod penal, și a lui Stropșa Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.2 lit. d) Cod penal, s-a admis parțial. S-a constatat încetarea de drept la 28 mai 2024, a măsurii procesuale de constrângere suspendarea provizorie din funcție, aplicată în privința lui Andrușenco Irina prin ordinul nr. 198-p din 10 martie 2023, emis de Serviciul Vamal. În partea ce excede solicitarea admisă, cererea avocatului Farniev Arcadie în interesele inculpatei Andrușenco Irina, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral cererea avocatului Farniev Arcadie în interesele inculpatei Andrușenco Irina, în temeiul motivelor invocate.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, instanța judecând recursul, respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 342 alin.1 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

Potrivit art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs:1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 3) sentințele pronunțate de Curtea Supremă de Justiție; 3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform

prevederilor art.313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. (2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. (3) Recursul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea hotărârii recurate.

Raportând normele procesuale penale la caz, se apreciază că, recurentul nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea emisă în speță, în contextul art. 437 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, ținând cont de faptul că încheierea contestată, a fost emisă la faza judecării cauzei, aceasta nu este susceptibilă de atac, cu recurs separat. Argumentele dezacordului cu încheierea prin care s-a admis parțial cererea avocatului privind constatarea ca fiind expirată de drept a măsurii procesuale de constrângere – suspendarea provizorie din funcție, pot fi invocate odată cu atacarea sentinței care va fi pronunțată în cauza respectivă.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Stanislav Odajiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.12.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:
Spoială

Alexandru

Judecătorii:
Chiroșca

Igor

Eugeniu Beșelea