

Dosarul 5r-67/15

28-5r-2070-08122015

HOTĂRÎRE

În Numele Legii

18 ianuarie 2016

or. Edineț

Judecătoria Edineț

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Bănărescu

Grefier

Anatolie Moroz

cu participarea agentului constatator XXXXX, petiționarei XXXXX, părții vătămate XXXXX, pedagogului psiholog Alferov Ecaterina, reprezentantului legal al părții vătămate XXXXX,

examinînd în ședință de judecată publică contestația lui XXXXX împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din data de 19 mai 2015,

A CONSTATAT

La data de XXXXXXXXXX XXXXX s-a adresat cu o contestație privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, pornit în privința lui XXXXX în baza art. art. 69 alin. 1, 78 alin. 2 Cco RM, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației a invocat că, că la data XXXXXXXXXX de către agentul constatator XXXXX a fost amendată conform art. 69 al. 1 și art. 78 al. 2 Cco cu 45 u.c. pentru faptul, că la data XXXXXXXXXX pe la orele 16:00-17:00 l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate și l-a lovit cu o bîrnă din lemn la piciorul stîng pe minorul XXXXX. Petiționara XXXXX nu este de acord cu procesul-verbal și cu decizia agentului constatator, deoarece agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege. Ea nu l-a insultat pe minor și nu l-a lovit. Este persoană în etate și are probleme de sănătate, iar copiii vecinilor permanent aruncă mingea în gospodăria ei, intră în ogradă fără permisiune, o numesc cu cuvinte necenzurate. Mai invocă XXXXX că de nenumărate ori s-a adresat la poliție, dar fără rezultate.

Susține petiționara, că agentul constatator nu i-a explicat drepturile procedurale, i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu i-a fost citit conținutul procesului verbal.

Solicită repunerea în termen de depunere a contestației, deoarece a primit procesul verbal cu privire la contravenție la data de XXXXXXXXXX.

Mai solicită recunoașterea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, cu anularea deciziei aplicate prin același proces-verbal, prin care a fost sancționată în baza art. art. 69 alin. 1 și 78 al. 2 Cco RM în sumă de 45 unități convenționale.

Agentul constatator XXXXX în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și a declarat că, la data de XXXXXXXXXX cet. XXXXX, loutoare a XXXXX, s-a adresat cu o plîngere pentru faptul că vecina XXXXX, profitînd de momentul că ea nu se afla acasă, i-a numit copiii săi cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu o bîrnă de lemn fiului său minor, XXXXX. În urma controlului efectuat s-a stabilit că la data de XXXXXXXXXX minorii XXXXX se jucau cu mingea pe toloacă, în apropierea gospodăriilor. Jucîndu-se, de ei s-a apropiat cet. XXXXX, a zmulș o bîrnă de lemn care era instalată în loc de poartă pentru fotbal, numindu-i cu cuvinte murdare și avînd bîrna de lemn în mînă și-a făcut vînt spre minorii sus indicați. În acel timp XXXXX și XXXXX au reușit să fugă, iar XXXXX nu, astfel XXXXX l-a lovit pe el cu bîrna de lemn. Conform raportului de constatare medico-legală nr. 322 din XXXXXXXXXX la minorul XXXXX au fost depistate leziuni corporale neînsemnate. La data de XXXXXXXXXX în privința cet. XXXXX a fost pornită cauza contravențională în baza art. art. 69 alin. 1 și 78 alin. 2 Cco RM, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 45 u.c. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența cet. XXXXX, însă dumneai a refuzat categoric să dea careva explicații pe cazul dat și a refuzat să semneze procesul verbal. La data de XXXXXXXXXX lui XXXXX i-a fost expediată copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința totodată explicîndu-i drepturile și obligațiile procesuale. Susține agentul

constatator, că conform ștampilei oficiului Poștal Zăbriceni, XXXXX a primit materialele transmise de către IP Edineț la data de XXXXXXXXXXX. Careva abateri de la lege nu au fost. Deasemenea, în timpul întocmirii procesului verbal contravențional, cet. XXXXX era prezentă și careva obiecții la procesul verbal nu a făcut.

În ședința de judecată petiționara XXXXX a explicat că, la data de XXXXXXXXXXX aproximativ la orele 14:00 trebuia să meargă cu vaca la medicul veterinar. Aflându-se în casă a observat copiii vecinilor ieșind cu mînea din ograda sa. A mers să i-a vaca de pe imaș, copii aflându-se acolo au început să îi spună cuvinte murdare și să arunce cu bulgări în ea. Susține petiționara, că nu a lovit copilul. De câteva ori a anunțat părinții despre comportamentul lor însă părinții nu au luat măsuri. După aceasta a anunțat și poliția, la fel fără nici un rezultat. Când a fost agentul constatator la ea nu i-a explicat că are dreptul la apărare. Copia procesului verbal cu privire la contravenție l-a primit prin poștă la data de XXXXXXXXXXX. Declară petiționara XXXXX că, nu se consideră vinovată și nu este de acord cu învinuirea adusă de agentul constatator.

Reprezentatul legal al părții vătămate XXXXX în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și a declarat că, la data de XXXXXXXXXXX a plecat de acasă pe o oră. Întorcându-se acasă, la fîntîna de lîngă XXXXX, era fiul său XXXXX împreună cu XXXXX și XXXXX. Fiul ei XXXXX se spăla de sînge. Întrebînd ce s-a întîmplat, copiii i-au rîspuns că jucîndu-se pe toloacă, de ei s-a apropiat XXXXX și a început să-i certe precum că din cauza lor nu are unde paște vaca. Apoi a luat o bîrnă din lemn și l-a lovit pe XXXXX. În urma loviturii, copilul a căzut jos și s-a lovit la cavitatea bucală și nas. Lovitura a fost aplicată la picor, mai jos de genunchi. După aceasta XXXXX a plecat mai departe. După cele întîmplate nu a mai discutat cu XXXXX.

În ședința de judecată a fost examinat materialul contravențional prezentat de IP Edineț și anume:

- Procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui XXXXX (f.d. 1);
- Plîngerea cet. XXXXX din data de XXXXXXXXXXX (f.d. 2);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă pe cauză contravențională din data de XXXXXXXXXXX (f.d. 5);
- Procesul verbal de audiere a victimei din data de XXXXXXXXXXX (f.d. 6);
- Raport de constatare medico - legală nr. 322 din data de XXXXXXXXXXX, din care rezultă că, la minorul XXXXX, excoriația la genuchiul stîng, echimoza la gamba stîngă au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contodont, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămări corporale neînsemnate (f.d. 10);

Audiînd participanții la proces, cercetînd materialele dosarului, studiînd materialele prezentate de IP Edineț, instanța de judecată consideră a admite contestația înaintată de XXXXX, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.374 alin. (2) Cco al RM, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției și alin. (3), procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, deaceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.*

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cco RM *în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.*

Potrivit art. art.448 alin.(5) Cco RM *contestația împotriva hotărîrii cu privire la contravenție poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunțării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoștință, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana față de care a fost pronunțată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcție de răspundere) împuternicită să examineze contestația.*

Potrivit art. 425 alin.1 și alin.2 Cco al RM, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de XXXXXXXXXXX agentul constatator al IP Edineț, Dolgopol Adrian a întocmit în privința cet. XXXXX proces verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX și ca rezultat i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale pentru fapta comiterii contravenției prevăzute de art. art. 69 alin. 1, 78 alin. 2 Cco RM (f.d.4).

Instanța de judecată constată că, prin contestația depusă de XXXXX împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXX, întocmit de către agentul constatator XXXXX, invocă că i-au fost încălcate drepturile și interesele sale legitime, și din aceste motive, decizia agentului constatator, precum și însuși procesul verbal cu privire la contravenție pot fi anulate.

Mai invocă petiționara că, agentul constator nu i-a explicat drepturile procedurale, nu i-a fost citit conținutul procesului verbal, i-a fost încălcat dreptul la apărare.

Din analiza argumentelor prezentate de către părți, a actelor prezentate, instanța constată că petiționara solicită repunerea în termen de depunere a contestației, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2015, pe care-l contestă din motiv că agentul constator nu a apreciat corect circumstanțele cauzei.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de XXXXXXXXXX petiționara Fiodorov Larisa s-a adresat către IP Edineț cu contestație despre anularea procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX și deciziei agentului constator, prin care i-a fost aplicată sancțiune contavențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale cu încetarea procesului contravențional pornit pe motiv că, nu există faptul contravenției.

La data de XXXXXXXXXX contestația respectivă a fost remisă Judecătoriei Edineț.

Studiind originalul procesului verbal cu privire la contravenție din data de XXXXXXXXXX, se constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui XXXXX, ultima refuzînd de a semna procesul verbal, fapt confirmat prin semnăturile martorilor asistenți XXXXX și XXXXX.

Ulterior, întru respectarea procedurii legale, agentul constator prin scrisoarea cu numărul de ieșire 2909 din data de XXXXX (f.d.3) expediază în adresa petiționarei copia procesului verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate în baza plîngerii depuse de XXXXX.

Conform plicului anexat la materialele cauzei (f.d. 5), pe partea din față a plicului este aplicată amprenta ștampilei „CP Edineț” din data de XXXXXXXXXX, pe verso plicului nu este aplicată nici o ștampilă, adică, Oficiul Poștal Zăbriceni nu a aplicat ștampila la data cînd a parvenit scrisoarea.

Mai mult, potrivit art.231 alin (2)-(3) CPP, prevederile ce sunt aplicabile și în cadrul procesului contravențional, calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, iar la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

În așa mod, ținînd cont de prevederile art. 231 CPP, și anume că la curgerea termenului nu se ia în calcul ultima zi cînd termenul se împlinește, reeșă că chiar și în situația în care termenul de 15 zile de depunere a contestației urma să curgă de la XXXXXXXXXX, ultima zi a fost XXXXXXXXXX, astfel instanța de judecată reține că de către petiționara XXXXX contestația a fost depusă în termen legal prevăzut de art. 448 alin. (5) Cco RM.

Conform art. 388 alin. (9) Cco RM *martorul minor este asistat de reprezentantul legal sau de reprezentantul autorității tutelare. Reprezentantul martorului minor este în drept să știe despre citarea de către autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională a persoanei ale cărei interese le reprezintă, să o însoțească și să asiste la acțiunile procesuale. Agentul constator sau instanța de judecată sînt obligați să asigure participarea reprezentantului minorului la procesul contravențional.* ***Martorul minor urmează a fi interogat numai în prezența unui pedagog.***

Studiind materialele prezentate de IP Edineț, instanța de judecată stabilește că de către agentul constator Dolgopol Adrian au fost admise erori procesuale la audierea martorilor minori. Conform proceselor verbale de audiere a martorilor minori XXXXX, născută la XXXXX, în vîrstă de 9 ani (f.d. 7), și XXXXX, născut la XXXXX, în vîrstă de XXXXX ani (f.d. 8), au fost audiați numai în prezența reprezentantului legal - XXXXX, dar nu și în prezența pedagogului. Reeșind din cele expuse, instanța reține că la întocmirea procesului verbal contravențional în privința lui XXXXX, agentul constator, nu a ținut cont de prevederile alin. (9) art. 388 Cco și anume că, *martorul minor urmează a fi interogat numai în prezența unui pedagog.*

Potrivit art. 44 Cco RM urmează aplicarea sancțiunii contravenționale în cazul pluralității de contravenții, alin. (1) *în cazul în care una și aceeași persoană săvîrșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte.*

Ținînd cont de faptul că, XXXXX este învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de două articole distincte – art. art. 69 alin. 1 și 78 alin. 2 Cco RM, în procesul verbal cu privire la contravenție urma a fi indicată sancțiunea pentru fiecare articol în parte.

Conform alin. (9) art. 443 Cco RM *partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde decizia agentului constator de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată.*

Reeșind din prevederile articolelor menționate supra, studiind procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX în original, instanța de judecată constată că de către agentul constator au fost comise încălcări procesuale și anume la rubrica „decizia agentului constator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale” este indicat textul „amendă 45 u.c. – 900 lei”, ceia ce contravine prevederilor alin.(1) art. 44 Cco - *în cazul în care una și aceeași persoană săvîrșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte și încălcarea prevederilor art. 388 alin. 9 Cco-interogarea martorului minor în lipsa unui pedagog.*

Potrivit art. 445 Cco RM, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cco RM, are ca efect nulitatea acestuia.*

Prin urmare, cercetînd în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de XXXXXXXXXX privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de XXXXX este ilegal, în legătură cu neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a tuturor condițiilor prevăzute la art. 443 CCo RM.

Potrivit prevederilor art. 461 CCo RM *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Instanța constată, că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui XXXXX, neconsemnînd în procesul verbal cu privire la contravenție a tuturor condițiilor prevăzute la art. 443 CCo RM.

În conformitate cu art.art. 448, 456, 457, 460, 462 și 468 Cco RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

A admite contestația depusă de XXXXX.

A declara nul procesul-verbal contravențional din data de XXXXXXXXXX cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 69 alin. 1 și 78 alin. 2 Cco RM, întocmit în privința lui XXXXX.

A anula decizia agentului constatator din data de XXXXXXXXXX cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui XXXXX, pentru săvîrșirea contravenției prevăzută de art. art. 69 alin. 1 și 78 alin. 2 Cco RM.

A înceta procesul contravențional pornit în privința lui XXXXX referitor la contravenția prevăzută de prevăzută de art. art. 69 alin. 1 și 78 alin. 2 Cco RM.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, Judecătorul

Bănărescu Nina