

DECIZIE

28 noiembrie 2017
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

BALMUȘ Svetlana

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului SÎLI Radu

Apărătorilor OLTU Vadim

BABĂRĂ Octavian

Inculpaților CHEPTANARU Andrei

MALECA Teodor

a judecat, în ședință publică, apelurile apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor Tudor și a apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana din 6 martie 2017, declarate împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 06 martie 2017, în cauza penală de învinuire a lui

CHEPTANARU Andrei Constantin, născut la XXXdataXXX, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar or. Drochia, domiciliat în XXXadresaXXX, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este invalid, supus militar, neangajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, fără antecedente penale,

și

MALECA Teodor Tudor, născut la XXXdataXXX, cetățean al R. Moldova, moldovean, originar mun. Chișinău, domiciliat în XXXadresaXXX1, studii superioare, căsătorit, are la întreținere trei copii minori, nu este invalid, supus militar, neangajat în câmpul muncii, limba de stat posedă, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44 - 324 alin.(2), lit. b), c), alin.(3) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 12.11.2015 - 06.03.2017, în instanța de apel: 19.04.2017 – 28.11.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Inculpații și apărătorii săi cer admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 06 martie 2017, CHEPTANARU Andrei Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.art. 44 - 324 alin.(2), lit. b), c), d) Cod Penal și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 140000 (una sută patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin a fost calculat din momentul reținerii.

În termenul nedensei cu închisoare executate a fost inclusă perioada aflării în stare de reținere arest preventiv și arest la

în termenul pedepsei cu închisoare executată a fost menținut pe durata termenului de rețineră, acest termen și termenul domiciliu de la data de 15.07.2015 până la data de 08.10.2015.

Lui CHEPTANARU Andrei Constantin, i s-a explicat că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

MALECA Teodor Tudor, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44 - 324 alin.(2), lit. b), c), d) Cod Penal și în baza acestei Legi, i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 130000 (una sută treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul executării pedepsei inculpatului MALECA Teodor Tudor a fost calculat din momentul reținerii.

Lui MALECA Teodor Tudor, i s-a explicat că în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: supotrul electronic USB-flash de model „Verbatim”, suportul electronic DVD-R Maxell ridicat la 24.07.2015 de la „Pro Digital” SRL, care conține fișierul cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun.Chișinău, str. Transnistria, 4, procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.07.2015 nr. MAI03036355, procesul-verbal din 15.07.2015 cu privire la audierea contravenientului XXXmartor1XXX; 64 fragmente de hîrtie ridicate la 15.07.2015 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW utilizat de către CHEPTANARU Andrei (pachetul nr. 4A), s-a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului penal.

Corpurile delictive: bani în sumă de 5000 euro, și anume 35 bancnote a cîte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; X11160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; X11224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; XI1706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; X11479590776; S12480410905; XI1570980484; S19018940299, cinci bancnote a cîte 200 euro cu seriile și numerele L05920602359; X045813051G2; X01777307591; X03124996121; X04506707279, o bancnotă a cîte 500 euro cu seria și numărul N57042286995, anexate și păstrate la materialele cauzei penale în pachetul nr.1P, s-a dispus de a le se trece în venitul statului.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la data de 09.07.2015 inculpații CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor, activînd în calitate de ofițeri de investigații în cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, fiind persoane publice, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str. Transnistriei, 10/2, efectuînd percheziția încăperilor întreprinderii menționate, în cadrul unui proces contravențional inițiat în privința SRL „Molinart Grup”, au extorcat de la administratorul SRL „Molinart Grup”, XXXmartor1XXX bani, fără a concretiza suma exactă, pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea acestora.

Ulterior, în aceeași zi CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor, aflîndu-se în curtea blocului din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62, au restituit Alexandrei Plăcintă unul din computerele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Molinart Grup”, concomitent insistînd asupra necesității transmiterii banilor de către ultima și condiționînd restituirea celorlalte computere ridicate.

În continuare, la data de 13.07.2015, CHEPTANARU Andrei, acționînd în temeiul unei înțelegeri prelabile avute cu MALECA Teodor, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun.Chișinău str.Transnistriei, 10/2, a extorcat de la XXXmartor1XXX 3000 euro, pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, comunicînd însă, că suma de bani ce urmează a fi transmisă poate fi mai mare, fapt despre care XXXmartor1XXX va fi informată.

În aceeași zi, CHEPTANARU Andrei, acționînd în temeiul unei înțelegeri prelabile avute cu MALECA Teodor, a contactat-o telefonic pe XXXmartor1XXX și a extorcat de la aceasta 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 13.07.2015 constituiau echivalentul a 106676.5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, condiționînd transmiterea banilor extorcați pentru data de 15.07.2015. orele 10:00.

La data de 15.07.2015, CHEPTANARU Andrei, acționînd în temeiul unei înțelegeri prelabile avute cu MALECA Teodor, avînd scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun. Chișinău str. Transnistriei, 10/2, a extorcat de la XXXmartor1XXX 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 15.07.2015 constituiau echivalentul a 104406.5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”.

Ulterior, la data de 15.07.2015, aproximativ la ora 11:00, fiind convins despre faptul că banii extorcați îi vor fi transmiși de către XXXmartor1XXX, CHEPTANARU Andrei a distrus în prezența acesteia procesul-verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015 iar după primirea banilor a restituit acesteia două computere ridicate în cadrul percheziției la SRL „Molinart

Sentiința în termeni legali a fost atacată cu apeluri de către apărătorul BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor Tudor și apărătorul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin, care au solicitat:

- **Apărătorul BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor**, casarea totală a sentinței Judecătorei Chisinau, sediul Ciocana din 06.03.2017 în partea recunoașterii ca fiind vinovat de săvârșirea faptei prevăzute de art. 44, 324 al. (2), lit. b), c), d), Cod penal, a inculpatului MALECA Teodor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care apelantul să fie achitat, deoarece în acțiunile inculpatului MALECA Teodor nu există faptul infracțiunii.

Apelantul consideră că nu putea fi raportat la comportamentul lui MALECA Teodor scopul de a îndeplini acțiuni contrar funcției sale. Or, conform pct. 5.4 al HP CSJ anume între art. 324 CP și art. 327 Cod penal există o concurență dintre o normă specială și una generală. Astfel agravanta prevăzută de art. 324 alin.(2), lit. b) CP la fel i-a fost imputată ilegal inculpatului MALECA Teodor, sentința fiind nefondată și în această parte.

De asemenea, apelantul consideră că nu se poate reține nici proporția mare, după cum o face instanța de fond, acceptînd nefondat agravanta prevăzută de art. 324 alin.(2), lit. d) CP preluată din actul de acuzare. Or, la momentul comiterii infracțiunii imputate erau în vigoare unitățile convenționale de amendă - ca reper al calculării proporțiilor mari/deosebit de mari conform art. 126 Cod penal. În Codul penal al RM în temeiul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 29 iulie 2016, în vigoare la 7 noiembrie 2016, a rămas în vigoare unitatea convențională, mărimea acesteia fiind modificată prin majorare de la 20 lei (cum era anterior), la 50 lei. În același context, s-a modificat și art. 126 Cod penal, care prevede ca reper de identificare a proporțiilor mari/deosebit de mari nu unitatea convențională, dar salariul mediu pe economie prognozat.

Un alt argument invocat de către apelantul, apărătorul BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor este acela precum că restituirea computatoarelor a avut loc după efectuarea percheziției și în acest sens, nu putea fi reținut o acțiune de pretindere - comisă în scopul de a returna computatoarele - care au fost restituite cu mult timp mai târziu decât presupusa acțiune infracțională - pretinderea. În context, pretinderea și acceptarea - ca modalități alternative - pot fi realizate doar într-un scop stipulat de legea penală și prezent la momentul comiterii infracțiunii. Apariția scopului după realizarea faptei nu justifică încadrarea infracțiunii ca fiind în acest scop, nici logic, nici juridic. Conform pct. 3.3 al HP CSJ, doar primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată. Astfel semnul obiectiv - pretinderea la fel nu-i poate fi imputat inculpatului, în acțiunile ultimului nefiind evidentă componența coruperii pasive imputate.

Astfel, apelantul consideră că erorile de drept material admise de instanța de fond au dus la atragerea ilegală la răspundere penală a inculpatului în lipsa laturii obiective ca element obligatoriu a componenței de infracțiune precum este coruperea.

Totodată, apelantul a considerat că instanța de fond eronat a interpretat legea și a constatat faptul că, MALECA Teodor, a returnat un calculator cet. Al. Plăcintă în seara zilei de 09.07.2015, fără a indica acest fapt în procesul verbal, cât și împreună cu CHEPTANARU Andrei au condiționat transmiterea sumelor bănești. Or, materialul contravențional nr. 6856 înregistrat în R-2, conform rezoluției nu a fost în gestiunea lui MALECA Teodor, dar se afla în gestiunea ofițerului CHEPTANARU Andrei, precum reiese și din probatoriul dosarului MALECA Teodor era un simplu participant al actului de percheziție, prezent pentru menținerea ordinii publice pe parcursul actului procesual, dar nu gestionarul (agentul constatator) materialului 6856 și/sau ordonatorul percheziției, respectiv nu era de competența lui MALECA Teodor de a decide asupra restituirii sau nu a calculatoarelor, a modalității de restituire, motiv din care nici nu-i poate fi incriminată fapta infracțională de corupere pasivă întrucît, conform Legii MALECA Teodor nu poate lua decizia în locul agentului constatator. Precum rezultă din materialele cauzei, MALECA Teodor nu avea în gestiune materialul nr. 6856, fiind după cum am mai menționat un simplu participant al actului de percheziție, dar nu gestionarul materialului 6856 și/sau ordonatorul percheziției, deci MALECA Teodor nu poate avea calitatea de subiect al infracțiunii imputate, MALECA Teodor neavînd competența de a decide asupra procesului contravențional, or agentul constatator în exercitarea atribuțiilor sale este independent.

Apelantul, apărătorul BALABAN Mihail a menționat și faptul precum că instanța de fond, ilegal a respins obiecțiile apărării referitor la inadmisibilitatea probelor. În speță, potrivit procesului-verbal de ridicare din 22.07.2015 (f.d. 10) de la cet. Al. Plăcintă în incinta CNA a fost ridicat un USB-flash de model Verbatin ce conține 5 înregistrări audio. Or, în cauză condiția necesară recunoașterii obiectului ridicat la 22.07.2015 în calitate de corp delict, nu a fost respectată și în lipsa justificării de către partea acuzării a legalității acțiunilor de înregistrare ascunsă a unor convorbiri de către martorul Al. Plăcintă, vicierea procedurii de ridicare și conservare a probelor, instanța de fond urma să declare drept inadmisibile în calitate de probe a acuzațiilor aduse inculpatului MALECA Teodor a corpului delict USB-flash de model Verbatin ce conține 5 înregistrări audio, a procesului-verbal de examinare 27.05.2015 și rezultatul acestuia. Mai mult decît atît, prin ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXX (f. d. 6) și procesul-verbal din XXXXXXXXXX (f. d. 7, Vol. I), procurorul a efectuat ridicarea de la Al. Plăcintă a unui CD-R de model „Omega” care din declarațiile martorului conține 3 înregistrări audio ale convorbirilor dintre MALECA Teodor, CHEPTANARU Andrei și Al. Plăcintă efectuate de ultima, acest fapt denotă încă o dată inadmisibilitatea în calitate de probă a USB-flash-ului care ar conține 5 înregistrări audio, întrucît recunoașterea acestor în calitate de corp delict și rezultatele acesteia în opinia apelantului denotă vicii grave de procedură.

- **Apărătorul BABĂRĂ Octavian în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei**, casarea sentinței Judecătorei Ciocana din 06 martie 2017 în partea stabilirii pedepsei și a-l recunoaște vinovat pe CHEPTANARU Andrei Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 324 alin.(2), lit. b), c), d) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-l aplica pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani și în conformitate cu art. 90 Cod penal de a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 5 ani

condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

Apărarea consideră pedeapsa aplicată inechitabilă, care nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a condamnatului motivând prin faptul că la momentul de față CHEPTANARU Andrei vina o recunoaște pe deplin, dorește să dea declarații asupra faptelor date și se căiește sincer de cele săvârșite. Apărarea consideră că căința sinceră a lui CHEPTANARU Andrei urmează a fi apreciată ca o circumstanță atenuantă or, ultimul și-a dat seama de acțiunile ilegale pe care le-a săvârșit, le recunoaște și sincer să căiește de cele săvârșite. Inculpatul CHEPTANARU Andrei niciodată nu a fost atras la răspundere penală și nici măcar cotravențională, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori.

Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor Tudor și a apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate în partea penală și cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

constată următoarele:

la data de 09.07.2015 inculpatul CHEPTANARU Andrei acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, activând în calitate de ofițeri de investigații în cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, fiind persoane publice, aflându-se la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str. Transnistriei, 10/2, CHEPTANARU Andrei efectuând percheziția încăperilor întreprinderii menționate, în cadrul unui proces cotravențional inițiat în privința SRL „Molinart Grup”, au extorcat de la administratorul SRL „Molinart Grup”, XXXmator1XXX bani, fără a concretiza suma exactă, pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea acestora.

Ulterior, în aceeași zi CHEPTANARU Andrei acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, aflându-se în curtea blocului din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 62, i-au restituit Alexandrei Plăcintă unul din computerele ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Molinart Grup”, concomitent insistând asupra necesității transmiterii banilor de către ultima și condiționând restituirea celorlalte computere ridicate.

În continuare, la data de 13.07.2015, CHEPTANARU acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, aflându-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun. Chișinău str. Transnistriei, 10/2, a extorcat de la XXXmator1XXX 3000 euro, pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, comunicând însă, că suma de bani ce urmează a fi transmisă poate fi mai mare, fapt despre care XXXmator1XXX va fi informată.

În aceeași zi, CHEPTANARU Andrei, acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, a contactat-o telefonic pe XXXmator1XXX și a extorcat de la aceasta 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 13.07.2015 constituiau echivalentul a 106676.5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, condiționând transmiterea banilor extorcați pentru data de 15.07.2015. orele 10:00.

La data de 15.07.2015, CHEPTANARU Andrei, acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, având scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, aflându-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun. Chișinău str. Transnistriei, 10/2, a extorcat de la XXXmator1XXX 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 15.07.2015 constituiau echivalentul a 104406.5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”.

Ulterior, la data de 15.07.2015, aproximativ la ora 11:00, fiind convins despre faptul că banii extorcați îi vor fi transmiși de către XXXmator1XXX, CHEPTANARU Andrei a distrus în prezența acesteia procesul-verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015, iar după primirea banilor a restituit acesteia două computere ridicate în cadrul percheziției la SRL „Molinart Grup”.

Colegiul Penal consideră că prin acțiunile sale intenționate CHEPTANARU Andrei Constantin, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi, **coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin**

promovarea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, iar MALECA Teodor Tudor, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5) - art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, **complice la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari.**

Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora, *1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia de a-i încadra acțiunile ambilor inculpați în baza art.44 - 324 alin.(2), lit. b), c), d) Cod Penal, or, doar inculpatul CHEPTANARU Andrei Constantin, avea competența de a efectua percheziția și de a întocmi procesul verbal în cadrul unui proces contravențional. și, prin urmare, doar dânsul a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, **ca autor, după indicii calificativi, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari, iar MALECA Teodor Tudor, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5) - art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, ca **complice la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari.*****

• *Astfel, vinovăția inculpaților CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor în comiterea infracțiunilor sus-îndicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi:*

• **Declarațiile martorului XXXmartorLXXX**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că cu inculpații nu este rudă. Îi cunoaște în legătură cu evenimentele prezentei cauze penale. La sfârșitul lunii iulie a anului 2015, polițiștii CHEPTANARU Andrei, MALECA Teodor și Lungu Pavel s-au prezentat la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei 10/2, unde ea este administratorul firmei și i-au prezentat o încheiere a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău privind efectuarea percheziției. Ea le-a comunicat că are dreptul la un avocat și în jur de 40 minute au venit avocații solicitați de ea, iar apoi polițiștii au efectuat percheziția la sediul firmei. Avocații ei au insistat ca MALECA Teodor, nefiind indicat ca participant la percheziție, să părăsească sediul SRL „Molinart Grup”, însă acesta a refuzat. **Percheziția nemijlocit a fost efectuată de către CHEPTANARU Andrei, deoarece numele său figura în încheierea instanței.** S-a efectuat percheziția minuțios în biroul ei de serviciu în calitate de administratorul SRL „Molinart Grup” și au fost solicitate documentele de la contabilitate, registrul de vânzări, registrul facturilor și registrul de achiziții. Toată această informație urma a fi printată pe aproximativ 600 pagini, la care contabilitatea a propus să fie prezentată în formă electronică. După foarte multe negocieri, peste 3-4 ore, s-a acceptat de către polițiștii prezentarea informației în formă electronică pe un stik de memorie. Percheziția propriu zisă a început la orele 11-12:00 și s-a finisat aproximativ la orele 19:00. **Pe parcursul efectuării percheziției MALECA Teodor i-a cerut mijloace bănești pentru a înceta percheziția și a nu ridica calculatoarele de la ediul firmei, comunicându-i că controlul calculatoarelor va dura aproximativ 2 luni și activitatea SRL „Molinart Grup” va fi sistată, însă nu a numit suma concretă de bani, deoarece suma urma a fi stabilită împreună cu șefii săi. Negocierile cu privire la acordarea mijloacelor bănești le-a inițiat MALECA Teodor.** În timpul percheziției, când s-au cerut mijloacele bănești, ea a chemat jurnaliștii de la posturile de televiziune PRO-TV și Jurnal TV. După ce a venit presa, inculpatul MALECA Teodor a insistat ca avocații chemați de ea să plece. În cadrul efectuării percheziției MALECA Teodor i-a spus că nu poate pleca fără nimic, că trebuie să ridice măcar ceva din bunurile SRL „Molinart Grup”. Astfel, din oficiu SRL „Molinart Grup”, situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei 10/2 a fost ridicat un laptop, iar din oficiu situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei 4, au fost ridicate două calculatoare, fiind sistată în acest mod activitatea SRL „Molinart Grup” în perioada premergătoare sezonului vinicol. **Procesele-verbale de percheziție au fost întocmite de către inculpatul CHEPTANARU Andrei, ce era scris în procesele-verbale nu a putut citi, deoarece nu înțelegea scrisul acestuia, ea doar le-a semnat și a scris că refuză de asistența juridică, deoarece acestea au fost condițiile puse de inculpatul MALECA Teodor.** Procesele verbale le-a semnat după finalizarea percheziției, după ce au plecat avocații și presa, era seara. După efectuarea percheziției, la insistența lui A. Chepatanru și MALECA Teodor a mers la sediu ProTV și a solicitat ca să nu fie publicat materialul video filmat la sediul firmei în cadrul percheziției. Inculpații CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor cu automobilul lor, chiar s-au deplasat în urma automobilului ei ca să se asigure că ea merge la sediul ProTV. În acea seară, ea nu a mers acasă și a plecat la domiciliul surorii sale în Chișinău. **În jurul orelor 21:00-22:00 a fost contactată telefonic de către MALECA Teodor ca să negocieze restituirea calculatoarelor. La solicitarea lui a ieșit afară și s-au întâlnit la intersecția str. Ștefan cel Mare și Sfint cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău. Erau prezenți ambii inculpați, MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei și ea le-a explicat că firma are nevoie de calculatoare. Ei au acceptat ca să-i returneze un calculator cu condiția că a doua zi revin la întrebarea transiterii mijloacelor**

financiare pentru eliberarea celorlalte calculatoare ridicate la percheziția. În momentul discuției cu inculpații l-a înregistrat această cu telefonul său personal. **A doua zi, în prima jumătate a zilei, inculpatul CHEPTANARU Andrei s-a prezentat personal la sediul SRL „Molinart Grup” și i-a spus că taxa este de 3000 euro, după care, peste aproximativ o oră a contactat-o telefonic și i-a comunicat că a discutat cu conducerea și că trebuie să le transmită suma de 5000 euro. După efectuarea percheziției MALECA Teodor a mai telefonat-o ca să-i amintească că trebuie să achite banii. Ulterior a înregistrat toate convorbirile avute cu CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor cu telefonul său personal, iar când nu putea înregistra cu telefonul mobil al contabilei de la firmă.** Deoarece știa că firma ei nu a încălcat nimic, iar problemele sunt desenate de polițiști, s-a adresat cu o cerere la Centrul Național Anticorupție. Reprezentanții CNA au venit la sediul SRL „Molinart Grup” și au instalat camera de luat vederi și i-au transmis suma de 5000 euro. Ulterior, după 4-5 zile de la efectuarea percheziției, CHEPTANARU Andrei a venit la sediul SRL „Molinart Grup” și i-a explicat că are calculatoarele în portbagajul automobilului cu care a venit și i-a explicat că trebuie să rupă procesul-verbal de percheziție completat și semnat anterior, iar în locul acestuia trebuie să întocmească un proces-verbal nou, fictiv, potrivit căruia SRL „Molinart Grup” ar fi transportat marfă fără acte de proveniență, explicându-i că aceasta este o procedură standardă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție a aplicat SRL „Molinart Grup” amendă în mărime de 6000 lei. **Primul proces-verbal de percheziție inculpatul CHEPTANARU Andrei l-a rupt față de ea în biroul ei de serviciu, bucățile căruia posibil să fi rămas în biroul SRL „Molinart Grup”. După distrugerea de către CHEPTANARU Andrei a procesului-verbal de percheziție și întocmirea unui nou proces-verbal, dar cu privire la contravenție, ea a încuiat ușa biroului ei de serviciu și i-a transmis lui CHEPTANARU Andrei suma de 5000 euro.** Inculpatul i-a numărat și a pus la el în geantă, după care ambii au ieșit din birou și au coborât afară unde CHEPTANARU Andrei din portbagajul automobilului lui i-a transmis ei calculatoarele ridicate anterior de la firmă. Înainte de a transmite banii în sumă de 5000 euro lui CHEPTANARU Andrei în biroul ei de serviciu, a insistat ca să fie apelat telefonic MALECA Teodor, pentru a auzi de la acesta personal că firma ei nu va mai avea probleme după ce va achita suma de 5000 euro. Convorbirile telefonice le-a înregistrat cu telefonul mobil a său, al contabilei firmei, XXXmartor3XXX și al surorii sale, XXXmartor2XXX. Toate acestea telefoane le-a prezentat la CNA unde în prezența lor au fost copiate înregistrările de pe telefoane prezentate pe suporturi de flash USB, dar aceste înregistrări le-a expediat și personal pe e-mail-ul la CNA. După aceasta cu inculpații CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor nu s-a mai văzut și alte cazuri de transmitere a banilor inculpaților nu a mai avut (f. d. 244-247. Vol. III);

;. **Declarațiile martorului XXXmartor2XXX,** care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că cu inculpații CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor nu este rudă. îi cunoaște pe acestea în legătură cu efectuarea percheziției la sediul SRL „Molinart Grup” la care administrator este sora sa XXXmartor1XXX. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților a declarat că cunoaște că în luna iulie a anului 2015 inculpații au efectuat o percheziție la SRL „Molinart Grup”. Când ea a ajuns la fața locului unde se făcea percheziția, CHEPTANARU Andrei, MALECA Teodor și o persoană cu numele Lungu erau pe loc. Ei verificau careva dosare ale firmei, probabil legate de contabilitate, mai puțin se implica în control MALECA Teodor, el ducea tratative când cu XXXmartor1XXX, când la telefon cu cineva, ieșind în coridor. Ea personal nu a asistat nemijlocit la discuțiile dintre MALECA Teodor și XXXmartor1XXX, deoarece se afla în birou, iar MALECA Teodor a solicitat ca XXXmartor1XXX să iasă în hol și să discute cu ea nu de față cu toți. În ziua percheziției la sediul SRL „Molinart Grup” ea s-a aflat aproximativ pînă la orele 21:00. Din discuții nimic nu era clar ce anume nu era în regulă la SRL „Molinart Grup”. Din birou de la sediul SRL „Molinart Grup” situat în mun.Chișinău, str.Transnistriei 10/2 a fost ridicat un laptop și niște dosare. Dacă au fost ridicate și alte calculatoare din oficiul din str.Transnistriei. 4. mun.Chișinău, ea nu cunoaște. După finisarea percheziției, ea a plecat acasă împreună cu sora sa, pe str. Ștefan cel Mare 126, mun. Chișinău. **În aceeași seară, aproximativ pe la orele 21:30, MALECA Teodor a telefonat-o pe XXXmartor1XXX ca să-i ceară bani înjur de 3000 - 5000 euro, pentru a întoarce calculatoarele ridicate în cadrul percheziției de la SRL „Molinart Grup” și pentru a stopa controlul la fabrică. Conversația dintre cei doi a fost înregistrată cu telefonul mobil a ei, deoarece se afla alături cu sora.** MALECA Teodor a atenționat că nu trebuie mult să discute la telefon și că trebuie să se întilnească. După 40 minute de la conversația telefonică, MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei au venit la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str.V. Alecsandri, mun.Chișinău, despre aceasta cunoaște de la sora sa XXXmartor1XXX, deoarece sora a ieșit din apartament afară la întîlnirea cu inculpații. **Cînd sora a revenit în apartament i-a povestit că MALECA Teodor i-a cerut mită, însă nu i-a spus suma exactă, aceasta fiind între sima de 3000 și 5000 euro pentru ai întoarce calculatoarele ridicate de la fabrică și ulterior pentru a nu mai efectua controale** (f. d. 2-3, Vol. IV);

;. **Declarațiile martorului XXXmartor3XXX,** care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că cu inculpații nu este rudă. Cu referire la învinuirea adusă inculpaților, a declarat că în luna iulie a anului 2015, la sediul SRL „Molinart Grup”, unde ea activează în calitate de contabilă, s-au apropiat inculpații și i-au comunicat că au venit în legătură cu efectuarea unui control. Ea a anunțat directorul firmei, XXXmartor1XXX. Inculpații s-au apropiat de ultima și au rămas ca să discute ceva cu ea. Ulterior, inculpatul CHEPTANARU Andrei s-a apropiat la contabilitate și a solicitat ca să fie prezentate toate actele contabile. I-a comunicat că volumul de acte contabile este foarte mare și va lua foarte mult timp ca să fie printate. CHEPTANARU Andrei i-a dat adresa sa de e-mail pentru ai expedia actele contabile în format electronic. Deasemenea s-a discutat despre faptul ca să fie prezentate actele ce confirmă că la calculatoarele firmei programul operațional „Windows” este licențiat. În acest timp prezentîndu-se și avocatii companiei. Percheziția a durat nîă seară. Cunoaște că de la secția producere. în timpul percheziției a fost

ridicat un calculator. Procesul-verbal cu privire la percheziție ea nu l-a semnat. Peste două zile de la efectuarea percheziției, XXXmartor1XXX a solicitat de la ea telefonul mobil pentru a înregistra o convorbire telefonică. Cu telefonul ei mobil a înregistrat două convorbiri telefonice între XXXmartor1XXX și careva persoane. Ce discuții au fost înregistrate, ea nu cunoaște, deoarece nu le-a ascultat. Înregistrările de pe telefon au fost copiate de către procuror în momentul când a fost audiată de acesta în calitate de martor la sediul SRL „Molinart Grup”. Cunoaște din cuvintele Alexandrei Plăcintă că aceasta a discutat cu superiorii lui CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor despre faptul cum să amplaneze problema, însă nu cunoaște dacă a fost identificată soluția. După cinci zile de la efectuarea percheziției, a aflat de la XXXmartor1XXX că i s-au cerut mulți bani pentru stoparea controlului și că nu vor putea lucra pînă nu se vor înțelege la suma de bani care trebuie să o achite.

Astfel, Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor XXXmartor1XXX, XXXmartor2XXX și XXXmartor3XXX, sunt utile, veridice și coroborează cu celelalte probe pe care le vom aprecia în continuare și combat argumentele apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor precum că în acțiunile inculpatului MALECA Teodor nu există faptul infracțiunii și confirmă faptul că, la data de 09.07.2015, data de 13.07.2015 și respectiv data de 5.07.2015, inculpatul CHEPTANARU Andrei acționând în calitate de autor și MALECA Teodor în calitate de complice, avînd scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, aflîndu-se la sediul SRL „Molinart Grup”, mun. Chișinău str. Transnistriei, 10/2, a extorcat de la XXXmartor1XXX o anumită sumă de bani, fără a concretiza suma exactă, apoi suma de 3000 euro, ulterior suma de 5000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de către BNM pentru data de 15.07.2015 constituiau echivalentul a 104406.5 lei), pentru a restitui computerele ridicate de către acestea în cadrul percheziției și pentru a nu crea impedimente în activitatea SRL „Molinart Grup”, în circumstanțele sus-indicate, adică a comis faptele încriminate, motiv din care argumentele apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor urmează a fi respinse ca nefondate.

„ Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei în comiterea faptelor imputate, este dovedită și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate atît în cadrul ședinței instanței de fond, cât și celei de apel, cum ar fi:

- procesul-verbal de ridicare din 22.07.2015, prin care a fost ridicat de la martorul XXXmartor1XXX un purtător de informație electronică USB-flash de model „Verbatim” ce conține 5 înregistrări audio a discuțiilor dintre această CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor la data de 09.07.2015 și la data de 13.07.2015 (f. d. 10, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 27.07.2015, potrivit căruia a fost examinat supotrul USB-flash de model „Verbatim” ridicat de la martorul XXXmartor1XXX, care conține cinci fișiere cu denumirile Police, Police 2. Голос 001. Голос 002. Voce 023(1), cu stenograma comunicărilor (f. d. 11-19, Vol.I);

Conform înregistrărilor audio convorbirii telefonice între inculpatul MALECA Teodor și martorul XXXmartor1XXX, exteriorizate prin extrasul din stenograma comunicărilor - fișier audio „Voce 023(1)”, urmează că martorul XXXmartor1XXX cere inculpatului MALECA Teodor restituirea măcar unui calculator, iar acesta se interesează care anume procesor, iar din stenograma comunicărilor telefonice exteriorizate prin fișier audio „Голос 001” urmează că în discuție purtată între martorul XXXmartor1XXX și inculpatul MALECA Teodor, ultimul se interesează ce se aude la martor, iar această comunică că are nevoie de restituirea calculatoarelor, la ce inculpatul MALECA Teodor propune să se întâlnească cu martorul în a doua jumătatea zilei pentru a discuta.

Conform înregistrărilor audio convorbirii telefonice între inculpatul CHEPTANARU Andrei și martorul XXXmartor1XXX, inculpatul comunică martorului despre varianta „a doua”, iar pentru așa caz ultima solicită termen mai mult cu o zi pentru că urmează să acumuleze mai mulți bani și anume bani în sumă de 5000 euro, dar nu în sumă de 3000 euro, la ce inculpatul CHEPTANARU Andrei reproșează și amintește că aceasta vorbește la telefon și ambii stabilesc preventiv întâlnirea pentru ziua de „poimîne la ora 10:00”.

- procesul-verbal de ridicare din 24.07.2015, potrivit căruia a fost ridicat de la „Pro Digital” SRL un suport electronic DVD-R Maxell cu înregistrări audio-video efectuate la data de 09.07.2015, la sediul SRL „Molinart Grup”, situat în mun. Chișinău, str. Transnistriei 10/2 (f. d. 24, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 29.07.2015, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic DVD-R Maxell ce conține un fișier cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, ridicate de la „Pro Digital” SRL (f. d. 25, Vol. I);

- procesul-verbal din 15.07.2015 privind percheziția efectuată în automobilul de model BMW525, utilizat de inculpatul CHEPTANARU Andrei, potrivit căreia din automobil au fost ridicate materialele aferente procesului contravențional în privința SRL „Molinart Grup” pe 146 file, nefiind cusute și numerotate, un pachet de polietilenă de culoare albă de care sunt atașate trei sigilii improvizate din file, pe care sunt aplicate semnături olografice ilizibile, precum și executate texte scurte ce indică asupra presupusului conținutului „Notebook” ridicat de la SRL „Molinart Grup”, 64 bucăți de filă (file) ruptă (rupte) cu texte executate de mîna (f. d. 31, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 21.07.2015, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW525, utilizat de inculpatul CHEPTANARU Andrei (f. d. 37-43, Vol. I);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.07.2015 nr. MAI 03036355, potrivit căruia SRL „Molinart Grup” situat

în mun. Chișinău, str. Transnistriei, 10/2, a fost atras la răspundere contravențională în baza art.18 al Legii nr.231 din 23.09.2010, precum că „la data de 09.07.2015, orele 13:30 a admis transportarea mărfurilor în lipsa actelor ce atestă proveniența acestora”;

- procesul-verbal din 15.07.2015 cu privire la audierea contravenientului XXXmartor1XXX;

- procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției la SRL „Molinar Grup”, pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 4, potrivit căruia în timpul percheziției careva bunuri sau obiecte nu au fost descoperite și ridicate;

- procesul-verbal din 09.07.2015 privind efectuarea percheziției la SRL „Molinar Grup” pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, potrivit căruia în timpul percheziției careva bunuri sau obiecte nu au fost descoperite și ridicate (f. d. 44-48, Vol. I);

- materialele înregistrate în R-2 al TP Ciocana cu nr.6856, aferente investigării activității SRL „Molinar Grup” ridicate în cadrul percheziției efectuate la 15.07.2015 în automobilul de model BMW utilizat de către CHEPTANARU Andrei (f. d. 49-87, Vol. I);

- procesul-verbal din 15.07.2015, început la orele 12:20 și finisat la orele 12:44 privind percheziția corporală efectuată inculpatului CHEPTANARU Andrei, potrivit căruia de la CHEPTANARU Andrei au fost ridicați bani în sumă de 5000 euro, și anume o bancnotă cu nominalul 500 euro, 5 bancnote cu nominalul 200 euro, 35 bancnote cu nominalul 100 euro, precum și un telefon mobil de model „Lenovo P 780”, un telefon mobil de model „Nokia E52” și un telefon mobil de model „Samsung” (f. d. 99, Vol. I);

- procesul-verbal de examinate din 21.07.2015 prin care au fost examinate telefoanele mobile ridicate de la inculpatul CHEPTANARU Andrei în cadrul percheziției corporale din 15.07.2015 (f. d. 105-113, Vol. I);

- banii în sumă de 5000 euro ridicați de la inculpatul CHEPTANARU Andrei în cadrul percheziției corporale din 15.07.2015 și anume: 35 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; XII160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; XI1224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; X11706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; XI1479590776; S12480410905; XI1570980484; S19018940299, cinci bancnote a câte 200 euro cu seriile și numerele L05920602359; X04581305102; X01777307591; X03124996121; X04506707279, o bancnotă a câte 500 euro cu seria și numărul N57042286995 (anexate și păstrate la cauza penală în pachetul nr.1P);

- raportul de expertiză din 14.07.2015, potrivit căruia fiecare din bancnotele examinate, și anume o bancnotă cu nominalul a câte 500 euro, 5 bancnote cu nominalul a câte 200 euro și 35 bancnote cu nominalul a câte 100 euro, coresund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (f. d. 131-139, Vol. I);

- 64 fragmente de hîrde ridicate la 15.07.2015 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model BMW-525 utilizat de către CHEPTANARU Andrei (anexate și păstrate la cauza penală în pachetul nr. 4A);

- raportul de expertiză nr.271 din 29.07.2015 potrivit căruia cele 64 fragmente de hîrtie, ridicate în cadrul percheziției din 15.07.2015, efectuate în automobilul inculpatului CHEPTANARU Andrei (...), anterior au constituit: - a câte 32 de fragmente - un tot întreg, ce se prezintă prin două procese-verbale de percheziție, cu rubricile completate cu manuscrise și semnături executate cu colorant violet (f. d. 152-157, Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 8237 din 29-30.09.2015 (f. d. 170-176, Vol. I);

- raportul de expertiză nr. 8238 din 29.09-02.10.2015 (f. d. 178-182, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 8239 din 29.09-01.10.2015 (f. d. 185-190, Vol.I);

- raportul de expertiză nr. 8240 din 30.09-01.10.2015 (f. d. 193-198, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 20.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldtelecom” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015 - 22.07.2015 de la numărul de telefon mobil 067208800 ce a fost utilizat de către inculpatul MALECA Teodor (f. d. 4, 5 - 28, Vol.II);

- procesul-verbal de examinare din 20.08.2015 și informația privind convorbirile telefonice efectuate, potrivit căruia a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil 067208800 ce a fost utilizat de către MALECA Teodor. Potrivit procesului verbal în cauză la data de 10.07.2015, de la numărul de telefon 067208800 s-au efectuat trei apeluri telefonice la numărul de telefon 069644040 ce este utilizat de martorul XXXmartor1XXX (orele 09:26 - cu durata de 31 secunde, ora 09:27 - cu durata de 68 secunde, ora 12:55 - cu durata 0 secunde) (f. d. 5-29, 30, Vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015-22.07.2015 de la numerele de telefoane mobile 079515120, 079090008, 078833360. Informația se conține pe suportul CD-ul de model „Verbatim” (f. d. 35, 36 Vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 05.08.2015, potrivit căruia a fost ridicată de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate în perioada 01.06.2015 -22.07.2015 de la numerele de telefon mobil 069403334, 068200304.

060471835, 068296892, 068574632. Informația se conține pe suportul CD-ul de model „OMEGA” (f. d. 40, 41, Vol. II);

- procesul-verbal de examinare din 31.07.2015, potrivit căruia se constată că numerele de telefon 079515120 și 069403334 sunt utilizate de către CHEPTANARU Andrei, iar numărul de telefon 079090008, este utilizat de către MALECA Teodor. Astfel, de la numărul de telefon 069403334 au fost efectuate apeluri telefonice la numărul de telefon 069644040 ce aparține martorului XXXmartor1XXX la data de 13.07.2015, orele 16:55 - apel de ieșire cu durata de 209 secunde; ora 16:59 - apel de ieșire cu durata de 46 secunde; ora 17:18 - apel de ieșire cu durata de 14 secunde; ora 17:23 - apel de ieșire cu durata de 22 secunde; ora 19:03 - apel de ieșire cu durata de 106 secunde; ora 19:06 - apel de ieșire cu durata de 169 secunde. La data de 14.07.2015 orele 19:07 - apel de intrare cu durata de 66 secunde. La data de 15.07.2015, orele 10:18 - apel de ieșire cu durata de 16 secunde.

De asemenea, conform acestui proces-verbal, la data de 13.07.2015, orele 17:16 CHEPTANARU Andrei a apelat abonatul cu nr. 079090008 utilizat de către MALECA Teodor, durata apelului fiind 66 secunde, iar la orele 17:25 la nr. de telefon 069403334 a fost recepționat un mesaj scurt SMS de la abonatul 079090008 utilizat de MALECA Teodor.

De asemenea, conform procesului-verbal menționat, de la numărul de telefon 079090008, utilizat de către MALECA Teodor, au avut loc convorbiri telefonice cu martorul XXXmartor1XXX la nr. 069644040 și anume: la data de 09.07.2015, orele 19:37 - apel de ieșire cu durata de 15 secunde; orele 20:58 - apel de ieșire cu durata de 15 secunde; ora 21:08 - încercare apel de ieșire; ora 21:14 - apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:33 - apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:55 - apel de ieșire cu durata de 14 secunde. La data de 13.07.2015 orele 10:52 - încercare apel de ieșire; orele 11:14 - apel de intrare cu durata de 89 secunde; ora 11:35 - apel de ieșire cu durata de 188 secunde; ora 14:52 - apel de intrare cu durata de 19 secunde; ora 16:47 - apel de intrare cu durata de 200 secunde. La data de 15.07.2015, orele 10:36 - apel de intrare cu durata de 116 secunde.

Fiind analizată poziționarea postrurilor mobile utilizate de către CHEPTANARU Andrei în vederea verificării declarațiilor martorului aferent întâlnirii avute de către aceasta cu CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor la data de 09.07.2015 s-a stabilit că, la data indicată, în perioada orelor 20:30 - 22:00, telefonul mobil utilizat de CHEPTANARU Andrei (069403334), începând cu orele 21:41 se afla în celula cu denumirea „Moldenergo” (denumirea fostei ÎS „Moldenergo” care la moment reprezintă instituția ÎS „Moldtranselectro” cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 78) până la orele 22:02.

La fel în perioada de timp indicată în perimetrul adresei indicate (str. V. Alecsandri, 78) s-a aflat postul mobil cu nr. 079090008 - utilizat de către MALECA Teodor, începând cu ora 21:33 până la 21:55 (f. d. 42-86, Vol. II);

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor extorcați din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 15.07.2015 (f. d. 90-92, Vol. II);

- procesul-verbal din 31.07.2015 potrivit căruia CHEPTANARU Andrei a fost documentat cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice la data de 15.07.2015, fiind urmărit vizual, la ora 10:27 autoturismul în care se deplasa CHEPTANARU Andrei a staționat în curtea adresei mun. Chișinău, str. Transnistriei, 10/4, iar la ora 11:16 CHEPTANARU Andrei a fost fixat ieșind de pe teritoriul adresei indicate. (...) La ora 12:48, în legătură cu demararea măsurilor procesuale de percheziție în privința lui CHEPTANARU Andrei, filajul asupra obiectivului a fost încetat (f. d. 100-103, Vol. II);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.08.2015, cu anexele care conțin stenogramele convorbirilor telefonice purtate între CHEPTANARU Andrei și martorul XXXmartor1XXX (f. d. 114-120, Vol. II);

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate la f.d. 119, Vol. II, s-a stabilit că la data de 14.07.2015, orele 19:07:22 - 19:08:49, XXXmartor1XXX (nr. de tel. 069644040) a apelat nr. 069403334, număr utilizat de către CHEPTANARU Andrei, și în cadrul convorbiri telefonice inculpatul CHEPTANARU Andrei s-a interesat la XXXmartor1XXX, dacă rămîne în vigoare înțelegerea lor cu privire la întâlnire pentru a doua zi la ora 10:00, iar XXXXXXXXXX a afirmat că a rezolvat problema cu banca referitor la obținerea banilor și a expus dorința ca să se petreacă tot mai repede și inculpatul CHEPTANARU Andrei a asigurat afirmativ.

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate, la data de 15.07.2015, orele 10:18:25 - 10:18:50, de la nr. de telefon 069403334, utilizat de către CHEPTANARU Andrei a fost efectuat un apel telefonic la nr. 069644040 utilizat de Plăcintă Alexandra, și în cadrul convorbirilor telefonice inculpatul CHEPTANARU Andrei s-a interesat dacă poate să se apropie imediat la biroul de serviciu martorului XXXXXXXXXX, iar ultima a afirmat pozitiv (f. d. 119-120, Vol. II);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din 13.08.2015, cu anexele care conțin stenogramele convorbirilor telefonice purtate inclusiv între MALECA Teodor și martorul XXXmartor1XXX (f. d. 133-147, Vol. II);

Potrivit stenogramei convorbirilor telefonice anexate la f.d. 138-139, Vol. II, s-a stabilit că la data de 15.07.2015, orele 10:36:03 - 10:30:09, XXXmartor1XXX (nr. de tel. 069644040) a apelat nr. 079090008, utilizat de către MALECA Teodor, și în cadrul convorbirii telefonice XXXmartor1XXX, fiind în birou său de serviciu împreună cu inculpatul CHEPTANARU Andrei, s-a interesat la T. Maleca dacă după transmiterea sumei de 5000 euro, nu va mai fi deranjată, iar inculpatul T. Maleca nici nu s-a interesat referitor la titlul, destinația și ocazia de plată a sumei numite de XXXXXXXXXX, ci se interesează la ultima dacă nu cum-va este înregistrată convorbirea lor, iar în continuarea convorbirii telefonice îi oferă răspuns că în mod normal nu mai urma a fi deranjată.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.08.2015 cu stenogramele din 15.07.2015 (f. d. 161-169, Vol. II).

corpurile delictive anexate la materialele cauzei penale, după cum urmează:

- suportul electronic USB-flash de model „Verbatim” ridicat la 22.07.2015 de la martorul XXXmartor1XXX, care conține înregistrările audio cu denumirile Police, Police 2, Голос 001, Голос 002, Voce 023(1), conținutul cărora a fost redat în sentința mai sus, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpul delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 30.07.2015 (f. d. 21, Vol. I);

- suportul electronic DVD-R Maxell ridicat la 24.07.2015 de la ”Pro Digital” SRL, care conține fișierul cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, recunoscut și anexat la cauza penală drept corpul delict prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 30.07.2015 (f. d. 27-28, Vol. I);

- procesul-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 4, procesul-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Transnistria, 10/2, procesul verbal cu privire la contravenție din 15.07.2015 nr. MAI03036355, procesul verbal din 15.07.2015 cu privire la audierea contravenientului XXXmartor1XXX, întocmite de inculpatul CHEPTANARU Andrei la data de 15.07.2015 și ridicate de la acesta în cadrul percheziției efectuate la 15.07.2015, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpul delict prin ordonanța de recunoaștere și anexarea corpurilor delictive din 21.08.2015 (f. d. 94-95, Vol. I);

- banii în sumă de 5000 euro ridicați de la inculpatul CHEPTANARU Andrei în cadrul percheziției corporale din 15.07.2015 și anume: 35 bancnote a câte 100 euro cu seriile și numerele: N44091569946; X09850553066; S19131386965; S27784986856; S14088252058; X09905969549; X05335583942; XII160696809; X09555580172; S26855259514; X08950569014; S09524770828; S08771168806; S20180177269; X09311867183; XI1224597358; S16546322932; S24785322136; S25534690396; X09284825027; S24258285475; X11706667967; S12630278329; X09887807855; S15308767528; S27972314944; S20123015542; S12632872273; S25168903405; X14591672453; S16722441007; XI1479590776; S12480410905; XI1570980484; S19018940299, cinci bancnote a câte 200 euro cu seriile și numerele L05920602359; X04581305102; X01777307591; X03124996121; X04506707279, o bancnotă a câte 500 euro cu seria și numărul N57042286995 depistate și ridicate de la inculpatul CHEPTANARU Andrei în cadrul percheziției efectuate la 15.07.2015, fiind aceiași bancnote de bani înmânate anterior de organul de urmărire penală martorului XXXmartor1XXX pentru documentarea faptului transmiterii-predării banilor, recunoscute și anexate la cauza penală drept corpul delict prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive din 23.07.2015 (f. d. 143-144, Vol. I).

;. Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați și confirmă, cu certitudine, că inculpatul CHEPTANARU Andrei Constantin, prin acțiunile sale intenționate acomis infracțiunea prevăzută de

art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi, **coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari**, iar MALECA Teodor Tudor, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5) - art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, **complicitate la coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, cu extorcarea de bunuri în proporții mari**.

;. *Inculpatul CHEPTANARU Andrei*, în ședința de judecată a instanței de fond, a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală (f. d. 31, Vol. IV).

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul CHEPTANARU Andrei și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a declarat că, după ce a fost efectuat percheziția, au fost ridicate calculatoarele de la agentul economic. Necesitatea efectuării unei expertize asupra calculatoarelor nu era necesară. A văzut necesitatea de a întoarce calculatoarele. În timp ce a întors calculatoarele XXXmartor1XXX a achitat suma de 5000 euro. A luat suma dată și se căiește sincer de cele comise. Pe parcursul cât calculatoarele au fost ridicate administratorul instita ca să-i întoarcă calculatoarele. Față de el XXXmartor1XXX a sunat lui Maleca și i-a spus că o dea suma pentru care să fie totul bine. Nu eram în subordinea lui Maleca. Când doamna a telefonat lui Maleca nu erau banii la el. Nu poate să spună dacă Maleca știa că doamna trebuie să-i dea banii lui. Prin discuție doamna a pronunțat suma de bani.

;. *Inculpatul MALECA Teodor*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) Cod de procedură penală (f. d. 32, Vol. IV);

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul MALECA Teodor nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a declarat că, nu a estorcat bani. Nu a discutat cu XXXmartor1XXX la careva mijloace bănești. Nu a fost parte responsabilă pe dosar și nici nu am avut posibilitatea de a estorca careva mijloace bănești. Administratorul îl suna insistent și dorea să discute cu el și îi spunea că nu este responsabil pe dosar. Nu a fost membru al grupului de a efectuat percheziția. A fost trimis de către șef ca să participe la menținerea ordinii publice. Nu a semnat procesul-verbal de percheziție. La insitența avocaților a fost exclus din camera în care se făcea percheziția, adică doar persoanele care erau indicate în ordonanță. La menținerea ordinii publice am fost la indicația șefului Pavel Todica.

Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lor, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsii a faptelor încriminate și o califică ca o

analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către alinașu a faptelor incriminate și o călugă cu o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către MALECA Teodor sau schimbarea declarațiilor la diferite etape ale procesului de către CHEPTANARU Andrei se apreciază ca un drept al acestora și ca o metodă de apărare.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei, prin care nu-și recunosc comiterea faptelor comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală.

- b. **Obiectul juridic special** al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu. Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie să înțelegem o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.
- c. **Obiectul juridic secundar** al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcere. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate. În aceeași ordine de idei, de menționat este faptul că ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de îndeplinire a acesteia. Astfel, obiectul material al infracțiunii e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.
- d. **Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Pentru a dezvălui conținutul laturii obiective, este necesar de a elucidă sensul verbelor “pretinde”, “primește”, “acceptă”.

“A pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc. Referitor la cazul în care cererea se face printr-o scrisoare, momentul în care are loc pretinderea coincide cu momentul când destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii. În general, se admite pretinderea în cazul în care ea a fost conștientizată de către cel căreia i se adresează.

În cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “pretindere”, ci în modalitatea de “primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat primirea sau acceptarea.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și primirii, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de primire, acceptarea și primirea nu se pot produce decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

În cazul în care banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje au ajuns la persoana cu funcție de răspundere prin poștă sau o altă cale asemănătoare, destinatarul, pentru a exclude ideea primirii, trebuie să-și exprime cât mai neîntârziat refuzul de a le primi; el nu este obligat să le trimită expeditorului, și dacă nu o face, trebuie să denunțe acest fapt autorităților. În cazul când banii sau alte bunuri sunt înmânate unui membru al familiei persoanei cu funcție de răspundere, fapta de primire se consideră consumată din momentul când persoana cu funcție de răspundere, aflând despre înmânarea banilor sau altor bunuri și fiind conștientă că acestea îi sunt destinate pentru efectuarea unui act ce ține de obligațiile ei de serviciu, decide să le păstreze.

Acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate. Acceptarea poate fi expresă sau tacită.

Prin acceptare expresă putem înțelegé acele acțiuni ale persoanei cu funcție de răspundere din care rezultă nemijlocit primirea

de avantaje sau servicii. În cazul acceptării tacite, acceptarea rezultă din comportamentul persoanei cu funcție de răspundere, și nu este demascată.

Este necesar ca pretinderea și primirea să aibă ca obiect oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, iar acceptarea să aibă ca obiect servicii, privilegiu sau avantaje.

Trebuie de specificat faptul că serviciile, privilegiile sau avantajele acceptate urmează să nu fie legal datorate. La calificare nu contează când au fost primiți sau acceptați banii, hârtiile de valoare, alte bunuri patrimoniale, serviciile, privilegiile, alte avantaje, până la executarea actului dorit de corupător sau după înfăptuirea lui.

Totodată, este necesar ca actul, pentru a cărui îndeplinire sau neîndeplinire se pretinde, se primește sau se acceptă bani, hârtii de valoare, alte bunuri, avantaje patrimoniale, să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, adică să fie un act privitor la îndatoririle de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a se stabili competența unei persoane cu funcție de răspundere, fie ea de ordin material, personal sau teritorial, este necesar de a face trimitere la actele normative în temeiul cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. Dacă actul se include în cadrul atribuțiilor sale determinate legal, se va putea afirma că este cu privire la îndatoririle de serviciu ale persoanelor cu funcție de răspundere. Chiar și îndeplinirea unei sarcini temporare poate face ca actele, executate într-un aducerea la îndeplinire a acestor obiective, să fie considerate ca fiind privitoare la îndatoririle de serviciu.

• **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

1. În calitate de **subiect** al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere.

3. Totodată, alin. (4) al art. 325 din Cod penal stabilește liberarea de la răspundere penală a persoanei care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 din Cod penal, dacă ele i-au fost extorcate.

1. Colegiul penal conchide că elementele constitutive ale componenței de „corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpați. Astfel, în seară la data de 09.07.2015, când a avut loc percheziția la sediul SRL „Molinart Grup”, în timp ce XXXXXXXXXX se afla la sora sa, XXXmartor2XXX, în jurul orelor 21:00-22:00, XXXmartor1XXX a fost contactată telefonic de către MALECA Teodor ca să negocieze restituirea calculatoarelor ridicate. La solicitarea lui, XXXmartor1XXX a ieșit afară, la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. V. Alecsandri, mun. Chișinău, unde erau prezenți ambii inculpați și MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei. Ei au acceptat ca să-i returneze un calculator cu condiția că a doua zi revin la întrebarea transmiterii mijloacelor financiare pentru eliberarea celorlalte calculatoare. Acest fapt se confirmă și prin procesul-verbal de examinare din 31.07.2015, potrivit căruia de la numărul de telefon 079090008-utilizat de către MALECA Teodor au avut loc convorbiri telefonice cu martorul XXXmartor1XXX la nr. 069644040 și anume: la data de 09.07.2015, orele 19:37-apel de ieșire cu durata de 15 secunde; orele 20:58-apel de ieșire cu durata de 15 secunde; ora 21:08-încercare apel de ieșire; ora 21:14- apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:33-apel de ieșire cu durata de 34 secunde; ora 21:55-apel de ieșire cu durata de 14 secunde.

5. Fiind analizată poziționarea postrurilor mobile utilizate de către CHEPTANARU Andrei în vederea verificării declarațiilor martorului aferent întâlnirii avute de către aceasta cu CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor la data de 09.07.2015 s-a stabilit că la data indicată, în perioada orelor 20:30-22:00, telefonul mobil utilizat de CHEPTANARU Andrei (069403334), începând cu orele 21:41 se afla în celula cu denumirea „Moldenergo” (denumirea fostei ÎS „Moldenergo” care la moment reprezintă instituția ÎS „Moldtraselectro” cu sediul în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri 78) până la orele 22:02.

5. La fel în perioada de timp indicată în perimetrul adresei indicate (str. V. Alecsandri, 78) s-a aflat postul mobil 079090008-utilizat de către MALECA Teodor începând cu ora 21:33 până la 21:55 (f. d. 42-86, Vol. II). Astfel, se confirmă faptul înțelegerii prealabile între MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei și acționarea lor împreună privind extorcarea banilor de la XXXmartor1XXX, or potrivit procesului-verbal menționat anterior urmează că, la data de 09.07.2015, după efectuarea percheziției la sediul SRL „Molinart Grup” inculpații au avut o întâlnire cu XXXmartor1XXX în cadrul căreia i-au restituit, fără a întocmi careva acte oficiale în acest sens, un computer ridicat în cadrul percheziției. În acest context se reține și faptul că la aceeași dată 09.07.2015, la solicitarea inculpaților, martorul XXXmartor1XXX a renunțat la difuzarea pe postul de televiziune Pro TV a faptului efectuării percheziției, or faptul prezenței reporterilor televiziunii Pro TV la 09.07.2015 la sediul SRL „Molinart Grup” se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 29.07.2015, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic DVD-R Maxell ce conține un fișier cu înregistrări audio-video cu denumirea „percheziții Ciocana”, ridicate de la Pro Digital” SRL (f.d. 25, Vol.I).

7. Deasemenea din declarațiile martorului XXXmartor1XXX date în ședința de judecată, Colegiul penal reține că, a doua zi, în prima jumătate a zilei, inculpatul CHEPTANARU Andrei s-a prezentat personal la sediul SRL „Molinart Grup” și i-a pretins suma de 3000 euro pentru a-i restitui restul calculatoarelor, după care, peste aproximativ o oră a contactat-o telefonic și i-a comunicat că suma este de 5000 euro. Astfel, declarațiile martorului XXXmartor1XXX și probele administrate relevă date incontestabile aferente pretinderii banilor de către ambii inculpați împreună și a condiționării transmiterii acestora, precum și a caracterului de constrângere care este exprimat prin crearea unor situații speciale pentru ca banii să fie transmiși și anume restituirea computerelor pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste la SRL „Molinart Grup” în legătură cu stoparea activității întreprinderii și efectuarea iluzorică a expertizei sistemelor operaționale „Windows” instalate la calculatoarele ridicate de la firma.

8. Mai mult ca atât, în cazul în care inculpatul MALECA Teodor nu a fost desemnat și nu a avut nici o atribuție legală la cauza

contravenționala înșăpata la 1F Ciocana în privința SRL „Molinart Grup”, faptul prezenței lui MALECA Teodor în timpul și la locul efectuării percheziției la data de 09.07.2015 la sediul SRL „Molinart Grup”, iar ulterior apelurile lui telefonice de ieșire și de intrare către și de la martorul XXXmartor1XXX, care conțin discuții referitor la restituirea calculatoarelor ridicate de CHEPTANARU Andrei în cadrul percheziției la 09.07.2015, acordul tacit a lui CHEPTANARU Andrei la data de 15.07.2015 de a fi apelat telefonic MALECA Teodor de către XXXmartor1XXX pentru a fi confirmat faptul că, după achitarea la 15.07.2015 sumei de 5000 euro SRL „Molinart Grup” nu va mai avea probleme și controale, dincolo de dubii rezonabile reflectă că, inculpatul MALECA Teodor a acționat prin complicitate, intenționat și împreună cu inculpatul CHEPTANARU Andrei referitor la extorcarea și primirea banilor de la administratorul acestei societăți comerciale, XXXmartor1XXX.

1. Colegiul penal consideră fiind neîntemeiat argumentul apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor, referitor la inadmisibilitatea probelor acuzării ce reprezintă înregistrările discuțiilor audio și telefonice, ce se conțin pe suport de păstrarea informației electronice USB-flash de model „Verbatim” ce conține 5 înregistrări audio efectuate de martorul XXXmartor1XXX și recunoscut drept corp delict în prezenta cauza penală, procesului verbal de ridicare din 22.07.2015 și procesului verbal de examinare din 27.05.2015, deoarece argumentele părți apărării nu se încadrează în prevederile art.94 alin.(1) pct.,pct.6), 8) CPP, care stabilesc cazurile în care proba nu poate fi admisă în procesul penal.
2. Astfel, s-a constatat cert că, înregistrările audio au fost efectuate nemijlocit de martorul XXXmartor1XXX care și a relatat despre această organului de urmărire penală și în ședința de judecată înregistrările fiind prezentate de ea însuși organului de urmărire penală. Prin urmare argumentul apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor referitor la obținerea acestor probe dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, nu este întemeiată întru-cît în ședința de judecată atît martorul A. Plăcinta, cît și martorii N. Plăcinta și S. Șirocova au relatat circumstanțele în care au fost efectuate înregistrări audio de către A. Plăcinta, la care ultima a participat personal, fiind impusă prin acțiunile prejudiciabile a inculpaților.
3. Mai mult ca atît, organul de urmărire penală și partea acuzării nu s-a limitat doar la acestea probe și în cadrul urmăririi penale a verificat și a completat acestea prin alte probele acumulate în cadrul urmăririi penale, inclusiv în modul prevăzut pentru acțiuni speciale de investigații, nefiind astfel încălcat art.8 CEDO, invocat de partea apărării.
4. Astfel, Colegiul penal conchide că argumentele apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor precum că acțiunile inculpatului MALECA Teodor nu există faptul infracțiunii și acesta urmează a fi achitat, instanța de judecată respinge acestea ca neîntemeiate și lipsite de suport factic, ori prin probele acumulate de partea acuzării și cercetate în ședința de judecată, dincolo de dubii rezonabile s-a confirmat vinovăția lui MALECA Teodor, care a acționat în complicitate cu CHEPTANARU Andrei, care a fost documentat legal de organul de urmărire penală la nimicirea actelor procesuale întocmite în cauza contravențională inițiată artificial, întocmirea unor altor acte procesuale în aceeași cauza contravențională, cît și la extorcarea, iar în final și la primirea mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro pretinse ilegal.
5. Colegiul penal reiterează că infracțiunea infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, fapt ce a avut loc la data de 09.07.2015, în momentul efectuării percheziției și întocmirii proceselor-verbale de percheziție. Ulterior, la data de 15.07.2015, CHEPTANARU Andrei aflindu-se în oficiul SRL „Molinart Grup” situat în mun. Chișinău, str.Transnistriei 10/2, a rupt actele procesuale anterior întocmite (ambele exemplare a procesului-verbal cu privire la percheziție din 09.07.2015 cu ridicarea de calculatoare) și a întocmit un alt proces-verbal cu privire la percheziție la fel din 09.07.2015, însă deja fără ridicarea careva bunuri în timpul percheziției date, a întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție în privința SRL „Molinart Grup”, care după conținut este fals, a primit suma de 5000 euro de la administratorul acestei societăți comerciale, XXXmartor1XXX, precum și a fost fixat momentul restituirii computerelor în ograda SRL „Molinart Grup”, fapt confirmat prin rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume interceptarea comunicărilor audio și înregistrării imaginilor video de la data de 15.07.2015, care acționau concomitent și se completează reciproc.
6. Totodată Colegiul penal reține și faptul că anterior predării banilor inculpatului CHEPTANARU Andrei, XXXmartor1XXX l-a contactat telefonic pe inculpatul MALECA Teodor solicitîndu-i garanție, că dacă CHEPTANARU Andrei primește suma agreeată de 5000 de euro ei nu se mai întîlnesc, la ce inculpatul MALECA Teodor i-a răspuns: „în mod normal îi da”. Astfel, prin discuția inculpatul MALECA Teodor confirmă declarațiile martorului XXXmartor1XXX aferente pretinderii banilor de către ambii inculpați.
7. Colegiul penal consideră ca fiind nefondată poziția apelantului, apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor precum că martorul denunțator XXXmartor1XXX împreună cu organul de urmărire penală ar fi instigat și provocat inculpații la primirea banilor, or urmărirea penală pe cauza dată a început la data de 14.07.2015, pe cînd percheziția iluzorie efectuată de CHEPTANARU Andrei în prezența lui MALECA Teodor la sediul SRL „Molinart Grup” a avut loc și procesele verbale de percheziție (care au fost rupte de către inculpatul CHEPTANARU Andrei la data dfe 15.07.2015) și au fost întocmite la data de 09.07.2015, data la care inculpații au extorcat de la XXXmartor1XXX bani, deși suma concretă încă nu fusese numită.
8. Totodată din materialele cauzei penale rezultă că potrivit descifrărilor telefonice și la data de 13.07.2015 au existat comunicări telefonice între XXXmartor1XXX și inculpații MALECA Teodor și CHEPTANARU Andrei, adică anterior pornirii urmăririi penale), convorbiri înregistrate cu ajutorul telefoanelor mobile ale martorilor XXXmartor2XXX și XXXmartor3XXX.
9. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiune, însă ce în prezenta cauza penală nu a avut loc.
10. Astfel, de provocare la acte de corupere există dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

7. Astfel, de provocare la acte de corupere exista data sunt inuante urmatoarele conuipi conuiauue.

- actiunea presupusa ca act de corupere tinde sa fie probata prin solicitarea care provine de la o persoana ce avea sarcina sa descopere infractiunea sau cind exista o determinare directa la comiterea unui act de corupere din partea unui denuntator;
- lipsesc indici obiectivi ca fapta ar fi fost savarsita fara aceasta interventie (in special, nu au fost realizate acte de pregatire, ba mai mult ca atat. persoana nu a fost dispusa sa comita acte de corupere inainte de contactul cu agentii statului sau. dupa caz. cu persoane private care actiuneaza sub supravegherea agentilor statului);
- nu exista suspiciuni obiective ca persoana ar fi implicata in acte de coruptie inainte de implicarea agentilor statului sau. dupa caz. a persoanelor private care actiuneaza sub supravegherea agentilor statului.

6. Argumentul apelantului privind pretinsa provocare nu si-a gasit confirmare, or cumulul de probe apreciate in conformitate cu art. 100-101 Cod de procedura penala, denota vinovatia inculpatului MALECA Teodor in comiterea coruperii pasive. Mai mult ca atat, provocarea nu poate fi retinuta si in aspectul, ca fapta incriminata a fost depistata ca urmare a denuntului si nu ca rezultat al interventiei din partea agentilor statului. Or, pentru provocare este necesara intervenirea insistenta a provocatorului catre persoana publica, pe cind in cazul dat o atare interventie nu a avut loc, fiind prezenta doar o intelegerea dintre cei doi si anume: inculpatul CHEPTANARU Andrei actiunand in complicitate si in temeiul unei intelegeri prelabile avute cu MALECA Teodor, avind scopul primirii unor bunuri ce nu li se cuvin, au extorcat de la XXXmartor1XXX suma de 5000 euro, pentru a-i restitui computerele ridicate de catre acestea in cadrul perchezitie si pentru a nu crea impedimente in activitatea SRL „Molinar Grup”.

5. La fel, Colegiul concluzioneaza ca organele de drept nu au intervenit activ in realizarea etapelor infractiionale, iar efectuarea masurilor speciale de investigatii in vederea documentarii si fixarii actiunilor lui CHEPTANARU Andrei nu poate fi catalogata ca fiind o provocare. După cum s-a menționat și anterior, inculpații au extorcat bani de la XXXmartor1XXX anterior inceperii urmaririi penale, iar fapta infractiionala ar fi fost savarsita si fara interventia agentilor statului, deoarece inculpații erau dispusi sa comita acte de corupere inainte de contactul cu agentii statului.

4. Astfel, Colegiul penal conchide ca elementele constitutive ale componentei de „corupere pasiva”, mentionate mai sus, si-au regasit reflectare in actiunile intreprinse de inculpați care actiunand in limita obligatiilor functionale si punand-o pe XXXmartor1XXX in situatia ce a determinat-o la transmiterea remuneratiei ilicite. Prin urmare, MALECA Teodor si CHEPTANARU Andrei la data comiterii infractiunii erau angajati in calitate de ofitieri de investigatii in cadrul Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a Inspectoratului de Politie Ciocana mun. Chisinau a IGP al MAI si in conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, ultimii au intrunit calitatea de persoana publica, adica subiecti speciali al infractiunii imputate.

3. Conform art.44 Cod penal, participatia simpla presupune, situatia cand la savarsirea infractiunii au participat in comun, in calitate de coautori, doua sau mai multe persoane, fiecare realizand latura obiectiva a infractiunii. Adica ambele persoane urmau sa realizeze latura obiectiva a infractiunii.

2. Astfel, actiunile lui MALECA Teodor s-au manifestat prin pretindere nedeterminata, fapt confirmat prin probele cercetate in sedinta instantei de fond si apel, este imposibil de a contura o participatie simpla, decat daca o persoana s-a fi incadrat in limitele realizarii elementului material al infractiunii, iar cealalta - in realizarea obiectiva a metodei de incriminare - extorcarea.

1. Conform pct. 7 al Hotaririi Plenului CSJ nr. 11 din 22 decembrie 2014, prin corupere pasiva savarsita de doua sau mai multe persoane se intelege faptul de a pretinde, accepta, primi remuneratia ilicita de catre doi sau mai multi faptuitori (avand calitatile speciale ale subiectului infractiunii de corupere pasiva), care, conform atributiilor de serviciu, detin competenta de a solutiona interesul manifestat de coruptor sau persoanele pe care le reprezinta, precum si daca intreprind actiuni concrete in favoarea acestuia (acestora), prin folosirea atributiilor lor de serviciu.

5. Astfel, Colegiul penal constata faptul, ca MALECA Teodor nu desi nu a participat la desfășurarea perchezitie, insa dansul a asistat la efectuarea perchezitie or, potrivit procesului-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea perchezitie pe adresa mun. Chisinau, str. Transnistria, 4; potrivit procesului-verbal datat cu 09.07.2015 privind efectuarea perchezitie pe adresa mun. Chisinau, str. Transnistria, 10/2; procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.07.2015 nr. MAI03036355, procesul verbal din 15.07.2015 cu privire la audierea contravenientului XXXmartor1XXX, au fost intocmite de incuplatul CHEPTANARU Andrei la data de 15.07.2015, fiind ridicate de la acesta in cadrul perchezitie efectuate la 15.07.2015, de aceea dansul in cazul dat a contribuit in calitate de complice la coruperea pasiva, deoarece potrivit declaratiilor martorului XXXmartor1XXX, „**pe parcursul efectuării perchezitie MALECA Teodor i-a cerut mijloace bănești pentru a inceta perchezitia si a nu ridica calculatoarele de la ediul firmei, comunicandu-i ca controlul calculatoarelor va dura aproximativ 2 luni si activitatea SRL „Molinar Grup” va fi sistata, insa nu a numit suma concreta de bani**”, iar aceste actiuni ale lui erau ca urmare a intelegerii prelabile cu ale lui CHEPTANARU Andrei.

5. Astfel, Colegiul penal considera necesar de exclus din invinuirea adusa inculpaților agravanta prevazuta de art. 324 alin.(2), lit. b) Cod penal, **calificativul „de doua sau mai multe persoane”** deoarece CHEPTANARU Andrei a comis coruperea pasiva in calitate de autor, iar MALECA Teodor avea calitatea de complice la comiterea coruperii pasive.

5. Ce tine de dezacordul apelantului, BALABAN Mihail cu ordonanta de ridicare din XXXXXXXXXX (f. d. 6, vol. I) si procesul-verbal din XXXXXXXXXX (f. d. 7, vol. I), prin care procurorul a efectuat ridicarea de la Al. Placinta a unui CD-R de model „Omega” care din declaratiile martorului contine 3 inregistrari audio ale convorbirilor dintre MALECA Teodor, CHEPTANARU Andrei si Al. Placinta efectuate de ultima, din motivul incalcării prevederilor art.94 alin.(1), pct.2 Cod de procedura penala, Colegiul penal reitereaza urmatoarele:

Potrivit procesului-verbal din 28.10.2015, de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală (f. d. 188, 189, vol. III), după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, apărătorul BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor, a avut anumite obiecții referitor mersul urmăririi penale și a depus o cerere prin care a solicitat declararea nulității unor probe, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție IACHIMOVȘCHI Octavian din 03.11.2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea apărătorului BALABAN Mihail în interesele învinuitului MALECA Teodor (f. d. 181, vol. III).

Mai mult, apelul este neîntemeiat în partea nominalizată și din considerentul că avocatul inculpatului nu a abordat nulitatea unor acte procedurale concrete ale organului de urmărire penală, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, făcând niște demersuri generale, care au fost respinse prin ordonanța din 03.11.2015, astfel dânsul a pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, prezumându-se că inculpatul și apărătorul său au acceptat modul în care s-a desfășurat respectivul proces penal, și acestea nu duc la nulitatea absolută a lor.

3. De aceea, argumentul apărătorului BALABAN Mihail privitor la dezacordul lui cu ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXXXX și procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX, înaintat după expedierea cauzei în judecată de către procuror este neîntemeiată, iar instanța de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nu are teme și suport legal pentru a invoca din oficiu chestiunile abordate.

►. Elocvent în acest sens este și jurisprudența CEDO, prin care s-a stabilit că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, Curtea în cazul Schenk c. Elveției (12 iulie 1988), a precizat că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor în termenii și modul stabilit prin lege.

►. Colegiul penal, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor, ține cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea lor, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de persoana inculpaților, de faptul că inculpații se caracterizează pozitiv, de comportamentul acestora de până la comiterea infracțiunii și după aceea.

.. Reieșind din cele sus-indicate, Colegiul penal va admite apelurile apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor Tudor și a apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 6 martie 2017, va casa această sentință în partea penală și va pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va dispune condamnarea lui CHEPTANARU Andrei Constantin, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni și cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, adică 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis, iar MALECA Teodor Tudor, urmează a fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) - art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni și cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sut) unități convenționale, adică 130 000 (una sută treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis, or potrivit art. 72 alin.(3) Cod Penal *În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.* În speță, infracțiunile săvârșite de către inculpații CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor se atribuie la categoria celor grave.

►. Astfel, Colegiul penal consideră nefondate argumentele apelantului, apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin precum că în privința inculpatului CHEPTANARU Andrei sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, în conformitate cu care a-i suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe o anumită durată de probațiune, pe motiv că inculpatul CHEPTANARU Andrei și-a dat seama de acțiunile ilegale pe care le-a săvârșit, le recunoaște și sincer să căiește de cele săvârșite, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori or, inculpatul CHEPTANARU Andrei pe toată durata procesului penal nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, recunoscând-o doar în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

►. Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpaților CHEPTANARU Andrei și MALECA Teodor este echitabilă, asigurându-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) Codul Penal potrivit căreia *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

►. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin.(1) pct. 2), art. 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul,

DECIDE:

Admite apelurile apărătorului BALABAN Mihail în interesele inculpatului MALECA Teodor Tudor și a apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului CHEPTANARU Andrei Constantin, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 6 martie 2017 casează această sentință în partea penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

De recunoscut vinovat pe CHEPTANARU Andrei Constantin, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal și de numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni și cu amendă în mărime de 7000 (șapte mii) unități convenționale, adică 140 000 (una sută patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

De recunoscut vinovat pe MALECA Teodor Tudor, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5) - art.324 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal și de numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 4 (patru) luni și cu amendă în mărime de 6500 (șase mii cinci sut) unități convenționale, adică 130 000 (una sută treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către inculpații CHEPTANARU Andrei Constantin MALECA Teodor Tudor de calculat din momentul reținerii lor.

În rest, sentința în privința corpurilor delictive, se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 05 ianuarie 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

BALMUȘ Svetlana