

D E C I Z I E
În numele Legii

21 iulie 2015

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Dumitru Pușca

Judecătorii:

Dumitru Corolevschi, Natalia Chircu

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Valeriu Dubasari

Avocatului:

Vitalie Șlehtițki

a examinat în ședință publică apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnî împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012, adoptată în privința lui:

xxxxxxxxxx, a.n.22.09.1948, originar din xxxxxxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxxx, pensionar, domiciliat în or. xxxxxxxxxxxx str. xxxxxxxx nr. xxxxxxxx, studii superioare, fără antecedente penale învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal al RM,

xxxxxxxxxx a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, fiindu-i numită pedeapsa pe acest articol cu aplicarea art. 79 Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 4 ani.

Măsura de reprimare-obligația de a nu părăsi localitatea, a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictelor- documentele anexate la materialele cauzei de păstrat în dosar.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 19.01.2011-04.07.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.07.2014-26.08.2015.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

Pentru a se expune în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că xxxxxxxxxxxx validat în baza Hotărîrii Judecătoriei xxxxxxxxxxxx în funcție de primar al xxxxxxxx, raionul Ungheni, în perioada anului 2008, între Primăria com. Alexeevca, r-nul Ungheni în persoana primarului xxxxxxxxxxxx în calitate de beneficiar și xxxxxxxxxxxx, în persoana Bînzari V. în calitate de antreprenor general, în baza concursurilor prin cererea ofertelor de prețuri petrecute, au fost încheiate contractele de antrepriză privind executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței s. Alexeevca nr. 29 din 27.05.2008, și nr. 31 din 05.06.2008 conform ofertei comerciale, aprobate prin decizia grupului de lucru în cadrul Primăriei com. Alexeevca.

La 01.09.2008, primarul com. Alexeevca xxxxxxxxxxxx, în încălcarea Hotărîrii Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007, precum și prevederilor art. 69 pct. (3) al Legii nr. 96-XVI din 13.04.07, care prevăd "se interzice modificarea oricărui element al contractului încheiat și introducerea unor elemente noi, dacă asemenea acțiuni sunt de natură să schimbe condițiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia și să majoreze valoarea ei", în lipsa deciziei grupului de lucru a semnat acordul adițional la contractul de antrepriză nr. 31 din 05.06.2008, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 152709,77 lei, totodată în baza dispoziției nr. 102 din 02.12.2008, emisă și semnată de către ultimul, suma de 152709,77 lei, fiind trecută la evidența contabilă a primăriei ca supra cheltuieli.

În termen, la 02.08.2012 sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi sentințe, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat conform art. 390 alin. (1) p.3) Cod Procedură Penală. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu sentința contestată, deoarece fiind ales în funcția de primar al comunei xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxxxxxxx și validat prin hotărîrea judecătoriei xxxxxxxxxxxxxxxx, a primit la momentul alegerii sale în funcție de primar toate obiectele de menire socială într-o stare deplorabilă, o parte dintre care nici nu funcționau, ca și grădinița s. Alexeevca, acoperișul căreia curgea și avea nevoie de reparație. În perioada anului 2008 a indicat că, de nenumărate ori s-a adresat la consiliul raional Ungheni pentru a beneficia de careva fonduri pentru repararea acoperișului grădiniței. A obținut alocarea în mai multe tranșe a sumei necesare pentru reparația unei părți a acoperișului. Pentru îndeplinirea lucrărilor de reparație a acoperișului au fost anunțate concursuri și în baza ofertelor de prețuri petrecute, au fost încheiate contracte de antrepriză privind executarea lucrărilor de reparație a acoperișului cu xxxxxxxxxxxxxxxx. Tranșele de bani care au fost alocate de către consiliul raional, din bugetul consiliului raional au fost de 250000 lei, apoi 241000 lei și ultima tranșă de 152000 lei. Ultima tranșă a fost transferată beneficiarului în baza unui acord adițional, încheiat cu xxxxxxxxxxxxxxxx. De suma de 152709,77 lei sau efectuat lucrările de reparație a acoperișului de la bucătăria grădiniței. Din momentul cînd s-a realizat necesitatea reparării acoperișului grădiniței, pentru a evalua costul lucrărilor s-a adresat la ÎC COOP și directorul Frunze P. a fost întocmit un deviz de cheltuieli prin care s-a stabilit că costul reparației acoperișului de pe toată grădinița este de 700000 lei. Ulterior, la plîngerea unei părți a consilierilor a fost intentat un dosar penal pentru săvîrșirea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal al Republicii Moldova-ultimul nefiind de acord cu învinuirea adusă: nu neagă faptul că la încheierea contractelor a încălcat careva

prevederi a Legii, privind achizițiile publice, ceea ce a făcut din motivul că nu a cunoscut toate prevederile legale, faptul că era o problemă de a dobândi resurse financiare, care trebuiau valorificate imediat. Indică că nu a fost pricinuit careva prejudiciu material prin acțiunile sale, deoarece din banii alocați s-a efectuat reparația parțială a acoperișului grădiniței, deoarece și calculele efectuate de ÎC COOP și proiectul efectuat de institutul de proiectări, a prevăzut cheltuieli mult mai mari pentru repararea acoperișului pentru toată grădinița. După banii alocați acoperișul grădiniței a fost reparat aproape la 70 procente. A menționat că proiectul întocmit de Institutul de proiectări nici nu a fost examinat în ședința de judecată, deși de nenumărate ori a solicitat acest lucru. Nu a fost dată o apreciere în instanța de fond mărturiilor reprezentantului părții vătămate xxxxxxxxxxxxxx care a declarat că primăria nu a suferit careva prejudiciu din tranzacția menționată, a martorului xxxxxxxxxxxxxx-contabilul primăriei, care a declarat că banii nu au fost incluși în bugetul primăriei și că primăria nu are careva prejudiciu, iar banii cu care s-a reparat acoperișul grădiniței au fost transferați de către consiliul raional Ungheni cu destinație specială-repararea acoperișului. A mai menționat că proprietarul banilor alocați pentru reparația acoperișului este consiliul raional.

La fel la data de 07.08.2012 sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura Anticorupție Roman Statnîi, prin care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012 din motivul blîndeții și ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță și recunoașterea culpabilității cet. xxxxxxxxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 4 ani, fiind menținută măsura de reprimare preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței emise.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că este de acord cu poziția adoptată de instanță la aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare, însă nu este de acord cu sentința pronunțată în latura stabilirii pedepsei. A menționat că pedeapsa aplicată nu este echivalentă acțiunilor incriminate inculpatului, iar aplicarea art. 79 Cod penal al RM, în cazul dat este una imposibilă din motiv că conform prevederilor art. 79 Cod Penal al RM este indicat ca fiind cont de circumstanțele excepționale ale cauzei legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în comiterea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată putînd să aplice pedeapsa sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă sa una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. A indicat că consideră că circumstanțele descrise în norma legală nu se regăsesc în speța supusă studiului.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxxxxxxxxxxx a declarat că susține în întregime apelul declarat de el, totodată nefiind de acord cu apelul declarat de procuror. A menționat că este învinuit de faptul că a folosit bani, însă aceasta nu corespunde realității, nu a luat nici un ban, a solicitat achitarea sa de comiterea infracțiunii imputate.

Avocatul Șleahțișchi Vitalie în interesul inculpatului a susținut poziția clientului său, considerînd apelul procurorului ca fiind neîntemeiat și solicitînd respingerea acestuia. Referitor la apelul declarat de xxxxxxxxxxxxxx a solicitat admiterea acestuia în întregime.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat a susținut apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012, pe motivele invocate în cerere, solicitînd casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri după cum este solicitat în apel cu recunoașterea lui xxxxxxxxxxxxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. b), d) Cod Penal cu stabilirea pedepsei după cum a fost solicitat de acuzatorul de stat în apelul declarat care a contestat sentința doar în latura stabilirii pedepsei cu aplicarea pedepsei de 7 ani închisoare. Referitor l apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxxxx a solicitat respingerea ca nefondat.

Reprezentantul părții Vătămate xxxxxxxxxxxxxx, în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința instanței de fond. A mai indicat că primăriei totuși i s-a cauzat un prejudiciu deoarece grădinița așa și nu a fost acoperită, conform hotărîrii consiliului local.

În cadrul examinării cauzei au fost verificate suplimentar probele scrise ale cauzei penale și anume:

Volumul I

– ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04.05.2009 în baza art 328 alin. 3 lit.d) CP de către organul de urmărire penală pe faptul concret și anume că primarul com. Alexeevca r-nul Ungheni xxxxxxxxxxxxxx în perioada anului 2008 a comis abuz de serviciu în ceia ce privește gestionarea mijloacelor financiare din bugetul consolidat din bugetul public, cauzînd intereselor publice un prejudiciu material în proporții deosebit de mari și anume suma de 152700 lei (f.d.1);

– plîngerea din data de 19 martie 2009 consilierilor r-ului Ungheni, înaintată procurorului r-l Ungheni, cu indicarea încălcărilor comise de către fostul primar xxxxxxxxxxxxxx (f.d. 11);

– dispoziție emisă de primarul com. Alexeevca Sîrghi Ștefan privind inițierea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor a acoperișului a grădiniței prima etapă datată cu data de 08.09.2008 nr. 71 (f.d.27);

– este aceeași dispoziție însă cu înscrisuri suplimentare cu indicarea altor membri fiind expus SRL „Dăinuirea,, ce a efectuat lucrări (f.d.28);

– darea de seamă din 21.05.2008, privind procedura de achiziție a lucrărilor prin cererea ofertelor de prețuri (f.d.29);

– contract de antrepriză încheiat între primăria Alexeevca r-ul Ungheni și xxxxxxxx, obiectul de reparație acoperișul grădiniței s. Alexeevca (f.d.30);

- proces-verbal de recepție a lucrărilor executate de reparație din 14.08. 2008 cu indicarea lucrărilor efectuate semnate de reprezentantul SRL „BNV,, și primarul s. Alexeevca (f.d.31-33);

–dare de seamă datată cu data de 05.06.2008, contractul de antrepriză din 27 mai 2009 încheiat între s. Alexeevca și SRL „BNV,, cu sediul în or. Ungheni str. Națională 28 (f.d.34);

– proces –verbal nr. 2 de recepție cu privire la lucrările executate cu data de 14.08.2008 (f.d.36-37);

– raportul fiscal încheiat între SRL „BNV,, și primăria Alexeevca lucrările efectuate la grădinița Alexeevca cu indicarea sumei totale 281513,00 lei inclusiv TVA în sumă de 40164 lei în total 241 000 (f.d.38-39);

– proces verbal de recepție a lucrărilor efectuate, deviz de cheltuieli de reparație a acoperișului grădiniței (f.d.40-41);

– factură fiscală cu indicarea sumei respective 152709,77 lei dintre SRL „BNV,, și com. Alexeevca a lucrărilor de construcții la grădinița de copii (f.d. 42);

– fotografia cu aspectul exterior al grădiniței în care se vede practic dacă sunt efectuate lucrări de acoperire a grădiniței însă nu la toate blocurile (f.d.43);

- răspuns semnat de viceministrul educației și tineretului RM adresată consilierului primăria s. Alexeevca prin care este indicat că Ministerul Educației și a Tineretului a examinat petiția împreună cu direcția generală raională Învățământ Tineret și Sport s-a constatat că primarul comunei Alexeevca xxxxxxxxx a încălcat indicațiile parteneriatului internațional pentru dezvoltare umană utilizarea pastelor fainoase, centru de medicină nu a permis utilizarea lor, (f.d.44);
- ordonanța de transmitere a cauzei penale după competență din 06 mai 2009 (f.d.72);
- trei rapoarte ale inspectorilor CCCEC despre încălcările depistate (f.d.77-80);
- adresarea consilierilor com. Alexeevca directorului centrului pentru combaterea crimelor economice și a corupției (f.d.81);
- decizia din 19 martie 2008 cu privire la obținerea împrumutului a com. Alexeevca se vorbește despre suma de 280 000 lei pentru reparația acoperișului grădiniței de copii a casei de cultură și primărie com. Alexeevca (f.d.83);
- adresare consiliului r-nal Ungheni de la Primăria com. Alexeevca semnată de primarul comunei xxxxxxxxxx din 07.10 2008 prin care „întermin cu rugămintea de a aloca 280 000 lei pentru achitarea împrumutului angajat sub garanția consiliului raional care a fost folosit la restabilirea acoperișului grădiniței de copii din s. Alexeevca (f.d.84).
- contractul de împrumut formulat în limba rusă cu nr. 2779 încheiat între „Eximbanc„ și reprezentantul com. Alexeevca xxxxxxxx de împrumut a sumei de 280 000 lei (f.d.85-86);
- graficul rambursării creditului (f.d.86);
- scrisoarea de garanție a consiliului r-nal Ungheni care garantează rambursarea creditului luat (f.d.87);
- decizia consiliului r-nal Ungheni și anexa pentru acordarea unor mijloace bănești de către com. Alexeevca pentru reparațiile acoperișului la grădinița de copii suma de 241 000 lei (f.d.88);
- extras din caietul de sarcini pentru cererea ofertei de preț beneficiar grădinița s. Alexeevca (f.d.101);
- devizul local cu privire la acoperirea acoperișului valoarea 241 000 cu indicarea lucrărilor care urmează de a fi efectuate (f.d.102-103);
- borderou de resurse, lucrări de acoperire a grădiniței sub aceeași sumă de 241000 lei cu indicarea materialelor ce urmau a fi folosite la reparare acoperișului (f.d.104);
- proces verbal de recepție a lucrărilor executate datate pentru luna septembrie 2008 cu indicarea lucrărilor, este semnat antreprenor xxxxxxxxx, și beneficiar primăria Alexeevca, semnătura (f.d.106-108);
- alt deviz local de efectuare a lucrărilor de reconstrucție (f.d.115);
- borderou de resurse de acoperire a acoperișului (f.d. 116);
- copia facturii fiscale între furnizor xxxxxxxxx și cumpărător com. Alexeevca suma totală 280000 lei data eliberării 05.09.2008 (f.d.117);
- acord adițional la contractul de antrepriză nr. 288 din 05.06.2008 încheiat la data de 01.09.2008 între primarul s. Alexeevca și xxxxxxxxx ca persoană juridică, unde suplentar s-a indicat valoarea construcțiilor se mărește cu 152709,77 lei inclusiv TVA 20% 25451,63 (f.d.121);
- două dispoziții de plată din 07.07.2008 și 28.09.2008 prin care sumelor transferate beneficiar pe ambele este SRL „BNV„, deci pe f.d. 132 sunt sume de 72300 lei și 84 000 lei transferate în două etape (f.d.131-132);
- două ordine de plată pentru sumele de 168 700 lei și 696 000 lei (f.d.132);
- dispoziție cu privire la supra cheltuielile care au fost efectuate la instalarea acoperișului grădiniței a s. Alexeevca, emisă de primarul com. Alexeevca - Bacau Svetlana contabil - șef de trecut la evidența contabilă supra cheltuielile în sumă de 152 000 lei, care au fost efectuate la executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței s. Alexeevca (f.d.133);
- proces-verbal de constatare cu nr. 13 din 5 mai 2009 întocmit de reprezentantul inspecției de stat în construcție și reprezentantul inspecției teritoriale centru, reprezentantul beneficiarului, reprezentantul consumatorului și reprezentantul CCCEC. Conform acestui proces-verbal s-a indicat ce a fost depistat (f.d.144-145);
- sprocesele –verbale de aplicare a sancțiunii în privința a SRL „BNV„, (f.d.146-149);
- ordonanța și proces-verbal de ridicare a documentației (f.d. 155-156);
- sunt ridicate în original documentele respective (f.d.157 – 177, 178-204);
- proces-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2009 și ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive a mijloacelor materialelor și documente ce sunt anexate la cauza penală (f.d.208-210);

Volumul II

- ordonanța și proces-verbal de ridicare de la xxxxxxxxxx a caietului de sarcini, ofertelor, procesul verbal de recepție final și a facturilor de recepție a facturilor fiscale acordului adițional și a contractului de antrepriză (f.d.1-3);
- documentele respective în original (f.d.4-17);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare de la primăria com. Alexeevca prin care a fost ridicat proiectul prin care a fost aprobat reparația capitală a acoperișului grădiniței, deviz de cheltuieli privind reparația acoperișului procesul-verbal de recepție a executării lucrărilor nr. 1 și nr. 2 14.08.2008 (f.d.21-22);
- sunt anexate toate aceste documente ridicate și anexate în original (f.d.23-45);
- raport de expertiză nr. 751, expertiză economică financiară (f.d.47- 54);
- raport de expertiză nr. 194 din 15.04.2010 (f.d. 57-59);
- hotărîrea din 19.06.2007 de validare a alegerilor primarului primăriei com. Alexeevca prin care a fost ales ca Primar xxxxxxxxxx (f.d.79);
- revindecarea de la centrul de informare în privința lui xxxxxxxx, prin care nu dispun de informație de atragere a persoanei la răspunderea penală (f.d.80);
- declarațiile date de reprezentantul legal a părții vătămate xxxxxxxx date în ședința de judecată la data de 23.07.2011 (f.d.147-148);
- declarațiile martorului xxxxxxxx date în instanța de fond (f.d.151-152);
- declarațiile martorului xxxxxxxxx date în instanța de judecată (f.d.154);
- declarațiile martorului xxxxxxxx date în instanța de judecată (f.d.156);
- declarațiile martorului xxxxxxxxx date în instanța de judecată (f.d.158-159);
- declarațiile martorului xxxxxxxx date în instanța de fond (f.d.167-169);
- declarațiile martorului xxxxxxxxx(f.d.171-173);
- declarațiile martorului xxxxxxxx date în instanța de judecată (f.d.184-185);
- declarațiile martorului xxxxxxxxxsuplentar fiind audiat în instanța de judecată (f.d.187);

– ordonanță de punere sub învinuire în legătură cu schimbarea CP 30 mai 2014 (f.d.197).

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului xxxxxxxxx urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele indicate în apel, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, iar apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată dacă apelul este nefondat.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul declarat, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul reține și prevederile pct.1) al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, nr.22 din 12 decembrie 2005, conform căruia apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărârii nedefinitive.

Astfel, Colegiul penal, reține că constatarea de către instanța de fond că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate conform art.328 alin.(3) lit.b), d) Cod penal-depășirea atribuțiilor de serviciu după semnele, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în erele publice, soldate cu urmări grave, este una pripită.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, incorect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin. (3) lit.b),d) Cod Penal RM.

Astfel, Colegiul penal atestă că, potrivit sentinței, inculpatul a fost condamnat pentru depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile în erele publice soldate cu urmări grave.

Colegiul consideră necesar de a încadra acțiunile inculpatului în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu după semnele, săvârșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și a exclude semnul calificativ "soldat cu urmări grave" pe motiv că în ședința de judecată nu au fost constatate aceste urmări, soluție care este în corespundere cu împrejurările stabilite și cu normele legale.

La caz, Colegiul indică că, urmări grave pot fi manifestate prin sistarea activității unei întreprinderi, organizații, instituții sau prin blocarea circulației aeriene, navale, rutiere, etc.

Astfel, Colegiul constată că, xxxxxxxx validat în baza Hotărârii Judecătoriai Ungheni în funcție de primar al com. Alexeevca, raionul Ungheni, în perioada anului 2008, între Primăria com. Alexeevca, r-nul Ungheni în persoana primarului xxxxxxxx în calitate de beneficiar și xxxxxxxx, în persoana Bînzari V. în calitate de antreprenor general, în baza concursurilor prin cererea ofertelor de prețuri petrecute, au fost încheiate contractele de antrepriză privind executarea lucrărilor de reparație capitală a acoperișului grădiniței s. Alexeevca nr. 29 din 27.05.2008, și nr. 31 din 05.06.2008 conform ofertei comerciale, aprobate prin decizia grupului de lucru în cadrul Primăriei com. Alexeevca.

La 01.09.2008, primarul com. Alexeevca xxxxxxxx, în încălcarea Hotărârii Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007, precum și prevederilor art. 69 pct. (3) al Legii nr. 96-XVI din 13.04.07, care prevăd "se interzice modificarea oricărui element al contractului încheiat și introducerea unor elemente noi, dacă asemenea acțiuni sunt de natură să schimbe condițiile ofertei care au constituit temei pentru selectarea acesteia și să majoreze valoarea ei", în lipsa deciziei grupului de lucru a semnat acordul adițional la contractul de antrepriză nr. 31 din 05.06.2008, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 152709,77 lei, totodată în baza dispoziției nr. 102 din 02.12.2008, emisă și semnată de către ultimul, suma de 152709,77 lei, fiind trecută la evidența contabilă a primăriei ca supra cheltuieli.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, astfel acțiunile lui xxxxxxxx, urmînd a fi încadrate în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, considerînd că vina lui în comiterea infracțiunii date, a fost stabilită prin totalitatea probelor cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de apel ține să menționeze că conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța la stabilirea pedepsei inculpatului xxxxxxxx se va conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP.

Ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului xxxxxxxx, instanța reține săvîrșirea pentru prima dată a infracțiunii, iar ca circumstanță excepțională Colegiul reține vîrsta înaintată precum și stare precară a sănătății (f.d.100, 101).

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP, în privința lui xxxxxxxx, nu au fost stabilite.

Colegiul penal ținînd cont de circumstanțele atenuante excepționale stabilite, ajunge la concluzia că, este posibil de a-i stabili pedeapsa cu alicarea prevederilor art.79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Totodată, ținînd cont că anterior inculpatul xxxxxxxx nu a fost condamnat (fapt reținut ca circumstanță atenuantă), la fel și de Rezoluția nr.73 privind tratamentul de scurtă durată al delincvenților adulți, adoptată de CM al CE la 13.04.1973 prin care se recomandă guvernelor statelor membre să limiteze atît cît este posibil privarea de libertate a făptuitorilor unor infracțiuni minore și a persoanelor care ar prezenta un pericol social redus, consideră posibil a aplica în privința lui xxxxxxxx pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 CP RM, fiind de părerea că, scopul corectării și reeducării lui xxxxxxxx se va atinge fără izolarea lui de societate, dîndu-i posibilitate reală să-și dovedească corectarea prin comportament

exemplar și muncă cinstită, nesăvârșind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP RM nu s-au constatat.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele aduse de procuror referitor la faptul că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante excepționale precum și aplicarea inculpatului Sîrghi Ștefan a unei pedepse prea blînde, astfel cum acest fapt se combate prin probele cercetate de instanța de fond, și suplimentar în ședința instanței de apel.

Din aceste motive, Colegiul concluzionează netemeinicia argumentelor invocate de autorul apelului în susținerea opiniei privind necesitatea stabilirii lui Sîrghi Ștefan a pedepsei închisoare pe termen de 7 ani.

Cu referire la motivele invocate de inculpatul xxxxxxxxxx în apelul său că, nu a fost pricinuit careva prejudiciu material prin acțiunile sale, deoarece din banii alocați s-a efectuat reparația parțială 70% a acoperișului grădiniței, deoarece și calculele efectuate de ÎC COOP și proiectul efectuat de institutul de proiectări, a prevăzut cheltuieli mult mai mari pentru repararea acoperișului pentru toată grădinița, nu a fost dată o apreciere în instanța de fond mărturiilor reprezentantului părții vătămate xxxxxxxxxx care a declarat că primăria nu a suferit careva prejudiciu din tranzacția menționată, a martorului Motelica Maria-contabilul primăriei, care a declarat că banii nu au fost incluși în bugetul primăriei și că primăria nu are careva prejudiciu, iar banii cu care s-a reparat acoperișul grădiniței au fost transferați de către consiliul raional Ungheni cu destinație specială-repararea acoperișului, Colegiul le consideră declarative, astfel cum prin probele cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel se confirmă vinovăția acestuia.

Astfel, vinovăția lui xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal se confirmă prin declarațiile martorilor Ion xxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, care au fost audiați în instanța de fond.

La fel, vina în comiterea infracțiunii se confirmă și prin raportul de expertiză nr.751 din 03 decembrie 2009, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, conform căruia depășirea valorilor admise de către primăria com.Alexeevca la executarea lucrărilor de reparație a acoperișului grădiniței de copii constituie 152709,77 lei,-valoare suplimentară specificată în acordul adițional din 01.09.2008, încheiat cu încălcarea normelor legale.

Astfel s-a stabilit cu certitudine, că la 05.06.2008, în lipsa deciziei grupului de lucru, xxxxxxxxxx, în calitate de primar a semnat acordul adițional la contractul de antrepriză nr.31 din 05.06.2008, în baza căruia a fost majorată valoarea lucrărilor de construcții-montaj cu 152709,77 lei, iar ulterior a emis și semnat dispoziția nr.102 din 02.12.2008, prin care suma dată a fost trecută la evidența contabilă a primăriei ca supra cheltuieli, ca ulterior să emită și să semneze dispoziția nr127, prin care a obligat contabilul șef al primăriei s.Alexeevca, r-l Ungheni, să transfere suma dată de bani în adresa SRL "BNV", deci fiind prejudiciat bugetul local. În asemenea circumstanțe nu poate fi reținut motivul invocat de inculpat că nu a produs careva prejudiciu bugetului local.

Pentru motivele expuse, conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.1 lit.c), pct.2, CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în procuratura Anticorupție Roman Statnîi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012.

Admite apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxx împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 04.07.2012, casează total sentința, inclusiv din alte motive decît cele invocate în apel conform art. 409 alin. (2) Cod Procedură Penală și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează.

xxxxxxx se recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal și-i stabilește pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal închisoare pe termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă obligația de nepărsire a localității aplicată în privința inculpatului xxxxxxxxxx se revocă.

Corpurile delictelor urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 26.08.2015 ora 09.00.

Președinte de ședință, judecător:
Dumitru Pușca

Judecătorii:

Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu