

**Dosarul Nr. 1-147/19  
(2017978064)**

**S E N T I N Ț Ă  
în numele Legii**

**25 noiembrie 2019**

**mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Macar Mihail

Grefier

Galbici Leonora

Cu participarea:

Procurorului – Nesterov Aliona

Avocatului – Ulinici Mariana

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

*Hortolomei Andrei Vasile*, a.n.\*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare nefinisate, cetățean al R.M., celibatar, supus militar, fără antecedente penale, fără date de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, cetățean al R.M., IDNP: \*\*\*\*\*,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M. Macar la 12.06.2019. Examinarea cauzei în fond a început la 02.07.2019 și s-a finalizat la 25.11.2019.

Acuzarea în persoana procurorului Nesterov Aliona, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Hortolomei Andrei Vasile culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 6 ani.

Apărătorul inculpatului Hortolomei Andrei, avocatul acestuia Ulinici Mariana, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

**A C O N S T A T A T:**

Hortolomei Andrei Vasile, la data de 15.01.2017 activând în calitate de inspector al SIF ”Leușeni - 2”, Direcția Regională ”Vest”, aproximativ la orele 03:30 min.,

depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, știind cu certitudine că cetățeanul Republicii Moldova Samson Ion, a.n.28.10.1990 este anunțat în căutare internațională de către autoritățile republicii Moldova și urmează scopul eschivării lui de la răspundere penală, a facilitate acestuia traversarea frontierei de stat, fără a fi supus controlului de frontieră și controlului vamal.

Astfel, inspectorul SIF "Leușeni - 2", Direcția Regională "Vest", Hortolomei Andrei, la data de 15.01.2017, aproximativ la orele 03.30 min., în realizarea intenției și scopului său infracțional, l-a plasat pe Samson Ion în automobilul său de model "Toyota Corolla", cu care împreună s-au deplasat pe teritoriul punctului de trecere a frontierei de stat, după cabinele de control al poliției de frontieră și Serviciului Vamal, unde ajungând în zona magazinului "Dutty Free", Samson Ion a coborât din automobilul acestuia, s-a urcat în alt automobil de model "BMW X5" cu n/î. CD164CN condus de către Glava Grigore și fără a fi supus controlului de frontieră și controlului vamal a trecut ilegal frontiera de stat, părăsind astfel teritoriul Republicii Moldova.

În continuare, la 15.01.2017, aproximativ la orele 04.30 min., Samson Ion fiind în căutare internațională, a fost reținut de către poliția de frontieră din cadrul Punctului de Control și Trecere a Frontierei Române "Albița".

Din circumstanțele stabilite în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, rezultă că prin acțiunile sale intenționate, Hortolomei Andrei Vasile, având calitatea de inspector al SIF "Leușeni - 2", în urma înțelegerii prealabile cu Samson Ion, care deține cetățenia Republicii Moldova și României, știind cu certitudine că ultimul este dat în căutare de către organele de drept al Republicii Moldova, în afara orelor de muncă, folosind intenționat situația de serviciu, i-a organizat și a asigurat traversarea ilegală a frontierei de stat prin Punctul de trecere "Leușeni" fără a fi înregistrat în SIIAPF, precum și fără a fi supus controlului de frontieră și a controlului vamal.

Potrivit prevederilor art.12 al Legii cu privire la Poliția de Frontieră, polițistul de frontieră este obligat să respecte Constituția și Legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus și normele deontologice, să fie respectuos, cuviincios și corect în raporturile cu șefii, colegii, subalternii, să se manifeste cu demnitate în raport cu considerația și încrederea impusă de profesia de polițist de frontieră.

De asemenea, art.13 alin.(4) al aceleiași lege, prevede că polițistul de frontieră nu trebuie să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa publică ori private, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

La fel, Hortolomei Andrei a ignorat prevederile fișei de post, inclusiv: pct.9 subpct 1 lit.d), care stipulează că, în cazul apariției riscurilor susceptibile să nu compromită, siguranța frontierei de stat, să acționeze imediat juridic corect și în termen cât mai restrâns raportează superiorilor în conformitate cu algoritmul stabilit de actele normative departamental, pct.9 subpct 2 lit.a) prevede că cunoaște legislația Republicii Moldova cu privire la frontiera de stat și activitatea poliției de frontieră, prevederile acordurilor și tratatelor interstatale și internaționale la care Republica Moldova este parte, asigură realizarea prevederilor acestora, pct.9 subpct.2 lit.e) respectă, prevederile codului de etică

și deontologie a polițistului de frontieră, pct.10 subpct.8 prevede respectarea normelor deontologice a polițistului de frontieră și a integrității profesionale, pct.10 subpct.9 prevenirea atentatelor la securitatea frontierei și inviolabilitatea teritoriului Republicii Moldova, prevenirea, contracararea și documentarea infracțiunilor conform competenței stabilite pentru Poliția de Frontieră.

Totodată, Hortolomei Andrei a ignorat prevederile Codului Deontologic al Polițistului de Frontieră aprobat prin ordinul nr.500 din 21.11.2013, și anume: pct.10 prin care polițiștii de frontieră au obligația de a apăra în mod loial prestigiul Poliției de Frontieră, precum și de a se abține de la orice acțiuni sau inacțiuni, care ar cauza prejudicii imaginii ori intereselor legale ale acesteia pct.15, prin care ”în relațiile cu personalul din cadrul Poliției de Frontieră precum și cu persoanele fizice sau juridice, polițiștii de frontieră sunt obligați să aibă un comportament bazat pe respect, corectitudine și amabilitate”, pct. 28 ”polițiștii de frontieră sunt obligați să aibă întotdeauna un comportament care ar păstra și ar consolida încrederea publicului în instituția pe care o reprezintă”.

De asemenea, Hortolomei Andrei, activînd în calitate de polițist de frontieră, a ignorat prevederile art.7 alin.(2) lit.c) din Legea privind evaluarea integrității instituționale, care impune obligația de a denunța imediat influențele necorespunzătoare și contrar acestor prevederi a acceptat, a organizat și a asigurat trecerea ilicită peste frontiera de stat a lui Samson Ion, care era anunțat în căutare internațională de către autoritățile Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale, Hortolomei Andrei a adus un prejudiciu considerabil imaginii și reputației instituției în care activează, și anume Departamentului Poliției de Frontieră a MAI, fapt care aduce atingere nivelului de încredere al populației în instituția respectivă.

În partea pregătitoare a ședinței de examinare a cauzei în fond, inculpatul Hortolomei Andrei a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul Hortolomei Andrei fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că în noaptea de 15.01.2017 în jurul orei 03:00 s-a întâlnit cu Samson și cu Glava Grigore. Vorbise din timp cu ei referitor la faptul să-i treacă frontiera. Atunci l-a urcat pe Samson în mașina sa personală de model ”Toyota Corolla”. A vorbit cu șeful de tură din punctul de trecere să-i permită să intre pe teritoriu cu mașina personală fără a fi supus controlului vamal. A mers la magazinul Duty Free, unde persoana pe nume Samson Ion a coborât din mașina sa și a urcat în alt automobil de model ”BMW X5” și a plecat cu Glava Grigore în punctul de trecere de frontieră română după care s-a întors. A cunoscut că persoana este căutată de poliție, dar nu a cunoscut că este în căutare internațională. Îi pare rău de fapta săvârșită. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită aplicarea unei pedepse cu amenda.

Suplimentar a indicat inculpatul Hortolomei Andrei că, în acea seară, la ei în sat era horă. Glava Grigore este o rudă și i-a spus că persoana are probleme cu poliția, a bătut pe cineva și are nevoie să plece peste hotare. El era în afara orelor de serviciu. Șeful turei i-a permis să intre pe teritoriu, Samson fiind la el în mașină pe bancheta din spate. S-a învoit să treacă la magazinul Duty Free, fiind colegi, fără a fi verificată mașina.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

### **Volumul I.**

- Raport de autosesizare din 26.01.2017, potrivit căruia pe portalul de știri al Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Iași al autorităților române, la 12.01.2017 a fost publicată informația prin care purtătorul de cuvânt STPF Vaslui, Mirică Irina informează despre faptul că la 11.01.2017 aproximativ la ora 16:00 în punctul de trecere a frontierei ”Albița”, județul Vaslui s-a prezentat pentru efectuarea formalităților necesare trecerii frontierei de stat pentru a intra în România, un pasager cu cetățenie Română și a R.Moldova. În cadrul efectuării controlului s-a constatat că pe numele tînărului era emisă o alertă de punere în aplicare a unui mandat de arestare și predare sau extrădare emis de autoritățile din Italia și România, având de executat o pedeapsă privativă de libertate pentru săvârșirea de infracțiuni contra proprietății private săvârșite pe teritoriul Italiei (f.d.2);
- Raportul Direcției regionale Vest, maior Vladimir Sava din 16.01.2017, potrivit căruia la data de 15.01.2017 în jurul orei 04:30 min. a parvenit informația de la omologii statului vecin, precum că pe direcția intrare în ROU a fost reținut cet. RM/ROU Samson Ion a.n.28.11.1990 domiciliat în s.Cojușna, r-nul.Strășeni, care este anunțat în căutare ”INTERPOL” de către autoritățile Republicii Moldova (f.d.39);
- Raportul șefului sectorului poliției de frontieră ”Leușeni – 2”, locotenent colonel Ciubotaru Victor, potrivit căruia, reieșind și din declarația cet.Samson, trecerea ilegală a frontierei a avut loc cu implicarea inspectorului SPF ”Leușeni – 2”, locotenentul Hortolomei Andrei, care fiind în afara orelor de serviciu în jurul orei 03:30 min. s-a prezentat pe sensul de ieșire din Republica Moldova cu autoturismul personal de model ”Toyota Corolla” n/î. OHR 011 și a solicitat permisiunea șefului de schimb să plece pînă la magazinul ”Duty Free – Le Bridge” pentru a face cumpărături, fără să-i comunice că cet.Samson se află în autoturismul său. După ce a ajuns în fața magazinului cet.Samson a coborît din autoturismul inspectorului Hortolomei, a urcat în autoturismul ”BMW X5” cu n/î. CD164CN (Italia) care a traversat frontiera corespunzător imediat în spatele inspectorului Hortolomei Andrei și s-a deplasat în România (f.d.41);

- Proces – verbal de predare – primire din 15.01.2017, prin care A.S.A. Bugiac Costel din cadrul S.P.F. Huși/I.T.P.F. Iași și Ciubotaru Victor din cadrul S.P.F. Leușeni 2, au procedat primul la predarea și secundul la primirea cet.Samson Ion, a.n.28.11.1990, cu dublă cetățeniei R.Moldova și română (f.d.42);
- Proces – verbal cu privire la contravenție seria PF nr.15374 din 15.01.2017 întocmit în privința lui Samson Ion potrivit semnelor componentei contravenției prevăzute de art.332 alin.(2) Cod contravențional (f.d.43);
- Fișa personală, potrivit căruia inculpatul Hortolomei Andrei în baza ordinului DPF nr.673 din 17.06.2013 a deținut funcția de inspector al unității control al frontierei al sectorului poliției de frontieră ”Leușeni – 2” al direcției regionale Vest al Departamentului Poliției de Frontieră (f.d.48);
- Proces – verbal cu privire la contravenție seria PF nr.15375 din 15.01.2017 întocmit în privința lui Glava Grigore potrivit semnelor componentei contravenției prevăzute de art.331 alin.(1) Cod contravențional (f.d.50);
- Ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr.159/ps din 16.02.2017 cu privire la sancționarea disciplinară a polițiștilor de frontieră, prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară ”eliberarea din serviciu” locotenentului Hortolomei Andrei Vasile, inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră ”Leușeni -2” al Direcției regionale Vest, pentru comiterea delictelor ce a discreditat imaginea Poliției de Frontieră și depășirea atribuțiilor de serviciu (f.d.62-65);
- Încheierea Judecătoriai Strășeni din 02.04.2015 privind aplicarea în privința învinutului Samson Ion Gheorghe a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 20 zile cu emiterea mandatului de arestare nr.14-15/2015 din 02.04.2015 (f.d.115-116);
- Fișa privind pornirea dosarului de căutare nr.2015330061 din 12.05.2015 pe teritoriul Republicii Moldova pe numele lui Samson Ion în cauza penală nr.2015330174 din 04.04.2014 pornită pe semnele componentei de infracțiune prevăzută de art.164 alin.(2) lit.e) Cod penal (f.d.126);
- Cerere de anunțare în căutare internațională în privința lui Samson Ion cu scopul arestării și extradării, în cadrul dosarului de căutare nr.2015330061 din 12.05.2015 cauza penală nr.2015330174 din 04.04.2015 (f.d.147).

## **Volumul II.**

- Proces – verbal din 22.03.2017 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Samson Ion, care privitor la situația din speță a indicat că la 07.01.2017 a mers în vizită în s.Cioara la prietenul său Glava Grigore, unde a făcut cunoștință cu Hortolomei Andrei, care i-a spus că lucrează la vamă, dar nu i-a spus ce funcție are. În cadrul unei discuții l-a întrebat cu titlu general dacă este posibil de trecut cumva frontiera Republicii Moldova, la care ultimul i-a spus că se poate de încercat. La 13.01.2017 a revenit în s.Cioara, unde acasă la Grigore au

sărbătorit ajunul sărbătorii "Sfântul Vasile", fiind prezent și Hortolomei Andrei. A revenit la Andrei cu discuția anterioară de a trece frontiera de stat, la care acesta i-a răspuns că se poate de încercat dar că nu dă nici o garanție că va putea trece frontiera. La 14.01.2017 la stația Peco de lângă biroul vamal Leușeni, unde s-a deplasat împreună cu Glava Grigore, s-a întâlnit cu Hortolomei Andrei, a urcat în mașina acestuia de model "Toyota Corolla" poziționându-se pe bancheta din față. În acest timp, el suna colegilor săi și îi prevenea că are nevoie să treacă pînă la magazinul "Duty free", fără a menționa că este cu cineva în mașină. A trecut vama fără careva impedimente, unde lângă magazinul "Duty free" a urcat în mașina lui Glava, de model "BMW X5", în timp ce Andrei se afla în magazin. S-a așezat pe bancheta din spate a mașinii lui Grigore, și au înaintat către vama Albița. În cadrul verificării actelor a fost reținut, fiind predat colaboratorilor Biroului Vamal Leușeni (f.d.50-54);

- Proces – verbal din 15.03.2019 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Bodiu Vitali, care activînd în calitate de subofițer superior la Sectorul de Poliție de Frontieră Leușeni 2, la 14.01.2017 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind repartizat în tură conform misiunii la direcția "intrare" în țară, a indicat că în perioada respectivă nu a vorbit cu Hortolomei Andrei, de asemenea nu a văzut pe teritoriul SPF nici automobilul acestuia de model "Toyota Corolla". În dimineața zilei de 15.01.2017, la predarea turei de către șeful de schimb Muturniuc Petru i s-a adus la cunoștință despre faptul că pe parcursul serviciului o persoană a trecut frontiera fără a fi verificată și autorizată trecerea, fiind ajutată de către colegul Hortolomei Andrei (f.d.55-57);
- Proces – verbal din 15.03.2019 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Mereuță Cezar, care activînd în calitate de subofițer superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind repartizat în tură conform misiunii la direcția "intrare" în țară autoturisme, a dat declarații similare depozițiilor martorului Bodiu Vitali (f.d.58-60);
- Proces – verbal din 18.03.2019 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Costin Andrei, care activînd în calitate de subofițer superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 ora 20:00 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind repartizat în tură conform misiunii la Direcția "Bariera 3 pentru camioane, menținerea regimului și permiterea mijloacelor de transport care deja au trecut controlul și eliminarea lor din baza de date și permiterea intrare/ieșire", a dat declarații similare depozițiilor martorilor Bodiu Vitali și Mereuță Cezar (f.d.61-62);
- Proces – verbal din 15.03.2019 de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Ianacoglo Eugeniu, care activînd în calitate de subofițer superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 ora 20:00 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind responsabil de Direcția "Ieșire autoturisme", la data de 15.01.2017 în jurul orelor 03:00 a autorizat trecerea automobilului model "BMW X5" cu nr.de înmatriculare italiene, la volanul căruia se afla un bărbat. La un anumit interval de timp, a văzut că a trecut un automobil pe coridorul roșu.

Reacionînd, a ieșit din cabina de serviciu pentru a lua măsuri, și atunci a constatat că automobilul aparține colegului Hortolomei Andrei, care se afla la volan. Automobilul a staționat cîteva minute la linia STOP. Colegial, avînd încredere, a permis trecerea, întrucît i-a spus că se oprește la cabină cînd revine. După o perioadă, s-a întors, fără a se opri după cum a spus. La 15.01.2017 dimineața, șeful de tură Muturniuc Petru i-a adus la cunoștință despre faptul că la frontiera română Albița a fost reținută o persoană din Republica Moldova fiind ajutată de colegul Hortolomei Andrei (f.d.63-65);

- Proces – verbal din 18.03.2019 de audiere la etapa urmării penale a martorului Lambos Constantin, care activînd în calitate de subofițer superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 ora 20:00 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind responsabil de Direcția ”Autocare ieșire”, la data de 15.01.2017 în jurul orelor 03:00 întrucît la direcția sa nu se afla nici un autocar, a mers la colegii de la ”Ieșire autoturisme din țară”. Cînd se îndrepta spre direcția respectivă, de departe l-a văzut pe colegul Hortolomei Andrei care se afla la linia de control a Serviciului Vamal. După aproximativ jumătate de oră, aflîndu-se în cabina colegului Ianacoglo, l-a văzut pe Andrei Hortolomei cînd se întorcea înapoi. Colegul Ianacoglo i-a spus că acesta a plecat pînă la ”Duty Free” după careva bătură. La 15.01.2017 dimineața, șeful de tură Muturniuc Petru i-a adus la cunoștință despre faptul că o persoană a trecut frontiera fără a fi înregistrată, fiind implicat Hortolomei Andrei (f.d.66-68);
- Proces – verbal din 15.03.2019 de audiere la etapa urmării penale a martorului Muturniuc Petru, care activînd în calitate de inspector superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 ora 20:00 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind șef de tură, la data de 15.01.2017 în jurul orelor 03:00 a fost telefonat de colegul de serviciu Hortolomei Andrei, care nu se afla în serviciu, și care i-a comunicat că dorește să meargă la magazinul ”Duty Free” pentru a face cumpărături. I-a permis să treacă pur colegial, fără a se gîndi că ar putea fi careva riscuri. În jurul orei 04:00 (15.01.2017) a fost telefonat de către colegul de la Frontiera Albița din Rpmânia care i-a comunicat despre reținerea unui cetățean al Republicii Moldova, căutat de INTERPOL. S-a deplasat la Albița, unde a constatat că persoana pe nume Samson Ion Gheorghe, cercetat penal în Republica Moldova a traversat frontiera fără a fi înregistrat. În urma discuției cu acesta, și-a dat seama că ar putea fi implicat colegul de serviciu Hortolomei Andrei. În jurul orelor 08:00 l-a telefonat pe acesta pentru a-l chema la sector, însă acesta nu i-a răspuns (f.d.69-71);
- Proces – verbal din 18.03.2019 de audiere la etapa urmării penale a martorului Vdovicenco Gheorghe, care activînd în calitate de subofițer superior Direcția Regioală Vest SPF Leușeni 2, la 14.01.2017 ora 20:00 pînă la 15.01.2017 ora 08:00, fiind repartizat conform misiunii la Direcția ”Patrulă Menținere Regim 1. Bara 1 pentru autoturisme ieșire din țară”, în jurul orelor 03:00 pe telefonul staționar, de la serviciu l-a telefonat Hortolomei Andrei și i-a propus să iasă să servească o cafea, întrucît el se afla la magazinul ”Duty Free”. Cînd a ajuns la

magazin, pe teritoriul parcerii se afla doar automobilul lui Andrei Hortolomei. Ultimul i-a propus, pînă el cumpără niște cogniac, să prepare o cafea la aparatul din incinta magazinului. A preparat cafeaua, a ieșit afară, apoi s-a alăturat Andrei, care întrebîndu-l unde sunt amplasate camerele de supraveghere, i-a propus să meargă puțin mai departe să nu stea în fața acestora cu țigara aprinsă. S-au deplasat la locul pentru fumători. Andrei l-a rugat să-i permită să treacă la "Duty Free" de la "Intrarea în țară" că are și acolo de cumpărat ceva. Între timp, a observat că la "Duty Free" staționa un automobilul de model "BMW X5", de culoare gri, cu numere de înmatriculare italiene. Din "Duty Free" a ieșit un bărbat și a urcat la volanul mașinii. A verificat baza de date, și a constatat că mașina are liber, a trecut controlul la frontieră și la Serviciul Vamal, fiind pe coridorul Verde "Nimic de declarat", a ridicat bara și a permis trecerea. La schimbul de tură, a fost chemat de șeful adjunct Sandu și șeful Cebotari, și i-au arătat înregistrarea video, unde un bărbat necunoscut, coboară de pe bancheta din spate din automobilul lui Hortolomei Andrei, și urcă pe bancheta din spate în automobilul "BMW X5" înmatriculat în Italia (f.d.72-74);

- Proces – verbal de ridicare din 10.07.2017, prin care a fost efectuată ridicarea unui CD "Orange" ce cuprinde informații privind zona de aflare a abonaților, IMEI-ul telefoanelor, descifrarea convorbirilor telefonice de intrare-ieșire pentru perioada 01.01-07.04.2017 a abonaților potrivit ordonanței procurorului Lamnă Igor din 12.04.2017 (f.d.85-87);
- Proces – verbal de ridicare din 22.06.2017, prin care a fost efectuată ridicarea unui CD "Verbatim" ce cuprinde informații privind descifrarea convorbirilor telefonice de intrare-ieșire pentru perioada 01.01-07.04.2017 a abonatului cu nr./tel. 079111022 (f.d.89-91);
- Analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților cauzei penale (f.d.100-134).

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Hortolomei Andrei în baza art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: "folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșită în interesul unei terțe persoane".

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.



Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra căreia nu a formulat careva obiecțiuni, or în cadrul examinării cauzei în fond acesta a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza fiind examinată de instanța în procedură simplificată, conform art. 364/1 Cod Procedură Penală, acesta fiind un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzei penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea Europeană, în jurisprudența sa, a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 CEDO nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135). 16.

Pe același segment de argumentare, același For European reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia, iar efectul art. 6 § 1 este, inter alia, de a plasa „tribunalul” sub obligația pozitivă de a instrumenta cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, raportând învinuirea înaintată inculpatului la probele susținute de procuror, prin dezbaterea argumentelor aduse de părți, fără a fi prejudiciat fondul.

Instanța ține să precizeze că nu simpla recunoaștere a învinuirii este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil, desfășurat în limitele legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției inculpatului cu privire la faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței. În plus, indiferent de recunoașterea învinuirii, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil, despre care nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului.

De altfel, o condiție *sine qua non* pentru examinarea cauzei în procedura simplificată constă în faptul că, instanța este obligată să rețină în sarcina inculpatului aceiași bază factologică și aceiași încadrare juridică descrisă în rechizitoriu, pe care ultimul a acceptat-o, și-a însușit-o și a refuzat să fie administrate probe noi în vederea dovedirii vinovăției.

În speță, instanța de judecată, făcând uz de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală și de cele din art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia cauza poate fi judecată în procedură simplificată doar dacă partea va beneficia de un proces echitabil și nu sunt careva impedimente procedurale în acest sens, precum și

numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, a analizat circumstanțele de fapt ce se subscriu învinuirii imputabile inculpatului ajungând la concluzia despre vinovăția lui Hortolomei Andrei în baza art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea întinderii prejudiciului cauzat, identitatea dintre autorul faptei și persoana inculpatului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de acuzare.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul, Hortolomei Andrei Vasile, avînd calitatea de inspector al SIF ”Leușeni - 2”, în urma unei înțelegerii cu Samson Ion știind cu certitudine că acesta este anunțat în căutare internațională de către autoritățile Republicii Moldova și urmează scopul eschivării de la răspundere penală, folosind intenționat situația de serviciu, i-a organizat și a asigurat traversarea ilegală a frontierei de stat prin Punctul de trecere ”Leușeni” fără a fi înregistrat în SIIAPF, precum și fără a fi supus controlului de frontieră și controlului vamal, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse inspectorilor unității de control la aplicarea uniformă a cadrului legislativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră.

Instanța, raportând învinuirea înaintată inculpatului la prevederile art. 325 Cod de procedură penală, a conchis că vinovăția lui Hortolomei Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute, a fost dovedită indubitabil prin probatoriul administrat și cercetat în cadrul ședinței de judecată. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul Hortolomei Andrei a comis o infracțiune gravă care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică;

- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior nu a fost judecat (f.d.135);

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit, recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanța nu a stabilit.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile

generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 327 alin.(2) lit.b<sup>1</sup> Cod penal, sub formă de amendă, pedeapsă care în viziunea instanței este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Potrivit prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală: ”Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Acordând deplină eficiență prevederilor legale mai sus enunțate, instanța conchide că limitele de pedeapsă aplicabile lui Hortolomei Andrei, prin efectul examinării cauzei în procedură simplificată sunt stabilite între 1 012,5 u.c. și 1 762,5 u.c., fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de art. 327 alin. (2) li.b<sup>1</sup>) Cod penal al RM.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale fiind pentru prima dată pe banca acuzaților, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la

evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieșind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatului.

Ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, dar și consecințele produse; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei complementare la limita minimă, întru conștientizarea faptei și a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice statale.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelu drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul vizat.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la buna desfășurare a activității organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Cât privește cheltuielile judiciare arătate în anexă la rechizitoriu, instanța de judecată găsește necesar a le trece în contul statului.

Pentru a reține concluzia în cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală: “Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală”.

După cum rezultă din norma art. 228 CPP RM, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul inculpatului.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor solicitate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli obișnuite, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept irațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului. Or, statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 Cod de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală.

Potrivit prevederilor art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

La caz, soluționînd chestiunea cu privire la corpurile delictive, călăuzindu-se în acest sens de prevederile art. 162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală potrivit căruia: “În

cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate” dispozitivele optice de stocare a informației de tip ”CD-R, cu inscripția ”Orange Moldova număr de intrare Orange: 2680/17” și ”CD-R de model Verbatim, cu inscripția 402 LD”, recunoscute în calitate de corpurile delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.4 a DGUP a CAN din 20.05.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Măsuri preventive nu au fost aplicate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 382, 384 – 389, 393 – 395, 397, 498 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă:**

Hortolomei Andrei Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b<sup>1</sup> Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de **1 200 (o mie două sute) unități convenționale**, ceia ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

Corpurile delictive: un CD-R, de culoare albă, cu inscripția ”Orange Moldova număr de intrare Orange: 2680/17” și un CD-R de model Verbatim, de culoare albă, cu inscripția ”402 LD” - de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentața este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Macar Mihail**