

SENTINȚA

ÎN NUMELE LEGII

(în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP RM)

12 decembrie 2017

or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia în componență:

Președinte ședinței de judecată – XXX

Grefier –XXX

Cu participare:

Procurorul – XXX

Avocatului –XXX

Traducătorului – XXX

În ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a examinat cauza penală pe învinuirea lui:

XXX, a.n. --- cod de identitate ---, locuitoare a or. --- căsătorită, la întreținere un copil minor, studii superioare, fără antecedente penale, inspector vamal superior al Postului Vamal Mirnoe(PVFI, rutier) din cadrul Biroul Vamal Sud, deține gradul personal de căpitan al Serviciului Vamal acordat prin Ordinul Directorului General nr. --- din-- cetățean al Republicii Moldova,

**în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod Penal RM.**

*Cauza este primită spre examinare la 11.07.2017.*

*La 16 noiembrie 2017 de instanța de judecată a fost emisă încheierea privind examinarea cauzei penale pe învinuirea lui XXX ZZZ,CCC și VVVV în baza art. 324 alin. (2) lit. b),c) Cod Penal RM, în privința lui XXX în procesul separat privind procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM,*

*Cauza este examinată în fond la 12.12.2017.*

A S T A B I L I T :

XXXX, activînd în funcția de inspector superior al Postului Vamal Mirnoe(PVFI, rutier) din cadrul Biroului Vamal Sud, numită în funcție prin Ordinul nr.---p din ---al Directorului Serviciului Vamal, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intră controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului Vamal al R. Moldova, Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, precum și legislația ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin.(1), lit. a), b), d), h), i), k) a Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, conform cărora colaboratorul vamal este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3) din Hotărîrea Guvernului nr. 1161 din 20.10.2016 cu privire la aprobarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform cărora: Este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa.Orice caz de oferire și/sau acceptare a unui cadou, trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărîrea Guvernului nr.134 din 22 februarie 2013 „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”;

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art.5 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, care stipulează că:Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 euro și care nu sînt destinate activității

acumula drepturile de import, care sunt deosebite de marcată în moduri diferite în vama în depășește suma de 500 Euro și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește cuantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și Taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfii pînă la sau la momentul prezentării declarației vamale,

în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Mîrnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, împreună cu inspectorul vamal Lupacescu Iulian și la instigarea lui XXX au extorcat și primit de cet. XXX mijloace bănești în sumă totală de 1600 lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, XXX, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017 pînă la 25 mai 2017, aflîndu-se în exercițiul funcției în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mîrnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică abilitat cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal precum și efectuarea vămii în vamă a mărfurilor de import, avînd scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționînd cordonat și împreună cu inspectorul vamal XXX, la instigarea lui XXX care a intermediat stabilirea legăturilor cu XXX în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul R. Moldova fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cet. XXX, pentru sine și ceilalți participanți, bani în cuantum de 10% din costul mărfurilor de geamuri și uși din PVC transportate cu microbusul de model Ford Transit cu nî SKN 342 și introduse de către acesta pe teritoriul R. Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce sînt de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în R. Moldova de către cet. XXX, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, astfel că la data de 17.05.2017 aproximativ pe la orele 18:23 min., pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și primit de la XXX în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcarea ilegală de mijloace bănești de la XXX la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în R. Moldova, la data de XXXXXXXXXX aproximativ pe la orele 13:00 min. aflîndu-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mîrnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, acționînd coordonat și împreună cu inspectorul vamal XXX, au extorcat și primit de la XXX în scopurile menționate, banii extorcați în sumă de 1000 (una mie) lei MDL, care au fost depistați și ridicați din locul de tănuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mîrnoe din cadrul Biroului Vamal Sud.

În faza de urmărire penală lui XXX pentru comiterea infracțiunii indicate mai sus a fost înaintată învinuirea în baza art. 324 alin. (2) lit.b,c) Cod penal RM, adică *“coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, personal sau prin mijlocitor, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, aceleași acțiuni săvîrșite, de mai multe persoane, cu extorcarea de bani”*.

În ședință de judecată inculpatul XXX depus cererea, conform căreia s-a recunoscut în săvîrșirea faptei, indicate în rechizitoriu, adică în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin. (2) lit.b,c) Cod penal RM, recunoaște probele, administrate în faza de urmărire penală și solicit de a examina cauza în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP RM.

Instanța auziînd părerea procurorului și avocatului inculpatului, studiînd materialele cauzei penale, a dispus de a admite demersul inculpatului Tișenco Svetlana și de a examina cauza în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP RM.

**În ședință de judecată inculpatul XXX**, după depunerea jurămîntului în conformitate cu art. 108 CPP RM, a declarat, că vina în infracțiunea incriminată lui recunoaște integral, și a declarat, că ea activează din anul 2005 în funcția de inspector superior al Postului Vamal Mîrnoe din cadrul Biroului Vamal. La începutul lunii mai 2017 spre dînsa s-a apropiat XXX ca ei să deie drumul automobilului cu materialele de construcție- ușele, ferestrele. Șoferul construiește casa cu cumătrul său, acesta este cunoscutul lui. Ea a întrebat *“de ce el nu dă voie să treacă automobilul dat?”*, XXX a răspuns, că el are cu XXX problemele, acesta este colaborator principal al schimbului. Acesta a fost la transmiterea schimbului. Ea cu Lupacescu plecau, dar XXX. cu Lupașcu Ivan veneau la serviciu.

La alt schimb la ea s-a apropiat XXX și i-a spus ca dînsa să nu deie voie să treacă automobilul dat, deoarece acest automobil se află sub controlul șefului XXX. Despre vorbele că XXX și XXXu comunicau cu dînsa separat, despre ei i-a povestit colegul XXX, el a aflat despre cele spuse.

Prima oară XXX a venit la ei la 17 mai 2017 cu ușele, ferestrele. Ea a fost la serviciu la cercetare la intrare în țară, ea de la început nu se interesa detaliat despre automobilul dat. Ea a întrebat dacă el are careva acte, el (XXXX) a spus, că construiește casa. Ea a întrebat dacă el poate să aducă certificatul din primăria că el construiește casa. El a întrebat poate certificatul acesta este în primăria, la ce colegul a spus, că acesta este anume acela automobil pe care-l XXX solicită ca să deie drumul. Ea asunat șefului, dar nu i-a răspuns la telefon staționar și dînsa l-sunat la telefonul mobil, și a cerut pe șeful. El a spus că știe despre automobilul dat și i-a spus ca automobilul să trece punctul de trecere, - *“în urma întîlnirii ne vom acorda pe toate”*.

La XXXXXXXXXX cînd ei permiteu să treacă automobilul acesta, deja la serviciu a fost colegul ei XXX. Cînd el verifica automobilul, ea a fost ocupată, făcea raportul. Ea a spus ca să controleze automobilul, să-i deie declarații și să lucreze. Dînsa lucra cu documentația sa, la ea nu se primeau careva cifre, a fost prînzul. Cînd ea s-a întors, XXX deja nu era. XXX i-a dat banii în plicul. Ea n-a deschis plicul, n-a privit de loc, și i-a dus în biroul șefului -XXX. După ce ea a dus plicul, a venit verificarea din Centrul de Anticorupție. La 17.05.2017 ea a primit de la XXX 600 lei. Banii au fost luați pentru ușele și ferestrele, pe care le el transporta. Ei nu puteau să-i nu ieie deoacere șeful știa despre automobilul dat. Au luat 600 lei, deoarece Crețu dă 10% de la suma mărfii transportate și aceasta a uesit 600 lei. XXX. singurul a numerotat 600 lei. Banii ea a dus la biroul șefului, aceștea erau banii pentru toți, la drum, la mîncare, la combustibil, deoarece este greu de a ajunge la lucru. XXX știa despre vorbele, care erau dintre ea și XXX el lucrează cu dînsa și ei nu au careva secrete, el îi amintea despre automobilul dat. La XXXXXXXXXX suma mărfii transportate, la o marfă a fost pe sumă de 8000 hrivne, la cea a doua la 200 euro. Au luat nu 600 lei, dar 1000lei, deoarece atunci a fost mai puțin marfă, se primește 10% de marfa transportată. XXX a spus, că el vrea 2000 lei, de la fiecare transportate. Ea a întrebat de ce așa, la a răspuns, că *“Tu ce nu știi pe Ivan XXX și vorba s-a terminat. Ea înțelegea că ei primeau banii ilegale, dar ei executau condițiile șefului, dacă vrei să lucrezi, atunci trebuie să faci ce ție spune conducerea. A două sumă trebuia să fie despărțită ca și prima. Ea se căiește în fapte comise și cere iertare. Lucrează la vama din 02.02.1992, deja 25 de ani. Are la întreținerea sa nepoata minoră de 10 ani, pentru care ea este tetelar. Pentru schimbul răspundea XXX. I-au convins ca XXX să vină la schimbul ei, el a spus că XXX cere mulți bni, și omul acesta construiește casa și așa mulțumește și a cerut că să deie voie să treacă. XXX trebuia să achite 10 %. Ea nu amintește numărul său de telefon, pe care-l au ridicat în faza de urmărire penală. Prima dată suma a fost 600 lei XXX i-a us pe masă, dar colegul ei i-adus în birou șefului. ea a spus lui XXX ca să lasă ațita, cît a fost în schimb precedent, deoarece i-a avertizat despre aceasta XXX două oară suma a fost 1000 lei, a primit XXX, deoarece ea se ocupa cu raporturile. Ea l-a spus să calculeze cursul hrivnei și să deie declarații, și el apoi lucra cu XXX Nu a fost ca XXX să spună, că el nu dorește să lucreze în așa condiții. Cînd vorbea cu XXX, a înțeles că el vrea ca mașina să treacă numai la schimburile lui și la condițiile lui, și apoi dînsa a sunat șefului, el a pus „, ca să deie voie să treacă, apoi vom comunica despre mașina dată”. Banii pe care-i l-au dat, îi păstrau în birou la șeful, în dulap. Și prima dată 600 lei, și a două oară 1000 lei ei puneau la dulap la biroul șefului. Șeful nu era în birou, dar ei știau unde de a pune banii. La începutul și finele lunii, dacă șeful n-a fost, ei duceau banii le el acasă. Biroul șefului se închidea. Dar toți știau unde este cheia. La XXXXXXXXXX cînd ea punea 1000 lei în dulap, cei 600 lei precedenți nu erau. De la cei 600 lei ea nimic n-a primit, deoarece suma de împărțea la finele lunii. În perioada de la 17 pînă la 25 mai 2017 șeful venea, controla lucrul magazinului, generatorul. Îi este greu de a achita amenda. Alte venituri nu are. Soțul*

este invalid. Dacă XXX nu venea la ea cu așa propunerea, ea nu putea de a comisa această faptă. Conform obligațiilor sale ea trebuia de a efectua controlul mărfii, transportate de XXX. Dacă ei stabilesc, că valoarea mărfii nu depășește 300 euro, atunci dau voie să treacă, dacă depășește, stabilesc taxa vamală. XXX avea toate documentele, că el a procurat marfa oficial cu ștampila pe toate documentele.

Instanța consideră, că vina inculpatului XXX, în afară de declarațiile recunoscătoare, se confirmă prin, probele prezentate de procuror și recunoscute de inculpatul, și anume:

- Declarațiile martorului XXX care fiind audiat la 06.04.2017, a declarat că, el este originar al s. Balabanu r-I Taraclia dar la moment locuiește în or. Cahul. Astfel pentru a-și întreține familia își căuta ceva de lucru însă nu a găsit nimic. Așa că a hotărât ca să câștige ceva bani aducând la comandă uși și geamuri din din Ucraina în R. Moldova. Activitatea dată el a început-o încă din luna februarie 2017 și continuă până în prezent această activitate. Deplasările și traversările lui din R. Moldova în Ucraina el le trecea și le trece în prezent prin postul Vamal Mirnoe-Tabaki, cu unitatea lui de transport de model Ford Tranzit cu numerele de înmatriculare ----, deoarece îi este mai aproape. Așadar, la data de 28.02.2017 el având o comandă de geamuri, cu unitatea lui de transport de model Ford Tranzit cu numerele de înmatriculare --- s-a deplasat în Ucraina or. Bolgrad pentru a face comenzile date. La intrarea în postul Vamal Mirnoe-Tabaki a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră după care a trecut la ghișeu controlul vamal, inspector vamal fiind XXX așa cum s-a prezentat ultimul. În timpul controlului ultimul l-a întrebat în ce direcție merge și care este scopul lui de traversare a Frontierei de stat. El i-a comunicat inspectorului XXX că merge în or. Bolgrad pentru a face careva comenzi de geamuri din PVC. Atunci ultimul i-a comunicat că el nu va putea traversa și transporta prin postul vamal în cauză în R. Moldova comenzile lui de geamuri PVC, deoarece nu este permis. El i-a explicat ultimului că cunoaște faptul că introducerea mărfurilor în R. Moldova este permisă, însă costul mărfurilor date nu trebuie să depășească suma de 300 Euro. La rândul său inspectorul Vamal XXX i-a comunicat că dacă el va trece prin postul vamal în cauză și va introduce în R. Moldova mărfuri el va trebui să îi dea lui 15 % din suma mărfii transportate. El i-a comunicat ultimului care este motivul achitării procentului dat deoarece el nu transportă marfă costul cărora depășește suma de 300 Euro. La rândul său XXX i-a pus condiție că oricum el va trebui să achite lui personal acele 15 % din costul mărfii dacă el voi trece prin postul vamal în cauză. Însă pînă într-un final după mai multe discuții cu ultimul care au avut loc pe teritoriul postului vamal Mirnoe-Tabaki a convenit cu XXX la achitarea sume de 10 % din costul mărfii transportate. Astfel, în aceiași zi spre seară el a traversat frontiera înapoi în R. Moldova tot prin postul Vamal Mirnoe-Tabaki cu unitatea lui de transport de model Ford Tranzit în care nu transporta nimic, iar la ghișeu de controlul vamal a fost verificat din nou de către inspectorul vamal Crețu Veaceslav. Urmare la date de 03.03.2017 el având intenția de a se deplasa din nou în or. Bolgrad Ucraina pentru a face o nouă comandă de geamuri din PVC. La ieșirea din R. Moldova prin postul Vamal Mirnoe-Tabaki, straniu dar din nou la ghișeu postului vamal în serviciu se afla inspectorul vamal XXX care l-a întrebat scopul traversării frontierei de stat el i-a comunicat că la fel merge în or. Bolgrad pentru a face comandă de geamuri din PVC, la ce ultimul iarăși i-a confirmat faptul că el va trebui să achite lui personal 10 % din costul mărfii transportate, bani care nu constituie o achitare pentru devamarea mărfii. La întoarcere înapoi în R. Moldova tot în postul vamal din motivul că nu transporta nimic în unitatea lui de transport în timpul controlului vamal, inspectorul XXX avea un comportament cam straniu față de el și la fel nu i-a dat careva sume de bani deoarece nu transporta mărfuri. La data de 15.03.2017, mergînd în or. Bolgrad Ucraina și trecînd frontiera de stat prin postul vamal Mirnoe-Tabaki în serviciu se afla iarăși inspectorul vamal XXX, care i-a verificat actele de transport și i-a dat de înțeles că îl va aștepta să treacă înapoi în R. Moldova tot prin acest post vamal menționînd din nou de acele 10% din costul mărfii transportate. La întoarcere în R. Moldova cu unitatea lui de transport de model Ford Tranzit, el avea deja geamuri din PVC suma cărora nu depășea suma admisă de 300 Euro, dar în timpul controlului vamal nu a fost verificat de către inspectorul XXX dar de un alt inspector vamal. După ce a finisat verificarea actelor și depunerea declarației privind marfa transportată, XXX l-a chemat într-o parte și l-a prevenit că de cîte ori el va trece prin postul vamal în cauză să îl telefoneze la numărul lui de telefon pe care el i-l-a dat anterior la data de 28.02.2017 pentru a conveni referitor la prețul mărfii transportate. Atunci el lui XXX nu i-a dat acele 10 % din costul mărfii pe care el le pretindea, comunicîndu-i că la moment nu dispune de careva sume de bani. La data de 04.04.2017 aproximativ la orele 11:30 min. deplasându-se din nou în or. Bolgrad Ucraina prin postul vamal Mirnoe-Tabaki la ghișeu punctului de control vamal se afla iarăși inspectorul vamal XXX care în timpul verificării actelor l-a întrebat unde merge, și de ce nu l-a telefonat mai înainte ca să comunice despre deplasarea lui, el a răspuns că merge la Bolgrad să dea comandă de geamuri PVC dar comanda o va primi mai tîrziu peste 7 zile și că nu l-a telefonat din motiv că a pierdut numărul lui de telefon dat anterior. Atunci XXX i-a dictat din nou numărul lui de telefon--- La întoarcere înapoi în R. Moldova el nu transporta nici o marfă, în postul vamal Mirnoe-Tabaki a fost verificat la ghișeu postului vamal de către XXX căruia i-a comunicat că 10 % din suma mărfii transportată de către el este cam mult și dacă el poate reduce puțin, primind un răspuns că bun dar nu a înțeles concret în continuare cîte % reducere îi va face. Totodată, ultimul l-a întrebat cînd el va mai traversa frontiera și va avea marfă, el i-a comunicat că undeva săptămîna viitoare la fel l-a întrebat cîte geamuri va avea, el i-a spus că în jur de la suma de 18000 de hriune Ucrainene, care constituie aproximativ 12900 lei BNM. Mai comunică faptul că discuțiile purtate între el și inspectorul vamal XXX care au avut loc la 04.04.2017 la ieșirea și intrarea în R. Moldova el le-a înregistrat la dictofonul de la telefonul lui mobil de model „SAMSUNG G388F” pentru orice eventualitate, după care le-a transcris pe un suport CD-R și îl poate prezenta organului de urmărire penală. Totodată, analizînd că acțiunile inspectorului vamal XXX sunt ilegale, s-a adresat cu o plîngere la DGT Sud a CNA pentru a-l atrage la răspundere penală. (vol. I.f.d.6-7)

La audierea suplimentară din 12.04.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 06.04.2017 el le menține pe deplin și mai comunică că la data de 12.04.2017, avînd nevoie să meragă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC și știînd faptul că XXX anterior discuțiilor lor i-a comunicat că în ziua de miercuri și cea de sîmbătă a lunii aprilie va fi în serviciu, l-a telefonat la telefonul său mobil pentru ai comunica referitor la deplasarea lui așa cum s-a înțeles cu ultimul anterior, însă telefonul lui a fost deconectat și nu a avut posibilitatea de a se contacta cu el. Așadar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 2000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 15:00 s-a deplasat spre postul vamal Mirnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, unde în serviciu se afla cet. XXX căruia i-a comunicat că merge în Ucraina după geamuri din PVC și că l-a telefonat anterior dar telefonul său nu era în aria de acoperire. Atunci ultimul i-a comunicat că telefonul lui nu este permanent în arie deoarece rețeaua telefonică este foarte slabă. La fel XXX l-a întrebat cită marfă va avea la întoarcere și care este suma lor. El i-a comunicat că la aproximativ 18 mii de hriune. Apoi tot în aceiași zi la întoarcere în R. Moldova aproximativ la orele 19:00 intrînd în postul vamal Mirnoe-Tabaki fiind verificat de către inspectorul VamalXXX el l-a întrebat dacă are toate documentele necesare pe marfa transportată el i-a comunicat că da are toate facturile la care ultimul a verificat fiecare geam din PVC și facturile de însoțire a mărfii precum și prețul fiecărui obiect în parte. Ulterior după aceasta inspectorul vamal XXX l-a întrebat ce sumă de bani a pregătut el ca să i-o transmită lui. Atunci el socotind 10 % din suma mărfii transportate de către el că este de vreo 1050 lei, plus încă 350 lei pentru trecerea anterioară, i-a comunicat lui XXX că îi va transmite suma de 1400 lei, sumă pe care ultimul a pretins-o de la el și pe care să i-o transmită lui pe teritoriul postului vamal Mirnoe-Tabaki. Dat fiind faptul că pe teritoriul postului vamal sunt camere de luat vederi, XXX l-a invitat în biroul său de serviciu unde nu este nimeni și nici nu sunt camere de luat vederi. Astfel, în biroul de serviciu a colaboratorului vamal XXX și în prezența unui alt colaborator vamal numele căruia nu îl cunoaște, el i-a transmis lui XXX suma de 1400 lei pe care ultimul o pretindea de la el și care constituie 10 % din suma mărfii transportate. Bani în sumă de 1400 lei au fost bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare și erau anume acele bancnote care i-au fost prezentate de către colaboratorii CNA. La rândul său el l-a întrebat pe XXX dacă nu va avea careva probleme pe drum spre casă, atunci ultimul i-a comunicat că nu are de ce deoarece marfa pe care el o transportă nu depășește cantitatea permisă.(vol. I.f.d.79-80)

La audierea suplimentară din 20.04.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 06.04.2017 și 12.04.2017 el le menține pe deplin și mai comunică că la data de 20.04.2017, avînd nevoie să meragă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC și știînd faptul că XXX va fi în serviciu, l-a telefonat la telefonul său mobil pentru ai comunica referitor la deplasarea lui așa cum s-au înțeles cu ultimul anterior, însă telefonul lui a fost deconectat și nu a avut posibilitatea de a îl contacta cu el. Așa dar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 2000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 12:00 s-a deplasat spre postul vamal Mirnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, unde în serviciu se afla cet. XXX căruia i-a comunicat că merge în Ucraina după geamuri din PVC. După care XXX l-a întrebat cită marfă va avea la întoarcere și care este suma lor. El i-a comunicat că nu cunoaște cu certitudine dar voi afla la întoarcere. La fel XXX l-a întrebat dacă el va putea să meragă la domiciliul lui să i-a mărimile la cîteva geamuri și că îl va suna cînd va avea nevoie. Totodată ultimul i-a explicat faptul că mai este nevoie să aibă încă câțiva pasageri cu el ca marfa transportată să nu depășească norma permisă. Apoi tot în aceiași zi la întoarcere în R. Moldova aproximativ la orele 16:50 intrînd în postul vamal Mirnoe-Tabaki fiind verificat de către inspectorul Vamal XXX el l-a întrebat dacă are toate documentele necesare pe marfa transportată el i-a comunicat că da are toate facturile la care ultimul a verificat fiecare obiect din PVC

intrebat daca are toate documentele necesare pe marfa transportata ei i-a comunicat ca da are toate racturile la care unumii a venicat necare obiect din PVC transportat și facturile de însoțire a mărfii precum și prețul fiecărui obiect în parte. Ulterior după aceasta el l-a întrebat pe XXX ce sumă trebuie el să i-o transmită lui. Atunci el socotind 10 % din suma mărfii transportate de către el că este de vreo 1000 lei, i-a comunicat lui XXX că 1000 lei, sumă pe care ultimul a pretins-o și a primit-o de la el pe teritoriul postului vamal Mirnoe-Tabaki și care era compusă din 5 bancnote a câte 200 lei fiecare. La momentul primirii sumei de 1000 lei de către XXX pe teritoriul postului Vamal nu mai era nimeni și nu poate confirma faptul dacă ar fi văzut cineva momentul transmiterii banilor către numitul XXXX (vol. I.f.d.98)

La audierea suplimentară din 28.04.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 06.04.2017, 12.04.2017 și 20.04.2017 el le menține pe deplin și mai comunică faptul că la data de 28.04.2017, având nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC și știind faptul că XXX va fi în serviciu, deoarece el l-a telefonat la telefonul său mobil și i-a comunicat că va merge după marfă în Bolgrad. Așa dar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 2000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 14:25 s-a deplasat spre postul vamal Mirnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, unde în serviciu se afla cet. XXX căruia i-a comunicat că merge în Ucraina după geamuri din PVC. După care XXX l-a întrebat cită marfă va avea la întoarcere și care este suma lor. El i-a comunicat că nu cunoaște cu certitudine dar va afla la întoarcere și crede că nu va depăși norma permisă. Atunci ultimul i-a comunicat că este mai bine ca marfa transportată de către el să fie împărțită la trei persoane ca să nu aibă cineva dubii și el nu va risca cu nimic. Tot atunci el l-a întrebat pe XXX dacă el îi va achita tot 10 % din costul mărfii sau mai puțin, la care el i-a spus că mai puțin dar nu a concretizat anume cit, după care după verificarea tuturor actelor el și-a continuat deplasarea spre or. Bolgrad Ucraina.

Tot în aceeași zi la întoarcere în R. Moldova aproximativ la orele 18:00, el intrând în postul vamal Mirnoe-Tabaki fiind verificat de către inspectorul Vamal XXX care l-a întrebat dacă are toate documentele necesare pe marfa transportată el i-a comunicat că da are toate facturile la care ultimul a verificat fiecare obiect din PVC transportat care au fost 8 la număr și facturile de însoțire a mărfii precum și prețul fiecărui obiect în parte, întrebându-mă totodată ce sumă de bani am pregătit pentru el. El i-a spus ca XXX, să spună cit trebuie, la ce i-a comunicat că colegul său cu care el se află în serviciu vrea 200 lei de fiecare geam dar nu a concretizat careva nume. El a comunicat că bine. După aceasta XXX a luat facturile pe marfa transportată de el și a mers în biroul său de serviciu, iar el a trecut controlul la postul poliției de frontieră. În timpul verificării actelor de către colaboratorul de poliție ultimul îi crea condiții în așa fel ca el să nu poată introduce pe teritoriul R. Moldova geamurile și ușile din PVC transportate, dându-i de înțeles faptul că trebuie să-i dea lui 200 lei. El ne-având o altă cale de ieșire din situație a scos din buzunar o bancnotă cu nominalul de 200 lei, bani care îi aparțineau lui personal. Urmare după aceasta e a mers la verificare la serviciul vamal, a intrat în biroul acestora unde în interior se afla cet. XXX și colegul său numele căruia nu îl cunoaște dar era îmbrăcat în uniformă de serviciu de culoare albastră închis, are o statură înaltă și este chel. Atunci XXX a deschis saltarul mesei de serviciu la care el era așezat și i-a făcut semn ca el să pună în saltar banii în sumă de 1600 lei. După aceasta el a luat documentele sale și a ieșit afară. Din urma lui a ieșit și XXX care s-a apropiat de unitatea lui de transport și l-a întrebat cit îl va costa și pe el un geam mărimile el nu le mai țin minte. În acel moment de ei s-a apropiat colegul de serviciu a lui XXX acel anume pe care el l-a descris mai sus și i-a comunicat că data viitoare el nu voi mai putea trece cu geamuri și uși din PVC deoarece marfa transportată depășește limita admisibilă. Dar dacă el va dori să mai treacă cu marfa dată va avea nevoie de încă două persoane, după care ultimul a plecat iar el a rămas doar cu XXX. Atunci XXX i-a comunicat că dacă el nu va mai dori să traverseze frontiera de stat cu geamuri din PVC la tura când cel este în serviciu, poate să discute cu o colegă de a lui ca ea să permită introducerea pe teritoriul R. Moldova a geamurilor și ușilor din PVC, dar la un preț mai mic adică de 100 lei pentru o unitate geam. După discuția dată XXX i-a comunicat că el îl va contacta la telefon și îi va comunica dacă a discutat cu cineva și a plecat spre biroul său de serviciu, iar el și-a continuat deplasarea mai departe. (vol. I.f.d.116-117)

La audierea suplimentară din 02.05.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 06.04.2017, 12.04.2017, 20.04.2017 și 28.04.2017 el le menține pe deplin și mai comunică că la data de 02.05.2017, aproximativ la orele 08:40 min. el a primit un apel telefonic de la numărul --- care este a lui XXX, însă din careva motive personale el nu a ridicat receptorul. Peste aproximativ 5 min. el l-a sunat pe XXX și l-a întrebat ce a dorit, ultimul i-a comunicat că azi se află la serviciu. El atunci i-a comunicat că are nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC. XXX, i-a comunicat că dacă el va merge azi atunci fiecare construcție adică fiecare geam sau ușă din PVC va costa câte 200 lei fiecare. Așa dar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 2000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 13:20 s-a deplasat spre postul vamal Mirnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, însă de acolo lui i-a fost permisă deplasarea mai departe în Ucraina.

La întoarcere aproximativ pe la orele 17:09 min. tot în aceeași zi intrând în postul vamal Mirnoe-Tabaki fiind verificat de către colaboratorii poliției de frontieră după care a mers să treacă controlul fizic la postul vamal. Acolo imediat afară pe pista intrare în R. Moldova de el s-a apropiat colaboratorul serviciului vamal pe care el îl cunoaște este anume acel care este în serviciu cu cet. XXX și este anume acel pe care l-a descris anterior la data de 28.04.2017 care l-a întrebat ce transportă, el i-a comunicat că are 4 geamuri din PVC. Ultimul i-a luat actele pentru verificare și i-a spus să scrie numărul lui de telefon care este --- spunând că îl cheamă Ion, după care l-a invitat în interiorul postului vamal. Acolo imediat a venit și cet. XXX care sa salutat cu el și l-a întrebat referitor la calitatea geamurilor transportate. După aceasta el a întrebat ce trebuie mai departe să facă, atunci colaboratorul vamal menționat pe nume Ion i-a dat de înțeles că el va trebui să achite câte 200 lei de fiecare unitate geam din PVC, spunând doi, patru, opt, ceia ce înseamnă că 200 lei pentru patru unități constituie 800 lei. Banii în cauză 800 lei cere constituiau din 4 bancnote a câte 200 lei fiecare el i-a pus pe masa de serviciu a lui XXX, atunci inspectorul vamal pe nume Ion și cu XXX l-a întrebat dacă este mulțumit, el i-a răspuns că cam este scump, ei nu i-a comunicat nimic și l-au lăsat să meargă mai departe și în acel moment colaboratorul vamal pe nume Ion a luat în mână banii transmiși de către el. Când a ieșit din biroul postului vamal din urma lui a venit și XXX care l-a chemat într-o parte să discute cu el. Discutând cu XXX, el i-a spus că a discutat cu o persoană pe nume Svetlana care este tot un colaborator vamal și cu care el poate conlucra adică să introducă pe teritoriul R. Moldova geamuri și uși din PVC, dar el va trebui să îi achite ei câte 100 lei de fiecare unitate geam sau ușă din PVC și că ultima va fi în serviciu în ziua de vineri adică la data de 05.02.2017. După aceasta XXX i-a spus că se vor mai contacta și vor mai discuta cu referire la cazul dat. (vol. I.f.d.136-137)

La audierea suplimentară din 05.05.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor el le menține pe deplin și mai comunică că la data de 05.05.2017, având nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a face o comandă de geamuri și uși din PVC a înștiințat ofiterii de investigații ai DGT Sud a CNA despre acest lucru. Așa dar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 1000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 17:15 s-a deplasat spre postul vamal Mirnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, unde în serviciu se afla o persoană de gen feminin îmbrăcată în uniformă de serviciu, care în timpul când îi verifica actele l-a întrebat dacă el este acela care aduce geamuri și uși din PVC din Ucraina. El gândindu-se că persoana în cauză este anume acea persoană de care anterior cet. XXX i-a comunicat că va fi în serviciu și la tura căreia el va putea introduce geamuri și uși din PVC, a răspuns ultimei că da el este. Atunci ea l-a întrebat cite geamuri și uși el va introduce astăzi pe teritoriul R. Moldova, el i-a comunicat că nu știe deoarece merge să fac o comandă. Totodată ultima l-a întrebat ce sumă de bani el achita pentru fiecare unitate geam sau ușă din PVC adică lui XXX, el i-a răspuns că a întotdeauna, adică 10% din costul mărfii, după care i-au fost eliberate actele și a continuat deplasarea în Ucraina.

Tot în acea zi la întoarcere în R. Moldova i-a fost verificată unitatea de transport și actele de însoțire de către inspectorul poliției de frontieră numele căruia el nu îl cunoaște după care a mers la verificarea actelor la ghișeul postului vamal acolo se afla un inspector vamal numele căruia el nu îl cunoaște care era îmbrăcat în uniformă de serviciu și care l-a întrebat ce transportă el a comunicat că nimic. Așa dar din discuțiile auzite între inspectorii vamali a înțeles că numele persoanei de gen feminin este XXX, așa că l-a întrebat pe inspectorul vamal care i-i verifica unde este ultima, atunci inspectorul în cauză a chemat-o pe nume, la ce ultima a venit și m-a întrebat care este problema, el i-a comunicat că astăzi nu transport nimic deoarece a apărut careva probleme în Ucraina, dar la ziua de marți adică la data de 09.05.2017 posibil că voi avea comandă. Atunci ultima a spus că este bine deoarece ea marți se va afla în serviciu. La rîndul lui el a întrebat-o pe cet. XXX dacă poate să-i dea un număr de contact pentru orice eventualitate, atunci ea i-a comunicat colegului ei pe care la chemat pe nume Iulian ca el să-i dea numărul lui de telefon deoarece ei ambii sunt în serviciu permanent. Imediat după aceasta inspectorul vamal pe nume Iulian i-a dictat numărul său de telefon care este ---. Totodată el l-a întrebat pe ultimii referitor la preț dacă va rămîne tot așa de 10% din costul mărfii transportate, atunci inspectorul vamal pe nume Iulian și inspectorul vamal pe nume XXX au răspuns că

da prețul va rămâne tot același de 10 %, așa cum i-a comunicat ei cet. XXX, deoarece la tura în care activează XXX cu XXX este o problemă, căci ultimul din careva motive vrea un preț mai mare. După aceasta el și-a luat actele de însoțire a unității de transport și a continuat deplasarea mai departe. (vol. I f.d.199-200)

La audierea suplimentară din 10.05.2017 martorul XXX declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la data de 06.04.2017, 12.04.2017 și 28.04.2017 eu le mențin pe deplin și mai comunic că la data de 10.05.2017, având nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC și știind faptul că XXX va fi în serviciu, deoarece a calculat ziua lui de serviciu a înștiințat colaboratorii CNA. Așa dar, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 1600 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 17:15 s-a deplasat spre postul vamal Mîrnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, unde în serviciu se afla cet. XXX căruia i-a comunicat că merge în Ucraina după geamuri din PVC. După care XXX l-a întrebat cită marfă va avea la întoarcere și care este suma lor. El i-a comunicat că nu cunoaște cu certitudine dar posibil cinci unități, după care și-a continuat deplasarea mai departe spre postul vamal al Ucrainei.

Tot în aceeași zi la întoarcere în R. Moldova aproximativ la orele 20:00 intrând în postul vamal Mîrnoe-Tabaki, văzînd că nimeni din colaboratorii vamali nu îi efectuează controlul a decis să meargă la ghișeu serviciului în cauză. La ghișeu se afla cet. XXX care i-a luat actele și l-a invitat în interiorul biroului său. Acolo XXX din nou l-a întrebat cite obiecte din PVC transportă, el a răspuns că sunt cinci dar mai bine zis patru deoarece este un gemuleț foarte mic. El la rîndul său l-a întrebat pe XXX care era împreună cu colegul său XXX ce sumă trebuie să achite pentru permiterea introducerii în R. Moldova a geamurilor și ușilor din PVC, la ce el i-au dat de înțeles că 800 lei, bani pe care el i-a pus în saltarul mesei de lucru a lui XXX la indicația lui. După aceasta XXX împreună cu colegul său XXX au mers spre unitatea lui de transport și a verificat marfa transportată de către el. Urmare a acestui fapt el și-a primit actele și a continuat deplasarea mai departe. (vol. I f.d.211)

La audierea suplimentară din 17.05.2017 martorul XXX declarat că, că avînd nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a introduce pe teritoriul R. Moldova geamuri și uși din PVC a anunțat colaboratorii CNA despre acest lucru. Astfel, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 1600 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 15:30 s-a deplasat spre postul vamal Mîrnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, inspector vamal fiind cet. XXX care l-a întrebat dacă transport ceva el a răspuns că gol, fiindu-i eliberate actele de însoțire și el și-a continuat deplasarea mai departe spre Ucraina.

La întoarcere aproximativ pe la orele 19:10 min. tot în aceeași zi intrând în postul vamal Mîrnoe-Tabaki fiind verificat de către colaboratorii poliției de frontieră după care a mers să trec controlul fizic la postul vamal. Acolo pe pista intrare în R. Moldova de el s-a apropiat colaboratoarea serviciului vamal care era cet. XXX și care l-a întrebat ce transportă, el i-a arătat deschizînd portbagajul mașinii, la fel l-a întrebat cite geamuri și uși are, atunci el a răspuns că cinci unități. Urmare inspectoarea XXX s-a deplasat spre biroul ei de serviciu iar el a urmat-o intrînd în acel birou unde mai era și colaboratorul vamal XXX. Atunci cet. XXX l-a întrebat dacă el dispune de careva certificat precum el construiește o casă și are nevoie de obiectele în cauză, el a răspuns că nu. Imediat după aceasta ultima l-a mai întrebat încă o dată numele de familie, el a răspuns că Bulgaru, la ce ea și-a dat seama că el este acela care transportă geamuri și uși din PVC, întrebîndu-l la ce sumă de bani este marfa transportată el a răspuns că este scris pe facturi, după care i-a cerut numărul lui de telefon ca ea să-l mai apeleze pentru orice eventualitate. După aceasta el a întrebat-o pe XXX ce sumă el urmează să i-o transmită ei, ea i-a spus că 10 % din marfa transportată. El la rîndul său a comunicat că marfa este la suma de 8 mii de hrivne, iar 10 % constituie 600 lei, la fel această sumă a calculat-o și inspectorul vamal XXX care era și el în biroul de serviciu în cauză. Așa dar el i-a transmis numitei XXX suma de 600 lei care constituia din 3 bancnote a cite 200 lei fiecare. Totodată, ultima l-a întrebat ce probleme el are cu XXX, el a răspuns că nu are nici o problemă doar că el pentru a-i permite introducerea geamurilor și ușilor din PVC în R. Moldova cere de două ori mai mult. După aceasta lui i-au fost eliberate actele de însoțire a unității de transport și el și-a continuat deplasarea mai departe. (vol. II f.d. 81-82)

La audierea suplimentară din 18.05.2017 martorul XXX declarat că la data de 18.05.2017, avînd nevoie să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a introduce pe teritoriul R. Moldova geamuri și uși din PVC a anunțat colaboratorii CNA despre acest lucru. Astfel, după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratori DGT Sud a CNA și după ce i-a fost transmisă suma de 1000 lei sub controlul organului de urmărire penală, aproximativ la orele 12:20 s-a deplasat spre postul vamal Mîrnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal el a fost verificat de către colaboratorii poliției de frontieră, după care a trecut la verificarea actelor la postul vamal, inspector vamal fiind cet. XXX care l-a întrebat dacă este totul normal și dacă a mai trecut la tura cet. XXX, el a răspuns că da și că merge iarăși să ia o comandă.

La întoarcere aproximativ pe la orele 15:30 min. tot în aceeași zi intrând în postul vamal Mîrnoe-Tabaki fiind verificat de către colaboratorii poliției de frontieră după care a mers să treacă controlul fizic la postul vamal. Acolo pe pista intrare în R. Moldova de el s-a apropiat colaboratorul serviciului vamal XXX care l-a întrebat cite geamuri și uși are el a răspuns că două și ceva mai mult. Urmare inspectorul vamal XXX l-a întrebat dacă dispune de facturi de însoțire el a răspuns că da și dacă dorește le poate prezenta, la ce ultimul a comunicat că nu este necesar și l-a invitat în biroul său de serviciu unde se mai afla și cet. XX. Intrînd acolo el în birou l-a întrebat pe XXX cui săi transmită suma necesară pentru importul geamurilor și ușilor din PVC, la care ultimul a comunicat că lui Ion adică lui XXX. Atunci el calculînd 10 % din suma obiectelor transportate constituie 400 lei i-a transmis lui XXX suma dată care era compusă din 4 bancnote a cite 100 lei fiecare, bani care au fost transmiși sub controlul organului de urmărire penală și pe care i-a pretins și primit cet. XXX. După care și-a luat actele și a continuat deplasarea mai departe. (vol. I f.d.225)

La audierea suplimentară din 23.05.2017 martorul XXX declarat că, care a declarat că la data de XXXXXXXXXX urmează să meargă în Ucraina or. Bolgrad pentru a aduce o comandă de geamuri din PVC. Mai mult ca atît a constatat faptul că la de XXXXXXXXXX în serviciu în cadrul postului vamal Mîrnoe-Tabaki se vor afla inspectorii vamali XXX și XXX fapt despre care a înștiințat colaboratorii CNA pentru a documenta cazul de corupere pasivă comisă din partea ultimilor. La fel spune că 10 % din marfa pe care o va introduce pe teritoriul R. Moldova prin postul vamal Mîrnoe-Tabaki va constitui aproximativ 2000 lei, bani pe care numiți XXX și XXX urmează să îi primească de la el la data de XXXXXXXXXX sub controlul organului de urmărire penală. (vol. II f.d. 87)

La audierea suplimentară din XXXXXXXXXX martorul XXX declarat că, care a declarat că la data de XXXXXXXXXX după ce a fost înzestrat cu tehnică specială de către colaboratorii DGT Sud a CNA și avînd la el suma de 2000 lei pe care anterior i-a fost transmisă de către colaboratorii CNA, aproximativ la orele 09:30 s-a deplasat cu unitatea s-a de transport de model Ford Tranit cu numerele de înmatriculare SKN 342 spre postul vamal Mîrnoe-Tabaki. La intrare în postul vamal a fost verificat de către colaboratorul poliției de frontieră după care a fost verificat de către colaboratorul serviciului vamal care era cet. XXX și care în timpul verificării actelor l-a întrebat ce vrea el să aducă, el a răspuns că geamuri, după care i-au fost eliberate actele de însoțire și el și-a continuat deplasarea mai departe spre or. Bolgrad.

Tot în aceeași zi la întoarcere înapoi în R. Moldova aproximativ la orele 12:20 min. el se afla deja în postul vamal Mîrnoe-Tabaki și la controlul unității de transport s-a apropiat un colaborator de poliție de frontieră care i-a verificat actele și marfa transportată, după care a mers spre biroul de serviciu a colaboratorilor vamali, acolo la intrare era cet. XXX care i-a spus să intre și să aștepte. Cînd a intrat în interiorul biroului acolo la masa de serviciu se afla cet. XXX care l-a întrebat cite unități de geamuri transport, el i-a arătat facturile de însoțire a mărfii și a calculat împreună cu cet. XXX ce sumă de bani constituie întreaga marfă transportată. La un moment dat a venit și cet. XXX care s-a așezat la masa lui de serviciu și a început a calcula și el ce sumă de bani trebuie să o transmită și ce sumă de bani costă marfa transportată de către el. Pînă în final a stabilit faptul că 10 % din marfa transportată de către el constituia 1000 lei, bani pe care el i-a transmis numiților XXX și XX pentru a nu întreprinde în continuare măsuri de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea de mărfuri în R. Moldova de către el, fără achitarea taxelor vamale. Suma de 1000 lei BNM constituia din 5 bancnote a cite 200 lei fiecare și erau anume bancnotele care i-au fost transmise lui sub controlul organului de urmărire penală a DGT Sud a CNA. Suma transmisă el a pus-o pe masa de serviciu unde era așezat numitul XXX pe care el le-a primit în prezența lui și a numitei XXX. După momentul transmiterii banilor în sumă de 1000 lei el a luat actele de însoțire și și-a continuat deplasarea mai departe spre domiciliu. Ce s-a petrecut în continuare pe teritoriul postului vamal Mîrnoe-Tabaki el nu cunoaște și nu pot spune

- Declarațiile martorului XXX, care a declarat că activează în funcția de Inspector Superior al Biroului Vamal Sud, Cahul din anul 1998 până în prezent. Pe cet. XXX el o cunoaște deoarece sunt colegi de serviciu și sunt în relații bune colegial. La fel pe cet. XXX el îl cunoaște este coleg de serviciu din cadrul Biroului vamal Sud Cahul, dar cu el nu este în nici o relație. După cum își aduce aminte aproximativ la data de 20.05.2017 în prima jumătate a zilei el a telefonat-o pe cet. XXX la numărul ei de telefon --- de la numărul lui de telefon--- pentru a mai discuta cu ultima chestii personale, deoarece el se afla în concediu ordinar de odihnă și a dorit să discute cu cineva la telefon pentru a mai trece din timp. Din discuții el a înțeles că Svetlana nu este în serviciu unde activează adică la postul vamal Mîrnoe-Tabaki la data în cauză și a început a pălăvrăgi mai multe inclusiv și careva chestii de serviciu. Din mai multe discuții XXX, ea a început a povesti faptul că este cam greu de lucrat în postul Vamal Mîrnoe-Tabaki deoarece, șeful ei de post XXX nu îi permite să lucreze conform legislației, adică la orice devamare ea trebuie să îi raporteze ultimului ca nu cumva ea să fi luat de la cineva careva mijloace financiare și lui Condrea să nu-i dea nimic. La fel XXX a mai comunicat că lucrează în tură cu Iulian adică XXX, și că el este cam greoi om și că dacă mai trece vreo persoană cu geamuri și uși acesta începe să explice că este permisă introducerea mărfurilor în țară dar numai acele ce nu depășesc suma de 300 euro. Totodată a mai comunicat că nu are cu cine să lucreze normal în postul vamal în cauză deoarece chiar și XXX este un om greoi dar cu acesta mai găsește câte un om doi și mai lucrează, dar ce a avut în vedere el nu a înțeles. La fel a mai comunicat că în postul vamal Mîrnoe-Tabaki a mai fost adus și cet. XXX care la fel este un om greoi și care va lucra în postul dat, adică este o persoană de a lui XXX cu care lucrează ei împreună. Urmare XXX a mai comunicat că ei nu i se permite să lucreze normal ca să câștige un ban, deoarece XXX nu îi permite nimic, dar ultimul permanent se uită în rețeaua de calculator și cere împărțirea la trei, dar de unde să ia acești bani, căci XX se odihnește câte 4 ori pe an în munți și la Egipt. La fel din discuții cu XXX el i-a comunicat că XXX mai are și magazin și are surse financiare pentru a se odihni, iar ea a mai comunicat că are mai multe ceva busuri, spălătorii auto și vulcanizare, însă el nu poate afirma acest lucru. La fel XXX a mai spus că ea lucrează și nu se odihnește, dar în final XXX crede că sumele atribuite lui sunt puține. După discuțiile purtate cu XXX el cu ea nu m-am mai sunat și nu a mai discutat nimic până în prezent, dar cele discutate anterior cu ultima la telefon corespund adevărului, însă despre relațiile dintre XXX și XXX e nu cunoaște nimic, a comunicat doar cele afirmate de către XXX. (Vol. IV f.d.117-118)

- Procesul-verbal de ridicare de la cet. XXX a unui CD-R de model "Maximun" cu înregistrări audio-video a discuțiilor purtate dintre cet. XXX și inspectorul vamal XXX. (Vol I, f.d. 9)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2017 a înregistrărilor audio-video a discuțiilor purtate dintre cet. cet. XXX și inspectorul vamal XXX cu Stenograma anexată pe 3 file. (Vol I, f.d. 10 – 13)

- Ordonanța procurorului din 06.04.2017 privind autorizarea măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 17)

- Ordonanța procurorului din 06.04.2017 privind autorizarea măsurii speciale controlul transmiterii banilor estorcați de la XXX de către bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 19)

- Ordonanța procurorului din 06.04.2017 privind amânarea aducerii la cunoștință bănuțului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 22)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. ---- din 06.04.2017 privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuțului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 25-27)

- Ordonanța procurorului din 04.04.2017 privind prelungirea amânării aducerii la cunoștință bănuțului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de încă 30 zile. (Vol I, f.d. 30)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr.-- privind autorizarea prelungirii amânării aducerii la cunoștință bănuțului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de încă 30 zile. (Vol I, f.d. 33-35)

- Ordonanța procurorului din 06.04.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 39)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. - privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 42-43)

- Ordonanța procurorului din 04.05.2017 privind prelungirea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 47)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. --- privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil --- utilizat de către bănuțului XXX pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 50-52)

- Ordonanța procurorului din 06.04.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuțului XXX pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 55)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 57-59)

- Ordonanța procurorului din 04.05.2017 privind prelungirea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 62)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea prelungirii măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuțului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 65-68)

- Procesul-verbal de examinare din 12.04.2017 prin care suma de 2000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor estorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 69-74)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 12.04.2017. (Vol I, f.d. 75-76)

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală din 12.04.2017. (Vol I, f.d. 78)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 12.04.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 12.04.2017 dintre martorul XXX și bănuțului XXX, cu anexarea

stenogramei discuțiilor pe 4 file. (vol I, f.d. 81-86)

- Procesul-verbal de examinare din 20.04.2017 prin care suma de 2000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 90-94)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 20.04.2017. (Vol I, f.d. 75-76)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 20.04.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 20.04.2017 dintre martorul XXX și bănuitul XXX cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 5 file. (vol I, f.d. 99-105)

- Procesul-verbal de examinare din 28.04.2017 prin care suma de 1600 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 109-112)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 28.04.2017. (Vol I, f.d. 113-114)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 28.04.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 28.04.2017 dintre martorul XXX și bănuitul XXX și bănuitul XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 7 file. (Vol I, f.d. 108-126)

- Procesul-verbal de examinare din 02.05.2017 prin care suma de 2000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 128-132)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 28.04.2017. (Vol I, f.d. 133-134)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 02.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 02.05.2017 dintre martorul XXX și bănuitul XXX și bănuitul XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 6 file. (vol I, f.d. 138-145)

- Ordonanța procurorului din 04.05.2017 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuitului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 149)

- Ordonanța procurorului din 05.05.2017 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale controlul transmiterii banilor estorcați de la XXX de către bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 150)

- Ordonanța procurorului din 02.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuitului XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 163)

- Ordonanța procurorului din 02.05.2017 privind autorizarea prelungirii măsurii speciale controlul transmiterii banilor estorcați de la XXX de către bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol I, f.d. 164)

- Ordonanța procurorului din 02.05.2017 privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 165)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. 13-128/17 din 03.05.2017 privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuitului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 168-171)

- Ordonanța procurorului din 03.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuitul VXXX, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 173)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 175-177)

- Ordonanța procurorului din 03.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuitul Lupașcu Ion, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 179)

- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. --- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (vol I, f.d. 182-185)

- Procesul-verbal de examinare din 05.05.2017 prin care suma de 1000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 187-189)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 05.05.2017. (Vol I, f.d. 190-191)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 05.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 05.05.2017 dintre martorul XXX și complicel XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 4 file. (vol I, f.d. 193-198)

Procesul-verbal de examinare din 10.05.2017 prin care suma de 1600 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 204-207)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 10.05.2017. (Vol I, f.d. 208-209)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 10.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 10.05.2017 dintre martorul XXX bănuitul XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 2 file. (vol I, f.d. 212-215)

Procesul-verbal de examinare din 18.05.2017 prin care suma de 1000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol I, f.d. 219-223)

- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 18.05.2017. (Vol I, f.d. 224)
- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 18.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 18.05.2017 dintre martorul XXX bănuitul XXX și bănuitul XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 2 file. (Vol I, f.d. 226-229)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuitei XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 15)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale – controlul transmiterii banilor extorcate de către bănuita XXX de la cet. XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 15 a)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitei XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 18)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. --- privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuitei XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 21-23)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuita XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 25)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuita XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 28-31)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuita XXX pe un termen de 30 zile. (Vol II, f.d. 34)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil--- utilizat de către bănuita XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol II, f.d. 38-40)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale – urmărirea vizuală a bănuitului Lupacescu Iulian, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 45)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind autorizarea măsurii speciale – controlul transmiterii banilor extorcate de către bănuitul XXX de la cet. XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 45 a)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind amânarea aducerii la cunoștință bănuitului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 48)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. --- privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuitului XXX a Ordonanței de bănuire, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 51-54)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XXX cu bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 56)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini și aplicarea tehnicii video și audio care vor avea loc dintre cet. XX cu bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (vol II, f.d. 59)
- Ordonanța procurorului din 11.05.2017 privind dispunerea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil --- utilizat de către bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol II, f.d. 61)
- Încheierea Judecătorului de instrucție nr. -- privind autorizarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către nr. de telefon mobil -- utilizat de către bănuitul XXX, pe un termen de 30 zile. (Vol II, f.d. 65)
- Procesul-verbal de examinare din 17.05.2017 prin care suma de 1600 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol II, f.d. 68-71)
- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din 17.05.2017. (Vol II, f.d. 72-73)
- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 17.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de 17.05.2017 dintre martorul XXX bănuita XXX și bănuitul XXX, cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 4 file. (vol II, f.d. 75-80)
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații – urmărirea vizuală din 17.05.2017. (Vol II, f.d. 85)
- Procesul-verbal de examinare din 23.05.2017 prin care suma de 2000 lei MDL utilizați la controlul transmiterii banilor extorcați, alocată din fondul „Cheltuieli speciale” a CNA, au fost examinate și imprimare în fotocopii anexate. (Vol II, f.d. 88-92)
- Procesul-verbal privind înregistrarea cu tehnică specială din XXXXXXXXXX. (Vol II, f.d. 93-94)
- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 26.05.2017, cu consemnarea pe suport tehnic DVD-R de model „OMEGA” a înregistrărilor video și audio înregistrate pe data de XXXXXXXXXX dintre martorul XXX bănuita XXX și bănuitul XXX cu anexarea stenogramei discuțiilor pe 4 file. (vol II, f.d. 98-103)
- Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX efectuat la sediul Postului Vamal Mironoe-Tabaki din s. Mironoe r. Taraclia, unde își desfășoară activitatea bănuții XXX, XXX, XXX și XXX, unde în biroul șefului postului vamal la care are acces bănuita XXX, într-un dulap într-o căciulă au fost depistați suma de 1000 lei MDL transmisă sub controlul organului de urmărire penală, precum și telefonul mobil de model Unite 3G care aparține bănuitului XXX și telefonul de model Nokia care aparține bănuitei XXX. (vol II, f.d. 156-157)



- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuțului XXX din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model Nokia cu cartela SIM nr. --- (vol III, f.d.62-63)

- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuțului XXX din XXXXXXXXXX, prin care s-a ridicat un telefon mobil de model Sony cu cartela SIM nr. --. (vol III, f.d. 179)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a acțiunilor bănuțului XXX, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, deoarece au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității. (vol IV, f.d. 131-133)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a acțiunilor bănuțului XXX, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, deoarece au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității. (vol IV, f.d. 134-136)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a acțiunilor bănuțului XXX, precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, deoarece au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității. (vol IV, f.d. 137-139)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală a acțiunilor bănuțului XXX precum și altor persoane ce contribuie, în orice mod, la pregătirea, comiterea, favorizarea infracțiunii cercetate, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală și care vor apărea în adiacent, deoarece au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității. (vol IV, f.d. 140-142)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor preținși prin trafic de influență de la XXX de către bănuțul XXX, dispusă în cadrul efectuării urmării penale pe prezenta cauză, deoarece și au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității și aprecierea pertinentei. (vol IV, f.d. 151-153)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor preținși prin trafic de influență de la XXX de către bănuțul XXX, dispusă în cadrul efectuării urmării penale pe prezenta cauză, deoarece și au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității și aprecierea pertinentei. (vol IV, f.d. 154-157)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor preținși prin trafic de influență de la XXX de către bănuțul XXX, dispusă în cadrul efectuării urmării penale pe prezenta cauză, deoarece și au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității și aprecierea pertinentei. (vol IV, f.d. 158-160)

- Ordonanța procurorului din 30.05.2017 privind încetarea efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor preținși prin trafic de influență de la XXX de către bănuțul XXX, dispusă în cadrul efectuării urmării penale pe prezenta cauză, deoarece și au dispărut temeiurile și motivele care au justificat autorizarea ei în urma realizării, cu constatarea legalității și aprecierea pertinentei. (vol IV, f.d. 161-164)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuțul XXX pe perioada 06.04.2017 – 30.05.2017, cu identificarea comunicărilor pertinente și stenograma anexă. (vol IV, f.d. 181-192)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuțul XXX pe perioada 11.04.2017 – 30.05.2017, cu identificarea comunicărilor pertinente și stenograma anexă. (vol IV, f.d. 193-199)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon --- utilizat de bănuțul XXX pe perioada 06.04.2017 – 30.05.2017, cu identificarea comunicărilor pertinente și stenograma anexă. (vol IV, f.d. 200-201)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuțul XXX pe perioada 06.04.2017 – 30.05.2017, fără identificarea comunicărilor pertinente. (vol IV, f.d. 202)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Sony Xperia ridicat de la bănuțul XXX unde se constată că este instalată cartela SIM nr. -- a companiei Orange. (vol IV, f.d. 217)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Nokia 6120 C-1 ridicat de la bănuțul XXX, unde se constată că este instalată cartela SIM nr. --- a companiei Moldcell, iar compartimentul apeluri de intrare și ieșire se constată înregistrări către nr. -- a cet. XXX. (vol IV, f.d. 218)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Nokia RM-1172 ridicat de la bănuțul XXX, unde se constată că este instalată cartela SIM nr. -- a companiei Moldcell, unde sunt înregistrate convorbiri purtate cu alți participanți. (vol IV, f.d. 219)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Unite 3G ridicat de la bănuțul XXX, unde se constată că este instalată cartela SIM nr. --- a companiei Unite. (vol IV, f.d. 220)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2017 cu examinarea a cinci bancnote de 200 lei fiecare a sumei de 1000 lei MDL depistată prin percheziția din XXXXXXXXXX, cu constatarea perzenței semnelor de protecție și lipsa de semne de falsificare. (Vol V, f.d. 9-12)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrările de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX și bănuțul XXX, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia. (vol V, f.d. 53-59)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrările de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX și bănuțul XXX, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia. (vol V, f.d. 67-70)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrările de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX și bănuitul XXX, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia. (vol V,f.d. 76-79)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea legalității și pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și înregistrările de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX și bănuita XXX, cu confirmarea pertinentei rezultatului acesteia. (vol V,f.d. 85-88)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon --- utilizat de bănuitul XXX (vol V,f.d. 94-97)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuitul XXX. (vol V,f.d. 105-107)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon --- utilizat de bănuita XXX. (vol V,f.d. 111-113)

- Ordonanța procurorului din 31.05.2017 privind aprecierea pertinentei măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la și către numărul de telefon --- utilizat de bănuitul XXX. (vol V,f.d. 117-119)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr--- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuita XXX (vol V,f.d.124-128)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.1-- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX cu bănuita XXX și bănuitul XXX. (vol V,f.d. 129-134)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon --- utilizat de bănuitul XXX. (vol V,f.d.135-138)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.--- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorulXXX și bănuitul XXX. (Vol V,f.d. 139-144)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.-- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorulXXX și bănuitul XX. (Vol V,f.d. 145-150)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuitul XXX (vol V,f.d.151-153)

Încheierea Judecătoriei Cahul nr.--- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la și către numărul de telefon -- utilizat de bănuitul XXX. (vol V,f.d.154-155)

- Încheierea Judecătoriei Cahul nr.--- privind recunoașterea legalității cu respectarea cerințelor legale a măsurii speciale petrecute de interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale dintre denunțatorul XXX și bănuitul XXX. (Vol V,f.d. 156-159)

Probe materiale pe dosar anexate ca corpuri delictive recunoscute prin Ordonanța din 09.06.2017(Vol V, f.d. 13-17) sunt anexate:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM cu seria ---;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM cu seria ---;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM cu seria---
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM cu seria---
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei BNM cu seria --; (conținute în pachetul nr. 3 CD)
- un CD-R de model „Maximus” 700 mb 80 min, care conține înregistrarea audio purtată la 04.04.2017 între cet. XXX și inspectorul vamal XXX;(pachetul nr.1)
- un DVD-R care conține fișierile audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX cu XXX precum și alte persoane, care au avut loc la 12.04.2017;;(pachetul nr.2)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX și XXX, precum și alte persoane care a avut loc la 20.04.2017;;(pachetul nr.3)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX și XXX, precum și alte persoane care a avut loc la 28.04.2017;;(pachetul nr.4)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX și XXX precum și alte persoane care a avut loc la 02.05.2017;;(pachetul nr.5)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XX și XX precum și alte persoane care a avut loc la 05.05.2017;(pachetul nr.6)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX și XX, XXXi, precum și alte persoane care a avut loc la 10.05.2017;(pachetul nr.7)
- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XX și XXX, XXX, precum și alte persoane care a avut loc la 17.05.2017.(pachetul nr.1T)

- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XX și XXX, XXX, precum și alte persoane care a avut loc la 18.05.2017; (pachetul nr.1L)

- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate între cet. XXX și XXX, XXX, care a avut loc la XXXXXXXXXXX;(pachetul nr.8)

- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video percheziției corporale și a biroului de serviciu a cet. XXX, petrecute la XXXXXXXXXXX;(pachetul nr.9)

- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video percheziției corporale a cet. XXX, petrecute la XXXXXXXXXXX;(pachetul nr.10)

- un DVD-R de model „Omega”16x4,7 Gb care conține înregistrarea audio-video percheziției automobilului ce aparține a cet. XX, petrecute la XXXXXXXXXXX;(pachetul nr.11)

- un CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 1816/17 în care sunt înscrise discuțiile interceptărilor telefonice nr. -- utilizat de numitulXXX(pachetul nr.12)

- un CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 1817/17 în care sunt înscrise discuțiile interceptărilor telefonice nr. -- utilizat de numitulXX(pachetul nr.13)

- un CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 1818/17 în care sunt înscrise discuțiile interceptărilor telefonice nr. -- utilizat de numita XX;(pachetul nr.14).

Instanța auzind pe inculpatului XXX în ședință de judecată și cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului XX trebuie de a califica în baza art. 324 alin. (2) lit.b),c) Cod penal RM, adică *“coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, personal sau prin mijlocitor, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite, de mai multe persoane, cu extorcare de bani”*.

Prin stabilirea pedepsei lui XXX instanța ia în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, motivele ei, personalitatea vinovatului, circumstanțele atenuante și agravante inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectarea și reeducarea vinovatului, la fel și condițiile vieții familiei lui.

XXXa comis o infracțiune intenționată, care în conformitate cu art. 16 CP RM, sunt o infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante vina XXX în conformitate art.76 alin. (1) lit.f) Cod Penal instanța de judecată a recunoscut - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor.

Circumstanțele agravante vina XXX în conformitate art. 77 CP RM, instanța de judecată, nu au fost stabilite.

XXX se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior ne judecată, la întreținere un copil minor, soțul este invalid de gradul doi, a contribuit din start la descoperirea circumstanțelor infracțiunii și a relatat modul de comitere a faptelor infracționale și cercul de participanți cu rolul fiecărui subiect, și pe tot parcursul procesului penal a manifestat căință și remușcări față de fapta comisă.

Cuantumul total al sumelor de bani primite de inculpata XXX nu depășește un salariu minim pe economie și nu persistă elemente de îmbogățire ilicită din mijloacele bănești primite.

În conformitate cu al. 8 art.364<sup>1</sup>CPP RM, *Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă...*

Sanctiunea art. art. 324 alin. (2) lit.b),c) Cod penal, *prevede pedeapsa în mod cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

În conformitate cu al. (8) art.364<sup>1</sup> CCP PM, pedeapsa în mod de privațiune de libertate se reduce cu o treime și va alcătui de la 3 ani și 4 luni pînă la 6 ani și 8 luni, dar pedeapsa în mod de amendă se reduce cu o pătrime și va alcătui de la 4500 u.c. pînă la 6000 u.c.

Conform art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanța consideră că pe motivul ca XXX anterior nu se atrăgea la răspunderea penală, a recunoscut vina sa, aflarea la întreținerea sa unui copil minor, caracteristicii pozitive, contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, în privința lui XXX se poate de a aplica art. 90 CP RM, și de a considera pedeapsa în mod de privațiune de libertate condiționată cu stabilirea ei termenului de probațiune la 2 ani. Instanța consideră că corectarea și reeducarea lui XXX este posibilă fără izolarea ei de la societate, deoarece în conformitate cu al. 2 art. 61 CP RM, *„pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane...”*, dar stabilirea lui XXX pedepsei în mod de privațiune de libertate real, nu pe deplin ar putea corespunde prevederilor art. 61 CP RM, atunci cum art. 90 CP RM și stabilirea pedepsei de închisoare condiționat cu aplicarea termenului de probațiune, poate de a atinge scopuri, indicate în art. 61 CP RM.

În conformitate cu art. 79 al. 1 CP RM, *fiind cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

Ca circumstanțele exclusive instanța recunoaște contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia; aflarea la întreținerea copilului minor, în a cărei privință XXXeste numită tutelar. (vol.2 f.d.204-209).

Cu evedența celor expuse, instanța consider, că în privința lui XXX la stabilirea pedepsei în mod de amendă trebuie de a aplica prevederile art. 79 CP RM, în partea stabilirii pedepsei în mod de amendă de a aplica pedeapsa sub limita minimă.

Luând în considerație, că la întreținerea lui XXX se află copilul minor, dar soțul ei este invalid, instanța consideră necesar în conformitate cu art. 64 alin. (3) CP RM, achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei, a păstra pînă la examinarea cauzei penale în fond în privința lui XXX,XXX și XXX

Luând în vedere cele expuse, conducîndu-se cu art.79 CP, art.art. 364<sup>1</sup>, 384-389 CPP RM, instanța

#### C O N D A M N Ă :

XXX a recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.b),c) Cod penal RM și a-i stabili pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP RM și art. 79 Cod penal RM, în mod de privațiune de libertate pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni cu executarea pedepsei în peniteciar pentru femeie de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, adică 100000 (o sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activitate în organele Serviciului Vamal al R. Moldova pe un termen de 7 (șapte) ani.

În baza art. 90 Cod penal RM, pedeapsa stabilită lui XXX în mod de privațiune de libertate de a considera condiționată cu aplicarea termenului de probă la 2 (doi) ani.

A include în termenul de executare a pedepsei, perioada de reținere XXX din data de 25 mai 2017 pînă la 26 mai 2017.

În conformitate cu art. 64 al. 3 Cod penal RM, executarea pedepsei în mod de amendă stabilită lui XXX a achita în rate timp de pînă la 5 (cinci) ani.

Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei, a păstra pînă la examinarea cauzei penale în fond în privința lui XXX,XXX și XXXX.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile din ziua pronunțării.

Judecătorul judecătorei Cahul,

sedîul Taracalia

XXXXX