

Dosarul nr. 1a-1823/20 (1-20002445-02-1a-07102020)

Judecător: Aurelia Cazacliu

DECIZIE
În numele Legii

13 septembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Radion Bordian

Examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Abda Bilal ******* și a lui **Asla Said ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 10.01.2020 – 25.05.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 15.01.2021 – 13.09.2021;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020.

Avocatul Radion Bordian în interesele inculpaților Abda Bilal și Asla Said au solicitat respingerea apelului declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 inculpatul Abda Bilal *****(născut la data de *****) și inculpatul Asla Said *****(născut la data de *****) au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal și li s-a stabilit în privința acestora pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale în sumă de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei, pentru fiecare.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020 s-a înlăturat omisiunea din sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 și s-a adăugat în partea dispozitivă a sentinței sintagma sub formă de alineat: „Se respinge cererea procurorului cu privire la expulzarea condamnaților Abda Bilal și Asla Said ca neîntemeiată”.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Abda Bilal, acționând de comun acord și cu intenție directă în interesul lui Asla Said, care era cercetat penal și avea statut de bănuț în cauza penală nr. 2019670008, a cărei urmărire penală a fost pornită la 29.01.2019 de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în temeiul unei bănueli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod Penal, la data de 04.11.2019, în intervalul orelor 13:00-17:30, aflându-se în municipiul Chișinău, în incinta Centrului Comercial și Agreement „Malldova”, amplasat în mun. Chișinău, str. Arborilor 21, a oferit și dat mijloace financiare în sumă de 1 300 Euro, transmise în prealabil de către Asla Said lui Abda Bilal în mun. Chișinău, în adiacentul blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Testemițanu 19/9, adică în preajma domiciliului primului, care conform ratei de schimb a BNM la data săvârșirii faptei prejudiciabile constituia suma de 25 389 lei, investigatorului sub acoperire cu date cifrate, perceput de către Abda Bilal drept persoană publică din cadrul Biroului Migrație și Azil, care în virtutea atribuțiilor funcționale și de serviciu ar avea influență asupra membrilor grupului de urmărire penală pe cauza penală nr. 2019670008, precum și persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil și din alte organe de drept implicate în documentarea cazului, pentru a-i face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor procesual-penale și administrative, și anume, scoaterea de sub urmărire penală a lui Asla Said, restituirea bunurilor sale ridicate în cadrul percheziției corporale și domiciliului din data de 31.10.2019, inclusiv prevenirea riscului ca ultimul în cazul în care va fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de circulație ilicită de droguri să nu fie expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova.

3. *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 a declarat apel procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității*

Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timoftei-Rusanovscaia prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a interzice rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova, în baza prevederilor art. 105 Cod Penal, a lui Abda Bilal și Asla Said, cu dispunerea expulzării acestora.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-partea acuzării contestă sentința în partea respingerii cererii procurorului privind expulzarea inculpaților Abda Bilal și Asla Said, deoarece concomitent cu aplicarea pedepselor pentru comiterea infracțiunilor, normele Codului Penal în cadrul sistemului de sancționare, alături de pedepse, prevăd și măsurile de siguranță, ca mijloc de constrângere care au scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală;

-la caz, ambii inculpați sunt studenți ai Universității de Medicină „Nicolae Testemițeanu”, cetățeni ai Statului Israel, având acordat dreptul de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, pentru studii;

-cu toate acestea, pe lângă studiile efectuate Abda Bilal și Asla Said au comis și fapte prejudiciabile, pentru care legea penală prevede pedeapsa. Astfel, având ca scop eschivarea de la răspunderea penală a lui Asia Said, care avea statut de bănuț în cauza penală pornită în temeiul unei bănuțeli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod Penal, aceștia au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, fiind recunoscuți vinovați de către instanța de judecată și condamnați, stabilindu-le pedeapsa sub formă de amendă;

-este important de a reține personalitatea inculpaților Abda Bilal și Asla Said, natura infracțiunii reținute în sarcina acestora de care au fost găsiți vinovați, impactul social al faptei cât și imoralitatea acțiunilor inculpatelor, manifestate prin dispreț uman, deoarece infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune care în esență, constituie un act de corupție, ce are un impact negativ asupra echității sociale a statului care le-a acordat permis de ședere și posibilitatea de a-și face studiile;

-în privința inculpaților urmează de aplicat institutul expulzării, în scopul înlăturării unor stări de pericol generatoare de fapte prevăzute de legea penală, care ar putea fi săvârșite de către aceștia;

-totodată, respectând dreptul la viață privată, care poate invalida legalitatea măsurii expulzării, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpații Abda Bilal și Asla Said dețin cetățenia altui stat - Israel, nu sunt căsătoriți cu un cetățean al RM, nu au copii și nu au înfiat copii care sunt cetățeni ai RM, nu au un loc permanent stabil de trai și nu au surse de întreținere, astfel relevându-se o lipsă de legătură serioasă dintre inculpați și locul de realizare a justiției.

*Prin cererea de apel suplimentară depusă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 s-a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a trece în proprietatea statului telefonul mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI ***** și cartela SIM *****, ridicate în cadrul reținerii de la Abda Bilal Fauzi, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-sentința este contestată în partea ce se referă la restituirea corpului delict, și anume a telefonului mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI ***** și cartela SIM *****;

-la data de 04 noiembrie 2019 în rezultatul reținerii lui Abda Bilal de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI: *****” și cartela SIM *****, care la 11 decembrie 2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict;

-urmarea a examinării s-a stabilit că, telefonul mobil, în mapa poze, conține mai multe fotografii exprimate în acte procedurale din cauza penală nr. 2019670008, emise în privința învinutului Asla Said. Anume în această cauză penală investigată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Asla Said avea statut de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4), lit. lit. b) și d) Cod Penal. Iar Abda Bilal prin sentința din 25 mai 2020 a fost condamnat pentru faptul că a oferit și a dat mijloace financiare în sumă de 1300 Euro, transmise de către Asla Said, în interesul ultimului, și anume pentru a-l scoate de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2019670008;

-totodată, din examinarea telefonului mobil s-au mai stabilit convorbiri între Abda Bilal și utilizatorul cu numărul de telefon +37368111728, care aparține martorului Sergiu Ionel. Ultimul a fost contactat de către Abda Bilal cu scopul de a rezolva pozitiv situația pe dosarul penal în care Asla Said avea calitate de bănuț. Apelurile efectuate încep și se termină la 04.11.2019, data comiterii infracțiunii de trafic de influență. Apelurile efectuate/primate și pierdute, care reprezintă interes pentru cauza penală, au fost efectuate în perioada de timp 14:58, 15:16, 15:40, 16:06, 16:17, 16:18 și 17:23.

4. La judecarea apelului procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020.

4.1. Avocatul Radion Bordian în interesele inculpaților Abda Bilal și Asla Said au solicitat respingerea apelului declarat procurorul în Procuratura pentru

Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, ca fiind nefondat.

4.2. Inculpatul Abda Bilal *****în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, astfel de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost pornit dosarul de căutare nr. 20210102015, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

4.3. Inculpatul Asla Said *****în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2021 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, astfel de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021010228, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, cu casarea sentinței parțial și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpații Abda Bilal și Asla Said au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțeleg conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței de judecată un scris autentic în acest sens; *(f.d. 139, 140, vol. II)*

Prin încheierea protocolară din 21 ianuarie 2020 instanța de judecată a admis cererea inculpaților Abda Bilal și Asla Said și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; *(f.d. 157, vol. II)*

5.3. Inculpatul Abda Bilal fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral și a declarat că, a încercat să-l ajute pe colegul său de facultate pe nume Asla Said și anume, la soluționarea unei probleme personale, legate de bănuiala lui în consumul de droguri. Astfel, și-a amintit că un vecin de-al său pe nume Sergiu, numele de familie nu cunoaște, dar care este șef de pază la „MallDova”, i-a comunicat anterior, că dacă eventual va avea careva situații neplăcute sau probleme să se adreseze la el după ajutor. Astfel, la data de 4 noiembrie 2019, l-a apelat pe Sergiu și i-a povestit, la ce el i-a propus să se întâlnească la „MallDova” și să vorbească cu o persoană pe care o cheamă Sergiu, care s-a prezentat drept angajat al Biroului de Migrație de Azil, care i-a spus dacă Asla Said nu ar fi contra, să mulțumească cu 1 500 Euro sau în cel mai rău caz 1 300 Euro. Said Asla i-a dat banii în sumă de 1 300 Euro, deoarece 200 Euro a reținut pentru sine. Ulterior s-a întâlnit cu Sergiu, care s-a prezentat ca angajat al Biroului de Migrație și Azil, i-a transmis banii și a propus să-l cheme pe Said și să-l pregătească ce să spună ziua următoare la audiere. Respectiv toți trei s-au întâlnit la stația peco „Lukoil”, unde s-au înțeles că Said nu va avea probleme și nu va fi expulzat din țară, iar în momentul când au ieșit de la stația peco au fost reținuți. De cele săvârșite se căiește sincer; *(f.d. 145, vol. II)*

Inculpatul Asla Said fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 04.11.2019, l-a rugat pe colegul său de facultate Abda Bilal să-l ajute în soluționarea problemei personale în legătură cu care a fost citat pentru ziua de 05.11.2019 la procuratură și anume, de bănuiala în păstrarea și consumul de droguri, dat fiind faptul că din auzite, a înțeles că Abda Bilal are careva relații cu anumite persoane influente. Abda Bilal i-a spus că pentru soluționarea problemei va fi nevoie de 1500 Euro. După ce i-a dat banii, Abda Bilal l-a apelat și la invitat la stația Peco de lângă centrul comercial

„Molldova”, unde s-au întâlnit cu o persoană de gen masculin pe nume Sergiu, pe care anterior l-a văzut la Procuratură, despre care el și-a dat sama că el este persoana care împreună cu Abda Bilal îl ajută. Ulterior, ei deplasându-se spre mașină au fost reținuți de către colaboratorii SIS. Conștientiza faptul că, ceea ce a comis este ilegal, de cele comise sincer se căiește și îi pare rău; (f.d. 147, vol. II)

5.4. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpaților Abda Bilal *****și Asla Said ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM** – *trafic de influență, manifestată prin oferirea și darea de bani prin mijlocitor unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

5.5. Cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Abda Bilal și Asla Said, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat în partea respingerii cererii procurorului privind expulzarea inculpaților și în partea restituirii corpului delict.

5.6. În limitele judecării apelului, Colegiul Penal reține că, prin sentința contestată, instanța de fond a respins cererea procurorului cu privire la expulzarea condamnaților Abda Bilal și Asla Said ca neîntemeiată, totodată, instanța de fond a dispus restituirea posesorului legal Abda Bilal a telefonului mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI ***** și cartela SIM ***** ridicat la data de 04.11.2019 de la inculpatul Abda Bilal.

Colegiul Penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020 s-a înlăturat omisiunea din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020 și s-a adăugat în partea dispozitivă a sentinței sintagma sub formă de alineat: „Se respinge cererea procurorului cu privire la expulzarea condamnaților Abda Bilal și Asla Said ca neîntemeiată”.

În acord cu prevederile art. 249 Cod de Procedură Penală, (1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată

care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.

În conformitate cu art. 250 Cod de Procedură Penală, prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.

Colegiul Penal reieșind din prevederile art. 249 Cod de Procedură Penală, notează că, pot fi considerate erori materiale - greșelile privind scrierea numelor, trecerea greșită a unor calități procesuale, dactilografierea greșită a unei cifre etc. Totodată, erorile trebuie să fie materiale și evidente. Constituie erori materiale de exemplu, trecerea greșită a unui nume, a unei sume, etc. Evidența erorii se traduce în lipsa oricărui dubiu, neimpunându-se reaprecierea, opera de deliberare sau de exprimare a unei convingeri. Erorile evidente se observă la compararea acelor date consemnate greșit cu altă informație din dosar. Prin urmare, evidența erorii poate fi constatată fără nici un dubiu.

Prevederile art. 249 Cod de Procedură Penală, reglementează procedura simplificată de corectare a erorilor materiale evidente, de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

Totodată, urmează a se ține cont de faptul că, erorile materiale evidente se deosebesc de erorile de conținut. Erorile de conținut nu se îndreaptă în procedura simplificată, dar numai prin intermediul căilor de atac și cu administrarea probelor necesare.

Reieșind din dispozițiile art. 249 și 250 Cod de Procedură Penală, instanța de apel apreciază că, chestiunea soluționată de către instanța de fond, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020 și anume ce ține de solicitarea acuzatorului de stat de a dispune expulzarea inculpaților de pe teritoriul Republicii Moldova nu este susceptibilă de a fi examinată în ordinea prevăzută de art. art. 249 și 250 Cod de Procedură Penală, or, aceasta nu este o eroare materială sau o eroare tehnică, dar reprezintă o chestiune atât de fapt, cât și de drept, în speță, instanța de fond urmând să stabilească dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 105 Cod Penal.

Din aceste considerente, instanța de fond va casa și încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020.

Colegiul Penal verificând temeinicia soluțiilor pronunțate de instanța de fond, reține că, în conformitate cu art. 98 Cod Penal, (1) Măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. (2) Măsuri de siguranță sînt: a) măsurile de constrîngere cu caracter medical;

b) măsurile de constrîngere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială; e) confiscarea extinsă.

Potrivit art. 105 Cod Penal, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămînerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că, inculpații Abda Bilal și Asla Said sunt studenți la Universitatea de Medicină „Nicolae Testemițeanu”, cetățeni ai Statului Israel, avînd acord dreptul de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova, pentru studii.

Cu toate acestea, instanța de apel atestă faptul că, pe lângă studiile efectuate inculpații Abda Bilal și Asla Said au comis și fapte prejudiciabile, pentru care legea penală prevede pedeapsa penală.

Astfel, avînd ca scop eschivarea de la răspunderea penală a lui Asia Said, care avea statut de bănuît în cauza penală pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod Penal, aceștia au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, fiind recunoscuți vinovați de către instanța de fond și aplicată pedeapsa penală sub formă de amendă.

La acest capitol, este important de a evalua personalitatea inculpaților Abda Bilal și Asla Said și natura infracțiunii reținute în sarcina acestora de care au fost găsiți vinovați, impactul social al faptei, cât și imoralitatea acțiunilor inculpaților, manifestate prin dispreț, deoarece infracțiunea de trafic de influență este o infracțiune care în esență, constituie un act de corupție, ce are un impact negativ asupra echității sociale a statului care le-a acordat permis de ședere și posibilitatea de a-și face studiile.

În conformitate cu art. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, *un străin care își are reședința în mod legal pe teritoriul unui Stat nu poate fi expulzat decât în temeiul executării unei hotărâri luate conform legii și el trebuie să poată: a. să prezinte motivele care pledează împotriva expulzării sale; b. să ceară examinarea cazului său; și c. să ceară să fie reprezentat în acest scop în fața autorităților competente sau a uneia ori a mai multor persoane desemnate de către această autoritate. 2. Un străin poate fi*

expulzat înainte de exercitarea drepturilor enumerate în paragraful 1a), b) și c) al acestui articol, atunci când expulzarea este necesară în interesul ordinii publice sau se întemeiază pe motive de securitate națională.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 „privind regimul străinilor în Republica Moldova”, (1) Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional. (2) Dreptul de ședere al străinului încetează de drept la data la care a fost dispusă măsura expulzării. (3) Instanța de judecată poate dispune ca, pînă la efectuarea expulzării, străinul să fie luat în custodie publică.

În această ordine de idei, în temeiul prevederilor art. art. 98, 105 Cod Penal, Colegiul Penal apreciază ca fiind întemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind expulzarea inculpaților, în scopul înlăturării unor stări de pericol generatoare de fapte prevăzute de legea penală, care ar putea fi săvârșite de către aceștia.

Totodată, respectând dreptul la viață privată, care poate invalida legalitatea măsurii expulzării, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpații Abda Bilal și Asla Said dețin cetățenia altui stat - Israel, nu sunt căsătoriți cu un cetățean al RM, nu au copii și nu au înfiat copii care sunt cetățeni ai RM, nu au un loc permanent stabil de trai și nu au surse de întreținere, astfel relevându-se o lipsă de legătură serioasă dintre inculpați și locul de realizare a justiției.

5.7. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În acord cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal, (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.*

Conform prevederilor art. 397 pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ

pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) *limitarea este prevăzută de lege*; b) *protejează un interes legitim*; c) *să fie necesară într-o societate democratică*.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

Din materialele cauzei penale rezultă că, la data de 04 noiembrie 2019 în rezultatul reținerii lui Abda Bilal de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone”, cu numărul de IMEI: *****” și cartela SIM *****, care la 11 decembrie 2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Ca urmare a examinării s-a stabilit că, telefonul mobil, în mapa poze, conține mai multe fotografii exprimate în acte procedurale din cauza penală nr. 2019670008, emise în privința învinuitului Asla Said. Anume în această cauză penală investigată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Asla Said avea statut de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4), lit. b) și d) Cod Penal. Iar, Abda Bilal prin sentința din 25 mai 2020 a fost condamnat pentru faptul că a oferit și a dat mijloace financiare în sumă de 1300 Euro, transmise de către Asla Said, în interesul ultimului, și anume pentru a-1 scoate de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2019670008.

Totodată, din examinarea telefonului mobil s-au mai stabilit convorbiri între Abda Bilal și utilizatorul cu numărul de telefon +37368111728, care aparține martorului Sergiu Ionel. Ultimul a fost contactat de către Abda Bilal cu scopul de a rezolva pozitiv situația pe dosarul penal în care Asla Said avea calitate de bănuît. Apelurile efectuate încep și se termină la 04.11.2019, data comiterii infracțiunii de trafic de influență. Apelurile efectuate/primate și pierdute, care reprezintă interes

pentru cauza penală, au fost efectuate în perioada de timp 14:58, 15:16, 15:40, 16:06, 16:17, 16:18 și 17:23.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu rigorile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal și art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va dispune confiscarea de la Abda Bilal ***** în beneficiul statului telefonul mobil de model „Iphone”, cu nr. IMEI: ***** și cartela SIM *****, ridicate la 04.11.2019, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, or, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, casând sentința parțial și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, se admite, casând sentința parțial și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2020 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Se interzice rămânerea pe teritoriul Republicii Moldova a lui Abda Bilal ***** și a lui Asla Said ***** cu dispunerea expulzării ultimilor.

Se confiscă de la Abda Bilal ***** în beneficiul statului telefonul mobil de model „Iphone”, cu nr. IMEI: ***** și cartela SIM *****, ridicate la 04.11.2019, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 mai 2020, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 27.10.2021, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Juganari

Marcel