

DECIZIE

în numele Legii

18 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Jordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu Vitalie

Avocaților

Cebotari A., Bordei Mihail

Inculpaților

Pascaru Elena, Andonii Marin

Părții vătămate

M.A.

Avocatului părții vătămate

J.G.

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena și a părții vătămate M.A. împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018, în cauza penală privind condamnarea lui *Pascaru Elena G.*, născută la X, în satul Xi raionul X, cetățeană a Republicii Moldova, naționalitatea moldoveancă, domiciliată în mun.Chișinău, str.X ap. X,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal

și a lui Andonii Marin G., născut la X, în satul X raionul X, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean, domiciliat mun. Chișinău, bd. X, ap. X,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 02 iulie 2018 – 20 august 2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 04 septembrie 2018 – 18 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către avocatul Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena și a părții vătămate M.A. împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T A :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018, *Pascaru Elena G.* a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 2 600 (două mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 52 000 (cincizeci și două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială a echivalentului a 7000 (șapte mii) euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei *Pascaru Elena G.* în beneficiul statului.

Prin aceeași sentință *Adonii Marin G.* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 2 600 (două mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 52 000 (cincizeci și două mii) lei.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în mod solidar, din contul lui *Pascaru Elena G.* și *Andonii Marin G.* a cheltuielilor de judecată în sumă de 13 344,44 lei, a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delictelor - plicurile sigilate ce conțin purtători de informații, anexați la materialele cauzei penale: CD-R (2) „Verbatim,, cu număr de inventar 3645/17; și CD-R (5) „Omega ,, cu număr de inventar 2053/1, vor urma soarta cauzei penale.

Acțiunile civile înaintate de M.A. împotriva lui *Pascaru Elena* și *Andonii Marin* au fost respinse.

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că *Pascaru Elena G.*, având rolul de autor a comis traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă de lunile mai - iunie 2014, aflând de la *Andoni Marin* despre faptul, că la XXXXXXXXXX de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțată sentința de condamnare în cauza nr. 1-646/14 în privința lui M.A.M. pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal, acționând cu intenție directă, prin intermediul lui *Andonii Marin*, a extorcat de la mama condamnatului M.A., bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 euro, insistând asupra transmiterii de urgență a sumei de 7 000

euro, susținând ca are influența asupra magistraților din cadrul completului de judecători ai Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, care urmau să examineze apelul declarat de partea apărării și îi poate determina să adopte o decizie favorabilă lui M.A..

Prelungind acțiunile sale infracționale, în perioada de timp cuprinsă de lunile septembrie-octombrie 2014, Pascaru Elena acționând cu intenție directă și de comun acord cu Andonii Marin, a primit de la M.A., banii extorcați în sumă de 7000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 129 570 lei, în următoarele circumstanțe:

La indicația lui Andonii Marin, M.A. i-a solicitat nepotului său M.S. să transmită suma extorcată de 7000 euro la casa de schimb valutar "Pteranodon" gestionată de Andonii Marin situată în mun. Chișinău, bd. X. În aceeași zi, tot la indicația lui Andonii Marin, verișorul acestuia B.V. a ridicat banii în sumă de 7000 euro și i-a transmis lui Pascaru Elena.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascaru Elena având rolul de autor, a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.

Andonii Marin G. având rolul de organizator a comis participație la traficul de influență cu primirea de bunuri în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă de lunile mai - iunie 2014, aflând despre faptul că la XXXXXXXXX de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a fost pronunțată sentința de condamnare în cauza nr. 1-646/14 în privința lui M.A.M. pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal, acționând cu intenție directă, a organizat realizarea traficului de influență, prin identificarea lui Pascaru Elena, care la rândul său, prin intermediul lui Andonii Marin, a extorcat de la mama condamnatului M.A., bani ce nu i se cuvin în sumă de 14 000 euro, insistând asupra transmiterii de urgență a sumei de 7 000 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul completului de judecători ai Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, care urmau să examineze apelul declarat de partea apărării și îi poate determina să adopte o decizie favorabilă lui M.A..

Prelungind acțiunile sale infracționale, în perioada de timp cuprinsă de lunile septembrie- octombrie 2014, Andonii Marin acționând cu intenție directă și de comun acord cu Pascaru Elena, a organizat primirea de către Pascaru Elena de la M.A., a banilor extorcați în sumă de 7000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 129 570 lei, în următoarele circumstanțe:

La indicația lui Andonii Marin, M.A. i-a solicitat nepotului său M.S. să transmită suma extorcată de 7000 euro la casa de schimb valutar "Pteranodon" gestionată de Andonii Marin situată în mun. Chișinău, bd.X. În aceeași zi, tot la indicația lui Andonii Marin, verișorul acestuia B.V. a ridicat banii în sumă de 7000 euro și i-a transmis lui Pascaru Elena.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andonii Marin, având rolul de organizator, adică persoana care a organizat săvârșirea traficului de influență și a dirijat realizarea lui, a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, participație la traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari.

Argumentele invocate de partea apelantă:

3. La 24 august 2018 și la 03 septembrie 2018 împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani) din 20 august 2018, a declarat apel avocatul Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena și partea vătămată M.A., invocând dezacordul cu sentința primei instanțe.

4. În argumentarea cererii de apel declarate, avocatul Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena, a menționat că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, în baza art.364¹ Cod de procedură penală, invocând doar că partea apărării nu este de acord parțial cu pedeapsa stabilită inculpatei.

5. Astfel, în argumentarea poziției sale, partea apărării menționează că la momentul săvârșirii faptei, norma penală prevedea că unitatea convențională era echivalentul a 20 lei, prin urmare, la stabilirea mărimumi pedepsei cu amendă s-a ținut cont de prevederile art. 64 Cod penal în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

6. Partea apărării indică ,că nu este de acord cu mărirea pedepsei de 2 600 u.c., stabilite, opinând în acest sens că potrivit art. 364/1 CPP, este posibilă aplicarea unei pedepse minime în mărime de 2 250 u.c. Astfel consideră, că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a luat în considerație pe deplin starea familială a inculpatei, caracterizarea acesteia și starea financiară a acesteia.

7. În contextul dat, relevând că inculpata a recunoscut vina pe deplin, recunoaște toate probele din dosar menționate în rechizitoriul, se căiește de cele comise, și-a cerut scuze de la M.A., a conștientizat în totalitate consecințele negative a infracțiunii, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, are la întreținere 2 copii minori a căror stare de sănătate este nesatisfăcătoare (cazula inculpatei). Dupa ce argumentează că nu a fost înțeles în procesul de judecată că...

minor, a caror stare de sanatate este nesausracatoare (probele neurologice). Parții a recuperat paguoa parți vatamate, in asemenea circumstanțe, considera ca rāja de inculpata Pascaru este posibilă aplicarea pedepsei minime prevăzute de norma penală.

8. Totodată, indică apelantul, că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 106 Cod penal, atunci când a dispus confiscarea specială a echivalentului a 7000 (șapte mii) euro convertiți în valută națională la ziua executării hotărârii din contul inculpatei Pascaru Elena G. în beneficiul statului, specificând că parțial instanța de fond a aplicat legea penală care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, însă în partea confiscării specială nu a aplicat-o.

9. În contextul dat, partea apelantă susține, că conform prevederilor art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal (la momentul comiterii infracțiunii 2014) se prevedea că: *Sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, dacă sunt ale infractorului.* În prezenta speță, bunurile - valorile valutare au aparținut cu drept de proprietate părții civile M.A., care i-au fost transmise inculpatei, astfel, banii care i-au fost transmiși inculpatei Pascaru nu i-au aparținut acesteia cu drept de proprietate și nu poate fi dispusă confiscarea specială a acestora, iar instanța de fond urma să respingă această solicitarea acuzatorului de stat și să țină cont de prevederile normei penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

10. Partea apelantă solicită admiterea apelului, casarea sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată față de inculpata Pascaru Elena o pedeapsă mai blândă, iar pretenția procurorului în partea confiscării speciale a echivalentului sumei de 7 000 euro, să fie respinsă integral.

11. În argumentarea cererii de apel declarate, partea vătămată M.A., exprimându-și dezacordul cu sentința primei instanțe, invocă că aceasta este neargumentată din punct de vedere juridic, iar pedeapsa stabilită, cât și cerințele înaintate de participanții la proces nu sunt clar argumentate.

12. În susținerea poziției invocate apelanta menționează, că instanța urma să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art.190 Cod Penal), pe de altă parte.

13. În sensul celor invocate apelanta susține, că în procesul cercetării judecătorești, instanța trebuie să stabilească caracterul și cercul atribuțiilor de serviciu ale inculpaților, circumstanțele de fapt care evidențiază acțiunile persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, în raport cu atribuțiile de serviciu, scopul și/sau motivele acțiunilor acestora, însă toate acestea nu au fost luate în calcul de instanța de fond.

14. În contextul dat, apelanta invocă neclaritate asupra faptului corectitudinii de către instanța de judecată la calificarea infracțiunii date în trafic de influență or, urma să stabilească alte circumstanțe din care putea stabili o altă calificare și anume cea de escrocherie.

15. În același timp, partea vătămată consideră că acțiunile civile înaintate împotriva inculpaților sunt pe deplin argumentate și urmai a fi admise, cu atât mai mult că inculpații au recunoscut că au cauzat părții vătămate un prejudiciu „ca acțiunea civilă să fie admisă în principiu” (pagina 2 din sentință), însă, atât instanța ca organ ce urma să examineze minuțios aceste detalii, precum și partea acuzării care urma să protejeze interesele părții vătămate, au respins poziția de a admite aceste acțiuni civile.

16. În concluzie, partea apelantă solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunilor civile depuse de către partea vătămată M.A. împotriva inculpaților Pascaru Elena și Andoni Marin.

17. Avocatul Cebotari A., și inculpata Pascaru Elena, în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat admiterea cererii de apel în baza argumentelor invocate, casarea sentinței atacate în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată față de inculpata Pascaru Elena o pedeapsă mai blândă. Cererea de apel declarată de partea vătămată să fie respinsă ca neîntemeiată.

18. Partea vătămată M.A. susținută de avocatul J.G. în ședința de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatei, admiterea apelului declarat de către partea vătămată.

19. În ședința de judecată a instanței de apel **inculpatul Andonii Marin** susținut de avocatul Bordei Mihail **a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de partea vătămată, exprimându-și acordul cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018.**

În ședința instanței de apel, procurorul Călugăreanu Vitalie a solicitat admiterea apelului părții vătămate în latura civilă, iar apelul declarat în interesele inculpatei să fie respins ca nefondat.

Argumentele instanței de apel:

20. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră că urmează a fi respins apelul părții vătămate și urmează a fi admis parțial apelul avocatului în interesele inculpatei, cu casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță din următoarele considerente.

21. În același timp, potrivit art.411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

22. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în

drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

23. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

24. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

25. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide, că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpații Pascaru Elena și Andonii Marin, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

26. Astfel, Colegiul penal reține, că inculpații Pascaru Elena și Andonii Marin au recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, și în același timp concluzionează, că vina inculpatei Pascaru Elena în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, *pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari*, iar a inculpatului Andonii Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, *participație la traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari*, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile părții vătămate M.A. C.* care a declarat ca, în anul 2014, băiatul său, M.A., a fost condamnat la 9 ani de închisoare pentru că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal. Inițial interesele sale le reprezenta avocatul B.V., de serviciile căruia nu era satisfăcută. După ce a fost emisă sentința primei instanțe, Judecătoria Buiucani, la 21 mai 2014, din disperare și instinct matern, a început să caute toate soluțiile posibile pentru a-și scoate fiul din închisoare. În acea perioadă, nepotul său, S.M., trăia în apartamentul său de pe strada X ap.X. Intr-o zi, în discuție cu dânsul, povestindu-i că este în căutare de un alt avocat și de careva soluții pentru a-l ajuta pe A., S. a finisat facultatea de drept și îl întreba poate are careva legături sau știe pe cineva care ar putea-o ajuta. El a spus că lucrează într-un bar, unde proprietar este un băiat pe nume Marin și care are legături cu niște persoane mai importante. Din motiv că multă lume frecventa acel local și Marin într-adevăr ar fi putut ajuta, ea l-a rugat pe S. să-i organizeze o întâlnire cu Marin ca să discute, însă din câte i-a zis S., Marin nu a dorit să vină la întâlnire, dar a preferat să fie sunat. Peste câteva zile după discuția cu S., a fost nevoită să plece peste hotare în Italia, unde muncește. Din Italia l-a sunat pe Marin, care a confirmat că are un om „mare”, care poate să o ajute. Nu i-a spus cum anume să o ajute, dar se subînțelegea că are pe cineva care poate influența instanța. Ea l-a întrebat direct cât e nevoie ca să rezolve problema. Marin i-a răspuns clar că 14 (paisprezece) mii euro. Ea i-a spus că nu are așa sumă de bani, însă el a zis că nu toată suma, ci 7 000 euro, să le dea inițial, iar restul 7000 euro - când va fi eliberat A.. Nu-și aduce aminte dacă în cadrul acelei discuții, sau în următoarea discuție, dar l-a sunat pe Marin și l-a întrebat cui să-i dea banii pentru că ea deja nu era în țară și nu știa cum să facă. Marin i-a zis să-i dea lui S.. Ea a vrut să-i expedieze prin Western Union, sau prin rutieră, dar Marin a insistat să-i dea lui S.. Peste 2, 3 zile i-a spus lui S. de unde să ia bani, pentru că avea strânși niște bani, și să-i dea lui Marin. S. a fost de acord și i-a dus. În ziua transmiterii banilor S. nu a sunat-o, dar l-a sunat ea a doua zi și a întrebat dacă S. a dat banii. El a spus că i-a dat. Când a concretizat cui anume, S. i-a spus că a fost la casa de schimb valutar, care aparținea lui Marin, și i-a lăsat acolo, deoarece vorbise cu Marin și acesta a zis să se ducă la casa de schimb valutar și să lase banii acolo, deoarece se va apropia persoana și îi va lua. Martorul a mai declarat că s-a grăbit cu transmiterea banilor, deoarece Marin i-a dat garanție 100% că problema va fi rezolvată la Curtea de Apel. Marin a spus că omul lui mare va rezolva problema, deoarece are legături și la CEDO. Când întreba cine este această persoană, el a zis că nu poate să-i spună, deoarece persoana dată nu iese la contact. După ce au fost transmiși

bunii, în ceva timp avuse loc ședința la Curtea de Apel, unde a fost menținută sentința primei instanțe. La Curtea de Apel au avut loc două ședințe, la ambele fiind prezent și Marin, care își făcea griji pentru rezultat. Personal, îndată cum a văzut că nu a fost nici o schimbare și că a fost menținută hotărârea primei instanțe, din start i-a cerut banii lui Marin. Aproximativ 5 sau 6 luni s-a ținut de capul lui. Nu mereu răspundea. În această perioadă a fost și acasă de 2 ori, dar el nu vroia să se întâlnească cu ea. Îi scria mesaje, dar el le ignora. Se plângea lui S., care îi spunea că a vorbit cu Marin și acela îi zicea să-i spună ei să nu îl deranjeze. Ea l-a amenințat și pe S. că îl dă la poliție, că avea suspiciuni și față de dânsul, dar el i-a zis că poate să-l dea unde vrea, pentru că el e corect. Marin, de asemenea, zicea că nu s-a atins de bani, că nu i-au fost dați lui personal. Într-un final, când deja i-a zis lui Marin că se duce la poliție și să-i dea banii, i-a trimis un număr de telefon și i-a zis că l-a săturat deja cu apelurile și mesajele sale. Numărul de telefon care i l-a trimis s-a dovedit a fi a unei doamne pe nume Elena Pascaru. Marin i-a zis că asta e persoana care a luat banii și să vorbească direct cu dânsa. Prima dată a sunat-o din Italia, înainte de a avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Ea a vorbit foarte calm, de parcă aștepta sunetul său. Ea i-a zis că la Curtea de Apel sentința a rămas neschimbată, iar Elena a spus că așa și trebuia după plan. I-a spus că nu o interesează și își vrea banii înapoi, însă Elena Pascaru i-a zis să aștepte și că se va rezolva și va influența pe cine trebuie la Curtea Supremă de Justiție. Din discuția cu Elena Pascaru, a înțeles că Marin i-a transmis ei banii, însă nu i-a specificat ce sumă de bani, și Elena, la rândul ei, i-a transmis mai departe la o persoană influentă, la „un om mare”. Când a întrebat cine este acea persoană, Elena i-a reproșat că nu sunt la piață, că se lucrează și că va fi totul bine. Într-un final, la 24 iunie 2015, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul ordinar, declarat de inculpatul M.A. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2014. La ședință nu a fost prezentă, dar când a aflat rezultatul a început a insista și mai tare să-i fie întorși banii. O suna foarte insistent pe Elena și ea i-a zis că nici o problemă, va sima cui trebuie și banii îi va întoarce. Peste ceva timp, l-a sunat pe Marin și pe S. și pe Elena și le-a zis că vine acasă să se clarifice și să-i întoarcă banii. Odată venită acasă, nu putea lua legătura cu Elena, deoarece nu mai răspundea la telefon, iar Marin a zis că deja nici lui nu-i răspunde. Într-adevăr, din momentul transmiterii banilor până în septembrie 2016, și-au scris multe mesaje cu Elena Pascaru care demonstrează implicarea și vina ei direct, care demonstrează că ea este cea care a luat banii. Când a venit acasă anul trecut, primul lucru pe care l-a făcut e că s-a asigurat cu un avocat, care să-i reprezinte interesele

și să o sfătuie cum să procedeze în cazul dat, dar și pentru că avea nevoie de susținere, deoarece deja înțelesese că a fost înșelată. I-a transmis numerele de telefoane ale lui Marin și Elenei și a luat legătura cu aceștia. Într-un final, după multe încercări, a izbutit să se întâlnească cu o persoană cu prenumele Iacob, convorbirea cu care a înregistrat-o. Axându-se pe a doua întâlnire, care a avut loc într-un local de lângă magazinul „Unic”, convorbirea din cadrul căreia nu a înregistrat-o, dar la care a fost prezentă Elena Pascaru, persoana cu prenumele Iacob, ea și avocatul său Ghenadie Jovmir, martorul a declarat că Elena Pascaru a recunoscut că a luat 7 000 euro, diferit de ceea ce i-a zis Iacob la prima întâlnire, că i-au fost transmiși doar 5 000 EURO, totodată comunicând că problema nu s-a rezolvat deoarece nu au fost transmise la timp și celelalte 2 000 euro. În cadrul acestei discuții Elena Pascaru a zis că va întoarce toți banii înapoi, că persoana cui i-a dat banii nu este pe loc, este la țară și a solicitat o săptămână pentru a-i întoarce banii. Ea a recunoscut că a luat acești bani, dar nu i-a spus în ce condiții. După această întâlnire Elena a răspuns doar o singură dată la apelurile sale telefonice și a zis că nu este toată suma gata. Iacob, însă, la apelurile sale zicea că nu știe nimic și i-a pus receptorul. Ulterior, după ce S. a transmis banii, după ce a fost ședința la Curtea de Apel, aproximativ în primăvara anului 2015, l-a sunat pe Marin Andonii ca să-i întoarcă banii, deoarece a văzut că nu este nici un rezultat. La telefon s-a înțeles cu el că vrea banii înapoi. El i-a zis că va veni la ea acasă să discute și să se clarifice. După ce a discutat cu Marin, acasă la ea a venit un bărbat pe nume C., care s-a prezentat ca fiind fratele lui Marin. Când l-a întrebat de ce a venit el, acesta i-a răspuns că a venit să se clarifice cu banii, pentru că Marin nu este în țară. Cu Marin însă vorbise la telefon pe număr moldovenesc cu câteva ore înainte. Fratele lui Marin, C., i-a zis că Marin are activat serviciul roaming. În cadrul discuției, fratele lui Marin i-a spus că el a luat banii de la casa de schimb valutar de la Botanica și i-a dat personal omului care urma să rezolve problema. C. i-a zis să nu-l mai caute pe Marin, deoarece el a luat banii de la casa de schimb valutar și i-a transmis cui trebuie. Când a zis de bani, a specificat suma de 7 000 euro. L-a întrebat cui i-a transmis banii pe care i-a luat, însă el nu a vrut să răspundă cui anume i-a dat bani. Când a întrebat detalii, C. i-a zis că asta nu e treaba sa și că urmează să rezolve totul la Curtea Supremă de Justiție. După această discuție nu l-a mai văzut pe acest C.. L-a sunat pe Marin și a întrebat de ce a venit fratele său, dar nu el, Marin răspunzând că nu este țară. Totodată el a specificat că nu a zis despre fratele său, că aceste lucruri nu se spun, că și fratele său nu este implicat. După această întâlnire, a așteptat ședința la Curtea Supremă de Justiție. După aceasta

a înțeles că a fost mințită și deja a început a acționa cu sunete. Marin s-a enervat și a zis că îi dă numărul persoanei care s-a ocupat și i-a dat 2 numere de telefoane, 079198806 și 079105591. Nu i-a zis cine este persoana. Când a sunat, abia atunci a aflat că este o femeie, care a vorbit convingător că o să rezolve problema, după care au început mesajele la telefon și sunetele. La 17 iunie 2017 a venit acasă pentru a clarifica situația. Când a venit acasă, i-a sunat lui Marin și el la telefon i-a spus că el personal i-a dat unui băiat, fără a-i da un număr, ca să le ducă la o casă de schimb valutar de la Buiucani, lângă domiciliul lui Elena. După o zi de la această discuție, Marin deja iarăși și-a schimbat declarațiile, spunând că nu a înțeles corect, că el era la țară când au fost luați banii. La 22 iunie, aproximativ la ora 11:00, împreună cu avocatul său Ghenadie Jovmir, s-au deplasat la domiciliul Elenei, care se află în sectorul Buiucani, vis-a-vis de Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă”. Întâmplător, Elena a apărut, ieșind din scara blocului. Când a văzut-o, s-au apropiat de ea și au început a discuta despre bani, despre faptul că în septembrie i-a spus că îi întoarce banii timp de 2 săptămâni. Ea i-a zis că trebuia să-i sune Iacob și să le comunice că urma să le fie întoarsă suma de 3 000 euro. I-a zis Elenei că nu știe despre așa ceva și că își vrea banii înapoi. Elena a zis să nu creadă că banii au fost luați pentru ea, că ea duce o viață foarte grea și că banii i-a dat. Când a întrebat cui anume, Elena a răspuns că „la oameni mari”, că ea lucrează numai „cu oameni mari”. În cadrul discuției Elena a zis că o să sune acestora și va vorbi cu ei. Mai departe s-au înțeles să se vadă în aceeași seară împreună cu Iacob, cu Marin. Cum era de așteptat, Lena nu a mai răspuns la telefon. A fost apelată atât de ea, cât și de avocatul său Ghenadie Jovmir. Din acest considerent, seara împreună cu avocatul său s-au deplasat din nou la domiciliul acesteia. Cum am ajuns în curtea blocului, ea venea acasă însoțită de copiii săi minori. Cum i-a observat, s-a apropiat de ei. Când a întrebat-o de ce nu răspunde la telefon, Elena a zis că telefonul era în buzunar și nu l-a auzit. Din nou au început a discuta cu aceasta, istoria fiind aceeași. Elena spunea că a vrut să ajute, că lucrează oameni mari, că de ea nu depinde nimic. De asemenea, Elena Pascaru a întrebat dacă își retrage plângerea de la CNA. A întrebat-o pe Elena și de ce discută cu Doina, soția lui Marin și nu cu Marin anume, la care ea a răspuns că ea cu Marin nu are nimic. La sfârșitul discuției a declarat că până la sfârșitul lunii urmează să-i restituie suma de 3 000 euro lui Marin și deja ea să-i ia de la dânsul. Inițial, la momentul transmiterii cet. Pascaru Elena prin intermediul cet. Andonii Marin a sumei integrale în mărime de 7000 euro pretinse de ea pentru realizarea pretinsei influențe deținute asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică din

cadrul Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție și determinarea acestora de acționa în vederea eliberării din detenție a fiului său, M.A. sau atenuarea pedepsei aplicate acestuia prin sentința emisă de către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la 21 mai 2014 a sesizat acțiunile sale drept reale, credibile și posibile a fi realizate. Ulterior, după primirea de către Pascaru Elena a sumei integrale în mărime de 7 000 euro, a sesizat faptul că aceasta nu întreprinde nici o acțiune întru realizarea promisiunilor sale și exercitarea influenței pretinse, astfel încât a conștientizat că aceasta prin înșelăciune a intrat în posesia sumei de 7 000 euro și refuză să o restituie, ignorând orice apel și solicitare în acest sens adresată de către dânsa și evitând întâlnirile cu ea sau cu persoane care acționau din numele și în interesele sale. Totodată, remarcă faptul că în luna iunie a anului 2017, moment la care se afla în Italia, cet.Pascaru Elena i-a restituit, prin intermediul nurorii sale, L.M., suma de 1 500 euro, aceasta constituind o parte din cei 7 000 euro pe care i-a primit de la dânsa prin extorcare în anul 2014.

Declarațiile părții vătămate confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui M.A. (f.d.55-58, 59-61, 64-65, vol.I);

- *declarațiile martorului J.G.*, care a declarat că reprezintă interesele cet.M.A. în baza mandatului seria MA nr. X din X. Cu M.A. este cunoscut din luna septembrie 2016, când în urma recomandării a apelat la serviciile sale de avocat. În urma discuțiilor cu A.M., aceasta i-a povestit despre faptul că au fost transmiși 7 000 (șapte mii) euro, prin intermediul lui Marin Andonii, la care S.M., nepotul ei, a lucrat, care la rîndul său i-a transmis Elenei Pascaru. Acești bani au fost lăsați la o casă de schimb valutar. Ulterior primei discuții cu A.M., s-au întâlnit cu aceasta și Andonii Marin lângă Penitenciarul nr.13 din mun.Chișinău. Au discutat despre situația dată și au convenit ca Marin să o sune pe Pascaru Elena, ca să stabilească o întâlnire. El spunea că ea lucrează la dânsul în calitate de contabil și respectiv era mai ușor să ia legătura cu ea. Marin a telefonat-o, i-a povestit care este situația, precum că A.M. și-a găsit avocat și intenționează să se adreseze organelor de drept. Marin a reușit

să ia legătura cu ea doar prin intermediul soției sale, cu care Elena Pascaru acceptă să discute. Marin vorbind la telefonul său, i-a transmis receptorul și doar așa a putut să discute cu Elena Pascaru. El s-a prezentat ca fiind avocatul cet. A.M., și i-a solicitat să se întâlnească și să discute. Ea a vorbit foarte grosolan și respingător. Chiar în acea zi, Pascaru Elena l-a telefonat pe Marin și i-a spus că o să vină o persoană din partea ei ca să-i explice care este situația cu banii transmiși. După aproximativ o zi/două de la această întâlnire, el, împreună cu doamna A.M., s-au întâlnit într-o cafenea de lângă magazinul „UNIC” cu un cetățean cu prenumele „Jacob”, al cărui nume nu îi este cunoscut. Această persoană s-a prezentat ca fiind o rudă a cet. Elena Pascaru. În urma discuției purtate cu el a concluzionat că acesta ascunde ceva pe cazul dat și anume, inițial vorbea că nu cunoaște nimic, dar povestește pe baza spuselor doamnei Elena Pascaru. M.A. a înregistrat cu ajutorul telefonului său mobil această discuție. El și A.M. au insistat ca la discuție să vină și doamna Elena Pascaru, cu care s-au întâlnit a doua zi, ultima venind împreună cu Jacob. Întâlnirea a avut loc în aceeași cafenea de lângă magazinul „UNIC”. Discuția care au purtat-o cu aceasta nu au înregistrat-o, deoarece ea a spus că restituie banii pe care i-a primit, și anume se vorbea despre suma de 7 000 (șapte mii) euro. Ea a recunoscut că a luat acești bani și că până la acel moment se mai lucra pentru ajutorarea feciorului A.M.. Ea nu a dat numele persoanelor asupra cărora pretindea că are influență, ci doar spunea că „se lucrează”, „sunt implicați oameni mari”. La 22 iunie 2017, împreună cu M.A., s-au deplasat la domiciliul Elenei Pascaru și au discutat cu aceasta. În cadrul discuției ea a confirmat că banii au fost luați de ea și transmiși la niște oameni mari și că nu depinde de ea, dar o să fie întorși. Până pe 30 iunie 2017 urma să-i restituie doamnei A.M. suma de 3 000 euro și restul pe parcurs. După discuția din 22 iunie 2017, cu Elena Pascaru nu a mai avut careva întrevederi. Aproximativ la XXXXXXXXXX a sunat-o pe Elena Pascaru și a întrebat-o când urmează să transmită banii, ea însă nu i-a specificat că au fost transmise careva mijloace bănești. La 21 iulie 2017, a primit un apel telefonic prin intermediul aplicației Viber de la Elena Pascaru, care l-a rugat să se întâlnească cu avocatul ei și să întocmească o recipisă, precum că au fost transmiși niște bani. Totodată a specificat că intenționează să întoarcă toți banii. El n-a înțeles despre ce este vorba, despre care bani, la care Pascaru Elena a zis că într-adevăr a restituit 1 500 euro, pentru doamna Ana, însă fără a specifica prin intermediul cui.

Declarațiile martorului confirmă rolul lui Andonii Marin în comiterea acțiunilor criminale și modalitatea în care a fost stabilit autorul infracțiunii de trafic de influență Pascaru Elena (f.d. 34, 36, 62, 63, vol. D.

- *declarațiile martorului M.L.*, care a declarat că o cunoaște pe cet.A.M., având în vedere faptul că este căsătorită cu fiul acesteia, M.A., care la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.9 - Pruncul (9 ani privațiune de libertate). Cu referire la esența întrebărilor pentru care a fost citată să dea explicații, a comunicat că aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2017, data concretă nu și-o aduce aminte, a fost contactată telefonic de către M.A., care la acel moment se afla în Italia, unde lucrează de mai mult timp. În cadrul convorbirii telefonice, aceasta i-a comunicat că a fost telefonată de către o persoană de sex feminin, identificată cu prenumele Lena, despre care cunoaște că a pretins și primit de la M.A. suma de 7 000 euro, susținând că are influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea emiterii unei decizii prin care soțul său, respectiv fiul cet.M.A., să fie absolvit de obligația de a-și ispăși pedeapsa cu închisoarea stabilită de prima instanță. Totodată, în cadrul convorbirii telefonice cu M.A., aceasta i-a comunicat că urmează să se întâlnească în cursul aceleiași zile cu Lena, care îi va transmite mijloace bănești în mărime de 1500 euro, care reprezintă o parte din cei 7 000 euro transmiși de M.A. pentru realizarea influenței susținute de către Lena. În acest sens, în cursul zilei respective, având numărul de apel al Lenei, pe care i l-a transmis M.A., a contactat-o pe Lena, convenind să se întâlnească în aceeași zi în sectorul Ciocana al mun.Chișinău, în imediata apropiere de magazinul „Green Hills”, situat pe str.Alecu Russo. Seara, ora exactă nu și-o aduce aminte, dar cunoaște cu certitudine că era după amiază, s-au întâlnit, conform înțelegerii prealabile, cu Lena, care i-a transmis mijloace bănești în sumă de 1 500 euro, comunicându-i totodată că va întreprinde tot ce-i stă în puteri pentru a restitui, în cel mai scurt timp posibil, suma restantă din cei 7 000 euro, și anume 5 500 euro. La întâlnirea respectivă, atât ea, cât și Lena, s-au prezentat fără a fi însoțite de alte persoane. Totodată, în cadrul întâlnirii, la fața locului, Lena nu i-a comunicat careva circumstanțe despre cum a primit suma de 7 000 euro pentru realizarea influenței susținute de ea, dacă a fost sau nu transmisă terțelor persoane sau circumstanțele care au determinat-o să restituie mijloacele bănești și care au împiedicat-o să realizeze influența susținută asupra judecătorilor Curții de Apel. Ulterior transmiterii sumei de 1 500 euro, au mers împreună cu Lena la unitatea de schimb valutar amplasată în incinta magazinului „Green Hills”, pentru a se asigura despre autenticitatea acestora. Suma de 1500 euro, pe care a primit-o de la Lena, a transmis-o A.M. în luna august 2017, perioadă în care a revenit din Italia.

Declarațiile martorului confirmă realizarea de către Pascaru Elena a laturii obiective a traficului de influență și anume primirea sumei de 7000 euro, precum și faptul restituirii unei părți din suma primită de 1500 euro părții vătămate, (f.d.67-68, vol.I);

- declarațiile martorului M.S., care a comunicat că în anul 2014 mătușa sa, A.M., a venit din Italia pentru că feciorul M.A., verișorul său, a fost arestat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal. În perioada dată el locuia în apartamentul mătușii sale situat pe adresa mun.Chișinău, str.X. Ea plîngea, își făcea griji și îi spunea că nu știe cum să procedeze ca A. să nu stea închis. La acea perioadă - în anul 2014 - era angajat în funcția de casier la casa de schimb valutar de pe bd.Dacia (vis a vis de Marița) unde proprietar era Andonii Marin. Lucrînd la domnul Andonii Marin mai mult timp (aproximativ 1 an) avea relații bune cu acesta. Din discuțiile care le purtau, îi povestea în ce situație este mătușa sa, că fiul ei este închis. într-o zi, povestindu-i lui Andonii Marin despre A., l-a întrebat poate cunoaște vreo persoană competentă să rezolve acest caz. După ce a discutat cu el, aproximativ peste 2, 3 săptămîni, aflîndu-se la serviciu, i-a comunicat că a găsit o persoană care să o ajute pe mătușa sa în cazul de față. După ce l-a anunțat că știe o persoană care ar putea încerca să rezolve cazul, i-a transmis această informație mătușii sale și ulterior A.M. nemijlocit a vorbit cu Marin. El i-a dat numărul de telefon lui Marin mătușii sale și ea l-a apelat. Ea deja era plecată în Italia. Din cuvintele lui Marin a înțeles că găsisse o persoană căreia trebuia de transmis bani pentru servicii. Pentru început a înțeles că era vorba de 7 000 euro. Ulterior urma să mai fie transmisă o sumă când A. avea să fie eliberat. Peste aproximativ o lună sau două, după ce mătușa sa a împrumutat acești bani, i-a spus să-l sune pe Marin ca ultimul să-i spună unde să ducă banii. El l-a sunat pe Marin, iar el a spus că nu este în oraș și banii să-i ducă la casa de schimb valutar unde lucra. El am luat plicul în care se aflau banii în mărime de 7000 euro și i-a dus la casa de schimb valutar și i-am transmis la persoana care lucra acolo, care posibil se numea C.S.. El i-a lăsat banii și i-a spus că o să vină Marin și o să-i ia. Banii i-a transmis el pentru că mătușa sa plecase în Italia. L-a sunat pe Marin și i-a comunicat că lăsase banii. Ulterior, din cuvintele lui Marin, a înțeles că nu el a luat banii și i-a transmis mai departe, dar persoana care se ocupă de caz. Ulterior s-a început judecata lui M.A.. Andonii Marin i-a spus și lui și A.M. că verișorul său o să fie eliberat pînă dosarul lui ajunge la Curtea de Apel. După ce a trecut data cînd a fost procesul la Curtea de Apel și rezultatul nu a fost acel așteptat, mătușa sa a cerut banii înapoi. Banii i-a cerut de la Marin, deoarece lui i-au fost transmiși. Marin a spus că a vorbit cu persoana care se ocupă de caz și că totul o să

fie bine și că este nevoie să mai aștepte pentru că banii nu-i poate întoarce. La acel moment încă nu cunoștea cine este acea persoană cui i-au fost transmiși banii. La fiecare solicitare a lor de a fi restituiți banii, Marin îi spunea că iată vorbește cu persoana ceea și ea tot amână, spunând că totul o să fie bine. Când s-a început toată gălăgia referitor la banii transmiși, Marin i-a spus totuși că este doamna Elena Pascaru, contabilă la barul „X” unde anterior lucra ca administrator. El o cunoștea vizual, deoarece interacționase pe lucru de mai multe ori, dar nu știa că anume este ea cea care a luat banii de la casa de schimb valutar. După ce a aflat că ea este persoana care „rezolvă” cazul, ea nu mai răspundea la apelurile telefonice nici ale lui și nici ale A.M.. Nu cunoaște anume ce a argumentat când a pretins banii și ce urmează să întreprindă ca A. să fie la libertate. După ce a sunat-o și el și Marin și insiS.e să întoarcă banii înapoi, ea a susținut și a promis că o să „hotărască” întrebarea la Curtea Supremă de Justiție, unde la fel nu s-a hotărât nimic. După ce a fost ultima ședință de judecată la Curtea Supremă de Justiție mătușa sa a venit acasă din Italia și a apelat la serviciile unui avocat care să o ajute și să-i apere interesele. Acest avocat a găsit-o pe Elena Pascaru și s-au întâlnit cu ea, M.A., avocatul Ghenadie și o persoană pe nume Iacob. Despre această persoană nu a mai auzit nimic pînă nu i-a povestit mătușa. Din cîte a înțeles de la mătușa sa, acest Iacob la fel are legătură cu banii ăștia, el susținînd că de fapt el a luat banii. De cînd Elena a început a nu răspunde la telefon, a fost cu Marin împreună și singur la scara blocului ei și o așteptau, ca să vorbească cu dînsa și să-i spună să întoarcă banii. În cîteva mesaje ale ei ea susținea că nu ea de fapt a luat banii, dar ea i-a transmis altcuiva. El i-a spus să-i comunice numele persoanei căreia i-a transmis banii, dar ea mereu evita să-i răspundă. Personal, n-a mai văzut-o cam din perioada cînd a fost ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău. La fel, Marin i-a comunicat că la fel încearcă să o convingă ca ea să întoarcă banii. Aceasta comunicase că nu i-a transmis lui Marin nici un mijloc bănesc pentru că a găsit pe cineva care urma să influențeze instanța de judecată, pentru a fi emisă o decizie favorabilă pentru A.. Despre faptul că Elena Pascaru este nemijlocit implicată pot confirma mesajele pe care i le expedia lui. Mătușa sa M.A. i-a expediat la 02 august 2016, la numărul de telefon X ce-i aparține, de la numărul de telefon ce-i aparține ei X mesaje text dintre ea și Pascaru Elena. Aceste mesaje i-au fost expediate de către mătușa sa pentru a se asigura că nu le va pierde și pentru a proba faptul că Pascaru Elena într-adevăr a luat banii, cei 7 000 euro, pentru a influența instanțele judecătorești și a-1 elibera din detenție pe verișorul său M.A.. Despre faptul că 7 000 euro au fost

transmiși Elenei Pascaru a aflat după ședința de la Curtea de Apel, prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Buiucani. De fiecare dată Marin spunea că este vorba despre un om, o persoană influentă, dar nu a pomenit despre faptul că este Elena Pascaru persoana cui i-au fost transmise mijloacele bănești. După ce a aflat deja că Elenei Pascaru, prin intermediul lui Marin, i-au fost transmiși banii, mătușa sa dorea să se întâlnească cu Andonii Marin pentru a solicita banii. Marin nu ieșea la contact. În acea perioadă activa în calitate de administrator la barul ce-i aparținea lui Marin, „X”. Într-o zi la lucru a venit fratele lui Marin, C.A. Din discuția cu el a înțeles că el o știe pe Lena Pascaru și că el o să meargă să se întâlnească cu A.M.. Respectiv au mers cu el împreună cu dînsul pentru ca să-i arate unde trăiește mătușa sa. La discuția dintre ei a asistat. El a spus că se lucrează, se rezolvă, totul o să fie bine și dacă ceva nu merge după plan el o să răspundă de bani. Pe Elena Pascaru o cunoștea, pentru că ea lucra contabilă la barul „X”. Regulat o întreba cînd se va rezolva situația, ea însă de fiecare dată zicea că totul o să fie bine. După o perioadă nu mai ridica receptorul. Când i-a spus că vrea să vorbească cu persoana cu care ea „rezolvă” întrebarea, ea refuza categoric. Când solicita să i se întoarcă banii, ea zicea că deja nu mai poate să scoată banii din persoana cui i-a transmis mai departe, dar nu indica cui anume și refuza să ofere careva detalii. În discuție cu Marin Andonii, i-a zis că are un cunoscut care ar rezolva problema lui A., însă niciodată nu a menționat că aceasta ar fi Elena Pascaru. Referitor la circumstanțele transmiterii sumei de 7 000 euro, martorul a comunicat că mătușa sa era în Italia și i-a trimis banii în mărime de 7 000 euro. L-a sunat pe Marin și i-a zis că dispune de bani, însă el nu era la acel moment în Chișinău și i-a zis să lase banii la casa de schimb valutar care-i aparține. Banii i-a lăsat la casa de schimb valutar, la un angajat, dar nu cunoate cum se numește acesta.

Declarațiile martorului confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui M.A.. Astfel, în coroborare cu alte probe declarațiile martorului determină modalitatea în care fiecare din participanți a contribuit la săvârșirea

infrațiunii, mijloacele utilizate de Andonii Marin pentru organizarea realizării traficului de influență și modalitatea în care Pascaru Elena a extorcat și a primit suma de 7000 euro de la M.A..(f.d. 104-107, 108-109, 152-154 vol.1);

- *declarațiile martorului B.V.*, care a comunicat că aproximativ 3 ani în urmă, aflându-se în satul X, raionul Strășeni l-a sunat verișorul său, Marin Andonii și l-a rugat să se ducă la schimbul valutar pe bd.Dacia, care aparținea lui Marin și să ia niște bani, ca ulterior să-i transmită Elenei Pascaru. La telefon i-a comunicat că în acel timp el era în satul IX, raionul Rezina și l-a rugat să se ducă la el la schimb valutar ca să ia niște bani. Bani i-a luat de la casierul de la schimbul valutar care aparține lui Marin. Nu-și amintește nimic despre acei bani, dacă i-a numărat sau nu, dacă erau în plic sau nu. El avea încredere în Marin și în plus la aceasta nu îl priveau acești bani și nu avea nici o legătură cu ei, din acest motiv nu ține minte multe detalii despre aceste mijloace bănești. Bani i-au fost transmiși prin fereastra de la schimbul valutar, așa că nu cunoaște de unde i-a luat casierul, dacă erau pregătiți sau i-a scos din casierie. Marin i-a spus la telefon că este o sumă în mărime de aproximativ 7 000 euro. După ce a luat banii, i-a pus în mașina sa, care a parcat-o în fața casei de schimb valutar, unde activează și unde sunt amplasate camere de supraveghere video. Nu i-a luat în casa de schimb valutar unde activează, deoarece nu ia niciodată bani străini acolo. În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise Elenei. Pe Elena o cunoaște de mai mulți ani. El i-a făcut cunoștință lui Marin Andonii cu dânsa. Ea a lucrat în calitate de contabilă la barul „X”, care i-a aparținut pînă în acel an. Din cîte cunoaște, ea lucrează și în calitate de contabil la karaoke-bar „X”, care este administrat de verișorul lui, Marin. Nu-și amintește cum au fost transmiși banii și dacă Elena l-a sunat sau el a sunat-o. Nu-și amintește nici unde anume i-a transmis acești bani. Cu Elena sunt cunoscuți buni, din care motiv nu i-au trezit careva dubii referitor la acești bani. Bani i-a transmis personal în mînă Elenei, însă nimeni nu a fost prezent. Nici cu Marin, nici cu Lena nu a discutat referitor la acești bani, el doar a îndeplinit rugămintea lui de a-i lua și a-i transmite. Nu a dat importanță acestora din motiv că nu îl priveau. Nu-și amintește detalii referitoare la acești bani și nu ține minte dacă l-a sunat pe Marin ca să-i confirme că a luat banii sau că i-a transmis doamnei Elena. În luna ianuarie 2017, într-o discuție cu Marin, acesta i-a spus că acei bani care i-a transmis atunci Lenei, erau destinați pentru că ea trebuia să-i dea cuiva ca să-l scape pe cineva de la închisoare. Inițial, cînd au fost transmiși banii, Marin nu l-a întrebat despre Elena, care este părerea lui. Abia în iama anului 2017, el i-a comunicat că are probleme cu Elena. Marin i-a comunicat acest lucru

din motiv că ea îi este cunoscută și s-a plâns pe acțiunile ei. Își amintește din acea discuție precum că există o femeie, care a vrut să-și scape fiul de la închisoare și i-a transmis Elenei bani ca aceasta să rezolve întrebarea. Detalii referitoare la cazul dat nu-și amintește. În general, referitor la situația creată niciodată nu a discutat cu Elena. Cu persoana identificată ca I.C. nu este cunoscut, dar probabil este o rudă de-a Lenei.

Declarațiile martorului confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, și anume primirea mijloacelor bănești de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume primirea banilor în sumă de 7000 euro (f.d. 155-157, vol.I);

- *procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate de Elena Pascaru prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel X, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Elena Pascaru cu D.A., G.Jo. și A.M., ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 3646/17. Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate.(fr/. 16-40, vol.III);*

- *procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate de Marin Andonii prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069313220, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Marin Andonii cu A.M., S.M. și G.J., ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 3645/17. Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat lui Andonii Marin, rolul acestuia de organizator în comiterea infracțiunii incriminate de trafic de influență, faptul că acesta a organizat comiterea traficului de influență de către Pascaru Elena cu intenție directă, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele acestor acțiuni, (f.d.62- 86, vol.III);*

- *procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind consemnarea rezultatelor*

- *procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor care au avut loc purtate de Marin Andonii prin intermediul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel X, cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal - stenogramele convorbirilor purtate de Marin Andonii cu A.M., S.M. și G.J., ce corespund fișierelor audio ce redau convorbirile respective, transcrise pe purtător material de informații cu numărul de identificare 2053/1. Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat lui Andonii Marin, rolul acestuia de organizator în comiterea infracțiunii incriminate de trafic de influență, faptul că acesta a organizat comiterea traficului de influență de către Pascaru Elena cu intenție directă, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele acestor acțiuni, (f.d.139- 148, vol.III);*

- *procesul-verbal de confruntare dintre martorul M.A. și Andonii Marin din XXXXXXXXXX în care au fost consemnate declarațiile celor doi participanți la procesul penal, reiterând declarațiile date de aceștia în cadrul audierilor separate în calitățile procesuale respective, sfătuind, în esență, participarea lui Pascaru Elena în acțiunea de primire de la M.A., prin intermediul lui Andonii Marin, a mijloacelor bănești ce nu i se cuveneau în mărime de 7 000 euro, pentru pretinsa realizare a influenței susținute asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A.. (f.d. 198-202, vol. I);*

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil marca X, model comercial X, cu seria și numărul X și IMEI X ce aparține cet.M.S., prin care au fost identificate și imprimare mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre S.M. și Elena Pascaru în perioada lunilor august 2015-iunie 2016 și prin care se confirmă că Pascaru Elena a primit, prin mijlocitori, de la A.M. mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora și care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A.. Prin aceleași mesaje text Pascaru Elena susține în continuare pretinsa influență ce urmează a fi realizată asupra judecătorilor și faptul pregătirii recursului în anulare pentru înaintare spre examinare Curții Supreme de Justiție. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet.M.S., constituind parte integrantă a acestuia. Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului de influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro*

influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu demnitate publică (f.d.1 14-151, vol.I);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil marca X, model comercial X, cu IMEI X ce aparține cet. M.A., prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre M.A. și Elena Pascaru în perioada lunilor noiembrie 2015-septembrie 2016 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la A.M. mijloace bănești în sumă de 7 000 euro și care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A.. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet.M.A., constituind parte integrantă a acestuia. Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu demnitate publică, (f.d. 71-103, vol.I);*

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil marca X, model comercial X, cu IMEI X ce aparține cet. A.D., prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre M.A. și Elena Pascaru în perioada lunii iunie 2017 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la A.M. mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora, și că în perioada proximă aceștia urmează a fi restituiți. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet.M.A., constituind parte integrantă a acestuia. Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului de influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu demnitate publică (f.d. 159-162, vol.I);*

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a discului optic marca „X”, anexat de martorul Andonii Doina la procesul-verbal de audiere din XXXXXXXXXX, pe care au fost transcrise fișierele audio ce redau conținutul discuțiilor telefonice purtate de Andonii Doina cu Pascaru Elena în luna iunie a anului 2017, în cadrul cărora ultima a confirmat indirect că a primit, prin mijlocitori, de la A.M. mijloace bănești, fără a specifica cuantumul acestora, și că în perioada proximă acestea urmează a fi restituiți. Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro*

anume extorcarea și primirea banilor în suma de 7000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu demnitate publică, (f.d.41-52, vol.I);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a discului optic marca „X”, anexat de martorul J.G. la procesul-verbal de audiere din XXXXXXXXXX, pe care a fost transcris fișierul audio ce redă conținutul discuției purtate de J.G., M.A. și I.C. în toamna anului 2016 în incinta unui local de agrement în cadrul căreia ultimul a r confirmat că acționează din interesele Elenei Pascaru și că aceasta ar fi recunoscut faptul primirii sumei de 7 000 euro transmisă de A.M. pentru pretinsa influențare a judecătorilor Curții ae Apel Chișinău în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A.. Proba respectivă confirmă modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență și anume extorcarea și primirea banilor în sumă de 7000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu demnitate publică, (f.d.41-52, vol.I);*

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX și procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil marca X, model tehnologic X, ce aparține cet.Andonii Marin, în cadrul căreia a fost efectuată extragerea logică a datelor telefonului menționat, și nemijlocit a fișierului extras în cadrul cercetării primare. Astfel, urmare a examinării datelor extrase logic din telefonul mobil al cet.Andonii Marin G. și stocate în fișierul cu denumirea 2017-06-22 15.18—X.xry, în compartimentul Messages (SMS), au fost identificate mesaje text (în număr de 59), expediate și recepționate în diverse perioade de timp ale anilor 2015 și 2016 de către posesorul dispozitivului tehnic (telefonului mobil) către / de la utilizatorii posturilor de telefonie mobilă cu numărul de apel X (asimilat în compartimentul „Contacts” cu persoana cu identificatorii Mama MX) și X (asimilat în compartimentul „Contacts” cu persoana cu identificatorii Contabila X). Totodată, în cadrul cercetării conținutului compartimentului Messages (Chat) a fost sesizată prezența mesajelor text expediate / primite prin intermediul aplicației de chat instantaneu Viber ce redau discuția între posesorul / utilizatorul dispozitivului tehnic și persoane identificate ca S. și Doamna Lena. Pertinența și utilitatea mesajelor identificate în cadrul cercetării constă în faptul că au ca conținut date invocate de cet.M.A. în actul de sesizare și declarațiile date organului de urmărire penală în cadrul urmăririi penale, și anume faptul pretinderii și primirii de către Andonii Marin și Pascaru Elena a sumei de 7 000 euro pentru influențarea judecătorilor din cadrul instanțelor judecătorești în vederea determinării acestora de a emite o hotărâre prin care cet.M.A. ar fi fost absolvit de obligația de a*

ispăși pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 7 ani, stabilită de instanța de fond (or la analiza mesajelor text se constată invocarea termenilor „recurs în anulare”, „se examinează admisibilitatea recursului”, „recurs în anularea legii”). La procesul-verbal de cercetare au fost anexate filele de hîrtie imprimare cu conținutul mesajelor text identificate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet. Andonii Marin, constituind parte integrantă a acestuia, totodată fiind transcrise și pe purtător material de informații (disc optic) marca „OMEGA”. Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui M.A. (f.d.1-215, voi. II);

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a telefonului mobil marca X, model comercial X, ce aparține cet. Andonii Marin, prin care au fost identificate mesajele text ce readu conținutul convorbirilor dintre Andonii Marin și Elena Pascaru în perioada lunilor octombrie-decembrie ale anului 2016 și prin care se confirmă că ultima a primit, prin mijlocitori, de la A.M. mijloace bănești care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A.. La procesul-verbal de cercetare au fost anexate pozele mesajelor text realizate în cadrul acțiunii de examinare a telefonului mobil al cet. Andonii Marin, constituind parte integrantă a acestuia. Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andonii Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui M.A.. (f.d.217-241, vol.II);*

- *procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a fișierului audio cu denumirea „ Voce 010 m4a 12 09 2016”, extras în cadrul cercetării telefonului mobil ce aparține lăsatului Andonii Marin, marca X model X*

telefonului mobil ce aparține danului Andoniu Marin, marca A, model A, având ca plasament inițial fișierul cu denumirea 2017-06- 22_15.18—Android Generic2.xry, în care au fost însumate toate datele extrase prin metoda logică. La examinarea fișierului audio a fost identificat conținutul convorbirii purtate de Andoniu Marin cu M.A. și J.G. și care confirmă faptul primirii de către Elena Pascaru a mijloacelor bănești în sumă de 7000 euro care au fost destinați pentru realizarea pretinsei influențe susținute asupra judecătorilor în sensul determinării lor de a adopta o decizie favorabilă condamnatului M.A. prin anularea sentinței de condamnare emise în privința acestuia la XXXXXXXXXX. Fișierul audio a fost transcris pe purtător material de informații (disc optic). Proba respectivă confirmă cu certitudine circumstanțele cazului descrise în actul de acuzare înaintat învinuiților, rolul fiecăruia în comiterea infracțiunii incriminate, și anume modul în care Andoniu Marin a organizat comiterea traficului de influență și a dirijat realizarea lui de către Pascaru Elena, precum și modalitatea în care Pascaru Elena nemijlocit a săvârșit latura obiectivă a traficului influență prin extorcarea și primirea banilor ce nu i se cuvin, susținând că ar avea influență asupra unor persoane cu demnitate publică și poate favoriza adoptarea unei soluții favorabile în cauza penală în privința lui M.A.. (f.d.243-246, vol.II);

- proces-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a paginii web oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, prin care a fost identificată rata oficială de schimb pentru perioada lunilor septembrie și octombrie ale anului 2014 a monedei unice europene (euro), constatându-se echivalentul în lei (MDL) a sumei de 7 000 euro pentru perioada respectivă, primită de Elena Pascaru de la A.M. prin intermediari, (f.d.243, vol.II);

- copiile autentificate ale sentinței de condamnare emise de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la XXXXXXXXXX în privința cet.M.A.; dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din XXXXXXXXXX prin care s-a respins apelul inculpatului M.A.; dispozitivului deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX prin care s-a declarat drept inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul M.A.; deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXX prin care s-a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul M.A.; (f.d. 168-177, vol.I);

- fotografiile mesajelor text, expediate reciproc de Elena Pascaru și M.A., anexate de S.M. la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din XXXXXXXXXX; (f.d.110-113, vol.I);

- purtătorul de informații de model „OMEGA”, anexat de J.G. la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din XXXXXXXXXX și

examinat prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirea Voce00012.3gp,;

- *purtătorul de informații de model „OMEGA”, extras din telefonul cet. Andonii Marin în cadrul cercetării acestuia la XXXXXXXXXX, examinat ulterior separat prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirea Voce 010 m4a 12 09 2016;*

- *purtătorul de informații de model „OMEGA”, extras din telefonul cet. Andonii Doina în cadrul cercetării acestuia la XXXXXXXXXX, examinate ulterior separat prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, ce conține transcrierile înregistrărilor audio cu denumirile Voce 001.amr și Voce 002 din 06 iunie 2017. amr;*

- *fotografiile mesajelor text, expediate reciproc de Elena Pasaru și Doina Andonii, extrase din telefonul cet. Andonii Doina în cadrul cercetării acestuia la XXXXXXXXXX (f.d.160-162, vol.I);*

- *la fel, și prin declarațiile inculpatei Pascaru Elena, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și susținute în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, unde a declarat că recunoaște integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului. A menționat că a aflat de la Adonii Marin, cu câteva luni înainte de a primi banii că fiul lui Manolii are probleme și anume are o situație grea că poate să nimerească în pușcărie pentru 9 ani. Nu a dorit să ajute pentru o sumă de bani, doar pentru cheltuieli, a luat bani pentru a angaja avocați. A zis de suma de 7000 de euro, dar nu este încrezută că acolo în hârtie erau bani, și peste câteva zile a fost telefonată și i s-a spus că să întoarcă banii înapoi că acesta e în pușcărie. Înainte de a primi banii a susținut că ar avea influență asupra magistraților Curții de Apel Chișinău, pentru ca să soluționeze chestiunea. Nu a discutat despre suma de 14000 euro, dar admite că la începutul discuției a mers vorba despre suma de 14000 euro ca să fie soluționată chestiunea. A fost contactată de Andonii Marin și i-a spus că o să primească banii în sumă de 7000 euro de la verișorul său B.V., care activa la schimbul valutar. Nu ține minte, nu poate să confirme cine a propus să i-a banii de acolo, lângă casă, la str. X. B.V. a luat banii de la schimbul valutar situat în mim. Chișinău, bd. X, și i-a dus la schimbul valutar X de unde dînsa i-a luat, dînsa i-a pus în geantă și a mers la muncă. Când a fost contactată la câteva zile nu i-a mai găsit, probabil în rutieră cineva i-a furat, copii fără voie nu intră în geantă. A încercat să ajungă așa mai departe să ajute, dar până la urmă nu s-a primit nici o încercare, pur și simplu a întrebat, n-a avut acces la oamenii de influență. Grefiera a întrebat de mai multe judecătorii ce s-ar putea face, dar nu a putut face nimic. Andonii i-a cerut să întorc banii, și apoi*

doamna Ana a contactat-o, ie-a raspuns sa mai aștepte ca sa rezolve ceva. A întors personal suma de 1500 euro nurorii doamnei Ana. Nu a nici o recipisă, la cuvânt a transmis. Nu s-a adresat organelor de drept pentru că i-a fost frică. A vrut să ajute, nu a avut altă intenție, decât să ajute. Cu domnul Andonii lucrează împreună. Nu e o sumă mică, era foarte încărcată și a pus banii în geantă și nu puteam să-i numere în stradă. Da, a spus că o să-i restituie, dar nu s-a primit să-i restituie pentru că nu-i avea. A fost o sumă mare și pentru ea. Consider că a dus-o în eroare pe doamna Ana. A primit banii în perioada septembrie 2014, și nu știe dacă erau bani, era o hârtie pe care eu a pierdut-o. Era o perioadă mai dificilă care a generat consecințe neplăcute pentru familia sa, nu a vrut să ducă în eroare pe nimeni, și n-a vrut să mintă sau să-și i-a banii, a vrut să ajute persoana în cauză, neavând nici un profit. Domnul Andonii când a rugat, i-a spus că nu are pe nimeni, dar o să caute pe cineva să ajut. Andonii Marin nu a știut că a pierdut banii, pentru că i-a fost frică să-i spună. Andonii Marin nu cunoaște toată situația care s-a întâmplat (f.d.74-76, vol.II);

- la fel, și prin *declarațiile inculpatului Andonii Marin*, date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și susținute în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, unde a declarat că recunoaște integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului. A explicat că în anul 2014, M.S. activa în calitate de casier la schimbul valutar pe care îl administra X, cu Moraru era în relații foarte bune, și acestea era în căutarea unor soluții de a-l ajuta pe verișorul lui A.. La care prin discuții a ajuns la doamna Pascaru, nu sunt în domeniu, nu cunoaștea cum poate să-l ajute, la care dumneaei a spus că ar putea să-l ajute. În luna iulie- august se afla la țară în satul X r-ul Răzeni, a primit un telefon de la doamna Pascaru la care o spus că ar fi bine suma de 7000 euro pentru ca a doua zi să se întâlnească cu avocați să soluționeze întrebare lui A., a telefonat imediat pe M.S. i-a explicat situație, solicitarea, el a spus că are nevoie de a o telefona pe doamna Manolii care la moment nu se afla în țară, din spusele lui, peste o oră a fost telefonat de Stanislav și l-a întrebat unde să lase banii, tot atunci i-a spus că o să-l telefoneze să-i spună unde să lase banii. L-a telefonat pe verișorul său B.V. și l-a rugat dacă ar putea mâine dimineată să ia banii și să-i ducă la schimbul valutar de lângă casa doamnei Pascaru. Doamna Pascaru activa și la SRL lui B.V., fără teamă a venit și i-a luat de la str. X și i-a transmis. După care a fost telefonat și i-a spus că banii au fost transmiși și atât. Doaman Pascaru nu era unica persoana, a întrebat pe mai mulți, ea îi inspira încredere. O singură dată i s-a spus că ar fi nevoie de a schimba avocatul, după a 4 ședință. Cunoștea cu certitudine, a fost telefonat de doamna Pascaru și i-a

confirmat că a primit această sumă de bani. După ce a fost pronunțată decizia CA, atunci s-a început calvarul, a fost sunat să întoarcă banii, dânsul a sunat-o pe doamna Pascaru, a mers la ea acasă, ea nu răspundea la telefon, a rugat-o și pe soție s-o telefoneze. Dânsul a declarat și la urmărirea penală, când a fost telefonat să se restituie banii, a fost așa o vorbă că o să vină și acasă și la serviciu, și atunci l-a rugat pe fratele să se ducă până doamna Pascaru o să întoarcă banii, dânsul a răspuns la toate apelurile, a ajutat, a dat și suma de 1500 de euro, a dus și geți la penitenciar. Nu știe cine a stabilit suma de 7000 euro, cu d Pascaru a vorbit. Admite că la început a fost discuția despre suma de 14000 euro cu doamna Pascaru. Diferența urma să fie transmisă după rezolvarea cazului. Pascaru motiva nerestituirea că banii au fost dați și trebuie de strâns înapoi (f.d.77-78, vol.II).

27. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine, că *Pascaru Elena*, a comis infracțiunea imputată ei și că acțiunile inculpatei au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, iar acțiunile inculpatului *Andonii Marin* au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art.art.42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, participație la traficul de influență, adică pretinderea și primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

28. În ordinea celor relevate, cu referire la alegațiile apelantei/parte vătămată care invocă critici asupra soluției instanței de fond din motivul dezacordului cu încadrarea juridică a faptelor inculpaților, Colegiul penal remarcă, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpații neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

29. De asemenea, e de menționat, că în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art.364¹ alin.(1)

și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

30. În contextul dat, reiterând că examinarea cauzei penale de către instanța de fond a fost efectuată în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală și nefiind constatate careva circumstanțe care ar indica că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate să fi fost viciată din motivul constatării că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate grav normele imperative din Codul de procedură penală care în cadrul procedurii precedente ar afecta hotărârea atacată, instanța de apel, respinge ca nefondate alegațiile apelantei/parte vătămată cu privire la dezacordul calificării acțiunilor inculpaților.

31. În continuare, instanța de apel notează, că conform prevederilor art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

32. În această ordine de idei, Colegiul penal evidențiază, că la adoptarea sentinței de condamnare instanța de fond a reținut faptul că, Pascaru Elena, Andonii Marin și-au recunoscut vina integral atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, manifestarea căinței sincere de cele comise.

33. Subsecvent celor menționate, este de remarcat că s-a ținut cont de prevederile art. 16 alin. (4) Cod Penal, conform căruia infracțiunea săvârșită de către Pascaru Elena, Andonii Marin, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

34. Însă, în același timp, instanța de apel apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, în partea ce se referă la stabilirea în privința inculpaților Pascaru Elena și Andonii Marin a cuantumului pedepsei sub formă de amendă **la limitele maxime**, în mărime de câte 2600 unități convenționale, echivalentul sumei de 52 000 (cincizeci și două mii) lei, **fiind stabilite de către instanța de judecată doar circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, având în vedere** comportamentul inculpaților după săvârșirea infracțiunii, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, care au manifestat căință sinceră de cele săvârșite, au restituit o parte (1500 euro) din suma pretinsă și însușită de la partea vătămată, fapt ce ultima nu a negat.

35. **În acest sens, instanța de apel reține ca fiind plauzibile argumentele apelantului/părții apărării, care în esență a menționat faptul, că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2600 unități convenționale este una prea aspră, ținând cont de faptul că inculpata Pascaru Elena are**

doi copii minori cu probleme neurologice, în speță fiind posibilă corectarea și reeducarea persoanei vinovate și prin aplicarea minimului pedepsei cu amendă prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

36. În contextul celor relevate supra, instanța de apel examinând în ordine de apel cauza penală sub toate aspectele, inclusiv prin prisma art.411 Cod de procedură penală, conchide că sentința primei instanțe urmează a fi casată în partea stabilirii pedepsei și a pronunța o hotărâre nouă.

37. Prin urmare, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a concluzionat că inculpata Pascaru Elena urmează a fi condamnată pe art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și inculpatul Andonii Marin urmează a fi condamnat pe art. art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod penal cu aplicarea unei pedepse cu amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin prisma prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

38. Respectiv ținând cont de constatarea doar a circumstanțelor atenuante în privința inculpaților Pascaru Elena și Andonii Marin, instanța de apel consideră oportun stabilirea pedepsei minime sub formă de amendă în privința acestora cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

39. Totodată instanța de apel consideră eronat argumentul avocatului în interesele inculpatei Pascaru Elena referitor la aplicarea prevederilor art.106 Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii or, prin prisma art.8 Cod Penal legea penală acționează în timp doar asupra caracterului infracțional al faptei și la stabilirea pedepsei pentru aceasta.

40. Astfel, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiat argumentul părții apărării în privința neaplicării prevederilor art. 106 Cod Penal or, instanța de fond a aplicat prevederile art. 106 al.(2) lit.b) Cod Penal ca măsură de siguranță, care are drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

41. În contextul celor stabilite, cu referire la capătul de cerințe invocate de partea vătămată în apelul declarat privind respingerea acțiunilor civile înaintate împotriva inculpaților, instanța de apel este de acord și nreia în acest sens argumentarea nrimei instante. ne care si-o însuseste si

anume, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva acțiuni ale inculpaților prin care să fie exercitate presiuni asupra lui M.A., ca aceasta să transmită suma de bani de 7000 euro. Faptul estorcării sumei de 7000 euro de la M.A. nu a fost probat, ceea ce exclude calitatea de victimă și parte vătămată a acesteia, or acțiunile cet. M.A. au fost cele care au generat săvârșirea infracțiunii de către Pascaru Elena și Adonii Marin, deoarece anume M.A. a încercat să obțină un beneficiu ilegal în schimbul unei remunerări ilicite.

42. Respectiv, concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunilor civile înaintate împotriva inculpaților Pascaru Elena și Adonii Marin este una justificată.

43. Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondat apelul părții vătămate și de a admite parțial apelul declarat de către avocatul Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018, și în conformitate cu art.411 Cod de procedură penală, se casează sentința în partea stabilirii pedepsei și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

44. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul părții vătămate M.A..

Se admite parțial apelul declarat de către avocatul Cebotari A. în interesele inculpatei Pascaru Elena împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 august 2018, în cauza penală privind condamnarea lui *Pascaru Elena*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal și a lui *Adonii Marin* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal și în conformitate cu art.411 Cod de procedură penală, se casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte.

Lui *Pascaru Elena* recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Lui *Adonii Marin* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 326 alin. (2) lit. c) Cod Penal, se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizie motivată pronunțată în ședință publică la 31 ianuarie 2019, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila