

CURTEA DE APPEL NORD

Dosarul nr.1r-140/26
Central
1-25096332-03-1r-18022026

Judecătoria Orhei, sediul
Judecător: Iurie Movilă

DECIZIE În numele Legii

05 mai 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Appel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătorii
Prisacari

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Orhei, Gheorghe Mîțu și recursul avocatului Gheorghe Trifan în interesele inculpatului Mihail Lopatiuc împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui:

Lopatiuc Mihail ***** - născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****, celibatar, fără antecedente penale, studii medii incomplete, nesupus militar,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.2641 alin. (3) și art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 07.07.2025-22.01.2026;

Instanța de recurs: 18.02.2026-05.05.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 22 ianuarie 2026, Lopatiuc Mihail născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s-a recunoscut vinovat și s-a condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute lei) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Lopatiuc Mihail născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s-a recunoscut vinovat și s-a condamnat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ alin.(1) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui **Lopatiuc Mihail** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una suta mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Lopatiuc Mihail**, potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: 7 (șapte) bancnote cu nominalul de 100 lei MD și anume: nr. 105371, seria F.0151; nr. 561712, seria F.0137; nr. 769888, seria F.0186; nr. 898341 seria F.0096; nr. 288770 seria F.0158; nr. 330936 seria F.0199; nr. 535541 seria F.0187, care se păstrează la se păstrează la materialele prezentei cauze, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

După intrarea sentinței în vigoare, permis de conducere a mijlocului de transport, cu numărul 08300962 de categoriile „B” eliberat la 23.09.2008, eliberat la 21.08.2023 pe numele cet. Lopatiuc Mihail, la rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Lopatiuc Mihail** *****, la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, deținând permis de conducere de categoria B, fiind conducător al mijlocului de transport marca „Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare MVM 969, pe care l-a condus pe traseul R6, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, în regiunea km 47, a traseului sus-menționat din raza mun. Orhei, fiind suspectat de către polițiști că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea cu privire la siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a

aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat categoric la solicitarea polițiștilor să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcooltest.

Tot el, la 02 iunie 2025, între orele 20:30 – 20:45, fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe traseul R 6 în regiunea km 47 din raza mun. Orhei, în procesul documentării infracțiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de către polițiștii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care, în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 273 din Codul de procedură penală, aveau calitatea de organ de constatare și în virtutea funcției și atribuțiilor erau în drept să întreprindă toate acțiunile legale pentru constatarea infracțiunii, urmărind scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de către polițiștii Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, având năzuința de a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal și determinării polițiștilor de a adopta o decizie favorabilă în privința sa, în pofida faptului că, a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea activă a persoanei publice, aflându-se în apropierea automobilului de serviciu marca Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9928, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a promis, iar ulterior, a oferit polițiștilor Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 700 lei, ce nu li se cuveneau, punându-i în portbagajul automobilului

de serviciu, într-o cutie de carton, pentru a nu întocmi actele de constatare ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal.

Faptele lui Mihail Lopatiuc au fost calificate conform art.264¹ alin. (3) și art. 325 alin.(1) din Codul penal, individualizată pe semnele, refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Mihail Lopatiuc, fiind asistat de apărătorul, Gheorghe Trifan a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în

rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în baza prevederilor art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Orhei, Gheorghe Mîțu prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei.

În recurs se motivează motivarea aplicării incorecte a legii penale la individualizarea pedepsei. Instanța de fond a stabilit pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal sub limita prevăzută de lege, prin interpretarea greșită a dispozițiilor art. 80¹ Cod penal în coroborare cu art. 364¹ CPP.

Explică faptul că, reducerea de pedeapsă prevăzută de art. 80¹ Cod penal nu permite coborârea sub limita minimă legală stabilită de norma de incriminare, ci doar reducerea limitelor în modul expres prevăzut de lege. Prin urmare, instanța a aplicat eronat o amendă de 1800 unități convenționale, deși limitele corect determinate erau superioare.

De asemenea, a fost aplicat greșit cumulul pedepselor conform art. 84 Cod penal, fiind stabilită o pedeapsă definitivă neconformă cu limitele legale.

Consideră că, sentința este nelegală în partea individualizării pedepsei și necesită a fi casată parțial, cu rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

A declarat cerere de recurs și avocatul Gheorghe Trifan în interesele inculpatului prin care a solicitat casarea sentinței în partea privind pedeapsa pentru art. 264¹ alin. (3) Cod penal și aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, iar pentru art. 325 alin. (1) Cod penal aplicarea unei amenzi minime.

Recurentul, avocatul Gheorghe Trifan, contestă sentința în partea individualizării pedepsei pentru art. 264¹ alin. (3) Cod penal, considerând că pedeapsa sub formă de amendă este excesivă în raport cu situația personală și materială a inculpatului, care are întreținători cu stare de sănătate precară și posibilități financiare reduse, ceea ce face imposibilă achitarea amenzii.

Se invocă faptul că, inculpatul își recunoaște integral vina, a colaborat cu organele de urmărire penală, a manifestat căință sinceră și a acceptat probele administrate, circumstanțe care justifică o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziției art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Mihail Lopatiuc și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 264¹ alin. (3), art. 325 alin. (1) din Codul penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Colegiul penal menționează că, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să stabilească pedeapsa în strictă conformitate cu prevederile legii penale, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și individualizării pedepsei.

Din analiza sentinței atacate rezultă că, instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 80¹ alin. (2) Cod penal la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal. Deși această normă stabilește că, în cazul examinării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru infracțiunile prevăzute la art. 264¹ Cod penal *se reduce doar limita maximă a pedepsei prevăzute de lege*, instanța de fond a redus atât limita minimă, cât și limita maximă, reținând în mod eronat că limitele amenzii sunt cuprinse între 1500 și 2250 unități convenționale.

Or, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, limitele legale ale amenzii sunt de la 2000 la 3000 unități convenționale, iar prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal putea fi redusă exclusiv limita maximă, rezultând o limită de la 2000 la 2250 unități convenționale. În lipsa aplicării art. 79 Cod penal, instanța nu era în drept să stabilească o pedeapsă sub minimul special prevăzut de lege.

Prin urmare, stabilirea unei amenzi în cuantum de 1800 unități convenționale contravine dispozițiilor exprese ale legii penale și reprezintă o aplicare a pedepsei în alte limite decât cele prevăzute de lege. Această eroare a influențat în mod direct și modalitatea de stabilire a pedepsei definitive pentru concursul de infracțiuni potrivit art. 84 Cod penal, astfel încât întreaga operațiune de individualizare a pedepsei este afectată de ilegalitate.

Colegiul reține că, asemenea încălcări ale legii penale nu pot fi înlăturate în calea de atac fără o nouă individualizare a pedepsei de către instanța de fond, motiv pentru care sunt incidente temeiurile de casare invocate de procuror.

Astfel Colegiul penal reiterează că, numai în urma unei asemenea analize complete, conforme cu exigențele legii penale, instanța de fond va putea stabili o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională, corespunzătoare gravității infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, aplicată cu respectarea dispozițiilor art. 80¹ Cod penal.

Reieșind din cele expuse Colegiul indică că, concluzia instanței de fond în această latură contravine prevederilor legale.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în

dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Orhei, Gheorghe Mîțu și recursul avocatului Gheorghe Trifan în interesele inculpatului Mihail Lopatiuc declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pe cauza penală de învinuire a lui **Mihail Lopatiuc** în baza art. 264¹ alin. (3) și art. 325 alin. (1) din Codul penal RM, se admit, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Ion Talpa

Judecători:

Ecaterina

Arseni

Cristina

Prisacari