

DECIZIE
în numele Legii

24 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier: Lungu Maricica
Cu participarea:
Procurorului: Gavriliță Vitalie
Avocaților: Vizdoga Ion, Dodon Victor
Inculpaților: Raileanu Igor, Cerescu Igor

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016 în cauza penală de învinuirea a lui

Cerescu Oleg Vladimir, născut la 18.04.1983, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în satul Suruceni raionul Ialoveni, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c), 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și a lui

Raileanu Igor Nicolae, născut la 17.08.1976, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul Ruseștii Noi raionul Ialoveni, domiciliat or. Ialoveni str. Timișoara 6 ap.9, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior nejudecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.10.2013-04.03.2016

Instanța de apel: 25.05.2016-24.11.2016

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016 **Cerescu Oleg Vladimir** a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2005) și în baza acestei Legi i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cerescu Oleg Vladimir a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) și în baza acestei Legi i-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (un) ani.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui **Cerescu Oleg Vladimir** i-a fost stabilită pedeapsa cu 5 (cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 alin. (1) Cod Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, aplicată lui **Cerescu**

Oleg Vladimir pe un termen de probă 5 (cinci) ani, dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportarea exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui **Cerescu Oleg Vladimir** a fost calculat de la 04.04.2016, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 14 august 2013.

Raileanu Igor Nicolae a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) Cod Penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui **Raileanu Igor Nicolae** pe un termen de probă 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate lui **Raileanu Igor Nicolae** s-a calculat de la 04.04.2016, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 01 august 2013.

2. *Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că Cerescu Oleg Vladimir, deținând funcția de inspector al serviciului supravegherea transportului și circulației rutiere a Secției securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție nr. 22 EF din 06.03.2013, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal, având obligația conform competenței funcționale de a respecta Constituția, Legislația în vigoare, precum și Tratatul Internațional la care Republica Moldova este parte conform art. 22 alin. 1 pct. a) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a comis infracțiunea de corupere pasivă și falsul în acte publice în următoarele circumstanțe. Cerescu Oleg Vladimir, având intenția de a comite infracțiunea de corupere pasivă, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu pe traseul Chișinău-Reni, în seara zilei de 25 iulie 2013, aproximativ în jurul orei 22.00 min., a pretins personal și prin mijlocitorul Raileanu Igor de la cet. Pricopii Gheorghe mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 300 euro, echivalent conform cursului BNM-5070 lei, pentru a nu îndeplini acțiunea ce intră în atribuțiile sale de serviciu, prevăzută la art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală – obligarea de predare a actelor de constatare întocmite, împreună cu mijloacele materiale de probă, organului de urmărire penală competent din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în termen de 24 ore pentru începerea urmăririi penale, în rezultatul documentării conducerii mijlocului de transport de model Volkswagen Polo cu n/î AM 129 TF de către Pricopii Gheorghe în stare de ebrietate avansată cu concentrația vaporilor de alcool în de aer expirat de 0,46 mg/l și refuzul acestuia de la examenul medical. În acțiunilor sale infracționale Cerescu Oleg, la 29 iulie 2013 a pretins suma de 300 euro de la Pricopii Gheorghe pentru a fi restituit permisul de conducere ridicat la data de 25 iulie 2013.*

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatului Cerescu Oleg în baza prevederilor art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal – *corupere pasivă prin extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin.*

Tot el, Cerescu Oleg Vladimir având intenția de a tănuia acțiunile lui Pricopii Gheorghe de conducere a mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo” cu n/î TF în stare de ebrietate avansată, a înscris în documentele oficiale adică în informația prin care a fost informat Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție și raportul întocmit de către acesta privind prelungirea materialului în R-II sub nr. 2830 din 26.07.2013 date vădit false precum că Pricopii Gheorghe ar fi condus mijlocul de transport în lipsa actelor necesare, pe cale de consecință fiind înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la informația despre conducerea de către Pricopii Gheorghe a autoturismului de model „Volkswagen Polo” cu n/î AM 129 TF, fără acte de conducere.

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile acțiunile inculpatului Cerescu Oleg în baza prevederilor art. 332 al. (1) Cod penal – *fals în acte publice prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false.*

Raileanu Igor Nicolae, deținând funcția de polițist al Serviciului escortă al Secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în baza ordinului nr. 22 EF din 06.03.2013 al Inspectoratului General al poliției al Ministerului Afacerilor Interne, având obligația conform competenței funcționale să respecte Constituția, Legislația în vigoare, precum și Tratatul internațional la care Republica Moldova este parte conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a comis acțiunea de complicitate la coruperea pasivă în următoarele circumstanțe: Raileanu Igor, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu pe traseul Chișinău-Reni, împreună cu Cerescu Oleg, în seara zilei de 25 iulie 2013 aproximativ în jurul orelor 22.00, având intenția de a fi complice la comiterea infracțiunii de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri de către Cerescu Oleg, a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și pretinderea mijloacelor financiare în sumă de 300 euro de la Pricopii Gheorghe, pentru a fi transmiși lui Cerescu Oleg în vederea de a nu documenta conform Legii faptul de conducere a mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo” cu n/î AM 129 TF de către Pricopii Gheorghe în stare de ebrietate avansată cu concentrația vaporilor de alcool în vaporii de aer expirat de 0, 46 mg/l și refuzul acestuia de la examen medical.

Prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatului Răileanu igor în baza prevederilor art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal – *complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin extorcarea de bunuri de către Cerescu Oleg.*

3. *Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, solicitând rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii, prin care Cerescu Oleg Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis; Cerescu Oleg Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 și ai aplica o pedeapsă sub formă amenda în mărime de 500 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; pedeapsa definitivă să fie stabilită*

inculpatului Cerescu Oleg pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial în baza art. 84 din Codul penal, și anume, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu amendă în mărime de 3200 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis; Raileanu Igor Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2002 și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis; măsura preventivă a inculpaților Cerescu Oleg Vladimir și Raileanu Igor Nicolae de schimbat la intrarea în vigoare a sentinței judecătorești.

În motivarea apelului declarat, a indicat că la emiterea sentinței, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpaților, ignorând prevederile Recomandării nr. 61 din 14.12.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție.

Consideră că la stabilirea termenului pedepsei conform art. 75 din Codul penal, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea infracțiunii, iar la aplicarea pedepsei penale cu suspendarea executării prin art.90 din Codul penal, pedeapsa penală nu-și va atinge scopul de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, prevenirea comiterii de noi infracțiuni.

Totodată, a invocat că săvârșind infracțiunea în calitate de persoane publice, Cerescu Oleg Vladimir și Raileanu Igor Nicolae au acționat contrar activității persoanei publice și prin infracțiune au subminat autoritatea statului. De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a indicat care sunt circumstanțele excepționale care ar determina aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoria Ialoveni din 04.04.2016 a declarat apel și avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg, solicitând casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru instanța de fond și pronunțarea unei decizii de achitare a inculpatului în raport cu învinuirea care i-a fost adusă din motivul lipsei elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului.

În motivarea apelului declarat, a indicat că partea apărării atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa examinării cauzei penale în fond, și la moment, consideră că în acest caz a avut loc o provocare clasică din partea lui Pricopii Gheorghe, ghidat de ofițerii CNA către Cerescu Oleg la acțiuni de corupere pasivă.

Reieșind din jurisprudența CTEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39).

Avocatul a indicat că pe tot parcursul procesului penal, declarațiile inculpatului au fost constante, acesta s-a declarat nevinovat, el nu a pretins sau extorcat careva sume bănești de la Pricopii Gheorghe și nici nu a falsificat careva acte publice, ba chiar mai mult, a întocmit acte procesuale necesare după caz și după ce s-a informat mai detaliat de șeful secției în care activa cum să procedeze în astfel de caz, a purces la întocmirea tuturor actelor necesare.

În confirmarea celor declarate de inculpatul Cerescu Oleg în vederea nevinovăției acestuia în cele incriminate, se dovedește pe deplin chiar și prin declarațiile martorului Pricopii Gheorghe, care a indicat că „Cerescu Oleg i-a răspuns că procesul-verbal a fost întocmit și nu se mai poate face nimic”.

Instanța de fond a selectat doar o parte din declarațiile părții vătămate, descriindu-le doar pe cele convenabile părții acuzării, pe când răspunsurile oferite de acesta la întrebările părții apărării instanța le-a trecut cu vederea, lăsându-le fără nici o apreciere, deși partea apărării a insistat ca instanța să le dea o apreciere veridică deoarece se confirmă pe deplin printr-un cumul de probe.

Administrând în strictă conformitate cu prevederile art. 100 Cod procedură penală și apreciind în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, care stabilește că fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, acestor declarații a părții vătămate Pricopii Gheorghe urmează să fie apreciată critic. La audierea lui în fața instanței, la întrebările părții apărării au fost scoase la iveală multiple divergențe dintre cele declarate de el și celelalte probe, inclusiv din depozițiile martorilor: Burlacenco Mihail, Burlacenco Ruslan, Pelivan Valeriu, divergențe care demonstrează că în asemenea ordine de idei iese la iveală că Pricopii intenționat a ascuns faptul că pe 26.07.2013, de facto, s-a decis și s-a adresat la CNA, contrar celor expuse anterior

Apelantul consideră că procesul-verbal de ridicare a fost întocmit mult mai târziu după ridicarea de fapt a înregistrărilor. Pe lângă acestea, din declarațiile părții vătămate, reiese că înregistrările au fost transmise direct din telefon, iar cele din data de 30.07.2013 au fost înregistrate cu tehnică specială de la CNA.

În așa ordine de idei, se constată în afara a careva dubii că provocarea din partea organului de urmărire penală apar datorită faptului înregistrării inițiale a procesului verbal de primire a denunțului părții vătămate cu nr. 361(f.d. 4), iar ulterior prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale (f.d.6) se corectează deja cu nr. 367 fără a fi anexată la materialele cauzei penale copia înregistrării denunțului în Registrul nr. 1 al CNA.

Astfel, se stabilește că de fapt denunțul a fost depus cu mult mai înainte decât a fost înregistrat oficial, iar așa numită parte vătămată a intrat în contact cu reprezentanții CNA înainte de a efectua înregistrarea audio cu telefonul mobil, fapt ce denotă un comportament ilegal al părții vătămate, al ofițerilor de investigație și al organului de urmărire penală în vederea investigării unui caz presupus de corupție. În conformitate cu legislația națională și cea internațională, în special CEDO la care R. Moldova a aderat, aceste acțiuni de provocare la comiterea unei infracțiuni este categoric interzisă. Ba mai mult ca atât, reieșind din conținutul Codului penal, aceste acțiuni de provocare la comiterea unei infracțiuni este recunoscută însăși ca o infracțiune, iar mijloacele de probă dobândite prin acțiunile de provocare în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) p. 11) Cod procedură penală se recunosc ca fiind ilegale.

Pe tot parcursul procesului penal se indică că a avut loc faptul extorcării a acestor 300 EURO din partea lui Cerescu Oleg de la Pricopii Gheorghe. Acest fapt este consemnat în actele procesuale penale, ordonanța de pornire a urmăririi penale, de transmiterea banilor sub control, inclusiv și în învinuire precum și în rechizitoriu, însă conform descifrărilor comunicărilor dintre Pricopii cu Raileanu și dintre Pricopii și Pelivan se constată că însăși Pricopii Gheorghe a venit cu inițiativa de a corupe inspectorii ai serviciului supravegherea transportului și circulației rutiere a Secției securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni cu scopul de a-și păstra dreptul de a conduce mijlocul de transport deoarece de acesta depinde serviciul său dimă cum a spus sinour

Starea de fapt constatată de partea apărării demonstrează că inculpatul Cerescu Oleg nu a pretins sau estorcat careva sume de bani și din momentul ridicării permisului lui Pricopii Gheorghe la data de 25.07.2013 până la data de 30.07.2013 nu a dus careva convorbiri cu acesta. În momentul în care partea vătămată s-a prezentat la IP Ialoveni pentru a-și ridica permisul la data de 30.07.2013 acesta (Cerescu), i-a comunicat că nu se poate face nimic și a mers la șeful său să se informeze ce acte necesită întocmite în cazul cetățenilor străini. Iar la momentul reținerii de către ofițerii CNA, Cerescu Oleg deja începuse întocmirea procesului-verbal. Mai mult ca atât, reieșind din declarațiile părții vătămate, acesta a declarat că la întâlnirea sa personală cu învinuitul Cerescu Oleg din data de 30.07.2013 în incinta sediului IP r-lui Ialoveni, acesta singur a întrebat despre ce fel de bani se vorbește, deoarece el nu cunoaște nimic.

În ce privește infracțiune incriminată și pentru care a fost condamnat conform prevederilor art. 332 Cod penal, la fel se constată netemeinicia poziției acuzării de stat și instanței de fond, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că partea vătămată Pricopii Gheorghe a prezentat colaboratorilor Inspectoratului de patrulare permisul de conducere eliberat de autoritățile din Italia.

Se constată eroarea involuntară a inculpatului Cerescu Oleg în ce privește nevalabilitatea permisului, iar această interpretare eronată, adică greșeala în aprecierea valabilității unui permis în limbă străină pe care învinuitul nu o posedă, nu poate fi interpretată că o falsificare a raportului (f.d.82). În ceea ce privește includerea în raport a celorlalte motive de intentarea procedurii contravenționale sau penale, în special starea de ebrietate în timpul conducerii mijlocului de transport și refuzul e la examenul medical, această nu poate fi incriminată ca o falsificare a documentelor oficiale, deoarece în această componentă de infracțiune latura obiectivă se manifestă prin acțiune de înscriere dar nicidecum prin inacțiune, iar această inacțiune este motivată prin faptul că inculpatul nu avea datele necesare despre Pricopii Gheorghe și fiindcă era cetățean străin, nu cunoștea la moment în așa caz în ce modalitate să întocmească actele necesare.

3.2. Sentința nominalizată a fost atacată c apel și de către inculpatul Raileanu Igor, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Ialoveni din 04 aprilie 2016 în partea recunoașterii lui Raileanu Igor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raileanu Igor să fie achitat pe motiv de lipsă a componentei de infracțiune în acțiunile sale.

În motivarea apelului declarat, a indicat că lipsesc probe că a contribuit prin sfaturi acordate lui Cerescu Oleg la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, sau prestare de informații lui, înlăturare de obstacole, cât și promisiunea dinainte că îl va favoriza pe autor și va tănui fapta ilicită comisă, cât și sprijinirea activității autorului în timpul comiterii faptei.

Consideră că nu pot fi calificate acțiunile sale ca complicitate la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă în baza convorbirilor telefonice avute de el cu Pricopii Gheorghe (f.d. 45, 46, 47).

Potrivit materialelor din dosar, Pricopii Gheorghe are statut de parte vătămată și nu autor al infracțiunii. Mai mult ca atât, (f.d.46) - stenograma convorbirilor dintre Pricopii Gheorghe și Raileanu Igor din 29.07.2013, din care rezultă că acesta l-ar fi provocat pe Raileanu Igor, insistând la dare de mită, acesta refuzându-i implicarea lui în aceste acțiuni ilegale, răspunzându-i că nimeni nu vrea să i-a „ruble”, nu te știe nimeni, toți se tem.

Iar în ședința de judecată Raileanu Igor a concretizat că suma de 300 Euro pe care la întrebat Pricopii Gheorghe dacă o are, întrebarea a fost pusă lui în scopul de a se adresa unui avocat competent pentru a-și apăra drepturile sale pe cale de judecată, știind că serviciile de avocat sînt contra plată.

Cât privește vinovăția adusă lui Raileanu Igor referitor la înscrierea datelor vădit false la documentarea cazului care se indică ca Pricopii Gheorghe conducea mijlocul de transport fără acte, pe când în realitate acesta urma să fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt ce ar dovedi extorcarea a 300 Euro de la Pricopii Gheorghe, la fel este lipsită de probe, bazată pe presupuneri.

Raileanu Igor, potrivit fișei de post, deține funcția de polițist al serviciului de escortă, cu grad de subofițer și nu agent constator în atribuțiile căruia intră documentarea unor asemenea cazuri, cazul respectiv fiind documentat nu de Raileanu Igor, ci de o altă persoană.

S-a constatat că Pricopii Gheorghe ar fi acționat prin provocări, fiind sub acoperirea lucrătorilor operativi ai CNA, iar potrivit art. 136 al. (6) Cod de procedură penală - investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

Raileanu Igor la provocările din partea lui Pricopii Gheorghe nu a reacționat, careva sume de bani pentru a fi transmise lui Cerescu Oleg de la el nu a primit, lipsind în acțiunile sale elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal.

4. În ședința Curții de Apel Chișinău acuzatorul de stat Gavriliță Vitalie a solicitat admiterea apelului înaintat de procurorul din Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, dar a subliniat că Cerescu Oleg urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod Penal, și se liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Totodată, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016, ca fiind nefondate.

4.1. Inculpatul Cerescu Igor și avocatul Vizdoga Ion au solicitat admiterea apelului declarat de partea apărării în temeiul motivelor invocate și respingerea apelului înaintat de procuror, ca fiind nefondat.

4.1. Inculpatul Raileanu Igor și avocatul Dodon Victor au solicitat admiterea apelului declarat de partea apărării în temeiul motivelor invocate și respingerea apelului înaintat de procuror, ca fiind nefondat.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor, a admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, împotriva sentinței Judecătorei Ialoveni din 04.04.2016, a casa sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Astfel, Colegiul Penal îl va declara vinovat pe **Cerescu Oleg Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2005), în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, îl va declara vinovat pe **Cerescu Oleg Vladimir** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod Penal, și se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal, îl va declara vinovat pe **Raileanu Igor Nicolae** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (cincisuta) unități convenționale, cu expirarea de dreptul de a**

memsoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unitați convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

În baza art. 409 Cod penal, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) **În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor, concluzionând just vinovăția lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal – *corupere pasivă prin extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin* și art. 332 al. (1) Cod penal – *fals în acte publice prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false* și vinovăția lui Răileanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal – *complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin extorcarea de bunuri de către Cerescu Oleg.*

Prim justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor în comiterea infracțiunilor nominalizate.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Cerescu Oleg a declarat că susține declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. A relatat că a înregistrat apelul telefonic, a sunat la unitatea de gardă și a anunțat. Partea vătămată avea permisul expirat. A comunicat că partea vătămată era în stare de ebrietate a doua zi. Pricopii Gheorghe a avut și dosar penal pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. Inculpatul activează în poliția de patrulare din anul 2009. A mai depistat persoane ce conduceau mijloacele de transport în stare de ebrietate, dar Pricopii Gheorghe este singurul cetățean străin. Nu cunoaște de ce partea vătămată a procedat în asemenea mod. Conform permisului italian prezentat, a depistat că documentul era expirat. În instanța de judecată inculpatul avea deja alt permis.

În ședința instanței de fond, inculpatul Cerescu Oleg vina în comiterea infracțiunilor ce i se impută nu a recunoscut-o, declarând că într-adevăr la 25.07.2013, împreună cu inspectorii Moraru Stanislav și Raileanu Igor erau implicați în serviciul pe traseul Chișinău-Reni conform planului Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Pe la orele 21.00 minute, a fost observat un automobil de model Volkswagen Polo cu n/î AM 129 TF, accelerând brusc. Colaboratorii de poliție au pus în funcțiune girofarurile, condiționând oprirea mijlocului de transport în cauză. Colegii de serviciu Raileanu și Morari au coborât din automobilul de serviciu apropiindu-se de automobilul condus de Pricopii Gheorghe explicându-i ultimului motivul stopării. După verificarea actelor, Răileanu Igor a deschis ușa din față la pasager și i-a prezentat lui Cerescu Oleg permisul de conducere și pașaportul tehnic a șoferului Pricopii Gheorghe, comunicându-i lui Cerescu Oleg că acesta a consumat alcool la volan. La ce, Oleg Cerescu, i-a propus lui Pricopii Gheorghe să se urce pe bancheta din față a automobilului de serviciu pentru a-i face un test „Drager”, care a indicat concentrația vaporilor în aerul expirat de 0,46 mg/l. Ulterior, Cerescu Oleg i-a propus lui Pricopii Gheorghe să se deplaseze la medicul narcolog pentru a-i preleva probele biologice, la care acesta a refuzat. Cerescu i-a zis lui Pricopii să se prezinte a doua zi dimineața la IP Ialoveni pentru a documenta cazul și a transmite actele în Secția de urmărire penală. Tot atunci, Cerescu Oleg a întocmit procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere care era eliberat de autoritățile italiene și era expirat. Peste aproximativ 4-5 ore Cerescu Oleg cu colegii de serviciu au ajuns la IP Ialoveni unde au și înregistrat materialul în R-II, precum că Pricopii Gheorghe conducea mijlocul de transport fără acte. Cerescu și-a motivat decizia dată, precum că nu cunoștea cum se înregistrează materialul referitor la cetățenii străini, mai mult ca atât că Pricopii nu avea acte unde să fie indicată adresa de domiciliu, acesta a fost motivul să nu înregistreze în R-I materialul privind conducerea vehiculului în stare de ebrietate. Cerescu Oleg, intenționa că a doua zi, când Pricopii Gheorghe se va prezenta la IP Ialoveni, să-i întocmească și procesul-verbal pentru conducere vehiculului fără permis de conducere și transmiterea materialelor pentru înregistrare în R-I. Totodată, Cerescu Oleg în ședința de judecată a declarat că: „nu a transmis materialele pentru a fi înregistrare în R-I deoarece permisul de conducere a lui Pricopii Gheorghe era expirat, nu erau date despre domiciliul acestuia, și cu acesta careva discuții adăugătoare erau imposibile, deoarece Pricopii era în stare de ebrietate,.. A doua zi, 26.07.2013, Pricopii Gheorghe nu a venit la IP Ialoveni, Cerescu Oleg a stat la IP Ialoveni până la ora 09.00 min., după care a plecat la domiciliu. La 29.07.2013 după masă, Cerescu Oleg s-a întâlnit cu Răileanu Igor, acesta comunicându-i că a fost căutat de Pricopii Gheorghe și Răileanu Igor i-a transmis în scris datele de contact ale lui Cerescu Oleg.

Tot la 29.07.2014 pe la orele 19.00-20.00 min., Cerescu Oleg a fost telefonat de către Valeriu Pelivan care l-a întrebat de ce la trimis pe Pricopii la el, la ce Cerescu i-a spus că nu a discutat nimic cu Pricopii. La ce Pelivan Valeriu i-a spus lui Cerescu să vină la el, deoarece Pricopii este la el cu banii, iar ce Cerescu i-a spus că nu cunoaște nimic și să vină Pricopii la el mâine dimineața în birou la IP Ialoveni, alte discuții cu Pelivan nu a avut. La 30.07.2013 orele 16.00 minute la IP Ialoveni s-a prezentat Pricopii, în biroul lui Cerescu Oleg, Pricopii i-a comunicat că a adus, la ce Cerescu i-a spus cu nu cunoaște nimic, și nu-i trebuie nimic. În momentul când Cerescu Oleg lua explicații de la Pricopii Gheorghe în birou au intrat colaboratorii CNA și au cerut materialele pe Pricopii Gheorghe care erau la Cerescu nefinisate (f.d 88-90, vol. II).

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Răileanu Igor a declarat că susține declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, nu are declarații suplimentare. Nu cunoaște care ar fi interesul părții vătămate să provoace faptul comiterii infracțiunii.

În ședința instanței de fond, inculpatul Răileanu Igor vina în comiterea infracțiunilor ce i se impută nu a recunoscut-o, declarând că în cadrul urmăririi penale a perfectat un acord de recunoaștere a vinovăției, deoarece a fost influențat psihologic, având și unele probleme familiare precum internarea unei rude în spital. La 25.07.2013, activând ca polițist al serviciului escortă al secției management operațional, a fost implicat în menținerea ordinii publice; împreună cu Cerescu Oleg se deplasau pe traseul central din satul Rezeni raionul Ialoveni cu automobilul de serviciu, la volan fiind Cerescu Oleg. În întâmpinare se deplasa un automobil de model Volkswagen Polo cu n/i AM 129 TF efectuând o manevră neregulamentară, fapt ce a condiționat stoparea acestuia. Răileanu Igor a coborât din automobilul de serviciu apropiindu-se de șoferul automobilului de model Volkswagen Polo cu n/i AM 129 TF. În automobilul de model Volkswagen Polo cu n/i AM 129 TF se aflau trei persoane împreună cu șoferul, șoferul a prezentat actele solicitate. De la șofer se simțea miros puternic de alcool. Răileanu i-a propus șoferului, Pricopii Gheorghe să coboare din automobil și să se apropie de automobilul de serviciu. Răileanu i-a transmis lui Cerescu acele lui Pricopii, ultimul urcând în automobilul de serviciu pe bancheta din față, lângă șofer. Peste aproximativ 10-15 minute, Pricopii Gheorghe a coborât din automobilul de serviciu, iar Răileanu a urcat în automobil și împreună cu Cerescu au plecat pentru a activa întru menținerea ordinii publice. Aflându-se în mașină, din discuția cu Cerescu Oleg, Răileanu a înțeles că Pricopii Gheorghe era în stare de ebrietate alcoolică, fiind supus testului Drager, fiindu-i ridicat și permisul de conducere. Aproximativ orele 02.00 min., au ajuns la IP Ialoveni, Cerescu a intrat în IP, iar Răileanu a plecat acasă. A doua zi, 26.07.2013, orele 13.00 minute, Răileanu aflându-se în fața IP Ialoveni, de el s-a apropiat Pricopii Gheorghe, care l-a întrebat ce se aude cu permisul lui de conducere, iar Răileanu i-a răspuns că nu este agent constator și nu este în competența lui să decidă. Tot atunci, Răileanu i-a explicat că de cazul dat se ocupă Cerescu Oleg și dacă venea mai dimineață pe la ora 08.00 reușea să-l prindă pe Cerescu și se clarificau. Pricopii l-a întrebat pe Răileanu cum să-l găsească pe Cerescu, la ce Răileanu i-a scris pe o foaie numărul telefonului mobil a lui Cerescu. Apoi la 29.07.2013, Pricopii a venit iar la IP Ialoveni apropiindu-se de Răileanu și la întrebat unde este Cerescu, la ce Răileanu i-a răspuns că Cerescu va fi la 30.07.2013 la serviciu. La 30.07.2013 ora 17.00 min., Răileanu împreună cu Cerescu au fost conduși în incinta CNA. Ulterior, în cadrul audierilor suplimentare în ședința de judecată, Răileanu a confirmat că în cadrul discuției avute telefonic cu Pricopii și anexată ca probă de către acuzatorul de stat a sugerat ultimului ca acești bani 300 euro să-i ofere unui avocat și, nu a pretins de la Pricopii ca să-i dea lui nemijlocit acești bani (f.d. 82-83, 91, vol. II).

5.3. Cu toate că inculpații Cerescu Oleg și Răileanu Igor nu recunosc vinovăția în cele incriminate, culpabilitatea lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 al. (2) it. c), art. 332 al. (1) Cod penal și culpabilitatea lui Răileanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal *este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin:*

- declarațiile părții vătămate Pricopii Gheorghe date în ședința de judecată instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora este cetățean al României și, la 25.07.2013 seara, acasă la părinții soției sale din satul Rezeni, raionul Ialoveni, Burlacenco Veronica a consumat bere, iar la 22.00 minute, s-a urcat cu cumnatul Ruslan Burlacenco la volanul automobilului său de model „Vlkswagen Polo” cu n/i AM 129 TF întreprinzându-se spre barul din sat. Unde pe una din străzile centrale, au fost opriți de către un echipaj de patrulare. Din automobilul de poliție a coborât Răileanu Igor cerându-i lui Pricopii permisul de conducere, pe care la verificat și l-a întrebat dacă a consumat alcool. La solicitarea lui Răileanu, Pricopii s-a urcat în automobilul de serviciu alături de șoferul Cerescu pe bancheta din față unde a trecut testul Drager care a confirmat starea lui de ebrietate. Totodată, Pricopii a menționat că la 25.07.2013 avea la el și buletinul de identitate, însă colaboratorii de poliție nu l-au cerut. Aflându-se în automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție, Oleg Cerescu i-a spus că, dacă dorește să nu fie întocmit procesul-verbal, să facă așa ca să fie bine și pentru Pricopii și pentru Cerescu. Cerescu i-a spus să meargă în or. Ialoveni la policlinică să-i preleveze proba de sânge, la ce Pricopii i-a răspuns că nu este de pe loc și nu cunoaște unde-i policlinica, la ce Cerescu a scris în procesul-verbal că Pricopii a refuzat efectuarea testului biologic, Pricopii a semnat procesul-verbal, așa i-a spus Cerescu că va fi mai bine. Cerescu a luat procesul-verbal, rezultatul testului Drager și permisul de conducere și le-a pus la el în buzunar. Lui, Pricopii i s-a spus să ducă mașina acasă și să se ducă la pădurarul Valeriu Pelivan din sat unde i se va rezolva problema. Pricopii împreună cu cumnatul Ruslan, după ce au dus mașina acasă, s-au dus la pădurarul Pelivan Valeriu povestindu-i incidentul petrecut, la ce acesta a efectuat niște apeluri telefonice, comunicându-le că nu cunoaște așa persoane Oleg și Igor, însă se va interesa.

Pricopii Gheorghe a comunicat că colaboratorii de poliție Cerescu Oleg și Răileanu Igor nu au mai venit în acea noapte la pădurarul Pelivan Valeriu. A doua zi, la 26.07.2013, ora 14.00, Pricopii Gheorghe a venit la IP Ialoveni, unde s-a întâlnit cu Răileanu Igor care l-a chemat afară la discuție, comunicându-i că permisul de conducere este la Cerescu Oleg și că Pricopii trebuia să se prezinte la 08.00 dimineața, dacă venea dimineața problema lui era să fie rezolvată. Răileanu i-a spus să se ducă la pădurarul Pelivan, prin intermediul căruia v-or ținea legătura. La 29.07.2013, Pricopii iar s-a prezentat la IP Ialoveni unde iarăși s-a întâlnit cu Răileanu Igor care l-a întrebat dacă are 300 euro, iar Pricopii i-a spus că nu are așa bani, acesta i-a spus să se prezinte la pădurarul Pelivan cu suma de 300 euro și acesta îi va da permisul de conducere. Pricopii s-a dus la pădurarul Pelivan, însă acesta i-a cerut deja suma de 500 euro comunicându-i că dacă primește suma de 500 euro, peste 2 ore îi va aduce permisul de conducere. La 29.07.2013 când Răileanu i-a cerut suma de 300 euro, partea vătămată s-a adresat la CNA relatând cazul. La 30.07.2013 a venit în incinta IP Ialoveni și a fost invitat în biroul lui Cerescu Oleg. Tot atunci, Pricopii l-a întrebat pe Cerescu cum să-și înapoieze permisul de conducere, iar Cerescu i-a răspuns că este târziu, deoarece s-a întocmit procesul-verbal și nu este posibil de făcut nimic. Tot atunci, Cerescu i-a propus lui Pricopii că trebuie să se ducă la unul din șefii lui să se consulte cum de procedat cu cetățenii străini, însă aflându-se în cabinetul unui șef a lui Cerescu ultimul i-a lămurit situația petrecută și, în acel moment cineva i-a înștiințat că în parcare sunt două mașini suspecte la ce toți s-au speriat și șeful lui Cerescu i-a cerut lui Pricopii un act de identitate pentru a întocmi urgent procesul-verbal. Astfel, Pricopii s-a convins că în privința lui nu a fost întocmit nici un proces-verbal. Partea vătămată a comunicat instanței că întru a se asigura, a efectuat niște înregistrări audio cu telefonul său mobil de model Nokia a convorbirilor telefonice cu pădurarul Pelivan Valeriu și cu polițistul Răileanu Igor pe care le-a prezentat colaboratorilor CNA (f.d. 73-81, vol. II);

- declarațiile martorului Pelivan Valeriu date în ședința de judecată instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, potrivit cărora pe colaboratorul de poliție Cerescu Oleg îl cunoaște de aproximativ 4 ani, iar pe Răileanu Igor nu-l cunoaște bine. La 25.07.2013 unul din consăteni pe numele Gheorghe „românul”, târziu pe la orele 23.00 a venit la el acasă comunicându-i că a fost stopat de doi polițiști care l-au trimis la el. Gheorghe i-a spus că polițiștii l-au trimis la Pelivan, urmând și ei să vină, însă așteptând aproximativ o jumătate de oră, nu s-au mai apropiat nimeni. Peste aproximativ câteva zile, tot seara, pe la orele 20.00

min., Pricopii Gheorghe a venit iar la Pelivan, comunicându-i că i-a găsit pe polițiștii care l-au oprit, pe unul din ei îl cheamă Oleg. Pelivan Valeriu l-a telefonat pe Cerescu Oleg, întrebându-l ce-i cu „românul”, la ce Cerescu i-a spus că acesta era beat la volan, iar permisul de conducere este la Cerescu Oleg. Pelivan l-a întrebat pe Cerescu Oleg dacă vine el în satul Rezeni la ce acesta i-a spus că este tare ocupat, și nu poate veni. Peste o jumătate de oră Pelivan a fost telefonat de lămurii cu el. **Martorul Pelivan a comunicat instanței de judecată, că Pricopii Gheorghe i-a spus că colaboratorii de poliție doresc să primească niște bani de la el, însă se tem să le ia personal de la Pricopii. Pricopii i-a spus că polițiștii vor suma de bani de 300 euro** (f.d. 69-72, vol. II);

- **declarațiile martorului Burlacenco Ruslan date în ședința de judecată instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora a confirmat că partea vătămată Pricopii Gheorghe este cumnatul lui, cu care la 25.07.2013, fiind în stare de ebrietate, s-au deplasat cu mașina condusă de Pricopii Gheorghe la barul din satul Răzeni, raionul Ialoveni. Întorcându-se spre domiciliu, mașina condusă de Pricopii Gheorghe a fost oprită de un echipaj de patrulare, care i-au cerut lui Pricopii Gheorghe actele la control. Pricopii a fost invitat în mașina polițiștilor, unde a trecut testul Drager. Pricopii Gheorghe i-a spus lui Burlacenco Ruslan că polițistul Oleg i-a dat să semneze niște foi și tot din spusele lui Pricopii, Oleg i-a spus să se ducă la pădurarul Pelivan pentru ca să-și ia permisul de conducere. Tot atunci, Burlacenco Ruslan împreună cu Pricopii Gheorghe s-au dus la pădurarul Pelivan, Pricopii comunicându-i că polițiștii l-au trimis la el pentru a-și lua permisul de conducere. La ce Pelivan a fost mirat de cele auzite și a început să sune pe cineva. Burlacenco și cu Pricopii în noaptea respectivă i-a așteptat pe polițiști care i-au stopat însă aceștia nu a au mai venit și, tot atunci Pricopii Gheorghe l-a telefonat pe un colaborator de la CNA comunicându-i cazul, la ce acesta i-a spus să se prezinte dimineața la el la serviciu. Martorul Burlacenco a confirmat faptul că cumnatul Pricopii a discutat în acea seară de 25.07.2013 cu ambii colaboratori de poliție Cerescu și cu Răileanu (f.d. 66-68, vol. II);

- **declarațiile martorului Burlacenco Mihail date în ședința de judecată instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel**, potrivit cărora a declarat că la 25.07.2013 împreună cu cumnații Burlacenco Ruslan și Pricopii Gheorghe, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică și întorcându-se se la barul din sat, spre domiciliu cu automobilul de model Volkswagen Polo cu n/î AM 129 TF condus de Pricopii au fost stopați de un echipaj de patrulare. Unul din polițiști s-a apropiat de automobilul condus de Pricopii, cerându-i actele la control, acesta i-a transmis actele solicitate. Polițistul i-a spus lui Pricopii să urce în mașina poliției pe scaunul din față lângă șofer. Martorul Burlacenco Mihail a văzut cum Pricopii a trecut testul Drager aflându-se în mașină. Apoi i s-a dat o foaie să o semneze. Pricopii nu dorea să semneze respectiva foaie, spunându-le că nu cunoaște legile din RM, până la urmă a semnat foaia. Apoi unul dintre polițiști i-a spus lui Pricopii să meargă să-și ia permisul de conducere de la pădurarul Pelivan. Ajungând la pădurarul Pelivan, Pricopii i-a povestit cele întâmplate și faptul că polițiștii i-au spus să vină la Pelivan pentru a-și lua permisul de conducere, la ce Pelivan a început a suna la telefon, comunicându-le că nu i-a găsit pe polițiști, iar Burlacenco Mihail, Burlacenco Ruslan și Pricopii Gheorghe au plecat acasă. Până a ajunge acasă, toți trei au trecut pe la un bar din sat, unde Pricopii l-a sunat pe un cunoscut ce activează la CNA, care i-a spus să nu dea la nimeni bani, dar să vină dimineața la el la lucru (f.d. 62-65, vol. II);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin:**

- **procesul-verbal datat cu 29 iulie 2013** cu privire la denunțul lui Pricopii Gheorghe prin care se confirmă că joi, data de 25.07.2013, Pricopii Gheorghe, conducând automobilul în stare de ebrietate alcoolică în satul Răzeni raionul Ialoveni a fost oprit de doi colaboratori de poliție, Cerescu și Răileanu, ridicându-i permisul de conducere. Iar pentru a nu fi documentat cazul, aceștia au pretins bani în sumă de 300 euro (f.d.4, vol. I);

- **raportul de expertiză nr. 257 din 30 iulie 2013 de efectuare a expertizei tehnice a actelor**, prin care se confirmă că 3 bancnote cu valoarea nominală 100 euro cu seria și numărul N N45113542698, S27901260916, SI5361189036 toate cu anul de emitere 2002 care urmează să fie transmise sub control colaboratorilor CNA colaboratorilor de poliție cu prenumele Igor și Oleg, corespund după calitate și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d.19, vol. I);

- **procesul-verbal din 31 iulie 2013 de ridicare de la Pricopii Ghenadie:** a unui CD de model „acme CD-R”, seria ZOW nr. 205151715 RB11; a unui CD de model „acme CD-R”, seria ZHW nr. 205174911 RD21; a unui CD de model „acme CD-R”, seria TIW nr. 102180212 H08(f.d.43); Procesul-verbal datat cu 31 iulie 2013 de examinare a obiectului. Obiectele supuse examinării sunt trei discuri de model „acme”, seria TIW, ZHW, ZOW ridicate de la partea vătămată Pricopii Gheorghe care conform declarațiilor ultimului reprezintă convorbirile telefonice ce au avut loc între el și Răileanu Igor la 26.07.2013, 29.07.2013 și între el și Pelivan Valeriu la 29.07.2013 (f.d.43, vol. I);

- **procesul verbal de examinarea a obiectelor din 31.07.2013**, prin care se confirmă că au fost examinate unui CD de model „acme CD-R”, seria ZOW nr. 205151715 RB11; a unui CD de model „acme CD-R”, seria ZHW nr. 205174911 RD21; a unui CD de model „acme CD-R”, seria TIW nr. 102180212 H08(f.d.43); Procesul-verbal datat cu 31 iulie 2013 de examinare a obiectului. Obiectele supuse examinării sunt trei discuri de model „acme”, seria TIW, ZHW, ZOW ridicate de la partea vătămată Pricopii Gheorghe care conform declarațiilor ultimului reprezintă convorbirile telefonice ce au avut loc între el și Răileanu Igor la 26.07.2013, 29.07.2013 și între el și Pelivan Valeriu la 29.07.2013 (f.d.44, vol. I);

- **stenograma convorbirilor telefonice dintre Pricopii Gheorghe și Răileanu Igor petrecute la 26.07.2013** în incinta IP Ialoveni, unde în cadrul discuției Răileanu Igor îl îndeamnă pe Pricopii Gheorghe să meargă la pădurar, iar acesta la rîndul său să-l sune pe Cerescu Oleg (f.d.45); Stenograma convorbirilor telefonice dintre Pricopii Gheorghe și Răileanu Igor petrecute la 29.07.2013 pe teritoriul IP Ialoveni, unde în cadrul discuției Răileanu Igor îl întreabă pe Pricopii Gheorghe de ce nu a discutat cu pădurarul, comunicându-i și faptul că Pricopii Gheorghe este străin și toți se tem să i-a ruble de la el. Totodată, Răileanu Igor la întrebat pe Pricopii Gheorghe dacă are 300 de euro la el, ultimul comunicându-i că la moment nu are, la ce Răileanu i-a spus să meargă la pădurari, acesta urmînd să-l sune pe Cerescu Oleg (f.d.46); Stenograma convorbirilor telefonice din 29.07.2013 dintre Pricopii Gheorghe și Pelivan Valeriu din satul Răzeni raionul Ialoveni, unde în cadrul discuției Pricopii Gheorghe îi explică lui Pelivan Valeriu că a fost trimis la el de către Cerecsu Oleg și să aibă la el 300 euro, iar când va ajunge la pădurar acesta să-l sune pe Cerescu Oel. În cadrul discuției, este înregistrată și convorbirea efectuată de Pelivan Valeriu cu un alt interlocutor în cadrul căreia Pelivan îl întreabă pe acesta: „ ce umblă aista, zic ce-i cu băiatul ăsta, eu știu că e în pahar da și, da unde-i permisul, șapo-i el cum să-mi lase mie...”. Ulterior, Pelivan revine la discuția cu Pricopii Gheorghe întrebându-l: „ imi dai banii mie să mă duc să aduc pravaua...Totodată, Pelivan Valeriu i-a comunicat lui Pelivan Gheorghe că aceștia se tem să ia bani direct de la el (f.d. 45-47, vol. I);

- **procesul-verbal din 30 iulie 2013 de ridicare** din incinta IP Ialoveni a copiilor autentificate ale înregistrărilor din volumul 7 al registrului nr. 2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, de la pagina 89 cu numerele de înregistrare de la 2830

pină la 2832 pe 2 file (f.d.69, vol. I);

- **copia din Registrul de evidență a proceselor-verbale** cu privire la contravenții, precum că la 26.07.2013 ora 01.30 minute în satul Răzeni Ialoveni la 25.07.2013 ora 21.00 a fost stopat automobilul de model Volkswagen Polo cu n/î AM 129 TF condus de Pricopii Gheorghe fără acte de identitate (f.d.69-71, vol. I);

- **procesul-verbal din 30 iulie 2013 de efectuare a percheziției în incinta biroului de serviciu a lui Cerescu Oleg** din incinta IP Ialoveni or. Ialoveni str. Gr. Vieru 24 biroul nr.5. în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate copiile autentificate: rezultatul alcooltestului Drager pe o filă, îndreptarea la examinarea medicală din 25.07.2013 pe o filă, permis auto a cet. Pricopii Gheorghe pe o filă, explicația lui Pricopii Gheorghe pe o filă. În cadrul respectivei măsuri procedurale au fost ridicate următoarele documente în original: informația privind anunțul telefonic parvenit la serviciul de gardă al IP Ialoveni la 26.07.2013 ora 01.30 minute pe o filă, raportul privind prelungirea examinării materialelor pe o filă, procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din 25.07.2013 pe o filă, informația telefonică datată cu 26.07.2013 înregistrată de Oleg Cerescu la Serviciu de Gardă a IP Ialoveni prin care acesta comunică stoparea la 25.07.2013 ora 21.10 min., în satul Rezeni raionul Ialoveni a mijlocului de transport de model W-Polo cu n/î AP129TF condus de Pricopii Gheorghe fără acte de conducere, raportul datat cu 29.07.2013 a lui Oleg Cerescu adresat colonelului de poliție Oleg Pohila privind solicitarea acceptului de prelungire a examinării materialului înregistrat în R-2 nr. 2830 din 26.07.2013 pe faptul contravenției pentru conducerea fără acte (f.d.75,76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, vol. I);

- **procesul-verbal datat cu 31 iulie 2013 de examinare a documentului ridicat din IP Ialoveni** în cadrul percheziției efectuate la 30 iulie 2013 în biroul de serviciu a lui Cerescu Oleg, precum și a actelor ridicate de la IP Ialoveni conform procesului-verbal de ridicare din 30 iulie 2013 (f.d.83, vol. I);

- **ordonanța din 31 iulie 2013 de recunoaștere în calitate de corp delict** și de anexare la dosar a următoarelor documente:

- **procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din 25.07.2013**, raportul ISSTCR IP Ialoveni Cerescu Oleg pe numele șefului IP Ialoveni Pohilă Oleg prin care a solicitat prelungirea materialului înregistrat în REI-2 cu nr. . 2830 din 26.07.2013, informația înregistrată în REI-2 a IP Ialoveni la 26.07.2013 cu nr. 2830 (f.d. 84, vol. I);

- **ordonanța din 31 iulie 2013 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** și de anexare la dosar a următoarelor documente: copia bonului eliberat de aparatul DRAGER ALCOTEST, copia îndreptării lui Pricopii Gheorghe către IMSP Ialoveni din 25.07.2013 ora 21.15 min., copia permisului de conducere a lui Pricope Gheorghe din 04.11.2009 seria și numărul AC5468797, copia explicației lui Pricope Gheorghe ne datată, copia filei 89 din volumul 7 al registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente autentificate cu ștampila IP Ialoveni și semnată de șeful O. Pohilă .Documentele date ridicate de la IP Ialoveni la 30.07.2013 și examinate la 31.07.2013 conțin informații care confirmă faptul săvârșirii infracțiunii de corupere pasivă, precum și falsul în acte publice (f.d.85, vol. I);

- **procesul-verbal datat cu 01 august 2013 de audiere a învinutului Raileanu Igor** care a declarat organului de urmărire penală că la 25.07.2013 împreună cu Cerescu Oleg și Morari Stanislav conform graficului instituit de IP Ialoveni au ieșit pe traseul Ialoveni-Răzeni în scopul patrulării și asigurării ordinii publice. Pe la orele 22.00 de către Cerescu a fost staționat un automobil de model Volkswagen Polo cu n/î AM 129 TF condus de Gheorghe Precupe. Răileanu a coborât din automobilul de serviciu, iar Pricopii s-a urcat în automobilul condus de Cerescu, unde a fost supus testului Drager. Peste aproximativ 5-7 minute Pricopii a ieșit din automobil, iar Cerescu i-a comunicat lui Pricopii că mâine dimineața să vină la IP Ialoveni, la ce Pricopii i-a răspuns cu nu cunoaște unde-i IP Ialoveni, ca răspuns Cerescu i-a spus să-1 caute pe pădurar și acesta îi va arăta unde-i IP Ialoveni. Răileanu cunoaște că Cerescu i-a ridicat lui Pricopii permisul de conducere. *A doua zi la 26.07.2013 ora 13.00 minute, Răileanu s-a întâlnit cu Pricopii în fața IP Ialoveni, comunicându-i că Cerescu este deja plecat și dacă venea mai dimineață era altă situație. Totodată, Răileanu i-a comunicat lui Pricopii să meargă la pădurarul Pelivan și de acolo să-1 sune pe Cerescu, deoarece poliția se teme și nu va lua bani de la el direct. Pricopii la întrebare de câți bani are nevoie ca să hotărască întrebarea cu permisul de conducere, la ce Răileanu i-a răspuns că de 300 euro. Atunci Pricopii a căzut de acord și a plecat. La 29.07.2013 Pricopii din nou a venit la IP Ialoveni, comunicându-i că a fost căutat de Pricopii, însă fără pădurarul Pelivan* (f.d.102, vol. I);

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt și de drept în privința inculpaților, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Cerescu Oleg a infracțiunilor prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal – **corupere pasivă prin extorcarea de bunuri ce nu i se cuvin** și art. 332 al. (1) Cod penal – **fals în acte publice prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false** și vinovăția lui Răileanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal – **complicitate la comiterea infracțiunii de corupere pasivă prin extorcarea de bunuri de către Cerescu Oleg.**

5.4. Colegiul Penal constată cu certitudine că vina lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunii de fals în acte publice prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate mai sus, și anume prin declarațiile martorilor și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal. Astfel, a tăinui acțiunile lui Pricopii Gheorghe de conducere a mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo” cu n/î TF în stare de ebrietate avansată, a înscris în documentele oficiale adică în informația prin care a fost informat Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție și raportul întocmit de către acesta privind prelungirea materialului în R-II sub nr. 2830 din 26.07.2013 date vădit false precum că Pricopii Gheorghe ar fi condus mijlocul de transport în lipsa actelor necesare, pe cale de consecință fiind înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la informația despre conducerea de către Pricopii Gheorghe a autoturismului de model „Volkswagen Polo” cu n/î AM 129 TF, fără acte de conducere, ce se confirmă incontestabil și prin procesul-verbal din 30 iulie 2013 de efectuare a percheziției în incinta biroului de serviciu a lui Cerescu Oleg din incinta IP Ialoveni or. Ialoveni str. Gr. Vieru 24 biroul nr.5. în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate copiile autentificate: rezultatul alcooltestului Drager pe o filă, îndreptarea la examinarea medicală din 25.07.2013 pe o filă, permis auto a cet. Pricopii Gheorghe pe o filă, explicația lui Pricopii Gheorghe pe o filă. În cadrul respectivei măsuri procedurale au fost ridicate următoarele documente în original: informația privind anunțul telefonic parvenit la serviciul de gardă al IP Ialoveni la 26.07.2013 ora 01.30 minute pe o filă, raportul privind prelungirea examinării materialelor pe o filă, procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din 25.07.2013 pe o filă, informația telefonică datată cu 26.07.2013 înregistrată de Oleg Cerescu la Serviciu de Gardă a IP Ialoveni prin care acesta comunică stoparea la 25.07.2013 ora 21.10 min., în satul Rezeni raionul Ialoveni a mijlocului de transport de model W-Polo cu n/î AP129TF condus de Pricopii Gheorghe fără acte de conducere, raportul datat cu 29.07.2013 a lui Oleg Cerescu adresat colonelului de poliție Oleg Pohila privind solicitarea acceptului de prelungire a examinării

27.07.2013 a lui Oleg Cerescu adresat Colegiului de judecată al județului Iași prin intermediul avocatului său privat solicitarea acceptării de prelungire a ședinței materialului înregistrat în R-2 nr. 2830 din 26.07.2013 pe faptul contravenției pentru conducerea fără acte (f.d.75,76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, vol. I).

Colegiul Penal apreciază ca declarativă versiunea inculpatului precum că nu a comis infracțiunea imputată, deoarece versiunea lui referitor la nevinovăția sa este combătută prin probele enumerate supra, iar nerecunoașterea vinei de către Cerescu Oleg în ședințele de judecată, instanța le apreciază ca o modalitate de eschivare de la răspunderea penală. În acest context, Colegiul Penal apreciază critic și afirmațiile inculpatului precum că nu a comis infracțiunea imputată.

Instanța de apel atenționează că infracțiunea a fost comisă de *Cerescu Oleg la 26.07.2013*. Potrivit prevederilor Codului Penal, art. 332 al. (1) Cod penal prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea incriminată lui Cerescu Oleg se încadrează în categoria celor ușoare.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală al. (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) *fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul Penal constată vinovăția lui Cerescu Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal – *fals în acte publice prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false*, însă la momentul judecării apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătorei Iași din 04.04.2016, Colegiul Penal constată că în privința lui Cerescu Oleg a expirat prescripția tragerii la răspundere penală, de la data comiterii infracțiunii 26.07.2013, care se atribuie la categoria celor ușoare, a expirat termenul de prescripție de 2 ani. Din acest motiv, Colegiul Penal consideră necesară liberarea lui Cerescu Oleg de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

5.5. Totodată, Colegiul Penal constată dovedită indubitabil culpabilitatea lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor în comiterea infracțiunii de corupere pasivă și complicitate la corupere pasivă, argumentele apărării precum că inculpații urmează a fi achitați din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților fiind formale și nejustificate.

Colegiul Penal, analizând declarațiile părții vătămate Pricopii Gheorghe, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor Pelivan Valeriu (f.d. 69-72, vol. II), Burlacenco Ruslan (f.d. 66-68, vol. II), Burlacenco Mihail (f.d. 62-65), și probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că Cerescu Oleg a extorcat bunuri ce nu i se cuvin, iar Răileanu Igor a fost complice la comiterea infracțiunii de corupere pasivă cu extorcarea de bunuri de către Cerescu Oleg, fapt confirmat prin procesul-verbal din 29 iulie 2013 cu privire la denunțul lui Pricopii Gheorghe (f.d. 4, vol. I), raportul de expertiză nr. 257 din 30 iulie de efectuare a expertizei tehnice a actelor (f.d. 19, vol. I), procesul-verbal din 31 iulie 2013 de ridicare de la Pricopii Gheorghe a CD-urilor (f.d. 43, vol. I), procesul-verbal din 31 iulie 2013 de examinare a obiectului (f.d. 44, vol. I), stenograma convorbirilor telefonice dintre Pricopii Gheorghe și Răileanu Igor petrecute la 29.07.2013 în incinta IP Iași, unde în cadrul discuției Pricopii Gheorghe îi explică lui Pelivan Valeriu că a fost trimis la el de către Cerescu Oleg și să aibă la el 300 euro, în cadrul discuției, este înregistrată și convorbirea efectuată de Pelivan Valeriu cu un alt interlocutor în cadrul căreia Pelivan îl întreabă pe acesta: „ce umblă aista, zic ce-i cu băiatul ăsta, eu știu că e în pahar da și, da unde-i permisul, ș-apoi el cum să-mi lase mie...”. Ulterior, Pelivan revine la discuția cu Pricopii Gheorghe întrebându-l: „îmi dai banii mie să mă duc să aduc pravaua... Totodată, Pelivan Valeriu i-a comunicat lui Pelivan Gheorghe că aceștia se tem să ia bani direct de la el (f.d. 47, vol. I), procesul-verbal din 30 iulie 2013 de ridicare din incinta IP Iași a copiilor autentificate ale înregistrărilor (f.d. 69, vol. I), copia din Registrul de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenții (f.d. 69-71, vol. I), procesul-verbal din 30 iulie 2013 de efectuare a percheziției în incinta biroului de serviciu a lui Cerescu Oleg (f.d. 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 vol. I), procesul-verbal din 31.07.2013 de examinare a documentului (f.d. 83, vol. I), ordonanța din 31.07.2013 de recunoaștere în calitate de corp delict (f.d. 83, vol. I), ordonanța din 31.07.2013 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la dosar a documentelor (f.d. 85, vol. I), procesul-verbal din 01.08.2013, potrivit căruia Răileanu i-a comunicat lui Pricopii să meargă la pădurarul Pelivan și de acolo să-l sune pe Cerescu, deoarece poliția se teme și nu va lua bani de la el direct. Pricopii l-a întrebat de câți bani are nevoie ca să hotărască întrebarea cu permisul de conducere, iar Răileanu i-a răspuns că 300 euro (f.d. 102, vol. I).

Totodată, instanța de fond corect a dat o apreciere critică declarațiilor martorului Moraru Stanislav date în ședința de judecată instanței de fond, potrivit cărora îi cunoaște pe ambii inculpați, deoarece sunt colegi de serviciu. Ține minte că în vara anului 2013 se afla pe scările IP Iași, s-a apropiat Pricopii Gheorghe de Răileanu Igor, iar martorul aflându-se alături a auzit discuția lor. Pricopii l-a întrebat pe Răileanu unde este permisul lui de conducere, la ce ultimul a spus că nu știe deoarece el nu este agent constator. Pricopii l-a întrebat pe Răileanu de câți bani este nevoie pentru a ridica permisul de conducere, la ce Răileanu i-a răspuns că el nu rezolvă așa întrebări. Moraru Stanislav i-a spus lui Răileanu să-i recomande lui Pricopii un avocat. Răileanu l-a întrebat pe Pricopii dacă are bani pentru a-și angaja un avocat. Pricopii l-a întrebat pe Răileanu de câți bani este nevoie pentru a-și angaja un avocat (f.d. 92, vol. II).

Prima instanță a concluzionat just că declarațiile martorului Moraru Stanislav au o tentă părtinitoare întru a diminua din culpabilitatea inculpaților, având ca scop ducerea în eroare a instanței de judecată, or, în situația în care el ar fi fost martor ocular al discuțiilor purtate în fața Inspectoratului de Poliție Iași între partea vătămată Pricopii Gheorghe și inculpatul Răileanu Igor, ar fi comunicat anterior, în cadrul primelor audieri, acest fapt. Fiind colaborator de poliție, martorul cunoștea și cu certitudine conștientiza gravitatea situației în care se aflau colegii lui de serviciu Cerescu Oleg și Răileanu Igor. Prin urmare, versiunea martorului Moraru Stanislav invocată în ședința de judecată precum că el însuși i-a sugerat lui Pricopii Gheorghe să-și caute un avocat, iar Răileanu Igor l-a întrebat dacă are bani la el, este una eronată. De unde putem conchide că declarațiile respectivului martor fac parte din strategia de apărare a inculpaților Răileanu Igor și Cerescu Oleg, având scopul doar a duce în eroare instanța de judecată.

Colegiul Penal atestă că versiunea inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin

declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor de corupere pasivă și complicitate la corupere pasivă.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Se subliniază că inculpatul Răileanu Igor în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina în cele imputate, ulterior schimbându-și declarațiile și negând complicitatea sa la săvârșirea coruperii pasive de către Cerescu Oleg. Colegiul Penal apreciază critic argumentul lui Răileanu Igor precum că declarațiile date în cadru urmăririi penale au fost date sub presiuni psihologice, deoarece versiunea respectivă nu are un suport probatoriu și constituie o versiune de apărare, pentru a evita răspunderea penală, nefiind atacată nici o acțiune a organului de urmărire penală. Totodată, fiind colaborator de poliție, este puțin probabil că Răileanu Igor nu își cunoaște drepturile în cadrul audierii, sau nu cunoaște modalitatea în care acțiunile organului de urmărire penală; necătând la aceasta, Răileanu Igor invocă argumentul nominalizat la nivel pur declarativ.

5.6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) și art. 42 al. (5), 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor ca fiind o versiune ce reflectă tendința inculpaților de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Analizând solicitarea inculpaților și apărării de achitare de sub învinuirea adusă, Colegiul Penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor în comiterea infracțiunilor imputate.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege puțința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: **1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;** 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a constatat corect că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) Cod Penal incrimină inculpatului Acriș Sergiu, nu cuprinde în speță pretinderea și acceptarea în calitate de forme distincte de încadrare juridică, nu și-au găsit reflectare în acțiunile inculpatului, prima instanță ajungând la concluzia justificată că inculpatul este vinovat doar pentru fapta „*primirii prin extorcare a bunurilor*”, forme ale laturii obiective care au și fost probate în ședința de judecată

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);

2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;

3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;

4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, atât Cerescu Oleg, cât și Răileanu Igor sunt subiecți ai infracțiunii încriminate deoarece dețineau la momentul comiterii infracțiunilor statutul de funcționar public, iar prin acțiunile lor, au încălcat prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Cerescu Oleg și complicitate la corupere pasivă de către Răileanu Igor, în acest sens se remarcă că în acțiunile inculpaților sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal și art. 42 al. (5), 324 al. (2) lit. c) Cod penal, or, inculpații, activând în funcția de inspector al serviciului supravegherea transportului și circulației rutiere a Secției securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni al IPG al MAI și funcția de polițist al Serviciului escortă al Secției management operațional al Inspectoratului de Poliție Ialoveni al IPG al MAI, fiind persoane publice, cărora, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, au prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

5.7. Colegiul Penal respinge ca fiind nefondate alegațiile avocatului Vizdoagă Ion precum că instanța eronat, neîntemeiat și declarativ a invocat în sentință faptul precum că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile părții vătămate Pricopii Gheorghe, declarațiile martorilor și alte probe scrise, precum că acestea nu coroborează între ele, fiind contradicții esențiale și neînlăturate de către instanța de judecată.

Instanța de apel statuează că declarațiile părții vătămate Pricopii Gheorghe sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor și cu probele materiale anexate la cauza penală și confirmă înafara oricărui dubii că Cerescu Oleg a pretins personal și prin mijlocitorul Răileanu Igor de la cet. Pricopii Gheorghe mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 300 euro, pentru a nu îndeplini acțiunea ce intră în atribuțiile sale de serviciu, prevăzută la art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală – obligarea de predare a actelor de constatare întocmite, împreună cu mijloacele materiale de probă, organului de urmărire penală competent din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în termen de 24 ore pentru începerea urmăririi penale, în rezultatul documentării conducerii mijlocului de transport de model „Volkswagen Polo” cu n/î AM 129 TF de către Pricopii Gheorghe în stare de ebrietate avansată cu concentrația vaporilor de alcool în de aer expirat de 0,46 mg/l și refuzul acestuia de la examenul medical. Prin acțiunile sale infracționale Cerescu Oleg, la 29 iulie 2013 a pretins suma de 300 euro de la Pricopii Gheorghe pentru a fi restituit permisul de conducere ridicat la data de 25 iulie 2013.

Este declarativ și argumentul avocatului precum că declarațiile lui Pricopii Gheorghe nu sunt veridice și nu corespund adevărului, precum că s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe pertinente, veridice, concludente, deoarece declarațiile lui Pricopii Gheorghe sunt întărite prin stenograma interceptării convorbirilor telefonice din 29.07.2013 dintre Pricopii Gheorghe și Pelivan Valeriu, precum și prin celelalte probe scrise pertinente, veridice, concludente expuse mai sus. Totodată, depozițiile părții vătămate Pricopii Gheorghe sunt adevărate inițial chiar de către inculpatul Răileanu Igor în cadrul urmăririi penale.

Colegiul Penal respinge ca nefondat argumentul avocatului precum că în speță a existat provocare față de inculpatul Cerescu Oleg.

Astfel, se reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpați din partea organelor de drept or, mai întâi Cerescu Oleg a pretins suma de 300 de euro de la Pricopii Gheorghe pentru restituirea permisului și doar ulterior partea vătămată s-a adresat cu denunț către Centrul Național Anticorupție, iar organul de drept a întreprins măsuri procesuale legale necesare pentru a descoperi infracțiunea, astfel erau obligați să întreprindă măsuri pentru contracararea în continuare a săvârșirii de noi infracțiuni de corupere.

Anume în acest sens a fost evidențiată practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a expus asupra acestor chestiuni.

Cu referire la argumentul, invocat de avocatul inculpatului Cerescu Olegi, precum că prin înregistrările convorbirilor telefonice efectuate de partea vătămată cu ajutorul telefonului său mobil, a fost înscenată o provocare clasică din partea lui Pricopii Gheorghe ghidat de ofițerii CNA, prima instanță corect a respins acest argument ca neîntemeiat deoarece atât Cerescu Oleg cât și Răileanu Igor în cadrul cercetării judecătorești nu au contestat faptul că pe înregistrările telefonice din 26.07.2013, 29.07.2013, vocile le aparțin lor.

În ședința de judecată de către anărare nu a fost invocat falsul respectivelor înregistrări a convorbirilor telefonice. În virtutea prevederilor art 6 din Convenția

Europiană a Drepturilor Omului, cu privire la dreptul la un proces echitabil, instanța europeană a subliniat că nu urmează a fi ignorate dificultățile inerente activității de cercetare desfășurate de organele de poliție, pentru aceasta ele sunt obligate să recurgă din ce în ce mai des, în special în cadrul luptei împotriva corupției, la informatori și la practicile „sub acoperire”. De altfel, a spus Curtea, corupția inclusiv în cadrul organelor de forță menite a asigura ordinea publică, a devenit o problemă majoră în numeroase țări, iar Convenția penală privitoare la corupție (nr. 173 din 27 ianuarie 1999) autorizează utilizarea tehnicilor de investigație speciale necesare la obținerea de probe în acest domeniu, cu condiția de a nu se aduce atingere drepturilor și obligațiilor ce decurg din convențiile internaționale multilaterale privitoare la protecția drepturilor omului (CEDO, 5 februarie 2008, Ramananskas c/Lituanie). În acest context, instanța de judecată corect a menționat jurisprudența CEDO în cauza (CEDO, 09 iunie 1998, *Teixeira de Castro contra Portugal*), unde reclamantul în speța dată, ca exemplu, tot a invocat faptul că nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care el a fost incitat de polițiști, îmbrăcați în civil să comită infracțiunea pentru care a fost condamnat, acesta a susținut că nu ar fi comis niciodată infracțiunea pentru care a fost condamnat fără intervenția agenților provocatori care au acționat din propria inițiativă și fără să fi fost deschisă vreo anchetă judiciară prealabilă. La ce, Guvernul s-a apărut arătând că utilizarea unor metode speciale de investigație este admisă în cea mai mare parte a statelor membre ale Consiliului European, în special în privința luptei împotriva corupției, că în speță nu a fost vorba despre folosirea de „agenți provocatori”, pentru că cei doi polițiști „nu au creat o intenție criminală”, ci au folosit „intenția criminală deja existentă la inculpat”, și că în cursul procedurii, el ar fi avut posibilitatea să-i interogheze pe cei doi polițiști, iar instanțele naționale și-au întemeiat decizia nu numai pe intervenția incriminată, dar și pe alte mijloace de probă.

De asemenea intenția lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor de estorcare a 300 euro de la Pricopii Gheorghe se probează și prin înscrierea datelor vădi false în documentele oficiale de către Cerescu Oleg, și anume faptul că ultimul în virtutea atribuțiilor sale de serviciu a constatat că Pricopii Gheorghe conducea mijlocul de transport fără acte, însă în realitate acesta urma să fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Înregistrarea de către Oleg Cerescu a materialului în R-II a fost făcut cu scopul de a tăia acțiunile lui Pricopii Gheorghe și de a facilita comiterea de către Cerescu și Răileanu infracțiunii de corupere pasivă, din motiv că în cazul primirii banilor extorcați Cerescu Oleg urma să adopte o decizie în favoarea lui Pricopii Gheorghe. Însă, dacă materialul era să fi fost înregistrat, corect în R-I, competența de a lua decizie urma să-i fie acordate unei alte persoane nu lui Cerescu Oleg, iar în acest caz ultimul nu putea să-și ducă pină la capăt acțiunile criminale. Invocările lui Cerescu Oleg în ședința de judecată, precum că a înregistrat materialul în R-II adică conducerea mijlocului de transport fără acte deoarece permisul de conducere a lui Pricopii Gheorghe era expirat și acesta nu dispune de date de identitate, constituie niște declarații eronate, deoarece permisul de conducere a lui Pricopii Gheorghe la momentul comiterii infracțiunii era valabil, având pe verso indicată data de expirare 03.03.2014 și totodată conținând date de identitate a posesorului.

Reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Conform jurisprudenței CEDO instigarea de către poliție are loc atunci când ofițerii implicați sau persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, dar exercită presiuni asupra persoanei în sensul determinării la comiterea infracțiunii, care în mod normal nu ar fi fost comisă, în scopul obținerii probelor și acuzării.

În speța dată diferită judecării, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la denunțul efectuat de partea vătămată Pricopii Gheorghe, care s-a adresat la organul de drept, iar ofițerii s-au limitat la investigarea activității infracționale a inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor într-o manieră pasivă, ei nu au exercitat o influență de așa natură, încât să-i determine pe ultimii la săvârșirea infracțiunii. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește procesul-verbal de primire a plângerii din 29.07.2013 (f.d. 4-5, vol. I), conform căreia solicită să fie atras la răspundere penală colaboratorii de poliție Cerescu Oleg și Răileanu Igor, care au extorcat de la el mijloace financiare în mărime de 300 euro.

Totodată s-a constatat cu certitudine că inculpații au fost cei care i-au sugerat părții vătămate Pricopii Gheorghe în ce modalitate poate fi soluționată problema acestuia, îl trimiteau insistent la pădurarul Pelivan Valeriu. Astfel, se infirmă poziția părții apărării, precum că este aplicat absolut eronată și arbitrară a legii penale în prezentul caz, deoarece nu au fost stabilite prezența elementelor provocării și instigării.

În concluzie, instanța de apel apreciază că acțiunile ofițerilor CNA nicidecum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor CNA, motiv pentru care se respinge ca nefondat apelul părții apărării.

5.8. Potrivit textului apelului declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Cemei Alexandru, procurorul invocă ca temei de casare a sentinței instanței de fond faptul că prima instanță incorect a individualizat aplicarea pedepsei, pedeapsa numită inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor fiind una prea blândă.

Autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, critică hotărârea primei instanțe referitor la aplicarea unei pedepse non-privative de libertate față de Cerescu Oleg și Răileanu Igor, care au prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă

conformitate cu legea.

Astfel, acuzatorul de stat consideră că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, este vădit neproportională circumstanțelor cauzei, personalității inculpaților și relevanței valorilor sociale prejudiciate.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor.

Afirmațiile procurorului precum că instanța de fond incorect a individualizat pedeapsa, numindu-i lui Cerescu Oleg și Răileanu Igor o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal sunt întemeiate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța de fond a stabilit inculpatului Cerescu Igor în baza art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă 5 (cinci) ani, iar lui Răileanu Igor i-a stabilit în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă 4 (patru) ani.

Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea quantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

Colegiul Penal reține că în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întâlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Instanța de apel mai reține c atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, în activitatea lor, fiind investiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a

subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. *În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.*

Colegiul Penal reține că *instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.*

În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Cerescu Oleg în comiterea infracțiunii de corupere pasivă și vinovăția lui Răileanu Igor în complicitatea la comiterea infracțiunii de corupere pasivă, care prejudiciază formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Respectând cadrul legal de individualizare judiciară a pedepsei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpaților Cerescu Oleg și Răileanu Igor nu a ținut cont de criteriul echității și proporționalității. Astfel, Colegiul Penal apreciază critic soluția primei instanțe de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, ținând cont de importanța valorilor sociale lezate și actualitatea combaterii corupției în societate.

În prezenta cauză, instanța de apel, consideră întemeiate motivele apelului declarat de procuror și constată că concluzia instanței inferioare, precum că, corijarea inculpaților este posibilă și prin aplicarea prevederii art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a fost una greșită, neîntemeiată și din aceste considerente o va exclude.

Subsidiar la cele ce preced, Colegiul penal consideră că prima instanța greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpaților și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a dispoziției art. 90 Cod penal. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei cu suspendarea condiționată a executării ei.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cerescu Oleg ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiul legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat (f.d. 86, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 88-89, vol. I), este căsătorit, un copil minor la întreținere, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Răileanu Igor ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiul legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat (f.d. 87, vol. I), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 88-89, vol. I), este căsătorit, doi copii minori la întreținere, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide că **Cerescu Oleg Vladimir** declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2005) și în baza acestei Legi a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Cerescu Oleg Vladimir se va calcula de la 24.11.2016, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 14 august 2013.

Raileanu Igor Nicolae se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) și în baza acestei Legi a-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Raileanu Igor Nicolae se va calcula de la 24.11.2016, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 01 august 2013.

Colegiul Penal consideră că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate poate convinge inculpații despre necesitatea respectării legii penale, or, prin acțiunile lor, ei au subminat autoritatea statului. Astfel, instanța de apel consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este în stare să asigure scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

6. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău conchide necesitatea de a respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor, a admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție. Cernei Alexandru. Împotriva sentinței Judecătoriai Ialoveni din 04.04.2016. a casa

sentința și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), pct. (2), art. 418-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de avocatul Vizdoga Ion în interesele inculpatului Cerescu Oleg și de inculpatul Raileanu Igor împotriva sentinței Judecătoriai Ialoveni din 04.04.2016.

Se admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Cernei Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriai Ialoveni din 04.04.2016, casează sentința, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Cerescu Oleg Vladimir se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în redacția Legii nr. 985 din 18.04.2005 și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 60000 (șasezeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Cerescu Oleg Vladimir** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1) Cod Penal, și se liberează de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Termenul ispășirii pedepsei lui Cerescu Oleg Vladimir se va calcula de la 24.11.2016, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 14 august 2013.

Raileanu Igor Nicolae se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002 și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Raileanu Igor Nicolae se va calcula de la 24.11.2016, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv începând cu 30 iulie 2013 până la 01 august 2013.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 22.12.2016, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător :
Judecător :

Melinteanu Iurie
Ouș Ludmila
Corochii Nichifor