

Dosarul nr. 1 – 1965/2019  
12 – 1 – 23168 – 22042019

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

21 octombrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Stella Bleșceaga

Varvara Apostol

Cristina Gladcov

Victoria Burduja

examinând în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

**Moraru Nicolae Nicolae**, născut la \*\*\*\*\*, INDP: \*\*\*\*\*, originar \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*militar, în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova cauză judecată conform art.364<sup>1</sup> CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 22 aprilie 2019 - 21 octombrie 2019

**constată:**

Inculpatul Moraru Nicolae Nicolae în perioada anului 2018, fiind deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, cunoscându-se cu un alt deținut din Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, în privința căreia cauza este gestionată separat și care acționa cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, prevederilor articolelor 91 sau 92 din Codul penal, acționând în interesele sale, în vederea obținerii încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 Cod penal, a promis și a dat, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, unui alt deținut, sume de bani destinate ultimului precum și altor persoane, persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. În continuare, Moraru Nicolae, în aceleași circumstanțe de timp și loc, având scopul de a realiza intenția sa, a transmis în tranșe sume de bani în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul unui deținut a transmis suma de 2600 euro, pentru primul deținut care la acel moment se elibera-se din penitenciar, faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din penitenciarul nr. 4 or. Cricova, Moraru Nicolae i-a transmis suma de 2000 lei , iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău” a mai transmis suma de 700 euro persoanei terțe fost

deținut al penitenciarului. Astfel, la data de 10 august 2018 a fost emisă încheierea judecătorului de instrucție cu dispunerea înlocuirii a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Acțiunile inculpatului Moraru Nicolae Nicolae au fost încadrate în baza art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal – trafic de influență conform semnelor calificative caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată din 06 septembrie 2019, pe faptul infracțiunii date, inculpatul Moraru Nicolae, asistat de apărătorul Burduja Victoria, până la începerea cercetării judecătorești, a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, întrucât acceptă probele acuzării acumulate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea probelor noi.

Avocatul inculpatului – Victoria Burduja și acuzatorul de stat Cristina Gladcov au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, examinând declarația inculpatului Moraru Nicolae, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece fapta imputată inculpatului a fost corect încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată, prin încheiere protocolară din 06 septembrie 2019, a admis cererea inculpatului și a dispus prin încheiere protocolară examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, adică în ordinea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> CPP RM.

Inculpatul Moraru Nicolae, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP și-a recunoscut integral vinovăția și anume că în perioada anului 2018, a fost deținut al penitenciarului nr. 4 – Cricova, unde executa o pedeapsă de 4 ani închisoare din iunie 2016. În luna iunie a anului 2018, a fost anunțat de către șeful de sector al penitenciarului Moraru Nicolae că poate solicita aplicarea art. 92 Cod penal, care prevede înlocuirea pedepsei cu una mai blândă. Ulterior, a doua zi, a perfectat cererea și a transmis-o lui Moraru Nicolae, care i-a comunicat ca în una din zile va avea loc comisia. A mers la comisie și așteptând pe hol, s-a întâlnit cu un alt deținut pe nume Gușan Alexandru, acesta s-a interesat dacă așteaptă comisia privind aplicarea art. 92 Cod penal, după care l-a informat ca după comisie să meargă la el în sectorul 3, că are ceva să îi comunice. După ce a trecut comisia, am mers în sectorul nr. 3 la Gușan Alexandru. Alexandru i-a comunicat că are niște cunoscuți care pot decide asupra pedepsei sale în schimbul unei sume de bani. Peste o perioadă de timp el i-a comunicat că dacă dorește să fie eliberat trebuie să transmită suma de 3800 euro lui Gușan Alexandru, însă nu cunoaște cui urma Gușan Alexandru să transmită banii. El a decis să discute

cu rudele dacă îl pot ajuta cu acea sumă de bani. Astfel, suma a achitat-o în rate, ultima tranșă a transmis-o când era la libertate. Comisia a transmis cererea sa la instanța de judecată din sectorul Râșcani. Judecătorul pe nume Chihai a examinat cererea și a emis hotărârea cu privire la modificarea pedepsei, tot în aceeași zi a fost eliberat și a plecat acasă. Când a ieșit din penitenciar Alexandru Gușan îl aștepta, el i-a comunicat că urmează să îi mai transmită suma de 700 euro. El i-a transmis această sumă prin microbuz. Apoi a fost telefonat de către colaboratorii CNA, s-a prezentat la CNA, acolo a fost întrebat dacă a transmis banii, el a recunoscut că a transmis acea sumă de bani. Gușan Alexandru era interceptat telefonic, de aceea colaboratorii de la CNA au aflat de acest incident.

**La întrebările avocatului,** inculpatul Moraru Nicolae a indicat că a recurs la comiterea acestei infracțiuni deoarece i s-a născut un copil și a dorit să fie alături în procesul de creștere și educare. A menționat că la moment locuiește în mun. Chișinău la chirie, este angajat neoficial și are un salariu de 10 400 lei. A indicat că este predispus să execute pedeapsa sub formă de amendă.

**La întrebările acuzatorului de stat,** inculpatul Moraru Nicolae a menționat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală. A indicat că pe dosarul conform căruia execută pedeapsa, părții vătămate nu i-a achitat prejudiciul. În penitenciar nu a avut careva sancțiuni, însă a avut o întârziere la apel, însă aceasta s-a stins la monemul desfășurării comisiei. Gușan Alexandru i-a comunicat îl va elibera 100% și să nu își facă griji. Gușan Alexandru i-a comunicat că nu are importanță prin ce judecător va fi examinată cererea. A menționat inculpatul Moraru Nicolae că nu a auzit de la alți deținuți referitor la așa gen de acțiuni, însă Gușan Alexandru i-a comunicat că au mai fost eliberați deținuți prin astfel de acțiuni întreprinse. În ședința de judecată, judecătorul l-a întrebat cu ce dorește să fie înlocuită pedeapsa și el i-a comunicat că doresc amendă sau ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Gușan Alexandru a comunicat că judecătorul Chihai este mai ieftin. A subliniat că se căiește sincer de cele întâmplate.

**La întrebările instanței de judecată,** inculpatul Moraru Nicolae a comunicat că anterior a scris o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie, care a fost respinsă iar o altă cerere de înlocuire a pedepsei nu a înaintat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Moraru Nicolae în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume prin:

- declarațiile martorului Chiriac Mihail, care cu ocazia audierii la faza de urmărire penală a comunicat, că la 21 februarie 2017, a fost condamnat la 2 ani și 2 luni de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de huliganism, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul semiînchis. A fost etapat la ispășirea pedepsei în Penitenciarul nr. 4 - Cricova. Ce ține de relațiile sale cu alți condamnați, avea relații cât de cât bune cu condamnatul Moraru Nicolae. În acea perioadă, când ei ambii ispășeau pedeapsa în penitenciarul, pe motiv că i-a venit termen, a decis să depună cererea pe art. 92 CP. Nu prea avea bani ca să achite serviciile avocatului, soția sa care se afla la libertate pe nume Chiriac Nadejda la fel nu dispunea de bani. A decis să împrumute bani de la Moraru Nicolae, ultimul era de acord să îl ajute, unde Natalia, prietena lui Moraru Nicolae, urma să-i transfere banii. Nicolai la fel intenționa să aplice la prevederile art. 92 CP, de aceea, s-au înțeles că deja când ultimul va avea nevoie de bani, acesta el va întoarce. Natalia lucra în Italia ilegal și nu avea posibilitate să le transfere banii, însă moșul soției sale pe numele Mihai activa în regiunea cu Natalia și ei s-au înțeles că dânsa o transmite banii lui Mihai, care la rândul său o să le transfere prin bancă. Așa dar, în vara anului 2018, Mihai a transferat pe numele soției sale 650

euro, transmise de la Natalia, dintre care 500 euro urma să-și leze, să achită avocatul și altele, dar 150 euro, urmau a fi date lui Moraru Nicolai, adică să cumpere mâncare și alte lucruri necesare. A fost eliberat la 22 iunie 2018, dar Moraru Nicolae a rămas în penitenciar. La acel moment nu cunoștea prin care modalitate Moraru Nicolae planifica să fie eliberat. Undeva la sfârșitul verii, Moraru Nicolai l-a rugat să primească încă un transfer de bani de la Natalia din Italia în sumă de 1800 euro. În acel timp, moșul Mihai planifica să vină în Moldova, de unde a adus banii personal. Concomitent Moraru Nicolae a mai împrumutat bani de la o prietena, pe nume Elena în suma de 200 euro, banii care la fel i-a primit, în timp când ultima era în Chișinău. La rugămintea lui Moraru Nicolai, trebuia să îi transmită banii lui Alexandru (porecla Șuric), care la fel anterior se deținea cu ei în penitenciar, însă în acel timp deja se afla la libertate. Tot odată. Moraru Nicolai i-a adus aminte să pună la suma totală și datoria de 500 euro. Nu cunoștea pentru ce au fost destinați banii respectivi. În acel timp el nu avea 500 euro, de aceea i-a transmis lui Alexandru numai 2000 euro. În continuare, a rămas dator lui Alexandru cu 500 euro. În aceea perioada de timp s-a eliberat Moraru Nicolai, unde a plecat să-l întâlnească. Când Moraru Nicolae a ieșit din porțile penitenciarului, de el s-a apropiat Gușan Alexandru. Nicolae i-a transmis o sumă de bani lui Alexandru. Tot odată, Alexandru insista să-i întoarcă 500 de euro. După ce a plecat Alexandru, l-a întrebat pe Moraru Nicolai pentru ce îi dă banii lui Alexandru, la care aceasta i-a povestit Alexandru, alias „Șuric” și „Moda” l-au ajutat pe Moraru Nicolae contra sumei de bani, să iasă la libertate, adică să-i fie aplicate prevederile art. 92 CP. Atunci s-a dat seama care a fost schema cu bani și lista deținuților. Din spusele a lui Nicolai, eliberarea înainte de termen, i-a costat prin schema care a fost în jur la 3000 de euro. Ținând cont, că deja era dator cu 500 de euro lui Alexandru, acesta după ce s-a eliberat Nicolai, a început să estorcă bani. Totodată, se implica și „Moda”, care îl suna și îl amenința că o să aibă probleme, pe motiv că nu restituie banii. De două ori, după aceasta s-a întâlnit cu Alexandru, și i-a dat a câte 100 euro, însă ulterior Alexandru zilnic îi cerea restul sumei de 300 de euro. Într-o zi, Alexandru a venit la serviciul, unde în timpul discuției a smuls de la dânsul din mână telefonul mobil și i-a spus că telefonul va fi în schimbul la 300 euro, că îi este dator și a plecat. Atunci când Alexandru i-a luat telefonul, i-a dat încă 100 de euro. În total din partea sa i-a dat lui Alexandru, pentru Moraru Nicolai 300 de euro, fiind dator cu 200 euro. Alexandru, la toate întâlnirile nu venea singur, permanent a fost însoțit de 2-3 bărbați. A menționat, că prin penitenciar a auzit că este posibilitate contra sumei de bani să fie eliberat pe art. 92 Cod penal. Din spusele altor condamnați, era un condamnat care îmbla prin penitenciar cu vreo listă, la care erau probleme cu eliberarea pe art. 91 și 92 CP și le propunerea soluționarea problemelor în acest sens. La fel, cum a înțeles, cu eliberarea pe astfel de articole se ocupau condamnați Alexandru alias „Șuric” și alias „Moda”. La fel, la acest compartiment a adăugat, că în timpul când era deținut, condamnații care lucrau la „prof zona”, erau indignați de faptul că dânsii, lucrând și având caracteristici pozitive la comisie, întâlneau probleme deja în instanța de judecată la examinarea demersurilor de aplicare prevederilor art. 91 și 92 CP, dar erau condamnați cu comportament nesatisfăcător și cu rezultatele rele la comisie, se eliberau de judecatori pe un capăt și clar lucru la fel se auzea prin penitenciar, că se eliberau contra plată, prin „Moda” și Alexandru. (Volumul II, f.d.124-125);

**Prin mijloacele de probă sub formă de înscrisuri, administrate în faza de urmărire penală:**

- procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 01 februarie 2019 în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Cristina Gladcov și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr.13-312/18 din 09.08.2018, 13-489/18

din 07.09.2018, 13-702/18 din 04.10.2018. 13-939/18 din 02.11.2018,13-1187/18 din 03.12.2018, 13-1419/18 din 26.12.2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Gușan Alexandru, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

1. Convorbirea din 28 septembrie 2018, în intervalul de timp 08:42:28 – 08:46:03, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan Alexandru, către postul telefonic – 067308714 folosit de cet. Moraru Nicolae/Moraru Elena.

2. Convorbirea din 28 septembrie 2018, în intervalul de timp 08:49:40 – 09:02:54, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan Alexandru, către postul telefonic – 078585710 folosit de cet. Moraru Nicolae.

3. Convorbirea din 28 septembrie 2018, în intervalul de timp 12:31:59 – 12:34:02, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan Alexandru, către postul telefonic – 078585710 folosit de cet. Moraru Nicolae.

4. Convorbirea din 28 septembrie 2018, în intervalul de timp 13:42:49 – 13:43:38, de la postul telefonic – 067680089 folosit de cet. Gușan Alexandru, către postul telefonic – 078585710 folosit de cet. Moraru Nicolae. (Volumul II, f.d.1-72);

- procesul - verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29 septembrie 2018, în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, unde în rezultatul documentării s-a constatat, că la data de 28 septembrie 2018, ora 13:47, cet. GUȘAN Alexandru Nicolae, fiind la volanul automobilului de model „Opel Omega”, roșu-închis, cu n/î BLDE 409, iar în calitate de pasager fiind observat un bărbat necunoscut, a venit în preajma Gării auto Sud a Î.S. „Gările și Stațiile Auto” de pe șos. Hincești, nr. 145, unde au parcat unitatea de transport și s-au despărțit: bărbatul necunoscut a rămas să aștepte în autovehicul, iar cet. Gușan Alexandru a coborât de la volanul acestuia și a venit pe teritoriul gării auto. Aici, cet. Gușan Alexandru s-a întâlnit cu șoferul autobuzului de model „Mercedes 416 CDI”, alb, cu n/î DDH 148, ruta „Cahul-Chișinău”, care i-a transmis o sumă nestabilă de mijloace bănești cet-lui Gușan Alexandru, după ce s-au despărțit, șoferul a rămas fără documentare lângă autobuzul de model „Mercedes 416CDI”, alb, cu n/î DDH 148, ruta „Cahul- Chișinău”, parcat pe teritoriul gării auto, iar cet. Gușan Alexandru a revenit la volanul automobilului de model „Opel Omega”, roșu-închis, cu n/î BLDE 409, deplasându-se împreună cu pasagerul spre str. V. Alecsandri (Volumul I, f.d. 157-175);

- procesul - verbal din 04 aprilie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018970541, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 30 ianuarie 2018, de la penitenciarul - 4 Cricova, potrivit căruia au fost ridicate și examinate:

1. Sentința nr.1-117 din 08 septembrie 2014, emisă de judecătoria Leova, potrivit căruia Moraru Nicolae Nicolae este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) CP și art.186 alin. (2) lit. b, c, d CP, fiind condamnat cu aplicarea art. 80 CP RM;

2. Încheiere nr. 1-117/2014 din 26 septembrie 2014, privind corectarea erorilor materiale comise în textul Sentinței Judecătoriei Leova, din 08 septembrie 2014 adoptată în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Moraru Nicolae Nicolae de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (1) CP și art. 186 alin. (2) lit. b, c, d CP și Stănilă Andrei Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP;

3. Încheiere în numele Legii nr. 21-33/2015 din 03 martie 2015, emisă de Judecătoria Leova, R. Moldova, prin care instanța a dispus că potrivit prevederilor art. 85 CP, pentru concurs

de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, la pedeapsa stabilită lui Moraru Nicolae Nicolae prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 11 noiembrie 2014, a-i adăuga parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătorească Leova din 08 septembrie 2014 și a stabili definitive 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

4. Decizie nr.1a-165 8/14 din 11 noiembrie 2014, privind admiterea apelului inculpatului Moraru Nicolae Nicolae, privind stabilirea a noi pedepse lui Moraru Nicolae;

5. Încheiere nr. 21-1374/17 din 25 mai 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea condamnatului Moraru Nicolae Nicolae privind reducerea termenului de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței RM;

6. Demers nr. 5/1094 din 19 iulie 2018, privind examinarea posibilității pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în privința condamnatului Moraru Nicolae;

7. Încheiere nr. 21-597/2018 din 23.07.18, prin care a fost respinsă ca inadmisibilitate cererea condamnatului Moraru Nicolae Nicolae privind reducerea termenului de pedeapsă în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXV-a de la proclamarea independenței RM din motivul că pentru aceleași cerințe și privitor la aceeași persoană există o hotărâre definitive;

8. Încheiere nr. 21-1341/18 din 10 august 2018, Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, privind admiterea demersului Penitenciarului nr. 4 com. Cricova mun. Chișinău, privind înlocuirea părții neexecutate de pedeapsă mai blândă, conform art. 92 CP RM, în privința condamnatului Moraru Nicolae Nicoale, ca întemeiat;

9. Decizie din 28 februarie 2017, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului, Moraru Nicolae Nicolae pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei fiind sancționat cu suspendarea dreptului la întreveneri pe 3 luni;

10. Încheiere din 23 februarie 2017, prin care condamnatului Moraru Nicolae Nicolae i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub forma de suspendarea dreptului la întreveneri de scurtă și de lungă durată, pe un termen de 2 luni;

11. Decizie din 31 martie 2017, privind transferarea condamnatului Moraru Nicolae Nicolae, în regim comun de deținere;

12. Caracteristica deținutului Moraru Nicolae Nicolae, din 28 septembrie 2012, eliberată de Comisia penitenciară;

13. Certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare din 31 martie 2017 a condamnatului Moraru Nicolae;

14. Decizie cu privire la aplicarea deținutului Moraru Nicolae Nicolae a sancțiunii disciplinare, pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei, fiind sancționat de a fi limitat cu convorbire;

15. Încheiere din 13 februarie 2018, privind aplicarea deținutului Moraru Nicolae Nicolae sancțiune disciplinară sub formă suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistență medical, pe un termen de 1 lună;

16. Caracteristica deținutului Moraru Nicolae Nicolae din 28 septembrie 2012, eliberată de Comisia penitenciară;

17. Certificat privind aplicarea măsurilor de stimulare și sancțiuni disciplinare, condamnatului Moraru Nicolae Nicolae care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 - Cricova din 10 iulie 2018;

18. Decizie cu privire la stimularea deținutului Moraru Nicolae Nicolae din 27 iunie 2018;

19. Raportul din 26 iunie 2018, privind stimularea condamnatului Moraru Nicolae; Cerere de la condamnatul Moraru Nicolae Nicolae din 18 iunie 2018, privind examinarea înlocuirii unei pedepse mai blânde;

20. Extras din procesul-verbal nr. 3 a Comisie Penitenciarului nr. 4 - Cricova cu referire la examinarea materialelor privind posibilitatea aplicării art. 92 CP RM din 13 iulie 2018;

21. Sentința nr.1-404/16 din 15 august 2016, prin care a fost recunoscut Moraru Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 45, 46, 186 alin. (3) lit. b) CP și în conformitate cu sancțiunea articolului dat, cu aplicarea prevederilor art. 364 CPP, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

22. Sentința nr. 1-152/16 din 20 decembrie 2016, prin care a fost recunoscut Moraru Nicolae Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) CP, fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

23. Titlu executoriu nr.1-152/16, emis de Judecătoria Edineț, prin care s-a dispus încasarea de la Moraru Nicolae în beneficiul lui Zaharia Lidia, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 15000 lei (Volumul II, f.d.1-72);

- procesul - verbal de audiere a martorului Caraghiaur Ilia, din 31 iulie 2018, prin care acesta a menționat că, acesta își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova, din luna martie 2018, fiind judecat pentru comiterea infracțiunii de furt alin. 4 CPRM, cu pedeapsa de 5, 11 ani închisoare. În luna iunie 2018 de el s-a apropiat cet. Gușan Alexandru, care l-a întrebat dacă nu dorește să fie eliberat în baza art. 91-92 CPRM, sau prin prisma prevederilor Legii cu privire la amnistie, deoarece el are ieșire la niște persoane care se pot înțelege, contra la o sumă de bani, și anume de 4000 euro, pentru a se înțelege cu judecătorul, judecătoria sect. Rîșcani. La momentul dat el i-a comunicat că va discuta cu rudele și va decide. Ulterior, de el iar s-a apropiat Gușan Alexandru și i-a comunicat că, lui i-a telefonat Struț Leonid și i-a comunicat că, nu se va primi aplicarea Legii cu privire a amnistie deoarece la el nu sunt comasate pedepsele. Astfel, în schimbul sumei de 500 euro mai întâi se va stabili o pedeapsa și apoi se va hotărî întrebarea cu amnistia. Pe data de 25 iunie 2018 el a primit încheierea instanței de judecată cu reuniunea pedepselor și respectiv Gușan Alexandru i-a comunicat să transmită cei 500 euro la Chișinău, lui sau altei persoane pe care el îl va comunica. Suplimentar declară că, după eliberarea cet. Gușan Alexandru, dădea listele altor deținuți care au depus cerere în judecată pentru aplicarea art. 91 CPRM, prin telefonul cet. Orlioglo Ivan Fiodor, alias „Moda,, care solicita ca să fie identificați deținuții din Penitenciar și să fie chemați la el. Legătura o ține prin intermediul telefonului cet. Gușan Alexandru. Condiții nu au fost impuse ci doar oferirea sumelor de bani., precum și asupra cărui judecător are influență nu cunoaște (Volumul I, f.d.21-23);

- procesul verbal de audiere a martorului Caraghiaur Ilia, din 01 februarie 2019, prin care acesta a susținut cele declarate anterior cu completările de rigoare (Volumul I, f.d.25-26);

- procesul verbal de audiere a învinutului Iurcu Alexei, din 01 februarie 2019, 06 februarie 2019 prin care se determină că, „declar că, în Penitenciarul Cricova nr. 4 eu m-am angajat în calitate de Șef de sector nr. 3 de tip închis, în anul 2018. Apoi, am fost numit în funcția

de Șef de sector al Secției reintegrare socială în aceeași instituție. Conform obligațiilor de serviciu eu eram obligat să verific sectorul aflat în gestiune, colectam cererile deținuților și anume cererile la întrevedere, cereri pentru comisia penitenciarului conform art. 91, 92 CE, și aprobarea caracteristicii, igiena personală a condamnaților. Astfel, cererile cu privire la aplicarea art. 91, 92 CE, eu le depuneam în secția Evidență deținuți pe care le prelua Grosu Irina - șefa secției. De asemenea în atribuțiile de serviciu intra și examinarea rapoartelor de sancționare disciplinară a condamnaților, precum și întocmeam decizii de stimulare a condamnaților. Ulterior, aceste acte eu le prezentam șefului Penitenciarului și acesta aplica decizia de sancționare sau de stimulare și apoi le transmiteam în dosarul personal. Cu privire la Gușan Alexandru mă cunosc de aproximativ un an de zile, de când am venit să lucrez în Penitenciarul Cricova, dar îl cunosc de aproximativ 10 ani din or. Bălți. Astfel, în Penitenciarul nr. 4 Cricova acesta era deținut pe sectorul pe care eu eram responsabil, astfel, o perioadă cât s-a aflat acolo noi comunicam, iar ulterior când a fost eliberat noi am continuat comunicarea. Vreau să menționez că, în timp ce Gușan Alexandru se afla în Penitenciar, înainte de a trece comisia pentru a fi eliberat înainte de termen, eu, fiind șef de sector, i-am aplicat sancțiune disciplinară și anume încarcerare și caracteristică negativă pentru comisie în cadrul examinării cererii acestuia pentru beneficierea de prevederile art. 91 CERM. Totodată, acesta a comunicat ca eu să îmi fac lucrul că el se va clarifica mai departe. Ulterior acesta a fost eliberat prin încheierea judecătoarei de instrucție din judecătoria sectorului Rîșcani. După aceasta Gușan Alexandru a adus un colet pentru deținuți și atunci noi am făcut schimb de numerele de telefoane mobile și am continuat comunicarea, ne telefonam, ne vedeam. În perioada lunii septembrie 2018, eu m-am întâlnit cu Gușan Alexandru, care m-a sunat și mi-a fixat preventiv o întâlnire la stația peco din or. Bălți „Vento„. La întâlnirea dată noi am stat la discuție unde Gușan Alexandru a luat inițiativa și mi-a solicitat ca să includ la comisia penitenciarului nr. 4 Cricova trei persoane și anume: Ilama, Moisei, Vozniuc. Astfel, acesta a deschis carnetul lui și mi-a notat pe foaie familiile acestora. În discuția dată, Gușan Alexandru mi-a promis că, în schimbul ajutorului dat de a trece condamnații prin comisie Gușan Alexandru m-a asigurat că voi avea beneficii în valoare bănească dar fără concretizarea sumei. La rândul meu eu l-am asigurat că îl ajut dar eu i-am comunicat că fiecare din deținuții aceștia trebuie să scrie cerere pentru comisie, deoarece altfel nu pot fi incluși în lista pentru ședința comisiei penitenciarului. Astfel, peste câteva zile eu l-am telefonat pe Gușan Alexandru și am concretizat ca să-mi transmită încă o dată lista de deținuți deoarece eu am pierdut foaia pe care mi-a dat-o anterior la stația peco din Bălți. Acesta mi-a dictat pe familie, pe telefon fiecare condamnat. Tot în ziua dată eu am primit un sms unde a inclus trei condamnați : Ilama, Moisei, Vozniuc și Guzun. Eu. La rândul meu, am fost la Irina Grosu secretara comisiei penitenciarului și am întrebat-o dacă sunt cererile depuse de condamnații indicați în sms de Gușan Alexandru, pentru a fi incluși la examinare în comisie. Astfel, misiunea mea era doar ca să îi trec la examinare la comisie, adică să fie incluși în următoarea ședință a comisiei. La rândul său Irina mi-a comunicat că ea lucrează și nu are posibilitate să verifice. Ulterior, eu deoarece eu asist la comisiile care au loc pentru că fiecare șef de sector asistă la ședințe și respectiv fiecare aude familiile condamnaților și prezentările acestora în comisie. Astfel, eu îl informam pe Gușan Alexandru despre deciziile comisiei, adică dacă condamnații dați au fost la comisie sau nu au fost, dacă au trecut comisia, ce decizie anume s-a emis. Ulterior, eu îl telefonam pe Gușan Alexandru și îi făceam aluzii despre faptul că ar trebui să-mi deie banii promiși pentru acțiunile ce le-am făcut în interesele acestuia, însă Gușan Alexandru îmi spunea că o să ne vedem când voi veni la Bălți, apoi iar îl sunam pe acesta pe telefon și acesta îmi comunica că la moment nu are bani dar se va achita. Aproximativ în luna noiembrie eu iar l-am telefonat pe Gușan Alexandru și



i-am comunicat că cu Vozniuc sunt careva probleme pentru a trece la comisie, iar Gușan Alexandru mi-a comunicat că eu am încurcat numărul de telefon și că în genere nu înțelege ce vreau eu. Astfel, eu am înțeles deja că ceva nu este în regulă cu Gușan Alexandru deoarece el mi-a răspuns precum că nu înțelege nimic despre aceasta. Suplimentar declar că cunosc faptul că Gușan Alexandru, fiind anterior deținut în același penitenciar, îi cunoștea pe restul deținuților, iar Orioglo Ivan alias „Moda,, a stat în aceeași celulă cu Gușan Alexandru alias „Sania,, astfel încât, la rândul său Gușan Alexandru a fost eliberat prin comisie unde a avut aviz negativ și totuși judecătorul de instrucție a emis încheiere de eliberare condiționat înainte de termen. Ulterior, acesta fiind la libertate, prin intermediul celorlalți deținuți coordona acțiunile acestora și îi stabilea pe cei ce aveau posibilitatea să achite bani și să iasă din penitenciar prin comisie și ulterior prin încheierea judecătorului de instrucție. Astfel, deoarece, începând cu Gușan Alexandru, cu toate că erau avize negative a comisiei penitenciarului, ulterior deținuții ieșeau prin încheierea judecătorului de instrucție, eu am înțeles că exista o schemă criminală de activitate, prin care, indiferent de comisie oricum deținuții erau eliberați prin încheierea judecătorului de instrucție. Eu personal nu cunosc prin ce persoane de la libertate acționa Gușan Alexandru dar cert este faptul că el deținea influența dată. Astfel, Gușan Alexandru mi-a comunicat personal că, eu doar trebuie să asigur trecerea prin comisie chiar indiferent de avizul negativ sau pozitiv al acesteia pentru că mai departe el îi trece și îi scoate prin judecătorul de instrucție, care nu se uită la decizia comisiei în genere. În general, pot comunica că, deoarece condamnații care aveau avize negative, sancțiuni disciplinare treceau la judecătorul de instrucție și aveau încheieri de eliberare prin art. 91, 92 Cod de Executare, iar cei ce aveau avize pozitive nu treceau, s-a creat o stare de instabilitate în general în Penitenciarul Cricova, astfel încât mulți condamnați deja declarau că nu este întemeiat să lucreze să aibă un comportament normal, să nu încalce regimul deoarece toți cei ce sunt sancționați sunt eliberați iar ei nu. Cu privire la judecătoria de instrucție care examinau demersurile pot comunica că unii din ei veneau în Penitenciar, iar alții examinau în Judecătoria sectorului Rîșcani. Suplimentar declar că, responsabil de examinarea cererilor depuse de către deținuți era mai întâi secretara Comisiei Irina Grosu, care, avînd cererile în prealabil ale condamnaților, verifica dacă fiecare cerere întrunește condițiile articolului 91, 92 Cod de Executare, precum și restul condițiilor și caz în care nu întruneau condițiile, cererile condamnaților se restituiau fără a fi incluși în ordinea de zi a comisiilor Penitenciarului. Cu privire la faptele comise sincer mă căiesc, pe moment nu am conștientizat gravitatea acțiunilor mele precum și anterior nu am fost în conflict cu legea, am doi copii minori la întreținere, prin prisma celor declarate mai sus solicit recalificarea, conform acțiunilor săvârșite de mine, pentru care fapt sunt pregătit să răspund,, (Volumul I, f.d.39-41);

- procesul verbal de audiere a învinuitului Struț Leonid din 31 ianuarie 2019, acesta a susținut că : „, în prezent locuiesc pe adresa declarată, împreună cu familia. Totodată, cu privire la Gușan Alexandru, declar că sunt cunoscut deoarece eu mă cunoșteam mai întâi cu tatăl acestuia Gușan Nicolae pe care l-am cunoscut în Bălți la un prieten de al nostru comun Victor. Astfel, Gușan Nicolae mi-a comunicat că acesta are un fiu care este la moment în penitenciar. Astfel, anul trecut, Gușan Nicolae mi-a comunicat că fiul lui adică Gușan Alexandru se eliberează din închisoare, astfel, încât după aceasta el îmi va restitui datoria. Cu privire la datorie comunic că eu i-am vîndut automobilul meu de model Mercedes S140 din anul 1995, cu prețul de 7500 euro, dintre care acesta mi-a transmis doar 4500 euro iar 3000 euro a rămas ca datorie, fiind și în prezent dator cu încă 46 000 lei. Apoi, Gușan Nicolae nu îmi restituia datoria și totodată îmi comunica că fiul lui nu poate ieși deoarece la moment dosarul fiului lui este spre examinare la Curtea Supremă. Astfel, eu am rugat o persoană ca să îl găsească pe Gușan

Alexandru și să îi comunice acestuia ca Tatăl lui să mă telefoneze. După aceasta, prima întâlnire a avut loc în sectorul Rîșcani lângă piața „Alioșina,, unde prima dată l-am văzut în față, și eu l-am întrebat dacă s-a eliberat și eu i-am mai spus că tatăl lui este dator cu bani și el mi-a spus că el cunoaște și totuși ei încă nu au banii necesari pentru a restitui datoria și respectiv el mi-a promis că cîte puțin va restitui datoria. Următoarea întâlnire a fost în sectorul Botanica în curtea casei mele, unde Gușan Alexandru m-a întrebat dacă este posibil ca un prieten de al lui care s-a eliberat să nu se prezinte la biroul de probațiune, iar eu i-am comunicat că nu cunosc pe nimeni. Apoi la Stăuceni, noi ne-am văzut și Gușan Alexandru m-a întrebat că niște cunoscuți condamnați de ai lui au depus o cerere la judecată la Judecătoria Rîșcani și a trecut o perioadă îndelungată de timp și ele nu sunt examinate. Eu i-am comunicat că nu cunosc pe nimeni și nu pot să-l ajut. Astfel, cînd s-a așezat în automobilul meu el a scris o listă de persoane deținute în penitenciar, care au depus cererea să fie eliberate înainte de termen prin încheierea judecătorului de instrucție, iar apoi noi am ieșit afară și eu i-am spus că nu am așa cunoscuți și nu pot să îl ajut și nu am primit lista scrisă de el. Întrebarea procurorului: dvs cunoașteți careva persoane angajate în cadrul judecătoriilor din mun. Chișinău? Răspuns: da cunosc, deoarece finul meu este angajat în calitate de judecător la judecătoria Rîșcani, iar acum la Ciocana. Următoarea întâlnire a avut loc în barul din spatele cinematografului „Patria,, din sect. Centru mun. Chișinău, unde Gușan Alexandru m-a telefonat și noi ne-am văzut și am băut cafea. Apoi ne-am văzut pe bd. Traian, în curtea casei, unde Gușan Alexandru iar a venit în vizită la mine. Comunic că nu țin minte cu precizie, dar la una din întâlniri Gușan Alexandru mi-a restituit o parte din datoria tatălui său în sumă de 150 euro. După aceasta, fiind pe traseul Chișinău-Bălți ne-am întâlnit iar la o stație alimentară peco cu Gușan Alexandru, unde am servit o cafea și acesta mi-a dat 50 euro și a spus ca să mai aștept puțin deoarece este greu cu banii,, (Volumul I, f.d.44-45);

- Raportul și procesul-verbal de sesizare a comiterii infracțiunii de către Moraru Nicolae din 17 octombrie 2018 (Volumul I, f.d.59-60);

#### **Corpuri delictive:**

- purtătorul optic cu n/i 1102/19, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gușan Alexandru ce prezintă interes pentru urmărirea penală;

- copiile autentificate a dosarului personal a condamnatului Moraru Nicolae pe 37 file, anexate la cauza penală nr. 2018970541 în modul prevăzut de lege.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Moraru Nicolae pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 326 alin. (1)<sup>1</sup> Cod Penal, după semnele: trafic de influență conform semnelor calificative caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta și pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de probă sub formă de înscrisuri și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, instanța constată că fapta pentru care inculpatul au fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simițarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert, că Moraru Nicolae Nicolae fiind deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, cunoscându-se cu Gușan Alexandru, care de asemenea era deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova și care acționa cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, prevederilor articolelor 91 sau 92 din Cod penal, acționând în interesele sale, în vederea obținerii încheierii judecătoresc de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blidă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM, a promis și a dat, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, lui Gușan Alexandru, sume de bani destinate ultimului precum și altor persoane, persoanelor publice/cu funcție de demnitate publică, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen. În continuare, Moraru Nicolae, în aceleași circumstanțe de timp și loc, având scopul de a realiza intenția sa, a transmis în tranșe suma de bani către Gușan Alexandru iar ulterior la data de 10 august 2018 a fost emisă încheierea judecătoresc de instrucție cu dispunerea înlocuirii a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blidă.

Astfel, din declarațiile martorului Chiriac Mihail și din discuțiile înregistrate între Gușan Alexandru și inculpat la data de 28 septembrie 2018 reiese fără dubii faptul că, inculpatul a transmis ultima tranșă din suma de 3800 de euro către Gușan Alexandru pentru faptul că a determinat judecătoresc de instrucție la emiterea unei încheieri favorabile cu privire la înlocuirea a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blidă.

În drept, fapta inculpatului Moraru Nicolae întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană – ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri – se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau

presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de trafic de influență reale, ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: este important ca acea influență, reală sau presupusă a făptuitorului să fi constituit pentru persoanei interesate de influență, motivul determinant al tranzacției. Așadar, făptuitorul este necesar să precizeze actul referitor la care se trafică influența, probele dosarului confirmând această împrejurare.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu, asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea procurorului și judecătorilor și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – deși, legal, nedatorate – respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Stabilind vinovăția inculpatului instanța de judecată va dispune condamnarea acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța reține pericolul social sporit al infracțiunilor de trafic de influență, ce este o infracțiune conexă coruperii, care se atribuie la categoria celor ce implică funcția publică, acțiunile infracționale ale inculpatului aducând atingere imaginii instanțelor de judecată.

De asemenea va avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care a recunoscut faptele săvârșite, \*\*\*\*\* la întreținere, a manifestat o atitudine corectă față de derularea procesului penal și a celui judiciar, vârsta acestuia, dar și faptul că este cunoscut cu antecedente penale.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal săvârșită de către inculpat instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, instanța de judecată menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o

circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept săi acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod Penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod Penal, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Conform art.61 alin.(2) Cod Penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracțiunii; perceperea pericolului infracțiunii de către inculpat, audiind în debaterile judiciare procurorul și avocatul, instanța de judecată reține că, corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale cu amendă și prin prisma alin.(8) art. 364/1 CPP, care prevede reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța consideră, că aplicarea unei amenzi penale inculpatului reprezintă o individualizare corectă a pedepsei, în raport cu gradul de pericol social al infracțiunii analizate, dar și cu circumstanțele personale ale inculpatului. Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Astfel, instanța apreciază că nu se impune aplicarea unei pedepse cu închisoare, întrucât acesta are posibilități de îndreptare și reintegrare socială și prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare, pedeapsa cu amenda în cuantumul stabilit fiind în măsură să conducă la realizarea scopului pedepsei.

Măsura preventivă în privința inculpatului în faza judecării cauzei penale nu a fost aplicată.

Cu referire la soluția de aplicare a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială, instanța de judecată menționează că, conform art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsurile de siguranță sânt: confiscarea specială.

Articolul 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal, stabilește, că confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu art. 397 pct. 2) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată la normele de drept pertinente, instanța de judecată concluzionează că, mijloacele bănești utilizate la comiterea infracțiunii urmează a fi supuse confiscării speciale, la caz contravaloarea acestora. Prin urmare contravaloarea sumei de 3800 EURO urmează a fi încasată de la inculpatul Moraru Nicolae,

necătfînd că acesta a transmis suma de bani unei alte persoane, această este suma destinată pentru comiterea infracțiunii.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielile judiciare pentru instrumentarea prezentei cauzei penale în mărime de 16 215, 4 lei, instanța de judecată menționează că potrivit art. 227 CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

- 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;
- 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;
- 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea din oficiu a asistenței juridice;
- 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;
- 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) și (2) CPP, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat din oficiu, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

La caz, suma în mărime de 16 215, 4 lei, solicitată de procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului constituie suma care a fost suportată pentru salariu procurorului, salariul consultatului procurorului, cheltuieli pentru hîrtie și copiator (f.d. 188).

În sensul dat, instanța de judecată constată, că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate și care sunt compuse din salariu procurorului, salariul consultatului procurorului, cheltuieli pentru hîrtie și copiator, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statutului.

În concluzie, instanța de judecată conchide că cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielile judiciare pentru instrumentarea prezentei cauzei penale în mărime de 16 215, 4 lei, este lipsită de suport factologic și juridic, atîta timp cît aceste cheltuieli sunt prevăzute de puterea executivă și legislativă a Republicii Moldova în bugetul de stat, pentru desfășurarea bună a activității organelor procuraturii, astfel cerința procurorului urmează a fi respinsă ca nefondată.

Sorta corpurilor delictive va fi soluționată în conformitate cu art. 162 CPP.

În conformitate cu art. art. 340, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 și art. 397 CPP, instanța de judecată,

#### **hotărăște:**

Se recunoaște vinovat Moraru Nicolae Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilele sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatului Moraru Nicolae Nicolae nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, se încasează de la Moraru Nicolae Nicolae în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 3 800 (trei mii opt sute) euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

**Corpurile delictive:**

- purtătorul optic cu n/i 1102/19, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA, comunicările interceptate ale lui Gușan Alexandru ce prezintă interes pentru urmărirea penală; copiile autentificate a dosarului personal a condamnatului Moraru Nicolae pe 37 file, anexate la cauza penală nr. 2018970541 în modul prevăzut de lege, a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău ( sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
Judecător

Stella Bleșceaga