

Dosarul nr.1-3239/23
PIGD 1-23188545-12-1-29122023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

30 decembrie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

municipiul Chişinău

Valeriu Curicheru
Doina Manea, Beatrice Para,
Valentina Perjeru

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
şi inculpatei

Lidia Crăciun, Olesea Botezatu
Eduard Calmaţui
Liliana Batîr

Examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

Batîr Liliana *****, IDNP *****, născută la *****, originară din *****, domiciliată în *****, studii superioare, angajată în câmpul muncii în calitate de contabil la SRL „Alimer comerţ”, căsătorită – doi copii minori la întreţinere, se află în concediu de îngrijire a copilului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior necondamnată, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 29.12.2023, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 30.12.2024.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată

A S T A B I L I T :

Batîr Liliana, este învinuită de faptul că la data de 28 ianuarie 2021, orele 14:56 min., fiind candidat pentru obţinerea permisului de conducere, urmărind scopul traficului de influenţă, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont 2259*****, deservit de BC „Moldincombank” S.A., suma de 5000 lei, lui Dimitroglu Ion, care susţinea că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susţinea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcţiei de Examinare şi Calificare a Conducătorilor Auto a Agenţiei Servicii Publice din mun. Chişinău, să acorde calificativul „*admis*” la proba practică a examenului pentru obţinerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Această faptă a fost încadrată juridic de către Acuzatorul de Stat în baza în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, după semnele calificative „*traficul de influenţă, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale*”.

Acuzatorul de Stat în susţinerea învinuirii a prezentat următoarele probe:

Martorul *Dimitroglu Ion* în ședință de judecată a declarat că din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni. Cu referire la caz poate comunica că la sfârșitul anului 2020, a început să programeze persoanele la urgență pentru a se prezenta la examenul practic pentru obținerea permisului categoria „B” la centrul MRO (DECCA a ASP). A creat o pagină pe platforma de socializare „Instagram” și „Facebook” pe care a indicat că programează de urgență la susținerea examenului la MRO în Chișinău. Astfel, era telefonat de diferite persoane pentru a le acorda ajutorul necesar, conținându-se la suma de 300-400 lei.

Banii erau transferați prin BPay sau prin transfer la card bancar. Contul de card la care erau transferați banii aparținea soacrei Draguțan Lilia. Cardul posibil era eliberat de BC „Moldindconbank” SA. Soacra Draguțan Lilia nu cunoștea despre faptul că dânsul îi utiliza cardul bancar, aceasta a lăsat cadrul și a plecat după hotare.

Susține că, a fost telefonat de o persoană pe nume Petru, care dorea să programeze pe cineva de urgență la MRO. Ulterior, s-a întâlnit cu Petru care i-a transmis banii pentru programare, iar după aproximativ patru programări, Petru i-a comunicat are influență asupra unor persoane de la MRO și poate ajuta, ca persoanele care au nevoie, să susțină examenul cu brio. Petru i-a propus să caute persoane care sunt interesate de acest serviciu, iar de la aceasta va avea un comision.

Astfel, persoanele care nu susțineau examenul de 2-3 ori le întreba dacă au nevoie de ajutor pentru a susține examenul. În cazul în care persoanele spuneau că au nevoie, le spunea să serviciul este contra cost și le spunea suma din start 300-350 euro. Discuțiile despre bani erau în euro, iar banii erau transferați în lei aproximativ 5000-6000 lei. Banii erau transferați prin BPay sau la cardul bancar al soacrei Draguțan Lilia, după care se întâlnea cu Petru și îi transmitea sumele de bani fizic. Nu-și amintește dacă discuta prin apel telefonic. Ajuta doar persoanele pe care le programa pentru susținerea examenului și aveau nevoie de ajutor, iar inițiativa de a ajuta venea de la el. Suma varia în dependență de ce spunea Petru. După ce ridica banii îi transmitea lui Petru, iar de la aceasta avea un comision de 50 euro. Prin modalitatea dată a reușit să ajute aproximativ 15 persoane.

Numele, Batîr Liliana, nu îi spune nimic, posibil să o fi programat pentru susținerea examenului, însă nu-și amintește, deoarece a programat mai multe persoane. Nu își amintește să se fi adresat cineva din numele lui Batîr Liliana pentru a o ajuta. Nu își amintește dacă în extrasele bancare ale cardului figurează numele Batîr Liliana, urmează a fi verificat. Suma de 5000-7000 lei, era transferată pentru a ajuta la susținerea examenului cu brio, nu pentru programarea la examen. Folosea cardul soacrei doar pentru a extrage banii, care erau transferați exclusiv în scopul de a ajuta persoanele la programarea sau susținerea examenului, deoarece cunoștea exact suma transferată și persoanele.

Susține declarațiile făcute în cadrul audierii suplimentare în calitate de învinuit din 21.07.2021 Vol.III, f.d.13-15, și anume „*Pentru aceasta am creat un profil pe rețeaua de socializare „Telegram” cu numele „Adminjndl” și „anonymous1 1123” și am început a propune persoanelor ajutor la proba practică a examenului începând cu 300 până la 550 euro*”. În cazul în care persoanele refuzau ajutorul, pur și simplu îi reprograma pentru susținerea repetată a examenului. Nu a impus pe nimeni să achite bani. Nu toate persoanele care nu susțineau examenul se adresau la el repetat. Persoanelor care se adresau după ajutor, le comunica că urmează doar a se prezenta la examen, care va fi un examen simplu, doar să se prezinte ca la un examen obișnuit. Nu își amintește exact cum le comunica, dar le spunea că totul va fi bine și ele înțelegeau că are pe cineva care îi va ajuta.

Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace materiale de probă:

- informația cu privire la extrasul din cont ridicat de la BC „Moldinconbank” la data de 09.06.2021 privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan/Vol. I, f.d.62-97/;

- proces-verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021, conform căruia s-a constatat că în perioada 28.08.2020 - 13.04.2021 la contul nr.2259***** al deținătorului de card bancar nr.5574*****, Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea, au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru a determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA, contul nr.2259*****, al deținătorului de card bancar nr.5574*****, Draguțan Lilia, la data de 28.01.2021, ora 14:56 min., a fost alimentat prin metoda de plată prin internet „WebBanking” cu suma de 5 000 lei, *de către Batîr Dumitraș (soțul lui Batîr Liliana)*, IDNP *****, utilizator a cardului bancar nr.5574***** de pe contul 2259*****.

La fel, conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.5574***** deschis la BC „Moldinconbank” SA s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 28.01.2021, ora 14:56 min., *de către Batîr Dumitraș (soțul lui Batîr Liliana)* în contul nr.2259***** al deținătorului cardului bancar cu nr.5574*****, Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la data de 31.12.2020, ora 15:52 printr-o tranzacție în sumă a 5 400 lei la bancomatul instituției financiare denumit „ATM-171MICB- Ialoveni-2”/Vol.I, f.d.88-91/;

- proces-verbal de percheziție din 29.06.2021, conform căruia de la domiciliul lui, Galai Angela, situat în or. Ialoveni, str. Putnei 16, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone FI”, ce aparține numelui Ion Dimitroglu/Vol.I, f.d.111-115/;

- proces-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2021, conform căruia în cadrul examinării telefonului mobil de model „Xiaomi-Pocophone FI” ce aparține lui Ion Dimitroglu s-a stabilit că în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021, Dimitroglu Ion a expediat lui Galai Angela datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Batîr Liliana pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În urma verificării secțiunii „Chats” în care au fost extrase toate convorbirile efectuate prin intermediul rețelelor sociale și de mesagerie de către Dimitroglu Ion păstrate în memoria dispozitivului examinat, au fost identificate conversații dintre Dimitroglu Ion cu Galai Angela, în acest scop, la data de 27.01.2021 ora 08:51 min., numitul Dimitroglu Ion a expediat un mesaj cu următorul conținut „Batîr Liliana în chișinău Poligon”. Ulterior, la 29.01.2021, ora 09:23, Dimitroglu Ion a expediat un mesaj către numărul de apel 069*****, înregistrat în memoria telefonului ca „Petrea Perm” un mesaj cu următorul conținut „Batîr Liliana”/Vol.I, f.d.119-159/;

- proces-verbal de ridicare din 23.07.2023, prin care a fost ridicat dosarul candidatului, Batîr Liliana, pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău, str. Salcîmilor 28, Batîr Liliana/Vol.I, f.d.162-170/;

- proces-verbal de examinare din 28.11.2023, conform căruia în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că Batîr Liliana în perioada 24.12.2020 - 12.03.2021 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor și prin urmare la 28.01.2021 a avut motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 5000 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că la 30.01.2021 (după două zile de la transferarea banilor) a susținut proba practică (poligon) din a treia tentativă, fără a susține și proba practică „trafic”/Vol.I, f.d. 172-173/;

- informația din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din 28.08.2024, conform căreia, Batîr Liliana, la data de 26.10.2019 a susținut proba teoretică (din prima încercare), iar proba practică

la data de 19.12.2019, 05.09.2020, 30.01.2021, nu a fost susținută, fiind susținută la data de 12.03.2021 /Vol.II, f.d./.

Inculpata, Bafîr Liliana, asistată de avocatul Eduard Calmațui nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Astfel, inculpatul *Bafîr Liliana* în ședință de judecată a explicat că, în anul 2019, s-a înregistrat la școala auto. Ulterior, după absolvirea școlii s-a înscris la Agenția Servicii Publice pentru a obține permisul de conducere. Examenul teoretic l-a susținut din prima încercare, iar ce ține de proba practică a avut mai multe încercări. Proba practică a susținut-o la a 4 sau a 5 încercare. La data de 12 martie 2021, a susținut poligonul și practica orașul și tot în aceeași zi a ridicat și permisul provizoriu. După o lună a ridicat și permisul de plastic. Ulterior, în anul 2023, aproximativ în luna iunie a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat Călin Roman de la Anticorupție și i-a comunicat că este implicată într-o infracțiune și trebuie să se prezinte la Centru Național Anticorupție. Inițial a crezut că este o glumă, însă când s-a prezentat împreună cu un avocat, a făcut cunoștință cu materialul pe cauza dată. Tot în aceeași zi, a prezentat ofițerului Centrului, telefonul pentru verificare, iar după câteva ore i-a fost restituit.

La moment actual nu deține carduri bancare pe numele său. În perioada aia a avut card bancar eliberat de BC „Moldindconbank” SA pe care l-a folosit până în luna ianuarie 2021, când a demisionat.

În perioada anului 2020 – 2021, nu s-a folosit de cardurile bancare ale soțului, deoarece la acea etapă se aflau la început de relație și nu aveau un buget comun. Pe cetățeanul, Dimitroglu Ion, nu-l cunoaște, despre acesta a aflat la organul de urmărire penală, când a fost audiată. Pe cet. Drăguțan Lilia nu o cunoaște. Nu a transferat niciodată careva sume de bani pentru favorizarea obținerii permisului de conducere.

Relevă că perioada școlarizare a fost de 1 (unu) an, iar examenul intern, teoretic și practic le-a susținut din prima. Nu-și amintește concret când a susținut examenele la ASP, știe doar că după ce a luat actele de la școala auto, s-a înregistrat pentru susținerea examenului la ASP. Proba teoretică a susținut-o din prima, iar proba practică din a 4 sau a 5 oară și se înregistra imediat pentru următoarea dată dacă nu susținea. Perioada de susținere a examenelor proba practică a fost din anul 2019-12 martie 2021.

Cunoștea despre faptul că perioada de susținere a probei practice este în decursul unui an, însă din cauza pandemiei perioada respectivă a fost prelungită. Nu își amintește cine exact i-a comunicat că perioada de susținere a examenelor a fost prelungită și nici nu cunoaște care a fost data limită de susținere. Nu a primit nici o informație oficială și nimeni nu i-a comunicat hotărârea Guvernului despre prelungirea termenului.

Bafîr Dumitraș este soțul său și deține permis de conducere de la vârsta de 18 ani. Când era în relație cu acesta, el deținea deja permisul de conducere.

Despre transferul banilor de pe cardul soțului către o oarecare doamnă Drăguțan a aflat la organul de urmărire penală. A discutat cu soțul referitor la transferul respectiv și acesta i-a comunicat că nu cunoaște toate tranzacțiile, dar cu așa intenție nu a făcut nici-un transfer. În perioada respectivă nu s-a adresat soțului pentru a face careva transferuri de bani de pe cardul acestuia. Nimeni nu i-a solicitat mijloace bănești și nici nu i-a propus ajutor pentru susținerea examenului. Nu a apelat la nimeni pentru a fi favorizată la susținerea examenului deoarece a dorit să susțină examenul de una singură. De fiecare dată se programa pentru susținerea examenului online de una singură, nu a apelat la ajutorul nimănui pentru programare. Nu se consideră vinovată de comiterea faptei incriminate.

Partea apărării în susținerea versiunii sale a prezentat următoarele probe:

Martorul apărării *Covaci Crina* în ședință de judecată a declarat că din sala de judecată o cunoaște pe Batîr Liliana, îi este prietenă, nu se află în careva relații de rudenie. Cunoaște că Batîr Liliana este implicată într-un dosar penal. Cu referire la caz relevă că, a însoțit-o pe Batîr Liliana în anul 2021 la ASP, unde ultima urma să susțină examenul proba practică pentru obținerea permisului de conducere. A însoțit-o pe Batîr Liliana aproximativ de 2-3 ori, deoarece aceasta în acea perioadă era însărcinată. Ultima dată a fost cu Liliana la ASP la data de 12 martie 2021, atunci când Liliana a susținut proba practică poligonul și orașul. Cunoaște că Batîr Liliana a susținut proba practică, deoarece dimineața după susținerea probei poligonul, dânsa a rămas la ASP, iar Liliana a plecat în oraș cu examinatorul pentru susținerea probei - orașul, după care Liliana a telefonat-o și i-a comunicat că a susținut orașul. Când o însoțea pe Liliana la examen, aceasta îi comunica doar că nu susținut, însă alte careva detalii nu cunoaște. Nu cunoaște despre faptul dacă Batîr Liliana folosește cardul bancar personal sau a altor persoane pentru anumite tranzacții din viața cotidiană. La fel, nu cunoaște dacă Batîr Liliana s-a adresat persoanelor terțe pentru ai oferi ajutor în legătură cu susținerea examenului. În ziua de 12 martie, 13 martie nu s-a discutat despre examenul auto susținut de Batîr Liliana. Ulterior, Batîr Liliana i-a comunicat că i-a fost intentată o cauză penală, aceasta era surprinsă nu îi venea a crede, la fel și ea.

Prin administrarea probelor prezentate, cercetate obiectiv și sub toate aspectele, instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată inculpatei Batîr Liliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal nu s-a confirmat și în baza art.390 alin.(1) pct.3 din CPP, urmează să fie achitată din motiv ca fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzia instanței de judecată este bazată pe următoarele probe:

Conform art. 3 din Codul penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Analizând probele cercetate în ședința de judecată în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezumția nevinovăției inculpatului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, starea de fapt și acțiunile inculpatei *Batîr Liliana* constatate de instanță nu se încadrează în prevederile art.326 alin.(1/1) din Codul penal, astfel instanța consideră că acuzațiile aduse inculpatei nu sunt justificate din următoarele considerente:

În adoptarea soluției, instanța de judecată reține că, potrivit art.8 din Codul de procedură penal, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Iar, în conformitate cu prevederile art.1 alin.(2), (3) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea*

persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, *judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.*

Articolul 26 alin.(3) din Codul de procedură penală, stipulează că, *.....sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.*

Din textul normei citate se desprinde că, persoana poate fi trasă la răspundere penală și sancționată penal doar pentru acea faptă care a săvârșit-o, iar sarcina demonstrării acesteia este pusă pe seama procurorului, pe când instanța de judecată urmează să le examineze și să le aprecieze în mod legal, emițând o sentință echitabilă.

Or, răspunderea penală are caracter personal, numai persoana vinovată de săvârșirea unei infracțiuni este trasă la răspundere penală.

În materie de drept penal nu poate fi concepută răspunderea pentru o altă persoană sau pentru fapta altuia.

Potrivit dispoziției art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală – *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În speță, procurorul incriminează lui *Batîr Liliana*, precum că la data de 28 ianuarie 2021, orele 14:56 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, urmărind scopul traficului de influență, a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont 2259*****, deservit de BC „Moldinconbank” S.A., suma de 5000 lei, lui *Dimitroglu Ion*, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia *Dimitroglu Ion* susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „*admis*” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Această faptă a fost încadrată juridic de către organul de urmărire penală, în baza art. 326 alin. (1)¹ din Codul penal, după semnele calificative „*traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Totodată, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești a probelor acumulate la faza de urmărire penală, cât și în discursul acuzatorului de stat susținut în cadrul dezbaterilor judiciare, ultimul a făcut trimitere la faptul că suma de 5 000 lei a fost transferată de către *Batîr Dumitraș*, soțul inculpatei *Batîr Liliana*, la data de 28.01.2021, ora 14:56 min., prin metoda de plată prin internet „WebBanking”, la cardul bancar BC „Moldindconbank”, nr.5574*****, ce aparține lui *Draguțan Lilia*, soacra lui *Dimitroglu Ion*, iar ultimul a extras suma de 5400 lei (400 lei fiind transferați anterior la data de 27.01.2021, ora 10:52 pentru efectuarea programării la examen) în scopul facilitării susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către *Batîr Liliana*.

În acest context, instanța de judecată denotă că pe deoparte acuzatorul de stat susține în

învinuirea înaintată că, cet. Batîr Liliana a dat prin alimentarea cardului cu nr. de cont 2259*****, deservit de BC „Moldincombank” S.A., suma de 5000 lei, lui Dimitroglu Ion, în scopul facilitării susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, iar pe de altă parte în probele prezentate, discursul susținut, invocă că suma respectivă de bani a fost transferată de către soțul inculpatei, Batîr Liliana, și anume Batîr Dumitraș.

În situația dată, analizând probele prezentate de către acuzare, instanța de judecată constată o incertitudine cu referire la faptul, de către cine exact a fost efectuat transferul, de către Batîr Liliana sau de către soțul acesteia, Batîr Dumitraș.

În cazul în care transferul a fost efectuat de către Batîr Dumitraș (soțul lui Batîr Liliana la acea etapă), atunci nu este clar, Batîr Liliana, cunoștea care a fost scopul unui astfel de transfer, or procurorul nu a prezentat careva probe certe și pertinente în acest sens. Lipsa petrecerii unei investigații detaliate și minuțioase, cu acumularea de probe pertinente, concludente și utile, precum și lipsa înaintării unei învinuiri certe (cine a efectuat de fapt transferul, care a fost rolul fiecăruia din soții Batîr), nu poate fi pusă în seama și în detrimentul inculpatei, de altfel se încalcă principiul prezumției nevinovăției, iar o persoană nu poate fi condamnată pentru comiterea unei infracțiuni atât timp cât se operează cu presupuneri.

Argumentul procurorului cu referire la faptul că, Batîr Liliana, la data de 28.01.2021, cu două zile înainte de examen, a avut *un motiv* de a oferi mijloacele bănești în sumă de 5 000 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze proba practică a examenului, nu poate fi reținut, deoarece ce nu este clar, fără echivoc, cine de fapt a efectuat transferul, îndeosebi dacă Batîr Liliana cunoștea cu certitudine despre scopul transferului efectuat. Picarea repetată a lui Batîr Liliana la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică nu constituie neapărat o motivare a ultimei de a transmite mijloace bănești anumitor persoane în scopul favorizării examenului, chiar dacă susținerea examenului era determinat de o dată limită. De altfel, așa după cum susține procurorul, ar rezulta că orice persoană care nu a susținut un examen pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică, ar fi suspectată de o motivare în exercitarea unui trafic de influență.

Inculpata Batîr Liliana în cadrul audierii în ședință de judecată a relatat că nu a apelat la nimeni pentru a fi favorizată la susținerea examenului, deoarece a dorit să susțină examenul de una singură, de asemenea nu a transferat niciodată careva sume de bani pentru favorizarea obținerii permisului de conducere. Mai mult ca atât, în urma cercetării telefonului cet. Batîr Liliana nu au fost depistate careva informații ce ar avea relevanță cu cauza cercetată.

Totodată, este de menționat că martorul acuzării, Dimitroglu Ion, în ședință de judecată a descris modalitatea desfășurării activității sale infracționale, însă cu referire la cet. Batîr Liliana a comunicat că nu o cunoaște și nici nu-și amintește să se fi adresat cineva din numele ultimei pentru a o ajuta.

În acest sens, Instanța de judecată consideră că, acuzatorul de stat a pledat asupra vinovăției inculpatei, Batîr Liliana, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens ce ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatei în baza unor circumstanțe obiective.

Concluzia acuzării asupra vinovăției inculpatei în mare parte este sprijinită pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe și declarații, fără a avea o acoperire concretă în probele cercetate.

Astfel, reieșind din cele enunțate, în urma aprecierii obiective, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cu referire la prevederile art.101 din Codul de procedură penală, instanța relevă dubii esențiale în privința vinovăției inculpatei Batîr Liliana, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, dubii care nu pot fi înlăturate și urmează a fi interpretate prin prisma principiului *in dubio pro reo*. Or, în conformitate cu prevederile art.6§2 CEDO și art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului și, tragerea la răspunderea penală a persoanei indicate doar în temeiul probelor indicate supra, ar constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 §2 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice, precum și al asigurării dreptului inculpatului la un proces echitabil.

În context, urmează a fi menționată *cauza Barberà, Messegué și Jabardo contra Spaniei* (hotărârea din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, §77), pe marginea căreia CtEDO a indicat că instanța de judecată nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută precum că, inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este acuzat; sarcina probațiunii aparține organului de urmărire penală, și orice dubiu trebuie interpretat în favoarea acuzatului. Probele puse la baza concluziei despre vinovăția inculpatului trebuie să fie suficiente și concludente. Astfel, la baza probațiunii trebuie să stea fapte certe, corect și complet constatate, bine dovedite care să inspire încrederea în ce privește temeinica soluție și să nu dea naștere nici unei îndoieli în ce privește înțelesul lor.

Răspunderea persoanei apare numai pe baza faptei persoanei, ce conține semnele componentei de infracțiune, adică să îndeplinească toate semnele prevăzute în dispoziția incriminatorie adică să se săvârșească în asemenea împrejurări încât să satisfacă tiparul legal al infracțiunii, îndeplinind toate cerințele care determină conținutul infracțiunii /art.113 CP/.

Astfel, *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită (necutenită). Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necutenite făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

În speță, inculpatei Batîr Liliana i-a fost incriminată modalitatea normativă *darea unei persoane, personal de bani*. Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necutenite, acțiune săvârșită de persoana publică. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpata Batîr Liliana nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta cu certitudine că suma de 5000 lei a fost transferată lui Dimitroglu Ion anume de către Batîr Liliana în scopul influențării unei persoane publice și favorizării susținerii examenului.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) din Codul penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un *scop calificat*, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. *Motivul* infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită (așa cum se reține potrivit învinuirii), nu au fost probate în raport cu Batîr Liliana.

Subiectul infracțiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 Codul penal. Astfel, instanța reține că inculpata Batîr Liliana întrunește condițiile de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, și anume a laturii obiective și a laturii subiective în acțiunile lui *Batîr Liliana*, iar vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care urmează a fi achitată. Or, învinuirea adusă lui Batîr Liliana în baza art.326 alin.(1/1) din Codul penal - nu s-a confirmat prin probe certe că anume dânsa a efectuat transferul, respectiv se bazează doar pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța de judecată conform prevederilor art.390 alin.3 și 1, pct.3) din Codul de procedură penală, va adopta o sentință de achitare, cu reabilitarea deplină a lui, *Batîr Liliana*, din motivul că fapta incriminată inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal, și anume lipsește atât latura **obiectivă**, cât și **subiectivă**.

Acțiune civilă n-a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsura preventivă - obligarea scrisă de nepărăsire a țării, aplicată lui Batîr Liliana prin ordonanța din 14.12.2023, pe un termen de 60 zile/Vol.II, f.d.85-86/, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzută de art.art.390 alin.(3) și (1), pct.3), 396 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Batîr Liliana ***** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal, se achită pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a acesteia.

Măsura preventivă - obligarea scrisă de nepărăsire a țării, aplicată lui Batîr Liliana, a încetat de drept.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

/semnat/

Valeriu Curicheru

Copia confirm _____