

## SENTINȚĂ

În numele Legii

21 octombrie 2015

or.Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența

Președintelui ședinței, judecătorului Maria Malanciuc

Grefierului Elvira Stiopca

Cu participarea:

Procurorului Ivan Filimon

Apărătorului Maria Arabadji

examinînd în ședința publică cauza penală în privința lui

XXXX, născut la XXXX, locuitor al or.Ungheni, str.XXXX, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus militar, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior nejudecat

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal,

Cauză penală a fost primită în procedură la data de 19.05.2014,

Examinînd cauza penală, instanța de judecată

## C O N S T A T A T

1 XXXX , de către oraganul de urmărire penală a fost învinuit, potrivit rechizitoriului, de faptul că: ”*deținînd funcția de medic anesteziolog - reanimatolog din cadrul IMSP Spitalul Raional Ungheni, fiind numit prin ordinul nr. 60 din 02.08.2011, fiind persoană publică, a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe. La data de 06.10.2013, aflîndu-se în serviciul de gardă din cadrul Spitalului Raional Ungheni în calitate de reanimatolog, contrar prevederilor ordinului IMSP SR Ungheni nr. 132 din 01.10.2012 cu privire la numirea persoanelor cu dreptul de examinare medicală a stării de ebrietate și a naturii ei și a ordinului nr.80 din XXXXXXXXX cu privire la recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora, fără a avea dreptul de examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, a efectuat examinarea medicală a cet.XXX, constatînd în procesul verbal al examinării medicale cu nr.45 din 06.10.2013 precum că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar ulterior ultimului i-au fost prelevate probe sangvine. Urmare a prelevării probelor sangvine, eprubetele sigilate au dispărut fără a se cunoaște locul aflării lor ceea ce a dus la cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice manifestate prin neatragerea la răspundere penală a cet.XXX pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*” (f.d.88-91).

2 Inculpatul, XXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a pledat pentru nevinovăția sa și a declarat că activează în spitalul r.Ungheni din anul 1986 în calitate de medic anesteziolog. În primii ani de serviciu a fost emis un ordin, în care au fost incluși medicii care au dreptul de a efectua stabilirea stării de ebrietate.

Dacă medicul narcolog era plecat, dînsul era chemat pentru efectuarea procedurii. La data de 06.10.2013 era de gardă în secția de reanimare și a fost chemat pentru a examina o pacientă în stare gravă. **În momentul cînd ieșea din secția de internare s-a întîlnit cu colaboratorul poliției, XXX, care a adus un bărbat la expertiza medicală. Medicul de gardă a spus că are mulți pacienți și l-a întrebat dacă nu este împotriva dînsul de a efectua examinarea medicală. A căzut de acord. A efectuat proba raport și a analizat-o împreună cu medicul de gardă, XXXX. S-a stabilit starea de ebrietate avansată, a fost întocmit actul pe care l-au semnat ambii. Asistenta medicală a prelevat proba de sînge, care a fost sigilată. Proba dată a rămas la asistenta medicală pentru a fi transmisă asistentului superior.**

A concretizat că sîngele a fost colectat în două eprubete, s-a scris numele și prenumele persoanei de la care s-a prelevat sîngele, data și ora examinării. De asemenea, este anexată îndreptarea scrisă de medic cu ștampila. Totul se pune în plic, care se sigilează. Pe acest plic a aplicat ștampila sa și s-a semnat el și polițistul. O copie a actului de expertiză a fost luat de colaboratorul poliției, iar o copie rămîne în secția de primire. Peste 2 luni XXX l-a informat că proba de sînge a dispărut. **A adăugat că permanent era inclus în listă și nu știa că a fost exclus, despre acest fapt aflînd abia în ședința de judecată.** I se pare straniu că din toți reanimatorii doar el a fost exclus din lista dată. **Cunoaște că asistenta superioară dimineața ridică registrul de expertize și toate probele prelevate le duce la secția de narcologie. Totodată, asistenta de gardă pe timp de noapte răspunde de sîngele prelevat. A declarat că dimineața a comunicat despre faptul efectuării expertizei și dacă dispărea proba de sînge, asistenta superioară era să observe (f.d. ).**

**3** Pentru demonstrarea vinovăției inculpatului XXX acuzarea a invocat împrejurările de fapt administrate prin următoarele mijloace de probă:

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că este șefa secției psihonarcologie în cadrul spitalului rațional Ungheni. Cunoaște că la 06.10.2013, în vederea stabilirii stării de ebrietate, s-a colectat sîngele de la cet.XXX de către asistenta medicală la indicația medicului XXX. Peste cîteva zile a aflat că trebuia să i se aducă eprubeta cu sîngele colectat, însă, verificînd în registru, nu a găsit numele necesar. Nu cunoaște în ce circumstanțe au dispărut eprubetele cu sînge. Conform ordinului pe spital medical de gardă trebuie să prezinte sîngele colectat contra semnătură. **A menționat că după prelevarea sîngelui, acesta se păstrează la secția de primire în frigider, unde acces are medicul de gardă și asistenta de gardă. Ulterior, la transmiterea sîngelui, medicul de gardă semnează în registru. Nu exclude faptul că altcineva ar fi avut acces la frigider, deoarece erau mulți pacienți. A concretizat că în seara cu pricina medicul de gardă era XXX.** Nu poate spune la ce dată XXX a fost inclus în ordin, însă după cazul dat acesta a fost exclus. Pîna la cazul dat nu ține minte ca XXX să fi încălcat ceva.

În secția de primire este un medic de gardă. În caz de necesitate sunt chemați și alții (f.d. );

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că îi este cunoscut faptul dispariției unei probe de sînge, însă nu știe de ce a fost implicat XXX, care nu avea dreptul de a colecta sînge, această prerogativă fiind a medicului de gardă. A mai indicat că anterior, XXX se ocupa cu prelevarea sîngelui, însă din cauza plîngerilor din partea pacienților vis-à-vis de comportamentul medicului, acesta a fost exclus din listă. Astfel, la mometul comiterii faptei, XXX nu avea dreptul de a preleva sînge. **A menționat că doar medicul de gardă și asistentul asistă la prelevarea sîngelui, însă poate participa și colaboratorul poliției (f.d. );**

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că în seara cu pricina, **fiind la serviciu în calitate de medic de gardă, de el s-a apropiat un colaborator al poliției pentru a face o expertiză narcologică. Fiind foarte ocupat, i-a spus să mai aștepte. Nu cunoaște dacă XXX era la moment medic de gardă, însă ultimul l-a chemat, deoarece s-a prelevat sîngele și dînsul s-a semnat pentru proba rapoport.** A mai indicat că este inclus în ordinul privind prelevarea alcoolemiei și la moment nu cunoștea dacă XXX era sau nu inclus în acest ordin. **De asemenea, nu a auzit ca vreun medic, inclusiv XXX, să fie exclus din listă.** A mai menționat că medicul care colectează sîngele, este obligat dimineața să îl transmită medicului XXX și că în serviciul de noapte sînt 4 medici de gardă. **A adăugat că sîngele prelevat noaptea se păstrează în sala de proceduri și doar medicul care a prelevat sîngele face înregistrarea în registru. Totodată, îndreptările de prelevare a sîngelui împreună cu procesele verbale se păstrează în secția de internare în safeu.**

**Numai secția de internare poate face prelevarea sîngelui, însă el n-a verificat. Au un registru unic de evidență a înregistrării actelor, înregistrările fiind făcute de medicul care s-a ocupat de caz. Dacă este informat că s-a prelevat o probă a sîngelui atunci el trebuie s-o ducă. Dacă s-a stabilit că persoana este în stare de ebrietate atunci conform ordinului trebuie colectat și sînge.**

Atunci la moment preleva sînge asistenta la indicația medicului și probele împreună cu registrul le transmitea medicului de gardă la volantă(f.d. );

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că în ziua cu pricina se afla la serviciu și a stopat în s.XXX un automobil, la volanul căruia se afla XXX. De la acesta s-a simțit miros de alcool. A fost supus testului dragger și s-a constatat că este în stare de ebrietate. XXX nu a fost de acord cu rezultatul alcotestului și a solicitat să treacă examenul medical. **Ajungînd la spital în secția internare a solicitat să fie chemat medicul pentru prelevarea probei de sînge. Un medic îmbrăcat în halat alb i-a spus că medicii sunt ocupați. Atunci l-a văzut pe coridor pe domnul XXX și l-a rugat ca el să petreacă examinarea. Ultimul a căzut de acord. Asistenta a prelevat sîngele. Acesta a fost pus în 2 fiole pe care le-a sigilat personal. S-a semnat și pachetele au fost remise unei asistente pentru a le pune în frigider. A concretizat că XXX nu a aplicat ștampila. A mai relatat că XXX nu a discutat cu XXX (f.d. );**

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că este angajată în secția de internare la Spitalul r.Ungheni și este colegă cu XXX. **A relatat că medicul de gardă se ocupa cu prelevarea sîngelui de la persoanele în stare de ebrietate. Asistenta medicală preleva sîngele într-o eprubetă, care se așeza într-un plic, se sigila și se pune la frigider. XXX dînsa lua probele, le ducea la secția de narcologie și le transmitea doamnei XXX. Dacă medicul de gardă nu era prezent, putea fi chemată o persoană care era în lista întocmită în baza ordinului intern. A concretizat că XXX era inclus în lista dată. Nu a fost informată că ultimul a fost exclus din listă. A mai explicat că frigiderul se află fie în sala de proceduri, fie în sala de pansamente, unde ușa nu se încuie și acces au mai multe persoane. Cînd venea la serviciu și era sînge în frigider, atunci ea răspundea de el, dar dacă nu era atunci n-avea ce duce. Mașina la 10:00 pleca la Chișinău, deaceia pîna la acea oră trebuia transmis pentru a fi expedit. La momentul cazului dat nu era necesar de verificat frigiderul, fiindcă nu era o evidență strict. A mai concretizat că transmite sîngele în secție medical de gardă, dar dacă nu este transmis atunci ea o face, fiindcă tot are dreptul și pîna la 10:00 deja trebuie finisate toate procedurile pentru ca sîngele să fie expedit la**

**Chișinău.** (f.d. );

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că este colegă cu XXX și cunoaște despre cazul pierderii probei de sînge. **În noaptea cu pricina a fost la serviciu și medic de gardă era XXX.** Nu cunoaște dacă XXX era de serviciu. A asistat la examinarea medicală. A explicat că se face proba rapoport și dacă este pozitivă se prelevează sîngele de către asistentul medical la indicația medicului de gardă. **Ulterior, sîngele se pune în eprubetă, se anexează îndreptarea, se aplică ștampila și se pune în frigider. A doua zi șefa superioară îl duce la secția de narcologie. De păstrarea sîngelui este responsabil medicul care a prelevat proba, care, de asemenea, poate duce sîngele la secția de narcologie. A adăugat că acces la frigider are toată secția de internare, pacienții, chirurgii.**

**După ce asistentul prelevează sînge se fac îndreptările care se anexează la eprubetă. Pe îndreptate se pune ștampilă și se încheie cu lipici, deaceia nu se vede ce medic a dispus prelevarea sîngelui. În final eprubeta se pune în frigider. A doua zi asistenta superioară duce sîngele la secția narcologie, asistentele simple n-au dreptul. Asistentul verifică dacă medical are dreptul să preleveze sîngele, dar, totodată nu poate interzice medicului dacă el dă indicații. Erau cazuri cînd polițiștii luau sîngele pentru a-l expedia la Chișinău, însă nu știe dacă este admis așa ceva. Cel puțin lor nu le interzicea nimeni.** (f.d. );

- *depozițiile martorului XXX*, care în ședința de judecată a declarat că a fost emis un ordin unde au fost incluse persoanele care vor preleva probele de sînge. Astfel, pentru determinarea stării de ebrietate au fost însărcinați medicii-anesteziologi, chirurgii, deoarece permanent erau de gardă. Proba de sînge se preleva în prezența polițistului, se păstra în secția de internare, iar ulterior șefa secției o transmitea spre laborator. Nu ține minte dacă XXX era inclus în listă. **Sora medicală preleva sîngele la indicația medicului și acesta era păstrat în frigider, la care avea acces tot personalul medical. A mai indicat că XXX lucrează de foarte mulți ani și a fost în subordinea sa. Ultimul este foarte responsabil, disciplinat. A mai relatat că medicul răspunde doar de prelevarea corectă a sîngelui, ceea ce este făcut de către sora medicală. Consideră că în caz de pierdere a probei de sînge nu este vinovat medicul** (f.d. ).

4 Pe lîngă depozițiile martorilor de către acuzare au mai fost administrate următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.04.2014 (f.d.45-46);
- procesul-verbal de examinare a ordinului nr.132 din 01.10.2012 unde este indicată expres lista medicilor ce au dreptul de a efectua examenul medical al stării de ebrietate și a naturii ei (f.d.63-69);
- copia procesului-verbal nr.45 al examinării medicale în privința cet.XXX (f.d.7-10);
- copia ordonanței privind neînceperea urmăririi penale pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet.XXX (f.d.33-34).

5 Deși acuzarea pledează pentru condamnarea inculpatului XXX, considerînd că vina lui pe deplin a fost probată în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul XXX urmează a fi achitat de învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, avînd la bază următoarele rațiuni.

6 Potrivit art.6 parag.3 lit.a) al CEDO, *orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat , în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.*

7 Informarea nu semnifică altceva decît aducerea la cunoștința lui a faptelor material ce i se reproșează și a calificării juridice ce li se dau (vezi nr.10857/1984 *Bricmont c/Belgique*, nr.10959/1989, *Chichlian et Ekindjian c/France*). Instanța europeană a arătat că dispozițiile acestui text evidențiază necesitatea ca autoritățile naționale să depună o maximă diligență cu privire la modul în care se face notificarea "acuzației" către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală: începînd cu data notificării, persoana în cauză este oficial avizată despre baza factuală și juridică a învinuirii ce i se aduce (vezi 25 iulie 2000, *Mattoccia c/Italia*). Articolul 6 parag.3 lit.a) recunoaște acuzatului nu numai dreptul de a fi informat cu privire la cauza acuzației, adică despre faptele material ce i se reproșează, ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestor fapte; în ambele situații, informarea trebuie să fie **detaliată**. De asemenea, ea a decis că importanța acestei dispoziții trebuie să fie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil,garantat de art.6 parag.1 al Convenției. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile cuprinse în art.6 parag.3 lit.a) și cele din art.6 parag.3 lit.b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie private în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea. Este rațiunea pentru care instanța europeană a decis că statele contractante au obligația de a adopta măsuri pozitive care să garanteze respectarea efectivă a drepturilor înscrise în art.6, adică să se realizeze punerea lor în valoare în folosul celor cărora le sunt recunoscute, principiu aplicabil și dispozițiilor art.6 parag.3 lit.a) (vezi 30 ianuarie 2001, *Vaudelle c/France*).

8 În corespundere cu cele menționate, în conformitate cu art.8 alin.(3), 66 alin.(2) pct.(1), 281 alin.(2), 296 alin.(2) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, actul de învinuire trebuie să cuprindă datele importante pentru formularea învinuirii. Inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit.

În pofida prevederilor conținute în normele enunțate, organul de urmărire penală nu a indicat, deci nici nu a constatat în actul de învinuire:

- a) care este, în linii generale, procedura ce urma a fi respectată la prelevarea probelor de sînge pentru stabilirea stării de ebrietate;
- b) omisiunea căror etape, procedee, acțiuni etc, din acelea necesar a fi respectate, a dus la dispariția probelor;

c) care persoane erau responsabile pentru prelevarea probelor și din ce cauză s-a ajuns că nu ele, ci XXX să se ocupe cu aceasta;

d) care ar fi legătura cauzală între prelevarea probelor sub supravegherea medicului XXX și dispariția acestora;

Rezultă că învinuirea înaintată inculpatului este una incorectă, incompletă, neclară și contradictorie, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat inculpatului și dreptul de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

Totodată, art.8 alin.(3), 24 alin.(2), 325 alin.(1), 389 alin.(2) CPP, prevăd că instanța judecătorească nu este un organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

**9** La concret, potrivit Ordonanței privind neînceperea urmăririi penale din 18.12.2013 a Procuraturii Ungheni, ”din motivul că probele de sânge colectate de la XXX au dispărut nu putem afla ce concentrație de alcool în sânge avea ultimul la 06.10.2013, și deci acțiunile cet.XXX nu întruneau elementele constitutive ale art.264<sup>1</sup> Cod penal” (f.d.33-34).

Astfel, urmărirea penală în privința lui XXX n-a fost începută nu din cauza că probele de sânge au fost recoltate nu sub supravegherea unui medic responsabil conform ordinului, ci din cauza pierderii acestora.

**10** Normele privind recoltarea și analiza probelor biologice pentru stabilirea alcoolemiei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.80 din XXXXXXXXXX, stabilesc următoarele:

- pct.3, **persoanele responsabile care asigură examinarea medicală, recoltarea probelor biologice se numesc prin ordinul conducătorului instituției medico-sanitare abilitate și este reprezentat de medicul psihiatru/narcolog și asistentul medical din cadrul secției consultative a instituțiilor medico-sanitare publice teritoriale și de medicii de gardă investiți cu acest drept din cadrul secției de internare/departamentul medicină de urgență;**

- pct.4, **recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, alcooluriei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora constituie urgență medicală și nu poate fi refuzată de nici o instituție medico-sanitară care are această atribuție;**

- pct.5, **refuzul, precum și neîndeplinirea întocmai a procedurilor de recoltare prevăzute în prezentele norme atrage, după caz, răspundere administrativă sau civilă a personalului medical, cu excepția situațiilor în care prin recoltare se pune în pericol viața conducătorului de vehicul devenit victimă;**

- pct.10, **ordinea recoltării probelor este următoarea: a) pentru determinarea alcoolemiei se prelevează consecutive 2 (două) probe de sânge din venă, fiecare conținând 10 ml sânge; c) recoltarea sângelui se face cu seringi de unică folosință; d) recoltarea se efectuează de preferință într-un interval de timp de până la 30 de minute de la producerea evenimentului care a determinat solicitarea prelevării de sânge;**

- pct.14, **sângele prelevat se transferă într-un flacon de unică folosință cu volumul minim de 10 ml cu conservant (heparină). Conținutul flaconului se agită lent. Pe flacon se indică numărul de marcă conform numărului de ordine din registru;**

- pct.15 **flacoanele în care s-au introdus probele prelevate se sigilează de către lucrătorul medical care a efectuat prelevarea, înscriindu-se pe etichetă, cu majuscule, următoarele date de identificare: numele și prenumele persoanei de la care s-a făcut prelevarea, data și ora prelevării, confirmat prin aplicarea parafei medicului care a supravegheat prelevarea.**

- pct.16, **sigilarea flacoanelor se face în fața persoanei examinate, imediat după prelevare, aplicându-se sigiliul medicului care a supravegheat prelevarea și/sau al polițistului în prezența căruia s-a făcut prelevarea;**

- pct.17, **probele recoltate și sigilate, împreună cu solicitarea, sînt transportate, după încheierea procedurii de prelevare, în cel mai scurt timp la instituțiile abilitate cu dreptul de analiză a acestora.**

În conformitate cu ordinul nr.132 din 01.10.2012 al directorului IMSP SR Ungheni s-a dispus următoarele:

- pct.1, **responsabili de efectuarea examenului medical al stării de ebrietate și naturii ei, recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, alcooluriei, consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope, de medicamente cu efecte similare acestora sunt numiți medicii de gardă, conform Graficului de lucru al medicilor de serviciu SR Ungheni: 1.XXX 2.....12.XXX.....21.XXX;**

- pct.4 **probele de sânge vor fi recoltate și sigilate în prezența medicului, polițistului, a unui martor și vor fi păstrate de către medicul de gardă pînă la orele 08:00 dimineața, apoi date sub semnătură medicului narcolog XXX;**

- pct.5, **șef secție psihonarcologie dna XXX este responsabilă pentru efectuarea corectă a examenului medical la alcoolemie în strictă conformitate cu actele normative în vigoare și a prezentului ordin. (f.d.50-51).**

**11** Responsabilitatea pentru prelevarea corectă a probelor de sânge, păstrarea lor și expedierea la Chișinău, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr.80 din XXXXXXXXXX și ordinului nr.132 din 01.10.2012 al directorului IMSP SR Ungheni, în seara zilei de

06.10.2013 la IMSP SR Ungheni era atît a medicului de gardă XXX, care urma să supravegheze prelevarea și să asigure păstrarea probelor pînă la 08:00 dimineața cînd trebuia să le remită contra semnătură șefului secției psihonarcologie XXX, cît și însăși a lui XXX care purta răspundere directă în caz de organizare neeficientă a procesului de efectuare a examinării medicale.

**12** În seara zilei de 06.10.2013, în jurul orelor 20:30-21:00, inspectorul XXX s-a prezentat la IMSP SR Ungheni pentru efectuarea examinării stării de ebrietate a cet.XXXI, suspectat de conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport.

El s-a adresat medicului de gardă responsabil în acea seară de efectuarea testării, domnului XXX. Ultimul însă, deși o astfel de adresare reprezintă o urgență, iar examinarea se recomandă a fi efectuată într-un interval de pînă la 30 min, a refuzat sub pretextul că este ocupat și i-a propus inspectorului de poliție să aștepte. Acest fapt în ședința de judecată a fost confirmat atît de XXX, cît și de XXX.

Urmărirea penală n-a dat apreciere corectitudinii acțiunilor medicului XXX la această fază și în ce măsură aceasta a contribuit sau n-a putut să contribuie la dispariția finală a probelor.

**13** În continuare, în loc să aștepte pînă se va elibera medicul XXX, inspectorul XXX, deși nu putea să nu știe că conform Ordinului Ministerului Sănătății examinarea medicală poate fi efectuată doar de către medicul întărit prin ordinul șefului instituției, l-a văzut pe coridoare pe medicul XXX și, fără a concretiza dacă are astfel de împuterniciri, l-a rugat să petreacă examinarea fiindcă se grăbește. Instanța de judecată consideră necesar să atenționeze faptul că nu medicul XXX s-a apropiat de inspector să-și propună serviciile, ci inspectorul l-a rugat sau, în termenii codului penal, l-a *determinat, instigat*. Acest fapt în ședința de judecată a fost invocat atît de XXX, cît și de XXX.

Urmărirea penală, iarăși, n-a dat apreciere corectitudinii acțiunilor inspectorului XXX la această fază și în ce măsură aceasta a contribuit sau n-a putut să contribuie la dispariția finală a probelor.

**14** În același context, este foarte stranie poziția luată de organul de urmărire penală, care, invocînd faptul că colectarea probelor de către medicul XXX a reprezentat o infracțiune, n-a dat apreciere acțiunilor lui XXX sub aspectul posibilei instigări la săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu.

**15** Făcînd investigație la aparat prin metoda Rapoport, care a arătat rezultat pozitiv, medicul XXX, în prezența inspectorului XXX, care iarăși nu s-a opus, a organizat prelevarea probei biologice de sînge de către asistenta medicală.

După cum a relatat inspectorul XXX, la această fază s-au respectat toate condițiile de prelevare, inclusiv, în prezența lui, fiolele cu materialul prelevat fiind sigilate și pe ele aplicate ștampila lui. În continuare au fost transmise asistentei ca să le pună în frigider, după care a plecat.

**16** Finisînd cu prelevarea probelor, medicul XXX a întocmit Procesul-verbal **nr.45** al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.7-9) și i l-a prezentat pentru consemnare medicului de gardă responsabil, domnului XXX.

Semnînd actul, medicul de gardă responsabil XXX, nu putea să nu cunoască că s-a petrecut examinarea, că s-au prelevat probe de sînge și că, ce-i mai important, el este în continuare responsabil pentru păstrarea probelor pînă dimineața.

Astfel, dacă el ar fi avut careva obiecții față de modul cum a fost petrecută examinarea, atunci urma să nu semneze actul și să ordone efectuarea unei noi examinări. Însă, semnînd actul, sub responsabilitate proprie a confirmat corectitudinea acestuia și în continuare trebuia să întreprindă toate măsurile necesare pentru păstrarea integră a probelor pînă la 08:00 dimineața, cînd urma să le predea sub semnătură.

Necătfînd la aceasta, medicul XXX nu a întreprins nimic în acest sens. În primul rînd nu s-a asigurat să vadă dacă există fizic sau nu aceste probe, dacă ele sunt corespunzător sigilate și ștampilate. N-a întregat unde ele se păstrează, n-a verificat dacă condițiile de păstrare nu permit dispariția lor, nici macar n-a întregat ce asistentă medicală le-a luat pentru a le pune în frigider, precum și în care frigider ele se află.

Nici la această fază urmărirea penală n-a dat apreciere corectitudinii acțiunilor medicului XXX și în ce măsură aceasta a contribuit sau n-a putut să contribuie la dispariția finală a probelor.

**17** Procesul-verbal al examinării medicale a fost numerotat cu nr.45. Acest număr e preluat din registrul de adresări.

Așadar, dimineața, odată cu transmiterea schimbului, medicul de gardă responsabil de efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, nu putea să nu observe că este o astfel de înregistrare, și respectiv, să se intereseze cu ce s-a soldat examinarea, chiar dacă cineva a efectuat-o în lipsa lui. La fel, el nu poate să nu știe că, odată cu predarea schimbului, trebuie să transmită sub semnătură, șefului secției psihonarcologie probele prelevate.

După cum reiese din materialele cauzei, nu există nici un raport a medicului XXX din dimineața zilei de XXX prin care să aducă la cunoștință conducerii instituției că au dispărut probele prelevate în timpul cînd era de gardă.

Urmărirea penală, iarăși, n-a dat nici o apreciere acestui fapt.

**18** După cum medicul de gardă responsabil de examinarea stării de ebrietate răspundea pentru transmiterea probelor dimineața la sfîrșitul turei, la fel, și șeful secției psihonarcologie, XXX, era responsabilă pentru recepționarea probelor. Or, în calitate de persoană care este responsabilă pentru organizarea întregului proces de examinare în cadrul instituției, ea, la fel, are sarcina în fiecare dimineață

să verifice registrele. Respectiv, dacă ar fi verificat registrul în care s-a făcut mențiunea cu privire la adresare pentru examinare, atunci urma să se intereseze unde-s probele.

La fel, după cum reiese din materialele cauzei, nu există nici un raport a medicului XXX din dimineața zilei de 07.10.2013, prin care să aducă la cunoștință conducerii instituției că nu i-au fost remise probele ce urmau să fie prelevate în timpul nopții.

Urmărirea penală, iarăși, n-a dat nici o apreciere acestui fapt.

**19** După cum au relatat martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv XXX, XXX, XXX, XXX, procesul de examinare a stării de ebriaetate era organizat la IMSP SR Ungheni cu grave abateri, care, într-un final, au dus la dispariția probelor prelevate pe un caz concret.

Astfel, contrar ordiunului Ministerului Sănătății și ordinului directorului IMSP SR Ungheni, exista o practică când examinarea putea fi efectuată de un alt medic decât cel împuternicit în acest sens. La fel, contrar rigorilor stabilite, se ocupa de predarea probelor dimineața nu medicul responsabil, ci acela care a efectuat examinarea, medicul de serviciu în genere detașându-se de orice responsabilitate, acționând după principiul *"se ocupă de probe acela care a efectuat examinarea"*. Mai mult ca atât, mai era o practică când nici macar medicul care a efectuat examinarea nu remitea dimineața probele, ci asistentul șef medical. La fel, contrar cerințelor, probele se păstrau nu la medicul de gardă, ci erau lăsate pînă dimineața în seama asistentelor, care, la rîndul său, le țineau în frigider la care avea acces practic orice persoană, inclusiv și pacienții sau rudele acestora. Și ce e mai grav, personalul IMSP SR Ungheni, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, nici macar nu știa cu certitudine care erau obligațiile lor și cine și ce acțiuni urma să întreprindă pentru desfășurarea normală a întregului proces de la început (înregistrarea adresării) pînă la sfîrșit (expedierea probelor la Chișinău).

**20** Fără a da apreciere tuturor acestor împrejurări importante pentru o apreciere sub toate aspectele și legală a faptelor, inclusiv și sub aspectul în ce măsură un factor sau altul a contribuit sau nu a putut să contribuie la dispariția probelor prelevate, organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că XXX se face responsabil de dispariție din simplul considerent că odată ce el n-avea dreptul să efectueze examinarea înseamnă că el răspunde pentru toate cele întîmplate după.

Instanța de judecată, însă, analizînd mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, conchide că n-a fost probată nici o legătură causală între acțiunile lui XXX și dispariția probelor prelevate, îndeosebi fiindcă:

- nu XXX și-a propus serviciile sale, ci inspectorul XXX l-a rugat să efectueze examinarea din cauza că medicul responsabil ar fi ocupat;

- XXX i-a adus la cunoștință medicului responsabil XXX despre faptul petrecerii examinării inclusive și prin prezentarea pentru contrasemnare a Procesului-verbal nr.45 de examinare a stării de ebrietate;

- după sigilarea și ștampilarea probelor acestea n-au rămas la , ci le-a luat asistenta pentru a le pune la păstrare în frigider;

- n-a fost prezentată nici o împrejurare care să ateste că XXX ar fi avut un interes pentru ca probele prelevate de la XXX să dispară;

- responsabil pentru păstrarea și integritatea probelor pînă la transmitere sub semnătură șefului secției este medicul întărit prin ordin și nu medicul care nemijlocit a supravegheat prelevarea probelor.

**21** Suplimentar, instanța de judecată consider necesar să arate următoarele.

Potrivit pct.5 al Normelor stabilite prin Ordinul Ministerului Sănătății nr.80 din XXXXXXXXXX refuzul de a efectua examinarea atrage după sine răspundere administrativă. Altfel spus, dacă medicul de gardă de serviciu refuză să efectueze examinarea atunci el este pasibil de răspundere administrativă, pe cînd, în cazul medicului XXX, căruia i se incriminează efectuarea examinării cu abateri, organul de urmărire penală l-a învinuit de comiterea unei infracțiuni.

**22** În conformitate cu art.384, 390-394 CPP , instanța de judecată

hotărăște

Se achită XXX în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din lipsă în acțiunile lui a semnelor componente de infracțiune.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței  
Judecător

Maria Malanciuc

