

Dosar nr. 1-732/2020
PIGD 2020145828-15-1-19112020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 octombrie 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bușuleac Mihail

Grefier

Doina Marina

Traducător

Ivanova Raisa

Cu participarea:

Procurorului

Ciuleacu Anatolie, Vîhodeț Inna, Palencu Radu

Inculpatului

Chendighilean Valeriu

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Chendighilean Valeriu *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în satul ***** ,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cauza parvenit spre examinare la 19 noiembrie 2020,-

c o n s t a t ă :

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Chendighilean Valeriu**, activând în calitate de ***** al Consiliului sătesc ***** , r-nul ***** , numit în funcție în baza Deciziei nr.***** , fiind astfel persoană publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încalcând astfel prevederile legale a Legii Nr. 436 din 28-12-2006, a administrației publice locale, și anume art. 39 alin.(1). lit. c) m)...*atribuțiile *****ului...contrasemnează deciziile, păstrează și aplică, după caz, sigiliu*”, pe data de 10.06.2019 în primăria ***** r-n ***** , organizând ședința consiliului local, cunoscând cu certitudine că ședința va avea loc cu privire la transformarea a cotelor - părți din proprietate comună în fracți, având interes personal la partajarea cotelor - părți în care intra și iazul cu suprafața de (*****) cu numărul cadastral (*****), din localitatea ***** r-n ***** , pe care îl arenda în baza contractului ***** pînă pe data de ***** , după care îl mai folosea ilegal, pînă în ***** , totodată cunoscând cu certitudine, ca primăria comunei ***** r-n ***** se afla în litigiu cu ultimul cu privire la achitarea arendei în sumă de ***** lei, care era necesar să fie încasat în folosul primăriei ***** , ultimul a introdus date vădit false în deciziile Consiliului sătesc *****

r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019 „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente”, unde la pct. 1 indicând doi membri în plus Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria, care de facto nu au participat la ședință, față de cei votați de consilieri în număr de 3 persoane, pentru care au votat 5 consilieri „pro” și 3 „contra”, însă într-un final în decizia și procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** au fost incluse încă două persoane pentru care nu s-a votat la ședință, decizie care ulterior a fost folosită în procese de judecată pentru a scuti de plata pentru arendă a bazinului acvatic din localitate însă care nici nu era inclusă inițial în ordinea de zi a ședinței.

Tot el este învinuit de faptul că, activând în calitate de ***** al Consiliului sătesc ***** , r-nul ***** , numit în funcție în baza Deciziei nr.***** , fiind astfel persoană publică, înzestrată cu anumite drepturi și obligații, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând astfel prevederile legale a Legii Nr. 436 din 28-12-2006, a administrației publice locale, și anume art. 39 alin.(1) lit. c), m)...*atribuțiile *****ului...contrasemnează deciziile, păstrează și aplică, după caz, sigiliu*”, totodată fiind membru a partidului politic (*****), având scopul de a promova o persoană din partidul său, ca ultimul să devie primarul satului ***** r-n ***** , pentru al putea manipula pe ultimul, ca pe viitor să poată efectua careva acțiuni, de a dobândi avantaje sau bunuri materiale în folosul său, cunoscând că pe data de ***** în adresa primăriei ***** r-n ***** , a parvenit din partea Comisiei Electorale Centrale, o circulară, în care s-a adus la cunoștință, că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 53 din 18 iunie 2019, s-a stabilit data de 20 octombrie 2019, pentru desfășurarea alegerilor locale generale (a primarului), totodată cunoscând că acționează contrar prevederilor legale a art. 28 alin.(7) Cod electoral, conform căruia *membrii consiliului electoral de circumscripție propuși de consiliul local nu pot fi consilierii în consiliile locale,...și/sau membri de partid*” organizând ședința Consiliului local a satului ***** r-n ***** care a avut loc pe data de 10.06.2019, stabilind că majoritatea consilierilor, este contra candidaturii sale în calitate de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare ***** , a introdus date vădite false în Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019, și anume, în propoziția S-A VOTAT: Chendighilean Valeriu, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia, sub semnătura președintelui ședinței Soșenco E., „VOTAT prima candidatură, pro — 3, împotriva - 3, abținut - 2” și în a doua propoziție, unde erau înaintate trei candidaturi, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia și Mihnea Elena, Chendighilean V. include în cuvântul: VOTAT a doua candidatură pro - 3, împotriva - 4, abținut - 1; prin aceste date eronate, Chendighilean Valeriu și-a atins scopul să fraudeze ședința consiliului local prin Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019, ca persoanele propuse pentru a fi membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral, nu au întrunit numărul necesar de voturi.

Acțiunile lui Chendighilean Valeriu au fost calificate potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Inculpatul Chendighilean Valeriu audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște din mai multe motive și anume că, primul capăt de acuzare precum că ar fi introdus

date vădit false în Decizia Consiliului sătesc *****, raionul ***** nr.02/10 din 10.06.2019 cu privire la constituirea comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, nu corespunde adevărului. Are studii***** și evident că oricare persoană cu astfel de studii întotdeauna și-a asumat responsabilitatea și consecințele asupra multiplelor provocări înaintate de diferite persoane pe parcursul activității sale în cadrul primăriei satului *****, raionul *****.

Consideră că, partea acuzării a fabricat dosarul la denunțul primarului Pac Olga cu care până în prezent sunt în relații ostile pe motiv cum că aceasta s-ar face vinovată de prejudicierea primăriei satului *****, raionul ***** cu ***** lei. Pe faptul respectiv este un dosar penal nr.1-20107704-05-1a-15022023, sentința Judecătorei Cahul sediul ***** din 10.11.2022, Decizia Colegiului Judiciar al Curții de Apel Cahul din *****.

Sușține că, partea acuzării invocă faptul că, acesta a avut interes personal la partajarea cotelor-părți în care intră și iazul necunoscând că dânsul nu dispune de cotă de pământ și cotă valorică. Din data de 20.05.2014 a renunțat la funcții incompatibile cu funcția de ***** al consiliului satului *****. Astfel, consideră că învinuirea este una abuzivă și neîntemeiată în privința „interesului personal” asupra cotelor-părți și a iazului care urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată. Totodată instanța urmează să rețină că partea acuzării a citat selectiv martorii, adică doar părtașii denunțatoarei Pac Olga și anume pe Tiron Dumitru - arendator a terenurilor de pământ proprietate a Primăriei, Didilică Dumitru – ***** în cadrul Primăriei, Ciubaciuc Alexandru - rudă prin afinitate, Nicolov Nicolai și Șosenco Evghenia - susținătorii fideli ai doamnei primar. Totodată a fost respins cu vehemență propunerea inculpatului de a fi audiați toți consilierii care au fost prezenți la ședința din 10.06.2019. Relatează faptul că, privitor Legii nr.457 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, ședința consiliului a fost pregătită în strictă conformitate cu cerințele Regulamentului. Preventiv, a fost stabilită ședința Comisiilor Consultative de specialitate la care au fost obligați să participe toți membrii comisiei consultative iar în cadrul examinării chestiunilor din ordinea de zi, consilierul Stratiev Ivan, a înaintat o chestiune adăugătoare și anume „Cu privire la constituirea comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente”. Propunerea respectivă a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei consultative de specialitate, la care s-a dat aviz pozitiv pentru a fi expusă la ședința Consiliului după care a fost supusă votului pentru a fi inclusă în ordinea de zi a ședința Consiliului. Propunerea respectivă a fost votată pro de majoritatea consilierilor și numerotată cu 2/10. Despre raportul proiectului de decizie spune că, Stratiev Ivan a propus o listă de 12 persoane dintre care au fost selectați 5 membri ai Comisiei de transformare a cotelor valorice, Comisie în care au fost votați Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria cu acordul personal al fiecăruia. Cele două persoane votate au lipsit din ședință exprimându-și consimțământul în fața consilierului Stratiev Ivan. Fiind audiați în calitate de martori Chiciuc Maria a confirmat consimțământul său verbal prin intermediul lui Stratiev Ivan iar Ciubaciuc Alexandru care este rudă cu primarul Pac Olga, și fiind dependent de aceasta în ce privește relațiile economico-comerciale a feciorului Ciubaciuc Vladimir și fiind intimidat a negat faptul

că inițial și-a exprimat consimțământul de a fi în calitate de membru a comisiei de transformare a cotelor-valorice ca fost șef a gospodăriei „Sovhoz-zavod Vișnevschii”.

Consideră că, partea acuzării a examinat cauza dată la comandă, superficial și părtinitor, în lipsă de probe concludente. Mizează pe faptul triumfării dreptului deoarece a respectat și în continuare respectă legea.

Reține că, Tiron Dumitru a fost martor supleant și în acte există semnătura acestuia dar a comunicat că nu a semnat nimic.

A precizat că pînă în anul 2015 a deținut bazinul acvatic din satul *****, în bază unui contract încheiat cu Primăria iar Stratiev Ivan fiind lider a fost alăturat la această activitate prin faptul că asigura cu hrană și cereale peștele, între ei fiind relații economice. Inițial, a activat la respectivul bazin acvatic împreună cu Mihnea Nicolae, care a decedat și care la fel a fost un agent economic în agricultură și nimic mai mult. În anul 2015 când a devenit ***** s-a retras din activitatea referitoare la bazinul acvatic. În acest sens a precizat că decizia definitivă este cea a Curții Supreme de Justiție căreia s-a conformat și nu dorește să mai comenteze adăugător.

Martorul Pac Olga audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este primar în satul *****, raionul *****. Referitor la caz a explicat că în luna iunie 2019 a avut loc ședința consiliului unde s-au discutat mai multe întrebări, una din ele a fost fracționarea cotelor valorice. Proiectul de decizie a fost prezentat spre examinare de către consilierul Topciu Elena, contabilul d-lui Stratiev care era consilier și un agent economic. A menționat că tot în acea perioadă a depus cerere în instanța de judecată privind atribuirea dambei și iazului de 63 ha primăriei, căci bazinul acvatic prezenta o povară pentru oameni fiind împărțit în cote valorice, nu aducea venit oamenilor. Au fost examinate mai multe documente pentru a putea fi dat în arendă acest iaz și în urma deciziei Consiliului, iazul a fost declarat ca bun fără stăpân din anul 2018. A urmat acest proces și s-a început a se intensifica lucrurile în primărie și anume Stratiev Ivan și Chendighilean Valeriu au decis a înainta Consiliului propunere pentru fracționarea cotelor valorice din proprietate comună în fracție a bazinului acvatic cu scopul de a nu achita impozite pentru folosirea iazului în perioada 2009-*****. A menționat că proiectul privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente s-a bazat pe Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009 și era un proiect pilot pentru trei localități. La ședința consiliului d-na Topciu a propus 13 candidaturi care urmau să facă inventarierea, evaluarea sumară a obiectelor de pe teritoriul satului pentru ulterioara repartizare populației. În listă erau propuși: Pac Olga, Stratiev Ivan, Tiron Dumitru, Ciubaciuc Alexandru, Ganev Grigorii, Caradjov Anna, Caradjov Veaceslav, Jomir Alexandru, Nicolov Nicolae, Soșenco Eugenia, Topciu Elena, Șestacovschii Silvia și Rogojină Virginia, a precizat că Chiciuc Maria nu era în listă la început. La ședință fiind prezenți mai multe persoane care puneau diferite întrebări și anume cine va ghida proiectul și dacă s-a vorbit cu ei preventiv. Urmare, s-a citit lista persoanelor, majoritatea din cei prezenți și-au retras candidaturile, pînă la urmă au rămas trei persoane: Stratiev Ivan, Topciu Elena, Ganev Grigori și un agent economic, care pe parcurs a fost rugat de Chendighilean Valeriu să candideze la funcția de primar. În cadrul ședinței s-a pus la vot decizia cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente. După

întocmirea procesului-verbal al ședinței și deciziei a observat că în loc de trei persoane care au votat era indicat cinci persoane și anume au fost incluși Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria, ultima era persoana care ducea notițe contabile la întreprinderea administrată de Stratiev Ivan. Văzând schimbările în decizia din 10 iunie 2019 în componența comisiei a sesizat Procuratura și a pus la dispoziția lor un CD cu înregistrări audio a ședinței consiliului. Falsul constă în introducerea persoanelor care nici nu erau prezente la consiliu. A precizat că în ultima perioadă înregistrează ședințele consiliului.

Consideră că Stratiev Ivan, Chendighilean Valeriu și Topciu Elena aveau interes în acest caz și au găsit o soluție la împiedicarea rezolvării acestei probleme. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată când se vorbea despre bazinul acvatic Stratiev Ivan spunea că totul se rezolvă și este gata să fie fracționat bunul, dar timp de 20 ani nici un consătean nu a putut să-și înregistreze cota sa valorică din bazin.

A declarat că în acea perioadă Chendighilean Valeriu era *****ul consiliului sătesc și în atribuțiile lui era întocmirea procesului-verbal al ședinței și semnarea deciziilor.

A menționat că terenul de sub apă aparține satului dar damba nu era înregistrată căci pe atunci nici nu se înregistra. În perioada 2009-2014 iazul a fost gestionat de Chendighilean Valeriu dar după ce a fost numit ca ***** al consiliului, gestionarea bazinului a fost preluată de Stratiev Ivan deoarece exista conflict de interese. Chendighilean și Stratiev au achitat la Inspectoratul fiscal doar o taxă fără a achita arenda. Pe acest caz a fost depusă cerere de chemare în judecată privind recuperarea sumei de peste 400 000 lei de la Chedighilean și Stratiev în contul achitării arendei pentru bazinul acvatic. Până la urmă ei au fost obligați să restituie suma de peste una sută mii lei, jumătate din suma încasată a fost achitată de Stratiev în beneficiul primăriei, iar Chendighilean Valeriu nu a achitat nimic. A menționat că interesul acestora era unul personal deoarece în cazul achitării arendei era să beneficieze satul întreg.

Decizia în cauză a fost prezentată de trei ori, la examinarea cererilor de chemare în judecată privind transmiterea dambei sau a construcției hidrotehnice în gestiunea primăriei. A menționat că membrii comisiei nu s-au întrunit niciodată. Nu cunoaște numărul de persoane care urmau a fi incluși în comisia privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, admite că numărul urma a fi stabilit în dependență de volumul de muncă.

Decizia nu a fost contrasemnată de ***** , nu cunoaște din ce motiv dar admite că Chendighilean Valeriu a făcut-o intenționat, posibil greșește. Nu cunoaște dacă Chendighilean Valeriu are careva bunuri în gestiune.

La moment, Pașnic Eugen arendează bazinul acvatic, dar până a ajunge la licitație au fost numite trei licitații, participanții au fost din toate regiunile dar prețul era atât de avansat că nu au fost încheiate contractele și doar după a treia oară a fost finisată procedura. A menționat că, Pașnic Eugen l-a rugat pe soțul ei să-l ajute însă nu este partener de afaceri.

A declarat că tot la acea ședință s-a discutat despre formarea comisiei pentru alegerile locale. În această comisie au fost propuși: Mihnea Elena, Topal Svetlana și Șestacovschi Silvia pe parcurs au apărut careva întrebări față de aceste persoane. Urmare, Topciu Elena a propus candidatura lui Chendighilean Valeriu pentru a fi inclus în comisie în perioada electorală, atunci

a intervenit consilierul Tiron Dumitru care i-a reproșat spunând că Chendighilean Valeriu face parte din ***** fiind chiar președintele organizației locale. S-au purtat multe discuții și la finele ședinței s-a pus la vot două opțiuni cu și fără includerea lui Chendighilean Valeriu în componența comisiei electorale. A menționat că nu a văzut decizia, deoarece nu avea acces, mai mult Chendighilean Valeriu era supărat pe ea. A indicat că în procesul-verbal erau indicate voturile care nu corespundeau realității. Până la urmă s-a luat decizia unde au fost doar doamne.

Notează că procesul-verbal a fost întocmit de către Chendighilean Valeriu în interesul lui, deoarece era cointeresat ca în funcția de primar să fie numit Ganev Grigorii și nu ea. Dumnealui îl promova pe Ganev Grigorii cu scopul de a nu continua problema cu iazul. Ganev Grigorii făcea parte din ***** , de la care și a candidat.

Martorul Soșenco Evghenia audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în perioada anilor 2015-2019 era consilier. La data de 10 iunie 2019 a avut loc ședința consiliului local, pe ordinea de zi fiind incluse 10 întrebări. La a doua întrebare indicată în procesul-verbal au fost comise greșeli. În cadrul ședinței de judecată, Stratiev Ivan a propus formarea comisiei privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente asupra bazinului acvatic. Atunci s-a început o ceartă și s-a decis desemnarea membrilor comisiei. Consilierii au fost de acord fiind citită o listă de 13 persoane. Lista a fost propusă de Stratiev Ivan. Majoritatea din ei au refuzat deoarece întrebarea era de nerezolvat ca urmare au rămas doar trei persoane: Stratiev Ivan, Topciu Elena și Ganev Gheorghii. S-au început discuții că comisia nu poate fi formată doar din trei persoane. Până la urmă s-a decis. Personal nu a fost de acord și aștepta să vină contestație de la Cancelaria de Stat însă nu a parvenit nimic. A auzit că în comisie au fost incluse încă două persoane Chiciuc Maria și Ciubaciuc Alexandru. Admite că aceste persoane au fost introduse de Chendighilean Valeriu care era ***** al consiliului. Nu ține minte cum a fost formulată propunerea privind formarea comisiei privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente. Nu-și amintește dacă Chiciuc Maria era inclusă în listă. Nu-și aduce aminte dacă era în vigoare hotărârea prin care urma a fi formată comisia privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente. Nu cunoaște din câte persoane urma a fi formată comisia respectivă.

A menționat că nu a semnat procesul-verbal până nu l-a citit integral, iar Tiron avea încredere și a semnat.

În privința comisiei electorale a declarat că la ședință a fost propus desemnarea candidaților. În prima variantă s-a propus numirea lui Chendighilean Valeriu în calitate de membru însă unul din consilieri a precizat că acesta nu poate face parte din comisie deoarece este președintele unui partid, astfel în calitate de membri au fost aleși: Șestacovscaia Silvia, Topal Svetlana și Mihnea Elena. Când a verificat documentele a depista careva erori dar admite că erau mecanice.

Consideră că decizia nr.02/10 nu a fost executată și nu are putere juridică. Nu poate spune ce interes avea Chendighilean Valeriu la soluționarea acestei întrebări. La ședință a fost menționat că referitor la întrebarea privind formarea comisiei electorale se vor expune la finele

ședinței însă în procesul-verbal al ședinței nu era indicat nimic. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost executată decizia.

Martorul Nicolov Nicolai audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în perioada anilor 2015-2019 era consilier în Consiliul local. A fost prezent la ședința Consiliului unde au fost discutate mai multe întrebări una dintre care s-a referit la bazinul acvatic, care a fost propusă spre soluționare de Topciu Elena care pe atunci lucra în calitate de contabil și Stratiev Ivan care deținea o gospodărie țărănească. La ședință au participat în jur de 13 persoane, însă mai mulți au refuzat să participe în comisie. A fost propus și el dar a refuzat. Nu cunoaște toate persoanele indicate în listă. Din lista propusă au rămas Topciu Elena, Ganev Grigorii și Stratiev Ivan.

A menționat că primăria a propus ca damba de la iaz să fie declarată ca bun fără stăpân, însă Stratiev Ivan și Chendighilean Valerii se opuneau și tot tergiversau examinarea acestei chestiuni cunoscând cu certitudine că nu aveau dreptul la gestiunea dambei și că iazul urma a fi dat în arendă prin licitație.

A declarat că este deținător de cotă valorică moștenită de la părinți. La privatizare era important ca cotele valorice trebuiau a fi transformate în cote procentuale.

Interesul lui Chendighilean Valerii consta în aceea ca bazinul acvatic să rămână în continuare în gestiunea lui fără plata arendeii.

Tot în acea perioadă urma a fi aleasă comisia electorală, unde consideră că au fost comise încălcări, deoarece ca candidați la comisie s-a propus Topal Svetlana și Mihnea Elena. Atunci Topciu Elena a propus să fie inclus în comisie Chendighilean Valeriu, care era președintele partidului. Ulterior, Mihnea Elena și-a retras candidatura și majoritatea voturilor erau pentru Topală Svetlana. Decizia nu a fost semnată de *****ul primăriei.

Martorul Didilică Dmitrii audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activa în calitate de specialist în cadrul primăriei satului *****. La ședința Consiliului Local au fost propuse mai multe întrebări dintre care una cu fracționarea cotelor valorice. Această întrebare a fost propusă de Stratiev Ivan care era consilier local. Lista a fost formată din 12-13 persoane. În cadrul ședinței majoritatea au refuzat la participare și au rămas Stratev Ion, Topciu Elena și Ganev Grigorii, însă la sfârșit în lista au mai fost incluse încă două persoane care inițial nu erau.

A declarat că la ședința consiliului mergea vorba despre bunurile oamenilor din sat care nu au fost împărțite și privatizate încă din anul 1990, aceste bunuri erau în aer și de ele se foloseau agenții economici fără a fi achitate impozite.

A explicat că urma a fi formată o comisie la alegerile locale, unde au fost propuși Topciu Elena – consilier local, Topal, Mihnea și Chendighilean Valeri, care de fapt nu putea fi inclus în comisie pentru că făcea parte din partidul politic. Despre aceasta au comunicat consilierii dar careva documente nu a văzut. Astfel au fost propuși: Mihnea, Șestacovschi și Topciu. La ședință a participat Chendighilean deoarece era ***** al Consiliului local. Din câte își amintește comisia nu s-a întrunit niciodată pe motiv că nu era lucrativă. Personal a participat la consiliu nu și la comisie. Cunoaște despre cele întâmplare deoarece a asistat, a făcut cunoștință cu materiale și a văzut lista persoanelor. Precizează că la ședință, Chiciuc Maria nu a participat, de Ciubaciuc nu și amintește dacă a fost prezent.

A declarat că decizia comisiei de fracționare, nevalabilă, a fost prezentată la câteva ședințe de judecată de către Stratiev Ivan.

Iazul a fost folosit de Chendighilean Valeri și Stratiev Ivan fără a fi achitate impozitele. Damba urma a fi atribuită în proprietatea satului.

A declarat că falsul în Decizia aprobată de Cancelaria de Stat constă în faptul că au fost introduse două persoane care nu au participat la ședință.

A menționat că la faza urmăririi penale a dat declarații mai ample deoarece era trecut mai puțin timp.

Martorul Tiron Dumitru audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2019 era conducător agricol la Cooperativa de întreprindere și consilier cu drept de vot. Nu-și amintește de cele întâmplate căci a trecut mult timp. A menționat că după ședința consiliului petrecută în iunie 2019 a fost desemnat să semneze deciziile ședinței. Admite că era președintele comisiei. În momentul când a început să semneze deciziile Consiliului sătesc ***** a observat într-o decizie nr.0210 o schimbare, atunci s-a adresat către Chendighilean Valeriu precum că la comisie au votat trei persoane, dar în decizie erau indicate cinci persoane. I-a explicat că d-l Stratiev i-a spus să adauge acele două persoane, Chiciuc Maria și Ciubaciuc Alexandru în decizie ca comisia să fie valabilă și că s-a discutat cu ele. A refuzat să semneze anume acea decizie, respectiv decizia 0210 nu a fost executată.

A declarat că problema a apărut în privința arendei iazului de acumulare a apei pentru fabrica de ulei și anume Stratiev Ivan a înaintat comisiei un demers privind repartizarea bunurilor rămase după procesul de privatizare, ceea ce a fost imposibil de executat deoarece au trecut 20 ani. La ședință nimeni nu era de acord să fie rezolvate aceste întrebări, doar d-l Chendighilean Valeriu era de acord cu toate că permanent se expunea contra întrebărilor propuse. Personal a votat contra. Nu-și aduce aminte cine era ***** la acea ședință, dar *****ul era desemnat de consiliu. Stratiev Ivan pe atunci era administratorul unei gospodării țărănești și era cointeresat de această întrebare deoarece deținea cote valorice asupra bazinului acvatic care era declarat ca bun fără stăpân. Chendighilean Valeriu nu avea interes în cazul dat, dar între el ca ***** și primar de atunci au apărut conflicte și confruntări.

A explicat că este complicat de înțeles hotărârea guvernului din motiv că persoanele care aveau dreptul la privatizare urmau să scrie cerere ca să fie incluși în listă, însă până la moment aceste bunuri nu au fost înregistrate la cadastru.

A menționat că nu este de competența sa să se expună asupra legalității deciziilor, în Cahul se verifică legalitatea.

A menționat că este de acord cu cele declarate la faza de urmărire penală și a fost o situație că la un moment deciziile au dispărut din cadrul primăriei. A precizat că în acea perioadă s-a produs un furt în cadrul oficiului poștal unde au fost sustrași bani și alte lucruri, urmare faptuitorii au fost depistați însă ei nu aveau intenția de a fura plicuri.

Martorul Navin Gheorghe audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu-și amintește nimic din cele întâmplate la ședința din iunie 2019. A explicat că trei ani în urmă a decedat soția și nu-și amintește nimic.

La demersul părții acuzării au fost date citirii declarațiile martorului date la urmărirea penală f.d.19.

În acest sens a explicat că din ceea ce s-a dat citirii nu-și aduce aminte nimic. Semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține, dar a menționat că două semnături nu-i aparțin și nu cunoaște cine a semnat.

Martorul Uzun Dumitru audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu-și amintește cele întâmplate deoarece au trecut de atunci patru ani. Nu a fost audiat în cadrul urmării penale.

La demersul părții acuzării au fost date citirii declarațiile martorului date la urmărirea penală f.d.24.

În acest sens a explicat că semnăturile din procesul-verbal de audiere la faza de urmărire penală îi aparțin dar nu ține minte să fi fost audiat. Admite că s-ar putea fi întâmplat cele relatate în procesul-verbal de audiere însă nu-și amintește. A precizat că la fiecare ședință a consiliului sunt întrebări aprinse.

Martorul Topciu Elena audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la ședința din iunie 2019 pe ordinea de zi a fost pusă întrebarea cu privire la formarea comisiei privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente în baza Hotărârii Guvernului nr.93, deoarece în anul ***** în urma deciziei prezentate de Consiliul local ***** privind inspectarea financiară tematică efectuată de Inspekția Financiară s-a constatat neînregistrarea la Cadastru a construcțiilor hidrotehnice, a bazinului acvatic situate pe terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** , teren al cărui proprietar este Primăria satului ***** . Respectiv, în lipsa unui contract de arendă asupra acestor bunuri și a terenului de sub apă, primăria a înregistrat un venit ratat. Nu cunoaște cine se ocupa de iaz.

În luna martie 2018 Consiliul ***** a emis o decizie privind expunerea terenului cu numărul cadastral ***** la licitație pentru obținerea dreptului la încheierea contractului de arendă.

La data de 03 mai 2018 Oficiul Teritorial Cahul a Cancelariei de Stat a notificat Consiliul satului ***** prin notificarea 1304/ot-124 despre necesitatea abrogării Deciziei din 02.03.2019 privind expunerea terenului cu numărul cadastral ***** la licitație pentru obținerea dreptului la încheierea contractului de arendă ca fiind una ilegală. Ilegalitatea deciziei a constat în faptul că, construcțiile hidrotehnice ale bazinului acvatic conform setului de materiale privind privatizarea întreprinderii agricole ***** din 24.02.2000 transmise spre păstrare arhivei Cahul, aparțin cotașilor și nu Administrației Publice Locale.

La data de 10 iulie 2019 Consiliu sătesc ***** a luat decizia nr.02/10 cu privire la constituirea comisiei privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente. Scopul constituirii comisiei a fost finalizarea procesului de privatizare care nu a fost dus până la sfârșit din anul 2000, prin atribuirea numerelor cadastrale mijloacelor fixe existente și eliberarea certificatelor proprietarilor legali ca ulterior și entitățile economice să poată folosi aceste mijloace fixe legal, iar persoanele fizice să le poată vinde sau da în chirie. A menționat că autorul proiectului de decizie privind constituirea comisiei a fost ea. Prima ședință

pentru transformarea cotelor părți urma a fi petrecută analiza bunurilor agricole, întocmirea listelor bunurilor agricole și divizarea patrimoniului pentru fiecare persoană care deținea cota valorică. Astfel, după finisarea primei etape trebuia să fie luată a doua decizie privind aprobarea listelor persoanelor cu drept de cotă și a bunurilor imobile agricole. A declarat că, în proiect a venit cu propunerea de a fi incluși cu cât mai multe persoane pentru a elucida eventualele conflicte. L-a propus pe Ciubaciuc Alexandru care avea funcția de răspundere în Cooperativă și alți angajați care trebuiau să execute decizia în folosul locuitorilor satului. A propus un număr foarte mare de persoane dar până la sfârșit au votat doar 5. Primarul satului *****, Pac Olga era împotriva deciziei respective și și-a exprimat opinia foarte insistent transformând ședința într-un conflict foarte accentuat. În urma opiniei expuse de primar toți angajații și specialiștii din cadrul primăriei au refuzat să fie incluși în comisie. Consideră că aceasta era și logic deoarece se supuneau primarului. Scopul piedicilor a fost trecerea construcțiilor hidrotehnice în proprietatea primăriei, aceasta se confirmă și prin depunerea cererii de chemare în judecată prin care s-a dorit obținerea drepturilor asupra construcțiilor hidrotehnice despre care fapt nu s-a adus la cunoștință consilierilor la ședință.

A declarat că la ședință nu a participat Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria, dar a discutat în prealabil cu ei. Potrivit hotărârii Guvernului comisia trebuia să fie formată din 5 persoane. La ședință au fost votate 5 persoane: Topciu, Stratiev, Ganev, Chiciuc și Ciubaciuc. A menționat că, Stratiev Ivan când a venit cu propunerea către consiliu de a-și obține cota a comunicat că a discutat cu Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria care era fondator al cooperativei și ei ambii au fost de acord să fie incluși în comisie.

În anul 2018 bazinul acvatic a fost dat în arendă în baza licitației însă Cancelaria de Stat a notificat că respectiva decizie este una ilegală.

A declarat că ***** al ședinței a fost Chendighilean Valeriu, dar acesta nu avea un careva interes în ședință. Nu exista o careva înțelegere cu *****ul ședinței. Nu au fost preîntâmpinați că ședința se înregistrează audio.

A menționat că până la moment soțul și fiul primarului Pac Olga păzesc 24/24 bazinul acvatic.

Referitor la decizia nr.02/03 privind desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secție de votare, a explicat că la ședință nu s-a votat deoarece au fost multe voturi împotriva.

A declarat că nu a lucrat niciodată în comitetul de privatizare.

Martorul Stratiev Ivan audiat în cadrul ședinței a declarat că, în cadrul ședinței Consiliului a pus în discuție întrebarea cu privire la Hotărârea Guvernului nr.93 din 05.02.2009 privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente. La ședință au fost numite persoanele pentru dezbaterea acestei probleme deoarece nu a fost dus până la capăt procesul de împărțire a cotelor valorice, oamenii știau că au într-un obiect sau altul o sumă oarecare de bani, dar nimeni nu avea un act care ar confirma dreptul de proprietate. El ca conducător de gospodărie a hotărât să înainteze cererea cu scopul de a fi formată o comisie care să divizeze bunurile și să fie hotărâtă întrebarea cu privatizarea. A precizat că aceasta a fost

dorința nu numai a lui ci a tuturor cetățenilor din sat care până la moment nu dețin documente de proprietate asupra acestor obiecte. La ședință s-a votat comisia care trebuia să muncească pentru a efectua toate lucrările de împărțire a cotelor valorice. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.93 din 05.02.2009 era clar stipulat că Administrația Publică Locală și primarul erau obligați să formeze o comisie cărei să i se puie în sarcina de lucru să împartă obiectele și fiecare om urma să primească titlu de proprietate cu care putea să meargă la Cadastru să-l înregistreze. Nu ține minte exact din câte persoane urma să fie formată comisia dar admite că nu mai puțin de 5 persoane. A fost examinat în comisie și a fost emis un aviz pozitiv. A menționat că orice comisie formată nu numai de consiliu dar și în alte domenii poate fi modificată printr-o altă decizie în caz dacă cineva refuză sau s-a îmbolnăvit. La ședință au fost examinate șapte sau nouă candidaturi. Propunerea a fost pe ordinea de zi și a fost votată. Au votat cinci persoane. Nu poate spune cine din persoane au votat dar erau propuși ca membri de comisie persoanele care erau contabili și membrii care au făcut parte la privatizare.

A declarat că niște investitori intenționau să renoveze fabrica de ulei și să cultive plante multianuale însă au întâmpinat dificultăți căci urmau a cumpăra obiectul dar nu era posibil, astfel s-a ajuns la ideea că trebuie de transformat cotele-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente fapt ce ar permite oamenilor să obțină titlul de proprietate și să renoveze lucrul fabricii. Tehnica și pământul au fost privatizate dar clădirile și utilajele nu s-au împărțit.

A menționat că este administratorul G.Ț. „Ion Stratiev”. O cunoaște pe Chiciuc Maria, este pensionară, a lucrat la întreprinderea sa ca ajutor de contabil, nu era contabil. Oficial lucra ca muncitoare. Nu a menționat în cerere lista persoanelor care urmau a fi antrenați în comisie. Lista a fost aprobată la comisie și votată la ședința consiliului. În aceste liste au fost propuși Chiciuc Maria, Ciubaciuc Alexandru, Topciu Elena și încă doi membri. Topciu Elena este contabil la G.Ț. „Ion Stratiev”. Membrii propuși au fost votați dar nu-și amintește câte voturi au acumulat.

Nu-și amintește decizia privind desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secție de votare.

A menționat că peste un an de zile toți consătenii vor rămâne fără cota valorică, astfel pe banca acuzaților urmează a fi nu domnul Chendighilean Valeriu dar primarul Pac Olga.

Martorul Ciubaciuc Alexandru audiat în cadrul ședinței a declarat că, cunoaște că Stratiev Ivan a propus Consiliului formarea unei comisii privind transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente, alte detalii nu cunoaște deoarece nu era prezent la acea ședință. Despre decizia nr.0210 nu cunoaște nimic, nici de executare sau nu a acesteia.

A declarat că în acea perioadă activa ca director la Gospodăria Cooperativa Agricolă *****. În anul 2019 activa în calitate de conducător al G.Ț. „Ciubaciuc Alexandru”. A primit certificat precum că are cotă valorică în sumă bănească. Cota valorică era împărțită în clădiri, unelte și altele. Toți deținătorii cotelor au primit astfel de certificate.

Stratiev Ivan l-a preîntâmpinat că intenționau să formeze o comisie pentru împărțirea cotelor valorice. Cunoaște că primăria și consiliul dorea să formeze o asemenea comisie, nu cunoaște atribuțiile comisiei. Nu era consilier. Nu și-a dat acordul să fie inclus ca membru în

comisie. Nu a participat la ședință deoarece nu a fost chemat. Nu cunoaște din ce motiv a fost inclus în listă. Un consilier l-a întrebat dacă și-a dat acordul de a fi inclus în listă. Nu cunoaște dacă s-a votat candidatura sa, la fel nu cunoaște alți membri propuși. Despre decizia respectivă nu a fost informat.

Martorul Ganev Grigorii audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2019 activa în calitate de consilier la primăria satului *****. La data de 10 iulie 2019 a avut loc ședința consiliului pentru dezbaterile a 10 întrebări. Ultima sau penultima întrebare a fost soluționarea întrebării privind privatizarea cotelor valorice din bazinul acvatic. Erau discuții foarte aprinse pe acest subiect. Erau în jur de 10 persoane dintre care s-au ales 5 sau 7 persoane. Au fost votați Ciubaciuc Alexandru, Stratiev Ivan, Tiron Dumitru și alte persoane. Personal a votat pro. Cu toate acestea decizia nu a fost executată și totul s-a stopat. În anul 2019 a propus candidaturile primarului.

Despre decizia nr.0203 privind desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare, a explicat că la ședința primarul Pac Olga a înaintat mai multe persoane și anume a fost propusă Topală Svetlana ca președinte a comisiei Biroului Electoral, din cadrul primăriei a fost propusă Mihnea Elena, Chendighilean Valeriu și Șestacovscaia Olga. S-a votat trei pro și trei contra. Până la urmă a fost aleasă Mihnea Elena din cadrul primăriei. Decizia nr.0203 nu a fost pusă repetat la discuție.

Martorul Chiciuc Maria audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu-și amintește unde a activat în anul 2019. Este deținător a cotei valorice. Stratiev Ivan i-a propus să fie membru la comisia și a acceptat. Nu-și amintește când i s-a propus. Comisia urma să împartă pământurile în cote părți ca să fie atribuite oamenilor în baza unor acte. Nu cunoaște ce atribuții urma să execute în cadrul comisiei. Decizia până la moment nu a fost executată.

A menționat că a activat în cadrul G.Ț., „Straiev Ivan” ca muncitoare, dar a ajutat cu lucrul de contabil.

Nu a participat la crearea comisiei. Nu cunoaște ce s-a petrecut în cadrul ședinței consiliului deoarece nu a fost prezentă, nu a avut posibilitatea. Stratiev Ivan a informat-o că a fost inclusă în comisie. Nu cunoaște cine și cum a votat.

În cadrul examinării cauzei au fost cercetate următoarele probe:

Copia Deciziei Consiliului sătesc *** r-nul ***** nr. 02/03 din 10.06.2019** „Cu privire la desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare” și extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie, din care reiese că decizia nu a întrunit numărul necesar de voturi. /f.d. 9-10/

Copia Deciziei Consiliului sătesc *** r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019** „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente” și extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie, din care reiese că se constituie Comisie de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente în componență: Stratiev Ivan, Ganev Grigore, Topciu Elena, Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria./f.d.11-13/

Răspunsul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat nr.1306/OT2-184 din 06 august 2019./f.d. 50/

Răspunsul primăriei *** nr. 140 din 19.12.2019./f.d.67/**

Documentele anexate de primăria *** prin scrisoarea nr. 85 din 31.03.2019**, prin care se demonstrează interesul personal al lui Chendighilean Valeriu la partajarea cotelor-părți în care intră și iazul din localitatea *****, r-n ***** pe care îl arenda. /f.d. 77-106/

Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2020 în cadrul căreia a fost examinat un DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 4,7 GB. anexat de martorul Pac Olga, în cadrul cauzei penale nr. 2019430383 plasat în pachetul nr. „Ședința Consiliului ***** din 10.06.2019 privind crearea comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietatea comună în fracție sau procente”, cu stenograma anexă, din care reiese că la ședința s-a discutat și s-a votat pentru trei persoane care vor fi incluse în Comisie./f.d. 123-128/

Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.10.2020 în cadrul căreia a fost examinat un CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, anexat de martorul Pac Olga, în cadrul cauzei penale nr. 2019430383 plasat în pachetul nr. „Ședința Consiliului ***** din 10.06.2019”, cu stenograma anexă, din care reiese că pentru candidaturile propuse: Mihnea Elena și Topal Svetlana au votat pro - 5 și împotriva – 3./f.d. 130-132/

Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 4,7 GB, anexat de martorul Pac Olga, în cadrul cauzei penale nr. 2019430383, care conține două fișiere, primul cu denumirea „WhatsApp Audio 2019-09-19 at 08.50.21.mp4” în format „mp4”, cu capacitatea de 6.42 MB și cu durata de 14 minute și 02 secunde iar al doilea fișier fiind denumit „Новый” care conține același fișier cu denumirea „WhatsApp Audio 2019-09-19 at 08.50.21.mp4” în format „mp4”, cu capacitatea de 6,42 MB și cu durata de 14 minute și 02 secunde, cu o discuție purtată între mai multe persoane care aparent seamănă cu cet. Pac Olga, Chendighilean Valeriu și Soșenco Evghenia și Stratiev Ivan, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. „Ședința Consiliului ***** din 10.06.2019 privind crearea comisiei de transformare a cotelor părți valorice din proprietatea comună în fracție sau procente”;

CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, anexat de martorul Pac Olga, în cadrul cauzei penale nr. 2019430383, care conține un fișier, cu denumirea „R37 12.mp4” în format „mp4”, cu capacitatea de 12,6 MB și cu durata de 07 minute și 47, cu o discuție purtată între mai multe persoane care aparent seamănă cu cet. Pac Olga, Chendighilean Valeriu, Soșenco Evghenia cât și alți consilieri prezenți la ședința consiliului din 10.06.2019, care a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. „Ședința Consiliului ***** din 10.06.2019”.

Ca documente pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:

Copiile autentice a Deciziei Consiliului sătesc ***** r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019 „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente” și procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie pe 3 file, (fila dosar 11-13) cât și Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019 „Cu privire la

desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare” și procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie pe 2 file, (fila dosar 9-10), în total pe 5 file.

Audiind declarațiile inculpatului, martorilor și discursul acuzatorului de stat, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Chendighilean Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Conform art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.*

Potrivit art. 390 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art.95 Cod procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Totodată conform art.8 alin.(2) Cod procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot li înlăturate, în*

condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege, or potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Instanța de judecată, notează că lui Chendighilean Valeriu i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu semnele calificative *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”*.

În continuare, instanța de judecată notează că **obiect juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu în sfera publică care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic.

La caz, acuzatorul de stat invocă că obiectul material al infracțiunii îl constituie documentele oficiale și anume:

Copia Deciziei Consiliului sătesc *** r-nul ***** nr. 02/03 din 10.06.2019** „Cu privire la desemnarea candidaturilor pentru funcția de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare” și extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie, din care reiese că decizia nu a întrunit numărul necesar de voturi. /f.d. 9-10/

Copia Deciziei Consiliului sătesc *** r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019** „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente” și extras din procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc ***** ce ține de această decizie, din care reiese că se constituie Comisie de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente în componență: Stratiev Ivan, Ganev Grigore, Topciu Elena, Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria./f.d.11-13/

În literatura de specialitate se indică că prin „documentul oficial” se înțelege documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Instanța de judecată, atestă că documentul se consideră oficial dacă el pe lângă mai multe caracteristici are semne de înregistrare, cum ar fi seria, număr, data, etc. sau dacă el a fost înregistrat într-un registru de evidență a documentelor de intrare, ieșire, evidență, păstrare.

În cazul dedus judecării, instanța analizând conținutul documentelor anexate la materialele dosarului și anume: **Decizia Consiliului sătesc ***** r-nul ***** nr. 02/03 din 10.06.2019, extrasul din procesul-verbal al ședinței și Decizia Consiliului sătesc ***** r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019, extrasul din procesul-verbal al ședinței**, atestă că actele respective întrunesc condițiile de formă și de conținut a unui document oficial și sunt obiecte materiale ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, ori acestea conțin semne de înregistrare, destinația fiind transmiterea în timp și spațiu, funcția - de a informa și a proba, actele fiind întocmite de subiecți competenți.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false constă în introducerea în documentele oficiale a constatărilor sau mențiunilor false.

Falsificarea documentelor oficiale presupune contrafacerea documentelor oficiale, modificarea conținutului acestora.

Infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

La caz, inculpatului Chendighilean Valeriu i se impută acțiunea de introducere a datelor vădit false în decizia Consiliului sătesc ***** r-nul ***** nr.02/10 din 10.06.2019 „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente” materializată în includerea în pct.1 a deciziei și procesului-verbal a doi membri de comisie - Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria, care de facto nu au participat la ședință, față de cei votați de consilieri în număr de 3 persoane, pentru care au votat 5 consilieri „pro” și 3 „contra”.

În acest sens, inculpatul Chendighilean Valeriu a explicat că în comisie de transformare a cotelor-valorice din proprietate comună în fracție sau procente, au fost incluși Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria cu acordul personal al fiecărui. Cele două persoane votate au lipsit din ședință exprimându-și consimțământul în fața consilierului Stratiev Ivan. La fel, în ședința de judecată martorul Chiciuc Maria a confirmat că este deținător a cotei valorice și atunci Stratiev Ivan i-a propus să fie membrul comisiei, a acceptat. Prin urmare, toți martorii audiați în ședința de judecată au confirmat faptul că Ciubaciuc Alexandru și Chiciuc Maria nu au participat la ședința din 10 iunie 2019, respectiv candidaturile acestora nu au fost alese și propuse la formarea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente.

Referitor la acuzarea lui Chendighilean Valeriu în introducerea datelor vădite false în Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019, și anume, în propoziția S-A VOTAT: Chendighilean Valeriu, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia, sub semnătura președintelui ședinței Soșenco E., „VOTAT

prima candidatură, pro — 3, împotriva - 3, abținut - 2” și în a doua propoziție, unde erau înaintate trei candidaturi, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia și Mihnea Elena, instanța constată că de fapt la redactarea Deciziei nr.02/03 s-a produs o eroare mecanică, prin inversarea candidaților votați în cadrul ședinței. În susținerea acestei teze servește conținutul extrasului din procesul verbal al ședinței /f.d.10/, care este parte componentă a deciziei și stenograma înregistrării audio audiată în cadrul ședinței de judecată, potrivit conținutului cărei: „S-A VOTAT

1. Candidaturile: Chendighilean Valeriu, Topal Svetlana, Șestacovschi Silvia.

pro - 3, împotriva - 4, abținut – 1;

2. Candidaturile: Topal Svetlana, Mihnea Elena, rezervă Șestacovschi Silvia

pro — 3, împotriva - 3, abținut - 2”

Totodată potrivit materialelor cauzei Decizia în cauză nu a întrunit numărul de voturi, fiind constatată paritatea voturilor în sensul art.19 alin.(3) din Legea nr.436 din 28.12.2006, potrivit căruia, în realizarea competențelor sale, consiliul local adoptă decizii cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi. **În cazul parității de voturi, nu se adoptă nici o decizie, dezbaterile fiind reluate în ședința următoare,** ceea ce și a avut loc.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în interesul material ori alte interese personale.

De notat, interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „în interes material ori în alte interese personale” utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza art.332 alin.(1) Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 Cod penal, nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale).

În legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, consemnăm că în acord cu art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane*****, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Drept urmare, în sensul alin.(1) art.332 Cod penal prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

În context, este de menționat că sintagma „alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal trebuie interpretată sistemic luându-se în considerare sintagma „în alte interese personale”.

Potrivit comentariului Codului penal la art.332 alin.(1) Cod penal, latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă. Norma de incriminare prevede în mod expres prezența interesului material sau a unui alt interes personal.

Așadar, la încadrarea juridică a faptei comise de Chendighilean Valeriu acuzarea indică semnul calificativ de „interes material sau din alte interese personale” însă descrierea învinuirii nu conține motivul infracțiunii care are un caracter special, de altfel, organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „interes material” sau „alte interese personale”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul Chendighilean Valeriu.

Instanța de judecată, cercetând probatoriul administrat conchide că acuzatorul de stat eronat a reținut că *pretinsul interes material sau din alte interese personale* a inculpatului a fost condiționat de,, **...organizarea ședinței consiliului local, cunoscând cu certitudine că ședința va avea loc cu privire la transformarea a cotelor - părți din proprietate comună în fracții, având interes personal la partajarea cotelor - părți în care intra și iazul cu suprafața de (*****) cu numărul cadastral (*****), din localitatea ***** r-n *****, pe care îl arenda în baza contractului ***** până pe data de *****, după care îl mai folosea ilegal, până în *****...pentru a scuti de plata pentru arendă a bazinului acvatic din localitate însă care nici nu era inclusă inițial în ordinea de zi a ședinței.** De fapt, potrivit art.18 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, ședința consiliului se desfășoară conform ordinii de zi propuse de primar sau de consilierii care, în condițiile art.16, au cerut convocarea lui. Modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței și se efectuează cu votul majorității consilierilor prezenți, respectându-se prevederile art.22 alin.(1).

La caz, potrivit extrasului din procesul-verbal al ședinței, înregistrărilor audio și stenogramelor cercetare în cadrul examinării cauzei, instanța a constatat că proiectul Deciziei cu privire la constituirea comisie de transformare a cotelor-părții valorice din proprietate comună în fracție sau procente a fost prezentat de consilierul local Topciu Elena /f.d.22-23/, respectiv aceasta a propus introducerea pe ordinea de zi a întrebării cu privire la formarea comisiei potrivit proiectului prezentat, nu însă Chendighilean Valeriu așa cum pretinde acuzarea. Dezbaterea acestei întrebări a fost pusă în discuție cu votul majorității consilierilor prezenți.

Mai mult ca atât, acuzarea invocă tendențios și nefondat interesul personal al inculpatului Chendighilean Valeriu la formarea comisiei cu privire la transformarea a cotelor - părți din proprietate comună în fracții, or însăși actul de acuzare contrazice semnul componentei preinsei infracțiuni. În acest sens, acuzarea nu a prezentat probe întru susținerea deținerii cotei părți din

imobilul litigios, iar faptul că inculpatul Chendighilean Valeriu a arendat iazul cu suprafața de (*****) cu numărul cadastral (*****), din localitatea ***** r-n ***** în perioada 2006-2015 trezește dubii la prezența interesului personal, așadar inculpatul la 10 iunie 2019 nu se afla într-un raport obligațional în temeiul contractului de arendă acesta expirând în anul 2015 prin neprelungire.

Subsecvent, instanța notează că acuzatorul de stat deși pretinde folosirea de către inculpat a Deciziei nr.02/10 „Cu privire la constituirea Comisiei de transformare a cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente” în procesele de judecată pentru a fi scutit de plata pentru arendă a bazinului acvatic nu a prezentat probe materiale în acest sens. Copia Hotărârii din 04 decembrie 2019 emisă la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s.***** r.***** împotriva lui Stratiev Ivan și Chendighilean Valeriu cu privire la revendicarea bunului din posesie străină /f.d.84-95/ referința depusă **de Stratiev Ivan** în cadrul cauzei civile la cererea depusă de Primăria s.***** r.*****, persoane interesate Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral ***** , Stratiev Ivan cu privire la declararea dreptului de proprietate municipală asupra unor bunuri imobile fără stăpân /f.d.97-99/ și Decizia Curții de Ape Cahul din 20 martie 2020 emisă pe marginea examinării cauzei civile cu privire la declararea dreptului de proprietate municipală asupra unor bunuri imobile fără stăpân /f.d.104-110/ - nu sunt relevante în acest caz și nu identifică acțiunea de prezentare de către inculpatul Chendighilean Valeriu a deciziei în cauză.

Tot inculpatul Chendighilean Valeriu este învinuit de faptul că „...fiind membru a partidului politic (*****), **având scopul de a promova o persoană din partidul său, ca ultimul să devie primarul satului ***** r-n *******, pentru al putea manipula pe ultimul, ca pe viitor să poată efectua careva acțiuni, de a dobândi avantaje sau bunuri materiale în folosul său, cunoscând că pe data de ***** în adresa primăriei ***** r-n ***** , a parvenit din partea Comisiei Electorale Centrale, o circulară, în care s-a adus la cunoștință, că prin **Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 53 din 18 iunie 2019**, s-a stabilit data de 20 octombrie 2019, pentru desfășurarea alegerilor locale generale (a primarului), totodată cunoscând că acționează contrar prevederilor legale a art. 28 alin.(7) Cod electoral, conform căruia membrii consiliului electoral de circumscripție propuși de consiliul local nu pot fi consilierii în consiliile locale,...și/sau membri de partid” organizând ședința Consiliului local a satului ***** r-n ***** care a avut loc pe data de 10.06.2019, stabilind că majoritatea consilierilor, este contra candidaturii sale în calitate de membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral al secției de votare ***** , a introdus date vădite false în Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019, și anume, în propoziția S-A VOTAT: Chendighilean Valeriu, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia, sub semnătura președintelui ședinței Soșenco E., „VOTAT prima candidatură, pro — 3, împotrivă - 3, abținut - 2” și în a doua propoziție, unde erau înaintate trei candidaturi, Topal Svetlana, Șestachovici Silvia și Mihnea Elena, Chendighilean V. include în cuvântul: VOTAT a doua candidatură pro - 3, împotrivă - 4, abținut - 1; prin aceste date eronate, Chendighilean Valeriu și-a atins scopul să fraudeze ședința consiliului local prin

Decizia nr. 02/03 din 10.06.2019, ca persoanele propuse pentru a fi membru cu drept de vot deliberativ în componența biroului electoral, nu au întrunit numărul necesar de voturi.”

În acest context, instanța remarcă neconformitatea actului procedural cu prevederile art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, or ipotezele în actul de învinuire sunt inadmisibile, învinuirea trebuie să se întemeieze pe probe incontestabile.

Potrivit art. 156 al. (1) Cod electoral, ***Primarii orașelor (municipiilor), ai satelor (comunelor) și consilierii în consiliile raionale, orășenești (municipale) și sătești (comunale) se aleg prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, pentru un mandat de 4 ani.***

Potrivit art. 173 al. (1) Cod electoral, *Candidatul pentru funcția de primar se consideră ales dacă a întrunit mai mult de jumătate din voturile valabil exprimate ale alegătorilor care au participat la votare.*

Aici reținem că, acuzarea face referire la o circulară parvenită în adresa primăriei *****, r. ***** la **03 iulie 2019** emisă în baza **Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 53 din 18 iunie 2019**, deși ședința a avut loc la **10 iunie 2019**. La fel, acuzarea în actul de învinuire pretinde comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal invocând: „...***scopul de a promova o persoană din partidul său, ca ultimul să devie primarul satului *****, r-n *****, pentru al putea manipula pe ultimul, ca pe viitor să poată efectua careva acțiuni, de a dobândi avantaje sau bunuri materiale în folosul său***”, formulările respective se referă la aspecte de presupunere și nu circumstanțe reale.

Prin urmare, instanța reține că acțiunile lui Chendighilean Valeriu nu cad sub incidența legii penale lipsind latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, care se caracterizează prin intenție directă și motivul infracțiunii - interesul material sau alte interese personale.

De menționat că, numai persoana vinovată de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală poate fi supusă răspunderii penale și pedepsei penale. În lipsa cel puțin a unui element sau semn principal al componentei de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale decade.

Instanța reține că rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

În baza celor relatate se constată caracterul formal a învinuirii înaintate inculpatului în sensul art. 296 coroborat cu 297 din Codul de procedură penală, care prevede că, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și

formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Așadar, în ședința de judecată nu s-a constatat că, acțiunile lui Chendighilean Valeriu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal, în același timp învinuirea adusă inculpatului este nefondată, lipsită de suport legal și factologic, respectiv instanța consideră necesar ca Chendighilean Valeriu urmează a fi achitat din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere cele menționate, instanța reiterează jurisprudența CtEDO care a statuat cu titlu de principiu faptul că, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală” problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma obligației pozitive a statului să probeze acuzarea înaintată. La baza unei condamnări de ordin penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederilor art. 390 alin.(1) pct.3) al Codului de procedură penală în conformitate cu care fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor – un DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 4,7 GB și un CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Chendighilean Valeriu învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor – un DVD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 4,7 GB și un CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Mihail Bușuleac