

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-265/2016

Instanța de fond: Judecătoria Fălești

Judecător: Oleg Cium

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

05 octombrie 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Rotaru Ala

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Balan-Danilov Ana

Dubăsari Valeriu

Tamara Casian

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii anticorupție Iulian Diaconu avocatului Tamara Casian în interesele inculpatului xxx, declarate împotriva sentinței judecătorei Fălești din 09.11.2015,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat cu respingerea apelului declarat de avocatul Tamara Casian în inter inculpatului xx

Avocatul Tamara Casian și inculpatul xxx au pledat pentru admiterea apelului declarat cu respingerea apelului procurorului.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 10.10.2014 -09.11.2015

-în instanța de apel 01.12.2015-XXXXXXXXXX

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Fălești din 09.11.2015,

xxx, născut la xx.xx.19xx în s. xxx, raionul xxx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. xxx, str. xx xx, avocat în Cabinetul Avocatului "xxx", supus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, cu stu superioare, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, limba de stat posedă, fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol i s-a sta pedeapsa sub for ă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, cu privare dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 (trei) an

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, xxx, la 06.08.2014, aflându-se în or. xx, deținând funcți avocat, participând în calitate de aărător al lui xxx în cauza penală nr. 20214360381 pornită în privința ultimului de organul de urmărire pe al Inspectoratului de Pojie Ungheni în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal, acționând intenționat și din interes material, susținând, că influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală și asupra ofițerului de urmărire penală care exercită urmărirea penală, care persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră efectuarea și conducerea urmăririi penale, a pretins, iar la 08.08.2014 în automo personal de mară "Wolkswagen Passat" cu numărul de înmatriculare xxx xxx, care era parcat pe traseu la ieșirea din or. Ungheni în dire localității Dănuțeni a acceptat și primit pentru sine și persoanele publice de la xxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 2500 Euro, care conf cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 46175,25 lei, pentru -i determina pe ofițerul de urmărire penală și procuror n-l trage la răspundere penală pe xxx.

Prin acțiunile ale intenționate, xxx a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal-*trafic influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de căt persoaa care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției s indiferent daă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel, în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod proced ă penală de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu, care a solicitat admiterea apelului, cas sentinței judecătorei raionului Fălești din 09.11.2015 cu rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, prin care xxx să fie recuno vinovat de ăvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea p termen de 3 ani, cu isășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal, de privat inculpatul de dreptul de a ocupa funții sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia care s-a folosit la săvârșirea infracțiū anume activitatea de avocat pe u termen de 5 ani.

În motivarea apelului a indicat, că sentința privind recunoașterea lui xxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. Cod penal este aprecii ă de acuzare ca fiind una legală și întemeiată, fiind contestată pe motivul blîndeții pedepsei aplicate.

La fel a menționat, că acțiunile lui xxx corect au fost calificate în temeiul prevederilor art. 326 alin. (1)Cod penal-traficul de influenț semnele de calificare: pretinderea, acceptareași primirea personală de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană suține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent asemenea ațiuni au fost sau nu săvârșite.

Arată, că instanța de judecată stabilind just circumstanțele cauzei a calificat corect acțiunile inculpatului xxx, însă a aplicat o pedea

blină în coraport cu circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului atât în cadrul urmăririi penale cât și la judecarea cauzei penal instanța de fond.

Invocă, că aplicînd o pedeapsă mai blîndă inculpatului xxx, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul nerecunoașterii de către acest vînător de bani la faza de urmărire penală și la judecarea cauzei penale în instanța de fond, inducerea în eroare a instanței în ceea ce privește destinația banilor în sumă de 2500 Euro primiți, precum că acești bani au fost luați de el pentru împăcarea clientului său cu partea vătămă dar nu influențarea procurorilor de la clasa procesul penal sau a înceta urmărirea penală în privința clientului său xxx, de lipsa circumstanțelor atenuante et

Astfel a conchis, că instanța de judecată eronat a aplicat o pedeapsă mai blîndă inculpatului ce contravine principiului individualității pedepsei penale, dat fiind faptul, că instanța de judecată urma să țină cont de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, de gravitatea infracțiunilor de corupție și lupta accentuată cu fenomenul corupției în societate. În acest context, respectînd prevederile Codului penal menționat că în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea de "gravitatea infracțiunii săvîrșite" trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorității statului, a puterii sau a serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Mai mult ca atât, indică, că xxx a insistat că deține influență asupra reprezentanților organelor de drept (organul de urmărire penală procuraturii), acesta din urmă fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, fiind totodată o persoană supusă unei responsabilități deosebite față de alți infractori.

La fel consideră, că aplicarea pedepsei sub formă de amendă inculpatului xxx nu corespunde și este inadecvată celor săvîrșite de acesta și că corectarea ultimului nu este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Instanța de fond nu a ținut cont și de faptul, că pedeapsa este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului.

Sentiința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către avocatul Tamara Casian în interesul inculpatului xxx solicitînd admiterea apelului, casarea sentiinței Judecătorei Fălești din 09.11.2015 cu examinarea cauzei în fond și emiterea unei hotărîri noi de achitare în privința clientului său.

În motivarea apelului a indicat, că consideră că sentiința contestată urmează a fi casată, menționînd, că deși instanța de judecată recunoscut pe xxx vinovat în comiterea infracțiunii incriminate, probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cele examinate în ședința judecătorescă nu dovedesc vina acestuia în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

În susținerea poziției sale s-a referit la declarațiile persoanei ce a făcut denunțul XXXXXXXXXXXX, a martorului xxxx, care a dat declarații similare cu cele ale lui xxx. A mai atătat, că xxx în ședința instanței de judecată și-a schimbat declarațiile, acestea neputînd fi puse la îndoială, deoarece ele diferează și nu este clar din ce considerente instanța de fond le-a considerat adevărate pe unele și nu pe altele.

Indică, că declarațiile martorului xxx atît de la urmărirea penală cât și din instanța de judecată urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt suspectate de comiterea unei infracțiuni de viol acestea poartă un caracter subiectiv.

De asemenea, a atras atenția și asupra declarațiilor martorilor xxx, xxx și xxx, care dovedesc faptul, că în privința lui xxx este pornită o cauză penală.

Indică, că probele acușării la care s-a referit în ședința de judecată nu dovedesc vinovăția clientului său de comiterea infracțiunii de trafic de influență, ci reprezintă doar niște acte procesuale, care consemnează acțiunile de urmărire penală și care servesc ca dovadă că urmărirea penală a decurs în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, dar nu existența în acțiunile inculpatului xxx a elementelor infracțiunii incriminate.

Arată, că o altă categorie de probe prezentate spre cercetare instanței de judecată nu pot constitui mijloace de probă în sensul prevederilor art. 93 CPC RM și prin prisma art. 94 alin. (1) pct. 8 urmau a fi respinse ca inadmisibile: Procesul-verbal de examinare din 13.08.2014, prin care au fost examinate înregistrările discuțiilor dintre xxx și xxx, constatate pe CD-R-ul ridicat la 12.08.2014 de la xxx (16-168); corpul delict CD-R-ul model „Barges” ridicat la 12.08.2014 de la xxx cu înregistrarea efectuată de către martorul xxx la 06.08.2014. În drept, măsurile speciale de investigații se efectuează în strictă conformitate cu dispozițiile Legii nr. 59/29.03.2012 privind activitatea specială de investigații și a secțiunii V Codul de procedură penală (partea generală), introdusă prin Legea nr. 66/05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-X V din 14 martie 2003, în sensul dat referindu-se la conținutul art. 13² CPC RM.

Arată, că procesul-verbal de examinare din 13.08.2014, prin care au fost examinate înregistrările discuțiilor dintre xxx și xxx, stocate pe CD-R-ul ridicat de la xxx la 12.08.2014 și corpul delict CD-R-ul model „Barges”, ridicat la 12.08.2014 de la XXXXXXXXXXXX cu înregistrarea efectuată de către martorul xxx la 06.08.2014 sunt acumulate cu încălcarea normelor legale. Cauza penală a fost pornită la 07.08.2014, informația stocată pe CD-R-ul model „Barges” conține date înregistrate la 06.08.2014, în afara procesului penal și fără autorizarea judecătorului de instrucție, înregistrarea comunicărilor între xxx și xxx a fost efectuată de martorul xxx, dar dispozițiile art. 132² alin. (3) CPC RM, stabilesc expres cine are dreptul să efectueze măsurile speciale de investigații, astfel că interceptarea dată a fost efectuată pînă la pornirea urmăririi penale de către o persoană neabilitată cu acest drept, fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (2), (4) CPC RM.

S-a referit și la prevederile art. 4 alin. (5) Legea nr. 59/29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, orice informație, orice probă care au fost acumulate cu încălcarea drepturilor și libertăților omului sînt nule și se consideră inexistente. Deci nu pot fi admise spre examinare în procesul penal probe, care potrivit legii sunt nule și inexistente. Cu toate acestea instanța de judecată a pus la baza învinuirii anume acestor probe ilegale.

La fel, invocă și prevederile art. 260 CPC RM: 1) Procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală se întocmește în timpul efectuării acestei acțiuni sau imediat după terminarea ei de către persoana care efectuează urmărirea penală.

(2) Procesul-verbal trebuie să cuprindă:

- 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală;
 - 2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal;
 - 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiectivele și explicațiile acestora;
 - 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală;
 - 5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală;
- (4) Procesul-verbal se citește tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, explicîndu-li-se, totodată și dreptul de a face obiecții, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal

(5) Fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele menționate la alin. (2) pct.3), cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Dacă vreuna din aceste persoane nu poate semna sau refuză să semneze procesul-verbal, despre aceasta se face mențiune.

La procesul-verbal se anexează schițele, fotografiile, peliculele, casetele audio și video, mulajele și tiparele de urme executate în cu efectării acțiunilor de urmărire penală.

Indică probele: CD-R de model „BARGES”¹ cu inscripția „Înscrieri audio operative or.Ungheni/copia/;CD-R de model „Barges” inscripția ”Înscrieri video operative or.Ungheni/copia/ ” și menționează, că acumularea acestor probe a fost precedată de o serie de acțiuni organului de urmărire penală, fapt confirmat de: Raportul ofițerului de investigații M. Negru privind rezultatele măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 08.08.2014 (f.d. 36); Proces-verbal privind controlul transmiterii banilor din 08.08.2014, ce confirmă fa primirii banilor de către xxx (f.d. 17-28); raportul ofițerului de investigații A. Lungu privind rezultatele măsurii speciale de investigații documentarea cu metod și mijloace tehnice special cu tehnica specială din 08.08.2014 (f.d.36); procesul-verbal de consemnare a rezultat documentarii cu ajutorul metodelo și mijloacelor tehnice speciale din 08.08.2014, prin care se confirmă acțiunile culpabile ale lui xxx (f.d 41

Atrage atenția instanței asupra faptului, că la aceste acțiuni de urmărire penală au participat xxx și xxx. Nu există procesul-verbal transmitere a banilor către xxx, procesul-verbal de înzestrare a lui xxx și xxx cu tehnica specială folosită, procesul-verbal de preluarea mijloacelor tehnice speciale, care să conțină condițiile de fond și de formă prevăzute de dispozițiile art. 260 CPC RM pentru valabilitatea actelor procedurale. Menționează, că pe CD-R de model „BARGES” cu inscripția „Înscrieri audio operative 08.08.2014 or. Ungheni/copia C -R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri video operative 08.08.2014 or. Ungheni/copia/ sînt înregistrate convorbirile dintre două persoane de gen masculin, dar nu este demonstrat prin expertiză că glasul aparține lui xxx sau lui xxx. În ședința de judecată nici inculpatul xxx și xxx n-au confirmat că aceasta este vocea lor, mai mult ca alții, cererea de numire a expertizei vocii și a vorbirii n-a fost admisă concluzie nici aceste probe nu puteau fi administrate în favoarea învinuirii inculpatului xxx și urmau să fie excluse din categoria probelor, neglijat de instanța de judecată.

Mai indică, că instanța de judecată n-a luat în considerație circumstanțele expuse de către inculpat în declarațiile sale date în ședința instanței de judecată, circumstanțe care dovedesc nevinovăția acestuia.

S-a expus și asupra faptului, că nu sunt de acord cu poziția instanței de judecată că xxx nu a fost victima unei provocări, provocare rezuă din declarațiile martorului xxx și xxx.

A invocat și faptul, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că determinarea de către organul de urmărire penală a persoanelor, după ce aceasta a denunțat autorității că un funcționar îi pretinde o sumă de bani în scopul îndeplinirii unui act privitor la îndeplinirea sale de serviciu să dea bani aceluia funcționar în scopul constatării acțiunii flagrante de luare de mită sau trafic de influență constituie o provocare, Curtea enunțând criteriile pe baza cărora judecătorul național trebuie să examineze dacă acuzatul a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea poliției: *motivul pentru care operațiunea poliției a fost organizată*-în ședința de judecată xxx a declarat ca xxx i-a spus s recunoască vina că el va hotărî achitarea lui. xxx pe o altă parte îi propune împăcarea cu partea vătămată, ceea ce a lovit în orgoliul lui. Plăcerea xxx nu odă implicându-se în calitate de avocat pe cauzele penale influența substanțial mersul anchetei. Martorul xxx a recunoscut că în cunoașterea colaboratorului de poliție din Ungheni Lungu Serghei și că în acea perioadă a fost la el la serviciu de câteva ori; *natură întinderea participării poliției la săvîrșirea de infracțiuni*-a prezentat probe că încă la 01.08.2014, xxx a fost la xxx. La fel, din declarațiile martorilor xxx și xxx s-a stabilit ca începînd cu data de 05.08.2015 și pînă la 08.08.2015 toate acțiunile de provocare au fost efectuate cu ajutorul colaboratorilor CNA. Deci este cert că inculpatul xxx a fost jertfa unei provocări și condamnarea lui în contextul jurisprudenței Curții Europene, va fi apreciată ca o violare a art. 6 paragraful 1 din Convenție, adică condamnarea nu a fost echitabilă.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Valeriu Dubăsari, a susținut apelul acuzatorului de stat pe motivele invocate în acest apel. A solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Fălești din 09.11.2015 adoptată în privința lui xxx cu pronunțarea unei sentințe prin care ultimul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei de închisoare de doi ani și șase luni și cu aplicarea măsurii de siguranță în condiții de libertate condiționată.

Referitor la apelul declarat de avocatul Tamara Casian în interesul inculpatului a solicitat respingerea acestuia ca vădit nefondat, deoarece materialele cauzei care au fost examinate de către instanța de fond sunt suficiente probe care demonstrează fapta comisă de inculpat.

Avocatul Tamara Casian, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de apărare pe motivele de fapt și de drept invocate. La apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul xxx, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesul său.

Colegiul penal, în vederea respectării pct.14 din HP CSJ a RM nr.22 din 12.12.2005”Cu privire la practica judecării cauzelor în ordinul de urmărire penală”, modificată prin HP CSJ nr.4 din 30.03.2009, care indică la faptul că, apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținînd cont că în apel se solicită achitarea inculpatului xxx pe art. 326 alin. (1) Cod penal, a admis demersul procurorului privind verificarea suplimentară a probelor scrise ale cauzei penale și anume:

Volumul I

ordonanța privind începerea urmăririi penale în baza art. 326 alin. 2 lit.c) CP (f.d.1);
proces-verbal din 06.08.2014 de primire a plîngerii la Centrul Național Anticorupție al RM (f.d.3);
raport, cu informarea că persoana care pretinde suma de 2500 euro, este xxx care la momentul de față lucrează ca avocat (f.d.5);
proces-verbal din 07.08.2014, de examinare a documentelor și obiectelor și anume a fost examinat un purtător de informație CD-R model „Barge ” cu înregistrarea efectuată de martorul xxx (f.d.7-10);
cerere adresată șefului DGTNord a CNA de la xxx (f.d.11);
ordonanța din 07.08.2014, privind efectuarea urmăririi penale de un grup de ofițeri de urmărire penală (f.d.13);
ordonanța din 07.08.2014, privind autorizarea controlului transmiterii banilor (f.d.16 a);
raport datat cu 08.08.2014 a ofițerului superior de investigații Maxim Negru adresată procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție nor indicarea circumstanțelor cazului (f.d.17);
proces-verbal din 08.08.2014, privind controlul transmiterii banilor și fotocopierea bancnotelor cu nominalul de 200, 100 și 50 euro în sumă de 2500 euro cu indicarea numărului și seriei (f.d.18-28);
ordonanța din 09.08.2014, privind legalitatea măsurii speciale de investigații emisă de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu (f.d.30);
scrisoare din 09.08.2014 de informare a lui xxx, că este în drept să ia cunoștință cu procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații și ordonanța procurorului privind legalitatea acțiunii nominalizate (f.d.31);
demers din 07.08.2014, privind autorizarea pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații (f.d.33-34);
încheiere din 07.08.2014 a judecătorei Bălți emisă de judecătorul de instrucție, privind autorizarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelo și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor și întrevederilor cet. xxx și xxx cu xxx (f.d. 35);
raportul ofițerului de investigații Andrei Lungu din 08.08.2014 (f.d.36);

proces-verbal din 08.08.2014, de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d.37); anexă nr. 1 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 08.08.2014 în cadrul cauzei penale 201497040 și stenograma (f.d.38-39); anexă nr. 2 la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 08.08.2014 în cadrul cauzei penale 201497040 și stenograma (f.d.40-41); încheierea judecătorească a judecătorului de instrucție din 07.08.2014, privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală și anume: efectuarea percheziției în locul transmiterii banilor sau într-un alt loc la care vor indica probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații în scopul depistării și ridicării banilor preținși de la xx și xxx de către xxx (f.d.53); proces-verbal de percheziție din 08.08.2014, în biroul avocatului xxx or Ungheni, str. xxx 28, cu indicarea obiectelor depistate (f.d.55-56); ordonanța din 08.08.2014, de efectuare a percheziției în mijlocul de transport ce-i aparține lui xxx (f.d.58); proces-verbal din 08.08.2014 de percheziție a automobilului (f.d.60-61); recipisă prin care Pascaru Sergiu a primit automobilul de modelul „Wolkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare UNBA 966 (f.d.62); încheierea judecătorească din 09.08.2014, privind verificarea legalității acțiunii de urmărire penală percheziția în mijlocul de transport de model „Wolkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare UNBA 966 ce aparține lui xxx (f.d.64); ordonanța și procesul-verbal de ridicare a bancnotelor cu indicarea numărului de ordine (f.d.65-66); ordonanța din 08.08.2014, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (f.d.70-71); copiile documentelor ridicate și anexate în calitate de probă (f.d.72-86); demersul privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații și încheierea din 09.08.2014 (f.d.108-109); raport de expertiză nr. 207 din 11.08.2014 (f.d.115-125); încheiere din 11.08.2014 și mandatul de arestare a lui xxx (f.d.139-140); proces-verbal de ridicare din 12.08.2014 cu ridicarea a unui CD-R de la XXXXXXXXXX (f.d.142); interpellare adresată procurorului Oleg Potîngă, privind eliberarea copiilor în cauza penală 2014360381 (f.d.146); materialele în copii solicitate cu autentificarea corespunzătoare (f.d.146-151); proces-verbal din 13.08.2014 de examinare a documentelor și obiectelor și anume a bancnotelor cu indicarea numărului și a seriilor acestora (f.d.15-158); ordonanța din 13.08.2014, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (f.d.159); ordonanța din 13.08.2014, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (f.d.160); certificat cu privire la corpurile delictive (f.d.162); proces-verbal din 13.08.2014 de examinare a documentelor și obiectelor (f.d.163-168); ordonanța din 13.08.2016, privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive (f.d.169); raport din 14.08.2014 al ofițerului de urmărire penală (f.d.171); informație de la Banca Națională a Moldovei cu privire la cursul valutei în euro la data de 08.08.2014 (f.d.178); proces-verbal din 25.08.2014 de informare despre finalizarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale apărătorului învinutului careva cereri sau demersuri nu au parvenit (f.d.19-191);

Volumul II:

declarațiile martorului xxx date în ședința de judecată (f.d.33-35);
declarațiile martorului xxx date în ședința de judecată (f.d.36-37);
-cazierul juridic în privința lui xxx în privința cărui este informația că nu a fost supus răspunderii penale sau contravenționale (f.d.46);
-declarațiile martorului xxx date în ședința de judecată (f.d.48-49);
-declarațiile martorului xxx date în ședința de judecată (f.d.52-53);
-declarațiile martorului xxx date în ședința de judecată (f.d.58-62);
-declarațiile suplimentare a lui xxxn date în ședința de judecată (f.d.96-98);
-declarațiile suplimentare a lui xxx date în ședința de judecată (f.d.99-100).

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate de instanța de fond și cercetările suplimentare în instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul avocat Tamara Casian în interesul inculpatului xxx urmează să fie respins ca nefondat, iar apelul procurorului în Serviciul Nord al procurorului Anticorupție Iulian Diaconu urmează să fie admis din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform art. 415 alin.(1) p.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința totală sau parțială, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru procedura de apel.*

Conform art. 414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor administrate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al Hotărârii Plenului CSJ ”Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005, conformărea apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărârilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea reformării hotărârii nedefinite

Referitor la apelurile declarate, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat proba administrată o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării corecte ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu indicarea calificării - *trafic de influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine și pentru persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiunea exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În sensul stabilirii vinovăției inculpatului xxx, instanța de fond întemeiată pe bază de sentința de condamnare pe: declarațiile martorului xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, precum și materialele cauzei, care de asemenea au fost suplimentar verificate în instanța de apel și indicate supra.

De asemenea instanța de apel reiterează faptul, că referitor la inculpatul xxx instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată acestuia, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana vinovată.

Astfel, instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei conținute în art.61 alin.(2) Cod p

RM, precu și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumst țe cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile v ță ale familiei acestuia.

La fel, instanța a reținut la inculpatul xxx prezența circumstanțelor atenuante și anume: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, greutatea poverii pedepsei aplicate din cauza vârstei înaintat și stării sănătății, iar în afară de aceasta și existența altor circumstanțe cum ar fi: inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, se ă la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu are antecedente penale.

Careva circumstanțe agravante instanța de fond nu a constatat în acțiunile făptuitorului.

În contextul celor invocate, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că inculpatului i se poate acorda șansa corijării fără izolarea de societate, fiind disp ă aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitate avoc pe un termen de 3 ani.

Astfel, solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului a pedepsei mai aspre, Colegiul penal, reieșind din materialele cauzei o consideră ca fiind exager ă și neproporțională cu acțiunile incriminate făptuitorului, ceea ce ar putea avea un impact negativ asupra inculpatului care se află la o v rstă înaintată.

În opinia Colegiului penal, pedeapsa stabilită, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consid ă că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeieri de casare a sentinței instanței de fond în latura pedepsei stabilite lui xxx nefiind stabilite

Mai mult ca atât, Colegiul indică că, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consec țe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blindă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corecta infractorului nici pentru prevenirea ăvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului-acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeduca condamnatul și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșiri noi infr țiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pede echită ă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. stabilirea categorii și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de pers celui vinovat, de circumst țele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reedu vinovatului, precu și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârș infr țiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blindă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedep

Ne cătând la cele indicate supra, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul procurorului și a casa sentința instanței de fond pe motiv că, partea descriptivă a sentței este contradictorie.

Astfel, instanța a expus soluția privind achitarea acestuia și anume a indicat: *"cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor declarațiile părții probele scrise administrate, în coraport cu normele legale în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia căfapta inculpatului nu întrunește elementele infr țiunii, motive pentru care va dispune achitarea lui xxx....."*, iar ulterior a motivat soluția și pronunțat dispozitivul privind condamnarea inculpatului pentru comite infr țiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, această eroare din textul sentinței urmînd a fi corectată de instanța de apel.

Ce ține de apelul avocatului Tamara Casian, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele aduse de aceasta referitor la faptul, că probele acumulate în cadrul urm penal și cele examinate în ședința instanței de judecată nu dovedesc vina clientului său de comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, or, ace contravin materialelor cauz și declarațiilor depuse de participanții la proces, poziția respectivă fiind o tentativă a apărării de a ușura situația inculpatului și a reputației acestuia

Ce ține de dezacordul apărătorului cu declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx și xxx, instanța de apel indică, că aceștia au fost audiați în corespundere cu legislația în vigoare fiind avertiți și pentru răspunderea penală pe care o vor purta în cazul dării de declarații false, iar în afară de aceasta nu a fost pornită careva cauză penală pe faptul d de declații false, astfel, invocarea respectivă nu poate fi reținută întru modificarea soluției instanței de fond.

Referitor la invocarea avocatului Tamara Casian ce ține de necesitatea declarării ca inadmisibile a probelor : procesul-verbal examinare din 13.08.2014, prin care au fost examinate înregistările discuțiilor dintre xxx și xxx, constatate pe CD-R-ul ridicat la 12.08.201 la xx și corpul delict CD-R-ul model "Barghes" ridicat de la 12.08.2014 de la XXXXXXXXXX cu înregistrarea efectuată de martorul xx data 06.08.2014, deoarece au fost acumulate cu încălcarea normelor legale, astfel cauza penală fiind pornită la 07.08.2014, iar informația d CD coține informație din 06.08.2018, adică în afara procesului penal, totodată informația fiind acumulată de martorul xxx și nu de o pers abilit ă cu acest drept, Colegiul penal arată, că conform art.251 alin.(1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășur procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care -a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poa î ăturată decît prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței compunerea acestei și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducător daă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se i considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a ca

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efect ațiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanță judec ă – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță

Astfel, Colegiul penal reține că, apărarea făcînd trimitere la prevederile art.251 CPP, a solicitat în cadrul instanței de fond și ulterior în a neadmiterea acestor probe, cerere în acest sens fiind înaint ă abia în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și respectiv în apel, inadmisibil, or, potrivit prevederilor alin.(4), art.251 CP încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) at nulitatea actului daă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd parte cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în c în care proba este prezent ă nemijlocit în instanță.

În cazul dat se solicită constatarea nulității unor acte de urmărire penală, care urmau a fi contestate cel tîrziu la finisarea urmăririi penale, actele date -au fost perfectate și prezentate nemijlocit în instanța de fond și apel, mai mult decît atât, că ele nu cad sub incidența prevede art.251 alin.(2) CPP, nefiind lovite de nulitate absol ă, fapt care ar permite contestarea acestora în orice etapă a procesului, din considerente Colegiul penal consid ă solicitarea data nefondată.

De asemenea, nu poate fi luată în considerație nici invocarea apărătorului privind provocarea inculpatului la comiterea infracțiunii, or, reieșind din jurisprudența CED va ține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît ă determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe de a decl ă urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, din 09.06.1998). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, d acuzatul-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fi inta unor soliciări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas con Lituania*, din 05.02.2008). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea decizii de a comite infr țiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, soliciări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Colegiul menționează că, se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să desco infrațiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după ca persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră, că partea apărării a interpretat eronat noțiunea de provocare, care, în opinia acestora constată în manifestarea comportamentului martorului xxx față de clientul său, ceea ce l-ar fi determinat să comită infracțiunea incriminată.

Provocare prevăzută de norma citată mai sus, poate fi invocată doar în cazul în care provocarea a avut loc din partea agenților statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului. La caz nu a existat provocare, or, inculpatul persoana a solicitat bani în sumă de 2500 Euro pentru a-i determina pe ofițerul de urmărire penală și procurorul de a nu-l atrage pe xxx la răspundere.

La caz lipsește confirmarea existenței acțiunilor din partea agenților statului, sau a unei persoane private în vederea încurajării inculpatului xxx de a comite infracțiunea.

Astfel, în opinia Colegiului penal, probele acumulate pe caz dovedesc pe deplin întrunirea tuturor elementelor infracțiunii impuse inculpatului, iar poartă apărării fiind o tentativă de a ușura situația inculpatului.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal va respinge ca nefondat apelul avocatului Tamara Casian în interesul inculpatului xxx și va admite apelul procurorului, casa de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză în latura respectivă.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c), art. 415 alin. (1) p.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Tamara Casian în interesele inculpatului xxx declarat împotriva sentinței judecătorești Fălești 09.11.2015

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Iulian Diaconu declarat împotriva sentinței judecătorești Fălești 09.11.2015, sentință care se casează parțial, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) CPP și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului prezentat pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi se stabilește pedeapsa în mărime de 2000 unități convenționale echivalentă cu suma de 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecători:

Pușca Dumitru

Burdeniuc Ruslana