

Dosarul nr.1a-584/24  
Buiucani)  
1-18160943-02-1a-25062024

Judecătoria Chişinău, (sediul  
Judecător Negru \*\*\*\*\*u

**DECIZIE**  
În numele legii

11 martie 2025

\*\*\*\*\*

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Marcel Juganari

Judecătorilor

Ion Bulhac şi Vitalie

Pîslariuc

Grefierilor

Beatrice Pascari, Victor

Opincă

Cu participarea:

Procurorului

Devder Djulieta

Avocatului în interesele inculpatului

\*\*\*\*\*u Raţa

Inculpatului

Bodrug Sergiu

a judecat în şedinţă publică, apelurile declarate de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe şi procurorul în Procuratura Anticorupţie, Iapără Gheorghe împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

*Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* cu domiciliul înregistrat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , moldovean de naţionalitate, cetăţean al RM şi al României, divorţat, persoane la întreţinere nu are, studii superioare în domeniul ingineriei, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de inginer-şef la S.C. „Bojovin”, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog (f.d. 134 vol. II), psihiatru nu se află (f.d. 52b vol. II), titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, limba de stat o cunoaşte;

*în săvârşirea infracţiunii, prevăzute art. 326 alin.(1/1) din Codul penal,*

*Procedura de citare legal executată.*

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 06/06/2018 - examinată la 31/05/2024; în instanţa de apel din data 25/06/2024 - examinată la 11/03/2025.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Iapără Gheorghe împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024 şi respingerea apelului declarat de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe.

Avocatul \*\*\*\*\*u Raţa, în interesele inculpatului Bodrug Gheorghe, cît şi ultimul au solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesul inculpatului împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, pe

motivele și temeiurile invocate și respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

### **C O N S T A T Ă :**

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, a fost liberat de răspundere penală, pentru comiterea la 28.11.2017, a faptei care conține toate elementele și semnele calificative ale componenței de infracțiune, stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

Procesul penal inițiat pentru învinuirea lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de comitere a infracțiunii, stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a considerat că, mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017; extrasul de registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0122104441 din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din \*\*\*\*\* cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, a fost respinsă ca nefondată.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, la 28.11.2017, ora 13:48 min., fiind conștient de faptul că a edificat o construcție neautorizată în lipsa actelor permise, și anume a certificatului de urbanism, a autorizației de construcție și a planului de urbanism, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din \*\*\*\*\*, str. Veronica Micle 10, a promis transmiterea către acesta a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro,*

care potrivit ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, pentru ca acesta să influențeze asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală, pentru ca ei să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să nu verifice existența actelor permissive și să cerceteze construcția la fața locului, astfel ca ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31.05.2024, în privința inculpatului Bodrug Gheorghe. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care: a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bodrug Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1/1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Bodrug Gheorghe de pedeapsă penală.*

*În motivarea cererii de apel, s-au invocat următoarele motive:*

- potrivit normelor citate supra, liberarea de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție, se aplică numai față de persoanele în acțiunile cărora sunt prezente elementele constitutive ale unei infracțiuni, adică persoana urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii și ulterior liberată de pedeapsa penală, așa cum instituția prescripției prevede, constituind un motiv de nereabilitare;

- potrivit sentinței, deși instanța în partea de motivare a acesteia a constatat, că Bodrug Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, însă, contrar prevederilor art. 395 Cod de procedură penală, a omis în partea dispozitivă a sentinței de a-l recunoaște vinovat pe cet. Bodrug Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1 /1) Cod penal și contrar prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală potrivit cărora Bodrug Gheorghe urma să fie liberat de pedeapsă penală;

- analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond este una neîntemeiată or, instanța urma mai întâi să se expună asupra vinovăției inculpatului și ulterior asupra liberării acestuia de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție,

- acuzarea consideră că, nerespectarea prevederilor normative menționate supra a generat încălcarea art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată;

- sentința în cauză nu corespunde temeiurilor de drept, potrivit prevederilor art. 53 alin, (1) pct.9) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei

penale în instanța de judecată, procurorul (...) declară apel sau, după caz, recurs privind latura penală și latura civilă a cauzei, le retrace în modul prevăzut de prezentul cod.

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 mai 2024 pornite conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 326 alin (1/1) Cod Penal în privința inculpatului Bodrug Gheorghe, deoarece fapta imputată lui nu întrunește elementele infracțiunii, cu pronunțarea unei noi decizii privind achitarea lui.*

*În motivarea cererii de apel, s-au invocat următoarele motive:*

- consideră sentința nominalizată drept neîntemeiată;
- în fapt, la data de 28.11.2017, ora 13:48 min, Bodrug Gheorghe, edificând o construcție neautorizată, în lipsa unor acte permissive, aflându-se într-un birou ce aparține lui Coșcodan Ivan, pe str. V. Micle, 10, \*\*\*\*\*, a negociat cu acesta suma pentru serviciile pe care le poate oferi Coșcodan Ivan;

- astfel, faptele comise de către Bodrug Gheorghe au fost calificate în baza art. 326 alin. (1/1) Cod Penal al RM „promiterea, oferirea prin mijloace a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”;

- în acțiunile lui Bodrug Gheorghe nu există componență de infracțiune. Or, conform normei legale, latura obiectivă a infracțiunii imputate constă în promisiune și anume angajamentul pe care și-l asumă față de o persoană cu funcția de răspundere de a-i transmite în viitor foloase necuvenite. Este de menționat că, pretinsa infracțiune s-a consumat la data de 28.11.2017 ora 13:48:51, \*\*\*\*\*, str. V. Micle, 10;

- la data de 29.11.2017 la Coșcodan Ivan, la solicitarea lui Bodrug s-a deplasat juristul Tudor Gorin care a luat actele predate anterior de Bodrug Gheorghe. Acest fapt denotă clar renunțarea la comiterea infracțiunii. Tot la data de 29.11.2017, administratorul SC „Bojo-Vin” SRL, Calinicenco Andrei, la solicitarea fondatorului Bodrug Gheorghe, a depus o cerere către Primarul or. Vatra prin care solicită eliberarea certificatului de urbanism Informativ pentru înregistrarea imobilului. Mai indică că, își asumă cheltuielile legate de eliberarea certificatului;

- de asemenea, conform Pledoariilor din 28.03.2024, au fost invocate și relatate declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, și anume Dziuba Nicolai, Dohmilă Iurie, Danila Denis și Coșcodan Ion:

- martorul Dziuba Nicolai 20 decembrie 2018 a declarat: *de către Bodrug Gheorghe au fost efectuate lucrări pînă în 2018, certificat de urbanism și autorizație de construcție, „Bojo-Vin” nu a solicitat legalizarea construcțiilor. Din*

2017 de la primar nu a primit indicație de a verifica construcția. Cu juristul nu a discutat. Cunoaște că, atunci când a venit la lucru, a constatat obiecte despre construcție. A vorbit cu juristul privitor la legiferare și a întrebat de ce s-a construit fără documente. El a întrebat ce să facă și i-a spus să facă expertiza clădirii la rezistență. „Bojo-Vin” s-a adresat să elibereze certificat de urbanism informativ. Primăria a eliberat certificat de urbanism informativ, după asta a făcut interpelare la Guvern și a spus că avea dreptul. Actul dat indică că, construcția era ilegală. Nu i-a fost prezentat proces verbal de recepție finală. Părerea sa este că, actul nu a fost, are date doar din 01.01.2018, Reconstrucția efectuată era necesară pentru că trebuia să fie cald și luminos. Când a cumpărat terenurile, s-a schimbat destinația întreprinderii, Din punct de vedere legal este posibilă darea în exploatare. Și este necesar. Trebuie de făcut expertiza care să constate că, clădirea are rezistență. A făcut cunoștință cu expertiza care a dat aviz pozitiv. Trebuie cerere de urbanism pentru proiectare, proiect pentru construcții. Acest proiect, proiectantul în coordonează cu instituțiile proiectante, cu Apă Canal, cu primarul. Fiecare proiect trece expertiza, se ștampilează, expertul semnează. Dacă nu se reușește procedura, e legală. Când a venit la fața locului, construcția deja era. Au stopat lucrările pentru legiferarea construcției efectuate;

- arhitectul era Cernovca, a lucrat 2-3 luni, pe urmă o domnișoară, Tatiana Tudos. Din ianuarie 2017-martie 2017 nu a existat arhitect. Proiectul se eliberează de persoana atestată de Minister. Procedura pe care a mers „Bojo-Vin” este legală. Au fost create locuri de muncă noi, întreprinderea a reparat trotuare, a amenajat teritoriul adiacent. A încălcat legea cu privire la construcții, dar prejudiciu nu a fost;

- martor Dohmilă Iurie 03 mai 2019 a declarat: El personal nu s-a adresat, prin juristul d-nul Tudor pentru legalizarea unor bunuri imobile. A efectuat expertiza tehnică a construcției, Nu cunoaște dacă pe imobilul dat a fost întocmit actul de recepție finală. Era prezent un reprezentant al firmei. D-nul Bodrug nu era prezent. Nu i-a transmis contactele lui Coșcodan lui Bodrug. Cu Bodrug referitor la întocmirea procesului verbal de recepție finală nu a discutat. Cu Tudor tot nu a discutat de recepția finală. Starea tehnică a construcției era bună, probleme nu au fost. Nu cunoaște dacă avea certificat de urbanism sau construcție. Actele permiseive erau în faza de eliberare sau elaborare. Nu avea autorizație de replanificare, urma să fie obținută. Replanificarea era interioară, pe două nivele, în prezența sa Coșcodan nu a discutat de careva bani pentru recepție finală. Nu își amintesc despre discuții cu mijloace bănești. Beneficiarul avea dubii, în rezultat construcția corespunde normelor. La cerere au fost anexate măsurările cadastrale, titluri pe imobil, Actele prezentate corespundeau rigorilor legale. Nu a fost niciodată martor a discuțiilor dintre Bodrug și Coșcodan;

- la 19 august 2021 Dohmilă Iurie a declarat că: a efectuat expertiza tehnică în construcții și s-a deplasat la fața locului. Expertiza a făcut-o singur. Era însoțit de juristul companiei „Bojo-Vin” SRL;

- martorul Danila Penis 20 iunie 2019 a declarat: în iulie 2017, a observat că pe teritoriul întreprinderii „Bojo-Vin” se execută lucrări de construcție. A trimis pe șantier arhitectorul Dziuba Nicolae să facă vizită la șantier și să verifice dacă toate actele sunt în regulă și nu-s încălcări;

- ieșind în teritoriu, arhitectorul a comunicat că, conducerea „Bojo-Vin” va prezenta în timpul apropiat toate actele ce țin de lucrările de construcție. În toamna anului 2017 în adresa Primăriei au fost prezentate certificat de inspectare a imobilului, expertiza de expert atestată, certificatul de înregistrare a întreprinderii și alte acte. S-a cerut eliberarea unui certificat de urbanism informativ. Arhitectorul primăriei a examinat setul de acte și a elaborat certificatul de urbanism informativ. În certificatul de urbanism a fost menționat expres datele din certificatul de inspectare a imobilului, rezultatele expertizei referitor la calitatea construcției, arhitectorul a menționat că construcția este construită în absența certificatului de urbanism și a autorizației de construcție. Alte cereri și demersuri referitor la obiectul construcției nu au fost prezentate. Pentru a începe o construcție certificatul de urbanism și autorizația de construcție sunt obligatorii, în lipsa acestor acte, după modificările efectuate în legislație, Primăria nu mai semnează procesul-verbal de recepție finală, nu ține de competența comisiei de recepție. Primăria nu este în drept să emită Prescripții, este Inspecția de Stat în Construcții, în privința „Bojo - Vin” a fost inițiată procedura contravențională, întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și transmis în judecată conform competenței. Inspecția de Stat în Construcții Primăria nu a sesizat, deoarece cazul era deja notoriu. Deja știa CNA, arhitectorul Primăriei. Mai mult ca atât obiectul construit era construit pe teritoriul „Bojo-Vin”, iar la setul de documente pentru certificatul de urbanism informativ a fost anexat unicul aviz de la pompieri, avizul Centrul med. preventiv în care era menționat că, obiectul poate fi folosit conform destinației;

- când a aflat se lucra la fațadă, nu știa precis. D-nul arhitect i-a spus că se făceau lucrări de construcție. Potrivit Legii 163 nu e specificat temeiul de refuz în eliberarea certificatului de urbanism informativ. Sunt cazuri când se inițiază construcții în situații excepționale, cu prezentarea documentelor ulterioare;

- martor Coșcodan Ion 07 februarie 2020 a declarat: Bodrug Gheorghe a venit la el cu legalizarea unor încăperi în or. Ghidighici, Vatra. El a adus documente, dar nu complete, Mai departe a discutat procedura. A spus că este necesar de adresat la Primăria \*\*\*\*\*. Trebuia de scris cerere pentru certificat de urbanism și a spus că, trebuie de efectuat expertiza în privința construcțiilor care deja sunt construite. Cereri nu a semnat. Bodrug Gheprghe a venit la consultație. I-a spus că, poate ca să perfectez aceste documente, ca să se ocupe de legalizarea

încăperilor. Bodrug Gheorghe nu a prezentat aceste documente. A înțeles că, dumnealui nu are încredere în el din atitudinea lui. Din toate aceste lucrări el a întrebat cât o să îl coste lucrările;

- cu Bodrug Gheorghe nu s-au înțeles despre nimic. Despre avans nu am vb în bani. Atribuție de proces de recepție finală cu includerea membrilor comisiei de recepție. Îndeplinește servicii care nu necesită licență. Actele prezentate de Bodrug Gheorghe nu erau toate. Bodrug Gheorghe nu a achitat avans pentru lucrul lui. Nu l-a întrebat pe Bodrug Gheorghe despre avans. După ce a plecat Bodrug Gheorghe, a intrat în birou și a spus că, atunci când va mai veni îi dă 500 euro de la el. În discuții, Bodrug Gheorghe fiind cu statut înalt, el nu s-a comportat rău. Bodrug Gheorghe s-a comportat cu orgoliu, el e bravo. Obiectele construite au fost construite neautorizat. Nu mai ține minte toate actele. Bodrug Gheorghe avea certificat cadastral, raport de evaluare, avize. Nu a promis sume bănești, El nu i-a propus bani. Actele au rămas la el. Legalizarea construcției consideră că, nu era posibilă. S-a bucurat că, nu a mai venit. Peste o săptămână a revenit juristul lui Bodrug Gheorghe și a luat actele. Astfel, imediat după începerea negocierilor cu Coșcodan Ivan, Bodrug Gheorghe renunță definitiv la infracțiune, nu îi promite și nu îi garantează transmiterea unei sume de bani. Mai mult ca atât, acesta întrerupe orice comunicare cu Coșcodan Ivan, nici nu se deplasează personal pentru a ridica actele, delegând în acest sens un colaborator „Bojo-Vin”;

- la data de 17.01.2018, ca urmare a depunerii cererii din 05.01.2018, Centru de sănătate publică din \*\*\*\*\* emite un act prin care solicită companiei „Bojo-Vin” prezentarea unor confirmări;

- la data de 25.01.2018 Agenția Ecologică Chișinău emite un răspuns la cererea din 05.01.2018;

- din materialele cauzei penale, rezultă că urmărirea penală pe acest caz, a fost efectuată în volum deplin, fiind acumulate probe suficiente, potrivit cărora se constată, că acțiunile învinutului, nu întrunesc elementele infracțiunii cercetate, respectiv lipsește latura obiectivă și subiectivă. Mai mult ca atât, suma solicitată de către Coșcodan urma să fie transferată oficial pe contul companiei sale care desfășoară activitatea în domeniul lucrărilor cadastrale;

- în contextul celor expuse, se constată că, în instanța de judecată au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, însă careva probe concludente și pertinente care ar dovedi comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin (1) CP RM, de către Bodrug Gheorghe, n-au fost stabilite.

În ședința instanței de apel, procurorul Devder Djulieta a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024 și

respingerea apelului declarat de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe.

Avocatul \*\*\*\*\*u Rață, în interesele inculpatului Bodrug Gheorghe, cît și ultimul au solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesul inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, pe motivele și temeiurile invocate și respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe.

*Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, a admite apelul declarat de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, a casa sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, și a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel respinge apelul, menținînd hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe Colegiul Penal constată că, instanța de fond a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, astfel prima instanță eronat a ajuns la concluzia de a fi recunoscut vinovat Bodrug Gheorghe, în comiterea



infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.1/1 Cod Penal, - *trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Colegiul Penal constată că, instanța de fond la adoptarea sentinței pe caz, nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni,

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2), (3) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult, Colegiul Penal reține că, prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod penal, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale citate supra, iar concluziile primei instanțe cu privire la condamnarea inculpatului Bodrug Gheorghe sunt neîntemeiate și neprobate, or instanța de fond nu a luat în considerare că, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, astfel concluziile instanței de fond referitor la materialul probator nu au fost examinate detaliat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecății, argumentelor invocate de partea apărării precum și probatoriului anexat la materialele cauzei

penale în acest sens or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că, din probele administrate la materialele dosarului rezultă, că vinovăția inculpatului Bodrug Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.1/1 Cod Penal, - *trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, nu a fost constatată, iar fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii nominalizate.

Astfel, *potrivit rechizitoriului*, Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că ultimul, avînd scopul legalizării obiectivului construit - neautorizat „Fabrica de vin” amplasat în or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, în perioada lunii noiembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe: La 28.11.17, ora 13:48:51, Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* fiind conștient de faptul că, a edificat o construcție neautorizată adică în lipsa actelor permissive autorizație de construcție plan de urbanism, aflîndu-se în biroul de serviciu a iui Coșcodan Ivan din \*\*\*\*\* , str. Veronica Micle 10, a oferit acestuia mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 6150 lei, deoarece aceasta - susținea că, are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale. Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca acestea să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să semneze\procesul verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să nu verifice existența actelor permissive și să cerceteze construcția la fața locului și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din or. Vatra str. Ivan Miciurin 6.

Astfel, potrivit învinuirii prin acțiunile sale intenționate, cet. Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* , a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *trafic de influență, manifestat prin promisiunea de bani unei persoane care susține că, are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, adică a săvîrsit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.1/1) Cod penal.*

***În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghea a înaintat ordonanța de modificarea a învinuirii, prin care a dispus modificarea învinuirii aduse inculpatului Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\*. IDXP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , str. Bemardazzi 15 ap. 3, studii superioare, cetățean al Republicii***

***Moldova, anterior nejudecat, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Cod penal.***

*Astfel, potrivit învinuirii, Bodrug Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține, că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Bodrug Gheorghe,*** a declarat că, nu este de acord cu acuzația care i se aduce. Discuția dintre dl ce îl învinuiește avea ca obiect un contract ce era între ei. Pe Coșcodan Ivan până la acel moment nu îl cunoștea. Acesta i-a fost recomandat ca persoană care va face contract de prestări servicii de efectuare a lucrărilor de recepție finala. Au fost făcute încăperi vestiare la bărbați și femei și extinderea laboratorului de analize. I-a spus dlui Coșcodan să-i transfere bani pe cont. Coșcodan Ivan voia niște sume foarte mari, iar el nu a fost de acord și a spus să facă contract. Altfel el nu putea să înregistreze construcțiile date. La moment construcțiile respective sunt înregistrate. Suma de 300 euro pe care a propus-o lui Coșcodan trebuia să facă lucrările pentru dare în exploatare a celor 1000 mp. Trebuia să fie contract de recepție finală. Coșcodan avea o companie care presta servicii în domeniul respectiv și anume servicii cadastrale. El trebuia să facă procesul verbal de recepție finală cu care să meargă la cadastru să înregistreze construcția. Lucrările de construcție nu-și amintește când le-a început, poate în 2017-2018. Când a început construcția avea careva acte dar nu le poate enumera acum. De asta se ocupa dl Tudor juristul. La compania Bojo Vin este acționar deține 100 % din acțiuni. Certificat de urbanism sau autorizație de construcție la momentul începerii lucrărilor de construcție nu-și amintește dacă erau. Despre certificatul de urbanism informativ știe că trebuia sa se ducă juristul întreprinderii să-l obțină. Până la urmă el a fost obținut, dar nu știe când, deoarece a trecut mult timp. Pe Dohmilă Iurie nu-l cunoștea, l-a văzut în instanță. În imaginile reproduse în ședința de judecată s-a recunoscut. Coșcodan Ivan a solicitat de la el de 1000 euro, dar astea erau aberații și el nu a fost de acord. În convorbire au a spus că își ia actele și pleacă, iar el a spus să le mai lase. Discuția despre acele sume bănești a fost afară deoarece el l-a scos. Nu-și amintește dacă atunci în birou mai era cineva prezent.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a menționat că nu este vinovat și solicită să fie achitat.

***În ședința instanței de apel, inculpatul Bodrug Gheorghe*** a declarat, că susține declarațiile date anterior la urmărirea penală și în instanța de fond, vina în fapta ce i se incriminează nu o recunoaște. Solicită să fie achitat.

De asemenea a mai declarat, că nu l-a cunoscut anterior pe Coșcodan. Dar referitor la documente, tot pachetul de acte la strâns juristul, și î-i l-a pus pe masă. Domnul a pretins o sumă de bani, și nu au ieșit la un numitor comun. Personal s-a oferit să îi dea 300 de euro, dar luînd în considerație că, nu au ieșit la un numitor comun nici nu i-a transmis. Mai mult el a zis să îi lase documentele pentru o studiere suplimentară.. Suma de bani nu a fost pentru a influența membrii Comisiei, dar pentru serviciile pe care urma să le presteze.

*Partea acuzării a prezentat ca probe în învinuirea adusă inculpatului Bodrug Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin. (1/1) Cod Penal, următoarele mijloace de probă:*

*Declarațiile martorului Dohmilă Iurie* în ședința de judecată din 06 decembrie 2023 (f.d. 52), care a comunicat că, așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Îl cunoaște de când a efectuat expertiză tehnică la construcția lui, în anul 217 sau 2018. Atunci a contactat cu o persoana din conducerea firmei lui, cu el personal nu a interacționat. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că, susține declarațiile date anterior la faza judecării cauzei cât și la faza de urmărire penală.

*La întrebările apărătorului inculpatului,* martorul a comunicat că, nu își amintește dacă a fost audiat în calitate de martor la etapa urmăririi penale. Nu ține minte de câte ori a fost audiat la faza de urmărire penală. Posibil că, a fost preîntâmpinat de darea declarațiilor false.

Se reține că, în ședința de judecată din 03 mai 2019 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 182 Vol. II), martorul Dohmilă Iurie a comunicat că, pe Bodrug Gheorghe îl cunoaște, nu este în nici un fel de relații cu el.

*La întrebările acuzatorului de stat,* martorul a comunicat că, îi este cunoscută întreprinderea „Boju Vin”. Bodrug Gheorghe, prin intermediul juristului său s-a adresat la el pentru legiferarea unor imobile de la Boju Vin. A efectuat expertiza tehnică a planificării construcției. El personal a efectuat expertiza. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un proces verbal de recepție finală. În momentul efectuării expertizei era prezent un reprezentant al firmei respective. Dl Bodrug nu era prezent. Pe Coșcodan Ivan îl cunoaște. Datele lui Coșcodan Ivan nu i le-a transmis dlui Bodrug Gheorghe. Nu poate să știe dacă dl Bodrug Gheorghe știa ca îl cunoaște pe Coșcodan Ivan. Nu a discutat cu Bodrug Gheorghe despre procesul verbal de recepție finală. Cu dl Tudor, juristul firmei nu a discutat despre procesul verbal de recepție finală. Pe Gălățan Ludmila o știe. Nu își amintește dacă a discutat despre membrii comisei recepției finale, cu Coșcodan Ivan în prezenta dnei Gălățan Ludmila. Starea tehnică a construcției era bună, în rest nu cunoaște

nimic. Nu cunoaște dacă imobilul avea certificat de urbanism. Dl Coșcodan Ivan nu i-a spus nimic despre documentul respectiv. Întreprinderea nu avea autorizație de planificare, era în perioada de eliberare. Replanificarea era destinată pentru 2 nivele a interiorului construcției. Nu își amintește discuțiile cu Coșcodan Ivan în privința lipsei certificatului de urbanism și autorizație în construcții. Nu poate să știe de unde a luat datele sale reprezentantul de la Boju Vin. Pe dl Potop îl cunoaște, era de la inspecția de stat în construcții, posibil dlui a dat numărul său de telefon. Dar nu cunoaște. Nu știe dacă dl Bodrug Gheorghe îl cunoștea pe dl Potop. Nu a discutat, nu a auzit careva discuții referitor la mijloace bănești pentru întocmirea expertizei tehnice a imobilului. Nu își amintește discuția despre mijloacele bănești, el tot ce știa că trebuie să obțină actele de legiferare. Discuțiile dlui Coșcodan nu știu cu cine le-a purtat.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, în perioada urmăririi penale nu a fost audiat. La etapa urmăririi penale, după cum își amintește avea calitate de învinuit. La etapa urmăririi penale fără prezența avocatului nu are. Reconstrucția imobilului Boju Vin, era necesară pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru pentru muncitori. După efectuarea expertizei a constatat că, construcția corespundea normelor și standardelor. Documentele anexate de către Boju Vin era titlul de proprietate a asupra imobilul, măsurările cadastrale. Ceea ce era prezentat corespundea cu legea în vigoare. Nu cunoaște dacă erau careva impedimente pentru întocmirea actului de recepție lui personal nu era necesar prezentarea tuturor documentelor pentru efectuarea expertizei. Nu a fost martor a careva discuții a dlui Bodrug Gheorghe cu Coșcodan Ivan.

*Declarațiile martorului Coșcodan Ivan* în ședința de judecată din 06 decembrie 2023 (f.d. 53), a comunicat că, așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Prima dată l-a cunoscut când s-a prezentat la el în birou în anul 2018. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că, susține declarațiile date anterior la faza judecării cât și în cadrul organului de urmărire penală, susține declarațiile, mai ales ultimele declarații.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, la etapa urmăririi penale avea calitate de învinuit. Ca martor nu a fost audiat, pe dosarul său a fost reținut. Când a fost pus sub acuzare, dl Bodrug nu era implicat în nici un episod. Nu ține minte când a fost arestat.

*În ședința de judecată din 07 februarie 2020* (judecător Lazari Serghei) (f.d. 185 Vol. II), martorul Coșcodan Ivan a comunicat că, pe Bodruh Gheorghe îl cunoaște din 2018 când s-au întâlnit la el în birou.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că activează în calitate de director a întreprinderii SA SCHI-SA care se ocupă cu prestarea serviciilor. Bodrug l-a contactat prin telefon s-au înțeles să se întâlnească și deoarece mergea vorba despre un imobil i-a spus să ia documentele cu dânsul. Bodrug a venit cu întrebarea legalizării unor încăperi într-un imobil în localitatea Vatra. Bodrug a prezentat o parte din documentele necesare. După ce a făcut cunoștință cu documentele prezentate i-a explicat că, trebuie de făcut o adresare către Primăria Chișinău. I-a explicat că trebuie de efectuat și expertiză în privința construcțiilor care deja sunt construite. Bodrug a venit la el la consultație și nici un fel de acte nu a întocmit. I-a explicat lui Bodrug că, pentru ca el să se ocupe de legalizarea încăperilor i-a explicat lui Bodrug că, trebuie să-i prezinte toate documentele. Bodrug nu a prezentat toate documentele cerute. Din atitudinea lui Bodrug a înțeles că, ei nu au încredere în el și că el nu vrea să-l ajute. Bodrug l-a întrebat cât o să-l coste toate lucrările. I-a răspuns că deoarece nu are toate documentele nu poate să-i răspundă care este prețul acestor servicii. A discutat cu colega că, Bodrug este de acord să achite 300 de euro pentru membrii comisiei de recepție finală. Conversația cu Bodrug el nu a numit nici o sumă el a numit suma de 300 de euro. Sumele indicate în afară de onorariul său trebuia să meargă pentru efectuarea lucrărilor numirea expertizei. Firma întocmește proces verbal de recepție finală care îl transmite spre semnare. În procesul verbal urmează să fie indicați membrii comisiei de recepție finală. În proces putea să indice 3 persoane - dirigintele de șantier, responsabil tehnic și proiectant. Procesul verbal de recepție finală dacă ar fi fost întocmit și semnat de membrii comisiei trebuia să fie înregistrat la cadastru și după care înmănat lui Bodrug. Conform procedurii membrii comisiei de recepție fac cunoștință cu documentele prezentate se deplasează la fața locului și examinează construcția și după asta vin la sediul firmei și semnează procesul verbal de recepție finală. Membrii comisiei li se achită plata corespunzătoare că semnează procesul verbal. Dacă ar fi respectată toată procedura nu avea de gând să elibereze bon de plată membrilor comisiei. Când vorbea cu Bodrug acesta i-a spus că, știe modalitatea cum se hotărăște astfel de probleme se întocmește procesul verbal de recepție finală și la membrii comisiei se dă câte 100 euro și aceștia semnează. Cu Bodrug nu s-au înțeles concret despre nimic i-a spus că, după ce o să studieze documentele o să hotărască ceva. A discutat cu Bodrug că pentru serviciile sale trebuie să fie remunerat însă nu ține minte dacă a vorbit despre o sumă concretă. El trebuia să întocmească procesul verbal de recepție finală cu includerea membrilor comisiei de recepție. Are dreptul să întocmească astfel de procese verbale deoarece în statutul firmei este indicat dreptul a acorda servicii pentru întocmirea a astfel de documente. Nu erau toate documentele necesare pentru întocmirea procesului verbal de recepție finală. Nu l-a întrebat pe Bodrug dacă este de acord să-i achite avansul.

*La întrebările avocatului Zmeu*, martorul a comunicat că, după ce a plecat Bodrug și s-a întors în birou i-a spus kolegei că, dacă mai vine Bodrug îi spună na-ți 500 de euro și lasă-mă în pace. Bodrug s-a comportat normal însă arăta careva orgoliu. Aceste obiecte erau construite fără autorizații de construcții. Bodrug i-a prezentat în birou certificatul cadastral, un raport de evaluare și careva avize.

*La întrebările avocatului Pascal*, martorul a comunicat că, Bodrug nu i-a propus bani și nici nu i-a promis. Bodrug nu i-a propus bani ca să transmită cuiva. Pachetul de acte a rămas la el, Bodrug nu a mai venit după ele. Legalizarea construcțiilor pe cale legală consideră că nu era posibilă în baza actelor prezentate. Nu poate să spună dacă ar fi fost posibilă legalizarea construcțiilor dacă Bodrug ar fi urmat sfaturile sale. Nu poate spune ce a înțeles Bodrug în urma discuției lor însă la el nu a mai venit nu l-a contactat și el s-a bucurat de acest fapt. Peste o săptămână sau două a venit o persoană care s-a prezentat ca juristul lui Bodrug și a luat actele lăsate de acesta. Dacă se înțelegeau cu Bodrug urma să semneze un contract de prestare servicii cu semnarea lui. Această sumă de 300 euro sau chiar 500 de euro era foarte puțin deoarece era un volum mare de lucru.

*Declarațiile martorului Dziuba Nicolai* în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 56), care a relatat că, așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște, întrucât el este un agent economic care a lucrat mult timp pe teritoriul Primăriei Vatra unde a activat 15 ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

*La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că, la etapa judecătorești și la faza urmăririi penale a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are

*La întrebarea apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că în anul 2016 a eliberat certificat de urbanism informativ Companiei Bojuvin eliberat de Primăria Vatra.

*În ședința de judecată din 20 decembrie 2018* (judecător Lazari Serghei) (f.d. 181 Vol. II), martorul Dziuba Nicolai a comunicat că pe Bodrug Gherghe îl cunoaște aproximativ din anul 2000. Sunt relații normale.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că, nu ține minte din ce an a fost procurată fabrica Bojo Vin de către Bodrug. Au fost efectuate lucrări la fabrica Bojo Vin, au fost eliberate certificate de urbanism și autorizație de construcție pentru reconstruirea fostei încăperi, tragerea gazului, construirea gardului, amenajarea teritoriului până în anul 2008. Nu s-au adresat reprezentării de la Bojo Vin cu rugămintea de legalizare a construcțiilor. Nu s-a adresat la el primarul cu rugămintea de a verifica legalitatea lucrărilor. Nu a discutat cu juristul despre prezentarea documentelor necesare. Cunoaște despre faptul că, lucrările

efectuate au fost ilegale. A fost la teritoriul dat, a verificat legiferarea lucrărilor. A întrebat juristul dacă lucrările au fost legiferae la care i-a spus că nu sunt. I-a spus juristului că trebuie făcută expertiza clădirii la rezistență. A solicitat certificatul de inspectare a bunului imobil și nu i-a fost prezentat. Reprezențații de la Bojo Vin a fost solicitat certificatul de urbanism informativ care confirmă decizia primăriei dacă imobilul va fi demolat sau nu. A prezentat acest document, deoarece sunt obligați conform legislației. A fost indicat în certificat că construcția a fost ilegală. Nu i-a fost prezentat procesul verbal de recepție finală. Pentru începerea lucrărilor de reconstrucției este necesare cerere de eliberare a certificatului de urbanism. Ei eliberează certificatul, și deja compania solicită eliberarea unui proiect de construcției. Cu acest proiect, proiectantul coordonează în scris cu instanțele cointeresate. După coordonarea cu persoanele specializate se coordonează cu primarul. După asta beneficiarul, prezintă copia proiectului și originalul, întocmește o cerere pentru eliberare cu autorizația de construcției la primărie. Fiecare proiect trece expertiza necesare în care expertul semnează pe fiecare foaie aparte. După verificare la primărie se eliberează autorizația de construcției și o copie de autorizației în termen de 3 zile se trimite la Agenția de Supraveghere în Construcției \*\*\*\*\*. După asta cu 3 zile înainte de construcției se trimite un reprezentat la locul verificării lucrărilor pentru a confirmă începerea lucrărilor. Această procedură în cazul lui Bojo Vin nu a fost respectată, mai mult ca atât a stopate lucrările.

La *întrebările apărătorului inculpatului*, martorul a comunicat că, nu a lucrat ca arhitect în perioada anilor 2008 - martie 2018. Nu poate spune precis că dacă procesul-verbal de recepție finală a fost prezentat altei persoane, poate spune doar că el personal nu l-a văzut. Nu poate spune precis când au fost finalizate lucrările de reconstrucție de la fabrica Bojo Vin. Lucrările de reconstrucție erau necesare acestei fabrici, deoarece s-a schimbat destinația întreprinderii. Din punct de vedere legal este posibilă darea în exploatare a întreprinderii și este expertiza ce constată că clădirea despre care este vorba are rezistență și este construită conform normelor și condițiilor tehnice în construcției, în al doilea rând primăria hotărăște dacă întreprinderea se amendează sau nu pentru construcția neautorizată. Și în al treilea rând beneficiarul adună avizele instanțele de resort de pompieri și salvatori; dacă este necesar ecologie și alte instituții specializate. A făcut cunoștință cu expertiza în privința la Bojo Vin, care a avut aviz pozitiv. Nu știe dacă au fost eliberate alte avize de la compania Bojo Vin. Nu știe dacă este eliberat procesul-verbal de recepție finală. Nu știe cine a lucrat ca arhitect, în acest timp când el nu era, era o persoană cu Cernafca care a lucrat o perioadă de 2-3 luni, o fata care s-a dus în concediu de maternitate altă persoană cu numele Tatiana. Din ianuarie 2017 până martie 2017 postul de arhitect era vacant. Procedura pe care a mers compania Bojo Vin a fost legală, au fost create posturi de lucru noi, compania a reparat



trotuarul de lângă gard a amenajat teritoriul adiacent. Boju Vin a încălcat legea cu privire la construcții, au început lucrările fără permisiunea primăriei dar prejudiciul nu a fost.

*Declarațiile martorului Gorin Tudor* în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 57), așa persoana ca Bodrug Gheorghe cunoaște. Îl cunoaște din luna septembrie 2007 când a fost angajat la compania care o conducea dnul Bodrug Gheorghe, la Bojovin. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. Sunt în relații de angajator și angajat, la moment dnul Bodrug nu mai este administrator a acelei companii. La etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

*La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că la faza judecătoreii cauzei și urmăririi penale, a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are, le susține în continuare.

*La întrebările apărătorului*, martorul a comunicat că din momentul pornirii cauzei penale și până în prezent a fost dată în exploată clădirea și vestiarul pentru femei și bărbați. Nu ține minte anul.

În ședința de judecată din 20 iunie 2019 (judecător Lazari Serghei) (f.d. 184 Vol. II), martorul Gorin Tudor a comunicat că, pe inculpat îl cunoaște din septembrie 2007 când a fost angajat în calitate de jurist consult la întreprinderea Boju Vin, unde activează până la momentul actual.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că, a fost audiat la etapa urmăririi penale, declarațiile le susține. Nu poate să spună de ce s-au început lucrările de construcții în absența certificatului corespunzător deoarece nu era implicat în acest proces. Construcția nu a fost dată în exploatare. Nu cunoaște cum a fost eliberat procesul verbal de recepție finală. Deoarece nu este dată în exploatare construcția, nu poate exista procesul verbal de recepție finală. A fost depusă cererea pentru eliberarea certificatului de urbanism informativ în noiembrie 2017, la Primăria Vatra. În decembrie 2017 acesta a fost eliberat. Nu cunoaște de ce până la momentul actual nu a fost dată în exploatare construcția. Cererea pentru eliberarea certificatul de urbanism informativ către primăria or. Vatra a fost semnată de administrația Boju Vin dar concret a semnat nu ține minte. Când a fost audiat la urmărirea penală, ținea minte mai bine evenimentele petrecute. A trecut de atunci mult timp.

*La întrebările apărătorului*, martorul a comunicat că, nu ține minte ce documente avea Boju Vin în noiembrie 2017, pentru efectuarea lucrărilor de construcții. Certificatul de urbanism era eliberat în 2017. Nu mergea vorba de construcții dar reconstrucție deoarece etajul 1, urma să fie construit etajul 2 pentru amenajarea vestiarului pentru femei/bărbați, și extinderea laboratorului. Legea îi

obliga să aibă vestiare separate, pentru comodități cu respectarea suprafeței individuale care îi revine fiecărui salariat.

*Declarațiile martorului Danila Denis Mihail* în ședința de judecată din 19 decembrie 2023 (f.d. 58), care a comunicat că, așa persoană ca Bodrug Gheorghe cunoaște, era director la întreprinderea Bujovin. Este primar în Vatra de 9 ani, l-a cunoscut în perioada mandatului. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. La etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa urmăririi penale.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat că a făcut declarații sincere, le menține. Ceva de adăugat nu are, le susține în continuare.

*La întrebările apărătorului inculpatului*, martorului a comunicat că, cu Bodrug deja de 4 ori se văd în instanța de judecată, deja îl cunoaște. Nu cunoaște despre un oarecare proces-verbal de recepție finală, ei nu au dreptul să se folosească de baza de date a cadastrului fără interes de serviciu, nu a verificat. Nu cunoaște.

*În ședința de judecată din 20 iunie 2019* (judecător Lazari Serghei) (f.d. 183 Vol. II), martorul Danila Denis a comunicat că pe Bodrug Gheorghe îl cunoaște, îl cunoaște pe inculpat ca pe colaborator a întreprinderi Boju Vin, funcția exactă nu o cunoaște. Deține funcția de primar a or. Vatra, din iulie 2015. În vara anului 2017 a observat că pe teritoriul întreprinderii Boju Vin se executa lucrări de construcție. A trimis pe acest șantier, arhitectural, d-ul Nicolae Dziuba, să facă vizita la a acest șantier și să verifice dacă sunt toate documentele în regula și dacă sunt prezentate careva încălcări. Ieșit la acest șantier, arhitectural a comunicat ca conducerea întreprinderii Boju Vin, va prezenta în timpul apropiat toate actele ce țin de lucrările de construcții. În toamna - iarna anului 2017, în adresa primăriei au fost prezentate certificat de inspectare a imobilului construit, expertiza executată de un expert atestat în construcții, certificat de înregistrare a întreprinderii și alte documente. Totodată s-a cerut eliberarea unui certificat de urbanism informativ. Arhitectul primăriei a examinat setul de documente și a elaborat, certificat de urbanism informativ. În certificatul de urbanism informativ a fost expres prevăzut datele din certificatul de inspectare a imobilului, rezultatele expertizei referitor la calitatea construcției. Arhitectul a menționat ca construcția este construită în absența certificatului de urbanism și autorizației de construcții. După ce a fost înmănat certificatul de urbanism informativ, alte cereri sau demersuri referitor la obiectul construit nu au parvenit. Pentru a începe o construcție sunt obligatorii certificatul de urbanism și autorizația de construcții. După modificările făcute în legislația în domeniu, primăria nu mai semnează procesul verbal de recepție finală, nu răspunde de componența comisei de recepție deoarece toate acestea sunt puse pe grija și seama investitorului. Primăria este responsabilă de procedura de dare în

exploatare a construcției. Întrebarea dată nu este în competența primărie, este în competența dirigintelui de șantier. Primăria nu este în drept să elibereze careva prescripții deoarece ține de competența Inspecției de Stat în Construcții. În privința întreprinderi Boju Vin a fost inițiată o procedură contravențională, întocmit proces verbal de contravenție pentru construcția neautorizată și transmis după competență în instanța de judecată pentru fi examinat. Pe faptul dat Inspecția de Stat în Construcții nu a sesizat, deoarece toți cunoșteau construcția era neautorizată. Fapt care era cunoscut de un colaborator al CNA, arhitectul primăriei. Obiectul construit era construit pe teritoriul întreprinderii Boju Vin, iar la setul de documente pentru certificatul de urbanism informativ a fost anexat inclusiv avizul de la pompieri, avizul de la centrul de medicină preventivă în care era menționat că obiectul poate fi folosit conform destinației. Când a depistat că se fac lucrări de construcții, lucrările se executau pe exteriorul construcției, la fațadă. Arhitectul i-a comunicat că se efectuează careva lucrării de construcții pe teritoriul întreprinderii Boju Vin, fără a specifica ce fel de construcții se efectuează. Arhitectul a solicitat să fie prezentate careva documente.

*La întrebările avocatului*, martorul a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale. Susține acele declarații. Potrivit legii 163 cu privire la certificatul de urbanism nu este specificat temeiul de refuz pentru eliberarea certificatului de urbanism informațional. Sunt cazuri excepționale când se începe construcția cu prezentarea ulterioara documentelor permissive, dar în practica sa așa cazuri nu au fost. În noiembrie 2016, a fost prezentat tot setul de documente dar nu poate să spună dacă la acel moment construcția era înregistrată sau nu la Cadastru.

*Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018* - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Gălațanu Ludmila, situat în \*\*\*\*\*, str. Veronica Miele 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia 28.11.17 orele 13:48:51, Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul său de serviciu a pretins de la Gheorghe Bodrug mijloace financiare în mărime de 1000 euro, iar ultimul nu a acceptat, dar a propus lui Coșcodan Ivan 300 de euro, pentru ca ultimul să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul construit neautorizat „fabrica de vin amplasată în or. Vatra str. Ivan Minciună 6”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală, la semnarea acestui proces verbal.

*Conținutul discuției din 28.11.2017 orele 13:48:47 (Rec1\_0430\_DT)* redă următoarele:

Coșcodan Ion – „A”; Gheorghe Bodrug – „B”; Ludmila Gălațan – „L”.

A – Tac, noi cunoștință am făcut.

B – Da.

A – Acum, să vedem ce problemă aveți DVS?  
B – (În timp ce arată documentele) Am făcut o construcție, iaca asta mi-a dat, un raport. Asta domnul l-a făcut. Și iaca aici originalele.  
A – Aha.  
B – Vă dau să vă uitați. Și îmi trebuiește.  
A – Bojo Vin?  
B – Da.  
A – С ума сойти.  
B – Proces-verbal de recepție finală. Eu am comisia și DVS dați niște oameni.  
A – Da ce aveți DVS cu Bojo Vinul acesta?  
B – Eu sunt stăpânul.  
A – Liuda, uite îți închipui, săteanul meu e stăpân la Bojo Vin. Da noi umblăm prin разные заведения.  
L – Umblă Vanea.  
A – Strada Ivan Minciună 6.  
B – Da. Ivan Minciună 6.  
A – Așa, bine. Asta noi ne-am uitat, asta ne-am uitat.  
B – Acestea nu sunt ale mele, sau sunt ale mele?  
A – Da, da eu înțeleg. Dar DVS îmi arătați asta vă este extrasul, dar ce aveți? Aveți proces-verbal? Proiect? Ce aveți?  
B – Este aici, v-am arătat.  
A – Aaaa....raport de expertiză. Da în afară de raport de expertiză nu aveți?  
B – Iaca proiectul.  
A – Vseo, vseo, iaca asta îmi trebuie. Acuma eu o să vă dau câteva întrebări, DVS îmi răspundeți. Bine?  
B – Da.  
A – Proiectantul este. Cine a fost executor? Ce aveți de la executor? Ei au îndeplinit lucrările, aveți certificat de urbanism? Aveți autorizație de construire? Sau ați făcut așa...?  
B – (Confirmă, dă din cap)  
A – Prin întuneric mai pe scurt.  
B – Nu pe întuneric, numai ziua.  
A – Так, lucrarea este terminată?  
B – Da.  
A – Procesul verbal de terminare a lucrărilor s-a îndeplinit?  
B – Proces verbal? Nu.  
A – Nu ați făcut? Mai pe scurt nu ați făcut nimic.  
B – Iaca ce vedeți aceea am făcut.  
A – Da, aici suprafață este oleacă.

B – Dă să facem un proces verbal de recepție finală.

A – Nu, deodată nu trebuie. Deodată trebuie, în primul rând și în primul rând trebuie un certificat cadastral cu măsurări. Cu acces în încăpere.

B – Dap, este. Este tot.

A – Tac, planul din cadastru eu îl văd, îl văd. Da aparte, nu în raport? Aparte nu aveți certificatul cadastral? Eu înțeleg că asta ați făcut, da singur certificatul nu îl aveți?

B – Amuș întreb. De la BTI o venit și au făcut măsurări.

A – Eu înțeleg, dar mie îmi trebuie certificatul cela de la BTI de la cadastru. Nu în raport de expertiză dar sine stătător. Să văd eu. Iaca certificatul acesta aparte.

B – Cum se cheamă certificatul?

A – Certificat despre rezultatul inspectării bunului imobil.

B – (la telefon) Mă întrebă domnul, certificatul de la BTI pe imobil, este da? Unde e certificatul de înregistrare, din luna a 8-a.

A – Eu am înțeles. Dați-mi să vorbesc cu dumnealui, (la telefon) - alo bună ziua. Cum vă spune DVS? Dl. Tudor. Dl. Tudor, aici este așa. Este extrasul din registrul bunurilor imobiliare, este extrasul de la cadastru, este certificatul întreprinderii, dar mie îmi trebuie, uitați-vă, mie îmi trebuie originalul certificatului despre rezultatul inspectării bunului imobil, emisă de OCT Chișinău, Cadastru. Acest document mie îmi trebuiește în original. Este la DVS așa ceva? Nu cum, dacă eu mă uit în raport de expertiză el este, trebuie să fie la DVS originalul. Deoarece el este în raportul de expertiză el trebuie să fie și la DVS. Credeți-mă. Trebuie să fie. Mai în scurt uitați-vă, vedeți. Mie îmi trebuie acest document pentru a trece la procedură de a începe lucru, mie îmi trebuie numaidecât, iaca dl. Gheorghe, da mie acest document îmi trebuie urgent. Bine? Hai, noroc.

B – (la telefon) Dl. Tudor uitați-vă că copia este, este cusută la dosar.

A – Cine e executorul? Cine a executat măsurările?

B – Aici? aceștia de la BTI?

A – Da.

B – Eu nu știu.

A – Nu știi da?

B – Au venit niște copii.

A – понятно. Bine, o să încercăm să vă ajutăm.

B – Vă mulțumesc frumos. Da cât o să trebuiască pentru asta tot?

A – Hai facem așa, eu nu vreau să vă pun în situație.

B – Mă includeți și pe mine în comisie? Nu?

A – Nu vă faceți probleme cu comisia. Voi sunteți cel mai principal în comisie. Eu acuș o să discut oleacă cu Dohmilă, o să ne înțelegem cu Dohmilă, că trebuie aici ceva niște întrebări. Tac, mai departe. Numai parte și etaj? Subsol nu este?

B – Nu.

A – Că este raport de expertiză asta e foarte bine, foarte bine.

B – M-a ajutat dl. Sajin.

A – Cine asta? Sajin?

B – Da.

A – Îi bine dară.

B – Ce vă las? Ce iau înapoi?

A – Eu i-am spus, în principiu mă aranjează și aceea ce este. Acuma mie o să-mi trebuiască să studiez bine materialele acestea. Aveți buletinul?

B – Da.

A – Mai în scurt ce facem noi? Iaca noi facem lucrul următor. Asta mie nu îmi trebuiește, sau mai bine ....trebuiește, lasă eu am să o studiez.

B – Ea a fost vara aceasta construită și dată în exploatare, oi, construită până în septembrie, am început-o în aprilie,

A – E finisată?

B – Da, toată. Раздевалши sunt făcute la oameni și laboratoare.

A – Și laboratoare ai pus?

B – Da.

A – Bravo, Condrățești se poate mândri cu așa persoane.

B – Mulțumesc.

A – Și drujba. Pentru că la noi la Condrățești unica o fost o persoană al de Călugăreanu Tudor.

B – Da cum nu îl știi?

A – Cred că el era, că el era așa mai văzut de la noi din sat. La Rîșcanovca o fost.

B – La Botanica o fost ceva.

A – Eu cu dânsul eram în relații foarte bune, noi ne vedem foarte des. Și acum cu Gheorghe ne vedem cu fratele lui, așa. Dacă pe Gheorghe îl știi?

B – Îl știi, îl știi.

A – Iaca Gheorghe e bravo, dar în rest nimeni cam nu prea.

B – Iaca de acolo o să scoateți (îi arată ceva lui Coșcodan Ion printre documente).

A – Dl. Gheorghe nu a trebuit. Nu vă faceți griji. Totul o să fie bine.

B – Pur și simplu sunt originalele.

A – Dacă apar careva întrebări, eu cu dumnealui o să mă contactez. Mai în scurt ce, că eu pot să vă ajut în privința întrebării acestea. Unica ce o să trebuiască, eu să studiez materialele acestea, eu am să-l chem la mine pe Tudor și am să vorbesc cu dânsul. Eu, întotdeauna, eu ies la obiect și mă uit la obiect, văd obiectul. Din ce considerente, dacă DVS spuneți că el este finisat, eu am încredere în DVS că el este finisat. Eu o să vă ajut cu întrebarea aceasta.

B – Cât o să mă coste?

A – Hai nu vorbim vorbele acestea aici? Bine?

B – Ieșim afară, vorbim. Ca să nu se primească, că faceți și este prea scump și...

A – Xaxaxax. Eu ..

B – Eu nu iubesc să fiu dator.

A – Aha. Poneatno.

Cet. Coșcodan Ion iese afară împreună cu cet. Gheorghe Bodrug după care revine în birou și discută colega sa de birou cet. Gălățan Ludmila.

A – Auzi?

L – Ce?

A – Îl vezi pe ștuțerul acesta?

L – Aha.

A – Vine la mine, are certificat cadastral, un dosar tehnic aici și are raport de expertiză. Și mai în scurt construcțiile acestea la Bojo Vin și el hai să vorbim cam cât o să mă coste? Nu, undeva, mâine dimineața îmi aduceți un avans de o „ШТУКЭ” da el, nu vă supărați dl. Ion asta este mult, mai mult de 300 nu vă dau.

L – Aaa....dap ieți hîrțile.

A – Dute mâi în (cuvinte necenzurate) eu îți dau de la mine încă 200 și (cuvinte necenzurate) să nu te văd și nici să nu te aud blea. Iaca așa niște rîsuri.

L – Și tu vrei să spui că tu nu ai să te ocupi de obiectul acesta?

A – Nu mă ocup eu de dînsul, eu îi spun că izvenite, nu pot și gata. Пиздец бля, такой деловой, că el îl știe pe Plahotniuc, pe Sajin.

L – Și pe Sajin.

A – Și pe Sajin. Tac tem bolee.

L – Dap dacă îi știi pe toți pentru ce ai venit la mine?

A – Da, băi dacă știi, i-a spus lui Iura Dohmilă dute la Coșcodan și Coșcodan o să te ajute.

L – Cine a zis?

A – Iura l-a trimis la mine. Și, eu știu că fiecare membru al comisiei câte 50 Euro. Păi, dacă știi băi, ce ai venit la mine băi? Dute băi și îți hotărăște întrebarea și vseo.

A – Caută-i pe aceea, caută-i pe aceea

Conținutul discuției din 29.11.2017 orele 10:47:09 (Recl\_0430\_DT) redă următoarele:

Coșcodan Ion – „A”; Dohmilă Iurie – „D”; Ludmila Gălățan – „L”.

A – Așa sunt toți membrii.

D – Executorii?

A – Da, da nu poți pe cineva să-l ignorezi.

D – De la Bojo Vin nu v-a sunat?

A – fost ieri la mine.

D – Cine Tudor?

A – Oi blea.. El e Gheorghe nu e Tudor. Dl. Iurie, el e pămînteanul meu, da eu încă așa, eu de asta încă și am vrut să vorbesc cu DVS în privința lui.

D – Eu nu am vorbit nimic, zic o să vă chinuiți tare mult. Mai bine luați pe cineva care cu firma.

A – Da ce înseamnă că o să se chinuie? Iaca de ce DVS spuneți? El nu că o să se chinuie, el nu poate să hotărască întrebarea aceasta înțelegeți?

D – De ce?

A – De atîta. Pentru că în primul rînd acolo nu e dajce certificat de urbanism el nu are, înțelegeți DVS? El nici certificat de urbanism nu are, el nu are autorizație, nu are nimic. El a făcut-o noaptea prin întuneric.

D – Planificări fără autorizație.

A – Dacă nu s-a planificat, acolo chiar este construcție, îi construcție și mai ales că e nivelul întâi, nivelul doi. Eu deodată am văzut că el cîrîte, eu deodată. Lăsați că eu singur o să mă lămuresc. Eu zic, am văzut că el tot e pămînteanul meu, așa a venit, am făcut cunoștință cu dînsul, nu îl știu.

D – Eu tot. Că l-a trimis Potop de la Inspecție.

A – La dvs?

D – Ca să-i fac expertiza, și atît. Și el zice, da cu darea în exploatare, că mai are un jurist acolo. Eu nu mă ocup cu darea în exploatare zic, fiecare cer care și cît vor.

L – Da el nouă ne-a spus nu de Potop, el nouă aici ne povestea de Sajin.

A – De Sajin.

L – Că el îl cunoaște pe Sajin, că au învățat într-o clasă.

D – Nu, el s-a dus cred-că la Sajin dar Sajin nu se ocupă cu chestiile acestea și o zis Slava na ocupăte cu omul acesta și vezi ajută-l.

L – E și normal.

A – Caroci el, ce o să mă coste? Ce o să mă coste?

D – Ei merg prin Vatra și o zis că și certificat de urbanism și autorizație ei poate să le deie. Cere, îi zic dute băi frate și le ia, certificat de urbanism și autorizație.

A – Dl. Iurie ce DVS ați spus certificat de urbanism la locuințele acestea? Cine îi dă lui certificat de urbanism? Nu cine îi dă lui?

D – Acolo la dînsu a zis că are planificări.

A – Și îi dă primăria Vatra?

D – El o zis că o să-i deie tot.

L – Cu data din urmă?

A – Da asta e bred. Nu asta e bred, DVS înțelegeți.



D – Cu data din urmă nu o să-i deie. Eu când am mai făcut chestii de acestea, o fabrică întreagă, la Nisporeni și o dat-o în exploatare.

A – Aha. Tac da.

D – Și ei au făcut planificări. Am așteptat.

L – Să treacă termenul de prescripție?

D – Nu nici prescripție nu i-a făcut, nu i-a făcut nimic, tot era prin Sajin dacă tot era Nisporeniul. Ei au făcut un proiect, adică nimeni nu se uită la dînsul, o făcut certificat de urbanism, că acolo regejor.

L – Corect, plătește proiectul, plătește certificatul de urbanism, autorizație de construcție.

A – Da, dar, uitați-vă încoace.

L – Cît trebuie să plătești pentru aceea, pentru aceea.

A – Da eu îi spun, băi. El zice cît o să mă coste? Eu zic, hai afară și o să vorbim. Și eu îi spun, caroci ai să dai avans de o „штукэ” (arată cu degetul 1) și o să vedem ce acolo ce trebuie. Da el, eu mai mult de 300 de Euro nu am de gînd să dau.

D – Lasă-l să se ducă să...

A – Dacă ești neobrăzat. Și eu i-am spus, eu îți mai explic odată că conform Hotărîrii de Guvern 175, construcțiile neautorizate nu se recepționează, înțelegi? Tu în genere nu ai nici, măcar să ai certificat de urbanism, da tu nu ai nimic. Tu nu ai nici un document. În baza la ce să-l recepționez?

D – A să umble prin bazar și o să vină înapoi.

L – Eu o să am nevoie de DVS.

D – Mă sunați.

L – Da, bine.

*Proces-verbal de cercetare din 23.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Dziuba Nicolai arhitect al Primăriei Vatra, \*\*\*\*\*, or. Vatra, str. Ștefan Vodă 5, conform procesului-verbal de ridicare din 30.03.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: - extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017, conform căruia F.P.C. Bojo-Vin SRL sediul str. Miciurin 6, or. Vatra, \*\*\*\*\*, în calitate de asociat unic cu cota 100 %. este Bodrug Gheorghe; - extrasul din registrul bunurilor imobile conform căruia dreptul de proprietate asupra bunului imobil din \*\*\*\*\*, or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, cu numărul cadastral 0122104441 este înregistrat după Bojo-Vin SRL; - certificat de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017 în care rubrica mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit.l” a fost reamenajată clădire de producere de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară - 1858,4 m.p.” În rubrica concluzie este indicat faptul că „Pentru exploatarea în continuare a construcțiilor este necesar*

perfectarea Procesului-verbal de recepție finală”; - raportul de expertiză din noiembrie 2017, întocmit de către expertul tehnic Dohmilă Iurie; - certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017, eliberat de către SRL „MLVP GROUP”, conform căruia la pct.7 în rubrica Mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit.1” a fost reamenajată în clădire de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară - 1858,4 m.p.”.

*Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2018* a actelor/obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 21.03.2018, la sediul F.P.C. „BOJO-VIN” din str. Miciurin 6, or. Vatra, \*\*\*\*\*, conform procesului-verbal de percheziție din 21.03.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 24.04.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: - extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017, conform căruia FPC „BOJO-VIN” SRL sediul str. Miciurin 6, or. Vatra, \*\*\*\*\*, în calitate de asociat cu cota parte 100%, este Bodrug Gheorghe; - extrasul din registrul bunurilor imobile conform căruia dreptul de proprietate asupra bunului imobil din \*\*\*\*\*, or. Vatra str. Ivan Miciurin 6, cu numărul cadastral 0122104441 este înregistrat după „BOJO-VIN” S.R.L.; - Contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47, din 01.02.2006 între Igor Zaminski și F.P.C „BOJO-VIN” SRL, în persoana lui Bodrug Gheorghe; - Certificat de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017 în care rubrica mențiuni este indicat faptul că „construcțiile 01, 02, 03, 04 au fost reconstruite, construcția accesorie „lit. 1” a fost reamenajată în clădire de producere 06 lit. N. Toate lucrările au fost efectuate în lipsa autorizației de construire. Suprafața la sol a construcției 01 constituie - 1564,1 m.p., suprafața interioară -1858,4 m.p.”, în rubrica concluzie este indicat faptul că „Pentru exploatarea în continuare a construcțiilor este necesar perfectarea Procesului-verbal de recepție finală”; - Planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; - Avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018 eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale cu nr. 1/1 din 03.01.2018; - înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din \*\*\*\*\* cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, prin care informează că construcțiile lit. 2A-01, cu anexele lit. A1, A2, A3; lit. 2B-02, 2V-03, 2G-04, din str. Miciurin 6, or. Vatra, care au fost construite neautorizat, pot fi exploatate conform destinației, cu obținerea avizului pozitiv al Primăriei or. Vatra.

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele prezentate de către partea acuzării Colegiul penal reține că, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sânt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Examinînd cazul în ordine de apel, Colegiul penal constată că, în acțiunile lui Bodrug Gheorghe nu sunt prezente semnele infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.1/1 Cod Penal după indicii calificativi, *traficul de influență, **adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că, are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.***

La cazul dedus judecății, Colegiul penal constată cu certitudine că, inculpatul Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* nicidecum nu a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, care în varianta incriminată lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera serviciilor publice și de interes public, care este incompatibilă cu bănuiala că, influența asupra unei persoane autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

*Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP, se referă la remunerația ilicită, care în speță deși de către partea acuzării se indică a fi +mijloacele bănești în sumă de 300 euro, eronat se învinuiește că, Bodrug Gheorghe îi promise personal lui Coșcodan Ivan, că ultimul susținând că, are influență asupra persoanelor publice și anume specialiști atestați*

din domeniul construcțiilor care fac parte din comisia de recepție finală pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Colegiul penal reține că, deși la constatarea obiectului material al acestei infracțiuni, cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență (art.326 alin.(1/1) CP) nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate, eronat și neprobat a constat, că Bodrug Gheorghe a promis suma de 300 euro lui Coșcodan Ivan.

*De asemenea, Colegiul penal reține latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal în varianta imputată lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* care se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiunea de bunuri ce nu i se cuvin traficantului de influență.*

În acest sens, din materialele prezentate de partea acuzării Colegiul penal va reține declarațiile inculpatului Bodrug Gheorghe, care a declarat că, „pe Coșcodan Ivan până la acel moment nu îl cunoștea. Acesta i-a fost recomandat ca persoană care va face contract de prestări servicii de efectuare a lucrărilor de recepție finală. Au fost făcute încăperi vestiare la bărbați și femei și extinderea laboratorului de analize. I-a spus dlui Coșcodan să-i transfere bani pe cont. Coșcodan Ivan voia niște sume foarte mari, iar el nu a fost de acord și a spus să facă contract. Altfel el nu putea să înregistreze construcțiile date. La moment construcțiile respective sunt înregistrate. Suma de 300 euro pe care a propus-o lui Coșcodan trebuia să facă lucrările pentru dare în exploatare a celor 1000 mp. Trebuia să fie contract de recepție finală. Coșcodan avea o companie care presta servicii în domeniul respectiv și anume servicii cadastrale. El trebuia să facă procesul verbal de recepție finală cu care să meargă la cadastru să înregistreze construcția”.

De asemenea se reține și declarațiile martorului Coșcodan Ivan „ I-a explicat lui Bodrug că, pentru ca el să se ocupe de legalizarea încăperilor i-a explicat lui Bodrug că, trebuie să-i prezinte toate documentele. Bodrug nu a prezentat toate documentele cerute. Din atitudinea lui Bodrug a înțeles că, ei nu au încredere în el și că el nu vrea să-l ajute. Bodrug l-a întrebat cât o să-l coste toate lucrările. I-a răspuns că deoarece nu are toate documentele nu poate să-i răspundă care este prețul acestor servicii. Cu Bodrug nu s-au înțeles concret despre nimic i-a spus că, după ce o să studieze documentele o să hotărască ceva. A discutat cu Bodrug că pentru serviciile sale trebuie să fie remunerat însă nu ține minte dacă a vorbit despre o sumă concretă. martorul a comunicat că, Bodrug nu i-a propus bani și nici nu i-a promis. Bodrug nu i-a propus bani ca să transmită cuiva. Pachetul de acte a rămas la el, Bodrug nu a mai venit după ele. Dacă se înțelegeau cu Bodrug urma să semneze un contract de prestare servicii cu

*semnarea lui. Această sumă de 300 euro sau chiar 500 de euro era foarte puțin deoarece era un volum mare de lucru”.*

Raportînd declarațiile inculpatului Bodrug Gheorghe și martorului Coșcodan Ivan, Colegiul Penal constată că, Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, a urmărit scopul legalizării construcției neautorizate, aflându-se în biroul de serviciu a lui Coșcodan Ivan din \*\*\*\*\*, str. Veronica Micle 10, nu a promis lui Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 300 euro, după cum a fost învinuit de partea acuzării, or această sumă a fost oferită pentru a fi încheiat contractul de prestare a serviciilor de către Coșcodan Ivan. Iar, ultimul nu neagă cele declarate de Bodrug Gheorghe, ba din contra a menționat, că pentru serviciile pe care le prestează, numărul de acțiuni, suma oferită de către Bodrug, e prea mică.

Colegiul penal reține că, potrivit conținutului discuției din 28.11.2017 orele 13:48:47 (Rec1\_0430\_DT) redă următoarele:

*Cet. Coșcodan Ion iese afară împreună cu cet. Gheorghe Bodrug după care revine în birou și discută colega sa de birou cet. Gălățan Ludmila.*

A – Auzi?

L – Ce?

A – Îl vezi pe ștuțerul acesta?

L – Aha.

A – Vine la mine, are certificat cadastral, un dosar tehnic aici și are raport de expertiză. Și mai în scurt construcțiile acestea la Bojo Vin și el hai să vorbim cam cît o să mă coste? Nu, undeva, mâine dimineața îmi aduceți un avans de o „ИИТΥΚЭ” da el, nu vă supărați dl. Ion asta este mult, mai mult de 300 nu vă dau.

L – Aaa....dap ieți hîrțiile.

A – Dute mîi în (cuvinte necenzurate) eu îți dau de la mine încă 200 și (cuvinte necenzurate) să nu te văd și nici să nu te aud blea....

Reieșind din stenograma nominalizată se atestă, că anume Coșcodan Ivan a fost cel care a menționat despre suma de 300 euro, pe care a oferit-o verbal Bodrug Gheorghe atunci cînd se aflau afară la discuții, și nicidecum această stenogramă nu se referă la Bodrug Gheorghe care nici nu era în birou la acel moment.

Mai mult, la caz nu este dovedită fapta prejudiciabilă de *promisiune de către Bodrug Gheorghe*, or se constată că, ultimul verbal a indicat, că va oferi prețul pentru servicii prestate, unde urma fi încheiat un contract, iar Coșcodan Ivan, declară că, suma e prea mică pentru acțiunile de prestare a serviciilor, din ce motiv a refuzat să le presteze.

Colegiul penal reține la caz că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1/1) CP este formală și *se consumă odată cu săvîrșirea acțiunii de promisiune*, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

În speță, infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP nu s-a consumat, *nefiind constatată fapta prejudiciabilă de promisiune* de către Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* în raport cu Coșcodan Ivan, la caz nefiind demonstrată cu probe certe, admisibile și pertinente, *acțiunea de promisiune de transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 300 euro*, pentru a influența persoanele publice și anume, specialiști atestați din domeniul construcțiilor, ci o posibilitatea de achita serviciile lui Coșcodan Ivan, cu care ultimul ca preț a serviciilor, nici nu a fost de acord. Este incorect să consideri ca promisiune, o transpunere a convorbirii efectuate de către Coșcodan Ivan la revenirea în birou și este greșit să apreciezi promisiunea, ca fiind prețul achitat pentru serviciile legalizate prin contract, care urma a fi încheiat..

Colegiul Penal a mai reținut la caz, declarațiile martorului Dohmilă Iurie, care au fost puse la baza acușării, ultimul nu a confirmat nici o ilegalitate din parte inculpatului, ba din contra a declarat că, *„Nu a discutat, nu a auzit careva discuții referitor la mijloace bănești pentru întocmirea expertizei tehnice a imobilului. Nu își amintește discuția despre mijloacele bănești, el tot ce știa că trebuie să obțină actele de legiferare. Discuțiile dlui Coșcodan nu știu cu cine le-a purtat. Reconstrucția imobilului Boju Vin, era necesară pentru îmbunătățirea condițiilor de lucru pentru muncitori. După efectuarea expertizei a constatat că, construcția corespundea normelor și standardelor. Documentele anexate de către Boju Vin era titlul de proprietate a asupra imobilul, măsurările cadastrale. Ceea ce era prezentat corespundea cu legea în vigoare. Nu cunoaște dacă erau careva impedimente pentru întocmirea actului de recepție lui personal nu era necesar prezentarea tuturor documentelor pentru efectuarea expertizei. Nu a fost martor a careva discuții a dlui Bodrug Gheorghe cu Coșcodan Ivan.*

De asemenea, Colegiul Penal a mai reținut la caz, *declarațiile martorului Dziuba Nicolai* care, deși au fost puse la baza acușării, ultimul nu a confirmat nici o ilegalitate din parte inculpatului, „procedura pe care a mers compania Boju Vin a fost legală, au fost create posturi de lucru noi, compania a reparat trotuarul de lângă gard a amenajat teritoriul adiacent. Boju Vin a încălcat legea cu privire la construcții, au început lucrările fără permisiunea primăriei dar prejudiciul nu a fost”.

Instanța de apel, reține că, latura subiectivă a infracțiunii, prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal în varianta imputată lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* de asemenea nu a fost constatată.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, Colegiul penal conchide că, în acțiunile inculpatului Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* nu sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din CP al RM, conform indicilor calificativi: Promisiunea unei persoane personal de bunuri pentru aceasta, când

respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. În consecință, se apreciază că vinovăția inculpatului Bodrug Gheorghe nu a fost dovedită.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, potrivit art. art. 14 și 15 a Codului penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală, iar gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, prin prisma tuturor probelor analizate și cercetate minuțios în ședința instanței de apel, Colegiul reține că, învinuirea adusă lui Bodrug Gheorghe în comiterea faptei imputate, nu a fost confirmată or, potrivit principiului fundamental al prezumției nevinovăției ca principiu de bază al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și al legislației procesuale naționale, sarcina probațiunii revine organului de urmărire penală și acuzatorului de stat, persoana indiferent de calitatea procesuală într-un proces penal nefiind obligată să dovedească nevinovăția sa.

În această consecutivitate se reține că, acuzarea nu a prezentat probe concludente privind comiterea de către inculpat a promisiunii prin prisma circumstanțelor enunțate, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *trafic de influență, adică promisiunea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-l face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Colegiul penal evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor publice, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În acest aspect, Colegiul penal reiterează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, Colegiul Penal reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Bodrug Gheorghe. Judecând cauza, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Bodrug Gheorghe în comiterea faptei imputate.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă, dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În circumstanțele constatate, instanța de apel concluzionează că, în privința inculpatului Bodrug Gheorghe se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal reține că, potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest context, Colegiul penal reține că, prin ordonanța din 21.05.2018 (f.d. 85 vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijlocului material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila.

Prin ordonanța din 23.04.2018 (f.d. 162 vol. I), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijloacelor materiale de probă, după cum urmează: certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29



noiembrie 2017, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal din 30.03.2018 (f.d. 87 vol. I).

Prin ordonanța din 24.04.2018 (f.d. 42 vol. II), s-a dispus anexarea la cauza penală a mijloacelor materiale de probă, după cum urmează: extrasul de registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0122104441 din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din \*\*\*\*\* cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, care au fost ridicate potrivit procesului-verbal de percheziție din 21.03.2018 (f.d. 24 vol. II).

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, Colegiul penal consideră că, mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălațanu Ludmila; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017; extrasul de registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0122104441 din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din \*\*\*\*\* cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , suma de 6799,4 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală: salariul procurorului (inclusiv contribuțiile și primele de asigurare) - 6748,25 lei, consumabile (hârtie, copiator) - 51,15 lei.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4)

cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luînd în calcul faptul că art. 227 stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 CPP, iar la dosar nu sunt prezentate careva probe care ar indica asupra caracterului efectiv și quantumul cheltuielilor invocate, Colegiul Penal respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe. A admite apelul declarat de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*. A casa sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024 și a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art.390 al.(1) p.3), 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), alin. (1) pct.(2), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

### **D E C I D E:**

Se respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, ca nefondat.

Se admite apelul declarat de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*.

Se casează sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 mai 2024, și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\* pe învinuirea adusă în baza art. 326 alin.(1/1) Cod Penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă: CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2206, pe care sunt înregistrate discuțiile și întâlnirile dintre Coșcodan Ivan cu Bodrug Gheorghe, Coșcodan Ivan cu Dohmilă Iurie și Coșcodan Ivan cu Gălașanu Ludmila; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; ordinul de plată nr. 5304 din 30.11.2017; raportul de expertiză din noiembrie 2017; certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr.

17/10/04 din 04 octombrie 2017; extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; cererea administratorului FPC „BOJO-VIN” SRL Calinicenco Andrei, nr. 126.17 din 29 noiembrie 2017; extrasul de registrul de stat al persoanelor juridice nr. 363354 din 07.07.2017; extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0122104441 din 08.06.2017; contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 47 din 01.02.2006; certificatul de urbanism informativ nr. 07 din 14.12.2017; planul de situație nr. 1218 din 22.12.2017; avizul privind recepția finală a construcției nr. 1/1 din 03.01.2018; înștiințarea de la Centrul de Sănătate Publică din \*\*\*\*\* cu nr. 12/3.1-4-21 din 17.01.2018, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat Bodrug Gheorghe \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* a sumei de 6799,4 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, se respinge ca nefondată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni, de la data pronunțării deciziei.

Președintele ședinței, judecător  
Juganari

Marcel

Judecătorii  
Pîslariuc

Vitalie

Ion Bulhac