

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

17 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul	Corochi Nichifor
Judecătorii	Lîsîi Ghenadie și Robu Oxana
Grefier	Varzari Aliona
Cu participarea:	
Procurorului	Devder Djulieta
Avocaților	Amihalachioaie Gheorghe și Conțescu Mihai

judecînd în ședința publică în ordine de apel cauza penală de acuzare a lui:

Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în baza art.44, art. 324 alin. (3) lit. b) CP RM, la apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Brinză Victor, împotriva sentinței judecătorești Centru mun. Chișinău din 28.12.2012,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorești Centru mun. Chișinău din 28.12.2012 ;

Tudoreanu Andrei Vasile, a.n.11.08.1981, originar din r. Călărași, s. Răciula, domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 204, cetățean al RM, căsătorit, cu studii superioare, anterior nu a fost condamnat,-

și

Pasat Alexandru Alexandru, a.n. 03.12.1984, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 47/2, ap.2, cetățean al RM, căsătorit, cu studii superioare, anterior nu a fost condamnat,-

au fost achitați în baza art.44, art. 324 alin. (3) lit. b) CP RM, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii iminate.

Corpurile delictive: CD-ul, care conține înregistrările audio a convorbirilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, au avut loc la 09.11.2010 și 10.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 noiembrie 2010, CD-ul, care conține gistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Chiriac Vladimir, precum și între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 17.11.2010, CD-ul, care conține gistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc la 18.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.11.2010 și CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, avute loc la 08.11.2010 și 09.11.2010, s-a dispus a le lăsa la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că de către organul de urmărire penală inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru se învinuiesc în aceea, că exercitând funcții de inspector ai secției Misiuni Speciale ai Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne RM, fiind persoane cu funcții de răspundere, acționînd prin înțelegere prealabilă, au obținut mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile sale de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 08 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei a raportat șefului Direcției Misiuni Speciale a Ministerului Afacerilor Interne că deține

mația, precum că factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans” în persoana lui Severin Vasile Grigore, dețin certificate false de răspundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV.

Cercetarea informației în cauză a fost repartizată pentru examinare inspectorului secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, Tudoreanu Andrei.

În perioada care a urmat, adică la 09 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, acționând de comun acord, l-au telefonat Severin Vasile Grigore și i-au stabilit o întâlnire în regiunea Primăriei mun. Chișinău. În cadrul discuției avute, aceștia i-au comunicat Severin Vasile Grigore că urmează să-i însoțească în biroul acestora de serviciu cu nr. 180, amplasat în blocul d), nivelul II al imobilului mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare, 180. În biroul de serviciu, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru i-au comunicat lui Severin Vasile că aprinderea pe care o conduce dispune de certificate false de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro iar în cazul în care nu le va transmite acestora suma de 7 500 Euro, va fi atras la răspundere penală pentru faptul falsificării certificatelor indicate și vor sista activitatea economică a SRL „Autosevtrans”.

A doua zi, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru l-au telefonat din nou pe Severin Vasile Grigore și i-au stabilit acestuia o întâlnire în mun. Chișinău, str. Albișoara. În cadrul discuției, Severin Vasile le-a comunicat lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru că are nevoie de bani suplimentar pentru colectarea mijloacelor financiare extorcate de ultimii doi, la ce aceștia i-au comunicat să facă rost de mijloacele necesare în timp restrâns.

La data de 11.11.10, Tudoreanu Andrei înregistrează în R-2 a Comisariatului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, informația referitor la faptul falsificării de către Severin Vasile Grigore a unor certificate de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV pentru automobilele SRL „Autosevtrans”.

Ulterior, la 13 noiembrie 2010, Severin Vasile Grigore, i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru și în cadrul discuției le-a comunicat acestora că a făcut rost de mijloacele financiare pretinse de acestea, iar ei urmează să se apropie în oraș. Strășeni pentru a le primi pe seara zilei de 17 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, l-au telefonat pe Severin Vasile, comunicându-i acestuia că se află omiciliul ultimului în oraș. Strășeni, str. Mihai Eminescu, întrebându-l totodată dacă banii sunt la el, la ce ultimul le-a comunicat că sunt la el, însă el nu se află în oraș. Strășeni. Totodată, aceștia în cadrul discuției, s-au înțeles că urmează să se întâlnească a doua zi.

Astfel, la 18 noiembrie 2010, în prima jumătate a zilei, Severin Vasile i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, însă acesta nu i-a răspuns, în seara acelei zile, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru l-au telefonat pe Severin Vasile și i-au comunicat acestuia că se află la domiciliul ultimului în oraș. Strășeni, str. Mihai Eminescu, stabilindu-i o întâlnire în decurs de 15 minute.

Apropiindu-se de domiciliu, Severin Vasile a constatat că Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu se aflau la fața locului. Telefonându-le, aceștia i-au comunicat că au fost nevoiți să plece de urgență în mun. Chișinău, fiindcă au fost chemați la serviciu.

Sentința dată a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Anticorupție Brînză Victor, care solicită anularea sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28.12.2012 în privința inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tudoreanu Andrei Vasile să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) CP RM, cu stabilirea acestuia, a pedepsei de 10 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar Pasat Alexandru Alexandru să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) din Cod penal al Republicii Moldova cu stabilirea acestuia, a pedepsei de 7 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Totodată procurorul solicită pronunțarea unei sentințe cu încălcarea art. 331 CPP RM.

Întru susținerea cerințelor invocate, apelantul a indicat că instanța de fond nu a cercetat cauza multiaspectual și obiectiv și nu a dat seama de obiectivă tuturor probelor administrate, sentința fiind bazată pe niște concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpatului.

În opinia acuzatorului de stat instanța de fond eronat indică că acuzarea nu a determinat ce acțiuni/inacțiuni concrete urmau să se întreprindă inculpații raportate la atribuțiile lor de serviciu, dînd dovadă de lipsă de imparțialitate și neglijînd faptul că inculpatul Tudoreanu Andrei avea în gestiune materialul pe faptul falsificării carnetelor „Euro” utilizate de întreprinderea gestionată de Severin Vasile, respectiv faptul că materialul era înregistrat în Registrul 2 a altor informații cu privire la infracțiuni, iar inculpații Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru extorcau bani de la Severin Vasile, pentru a nu înregistra infracțiunea și a nu o da curs materialelor către organul de urmărire penală.

Consideră că instanța de fond eronat a indicat că inspectorii de poliție Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, nu erau competenți de a adopta o hotărâre pe marginea cazului cu referire la Severin Vasile, iar aceste fapte nu corespund realității, deoarece s-a stabilit cu certitudine că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru extorcau bani de la Severin Vasile, pentru a nu înregistra infracțiunea și a nu o da curs materialelor către organul de urmărire penală.

De asemenea procurorul invocă că, contrar pct. 19 al Hotărârii Plenumului CSJ a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „privind aplicarea sentinței judecătorești”, dispozitivul sentinței nu corespunde motivației acesteia, fiind încălcate prevederile art. 385 și art. 394 CPP RM, întrucît instanța a ignorat mijloacele materiale de probă, în special interceptările comunicărilor inculpaților cu Severin Vasile, înscrisurile prezentate de Direcția Misiuni Speciale a MAI privind lipsa cărorva informații înregistrate de polițiștii Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru referitoare la fapte de corupere activă din partea lui Severin Vasile, or aceste probe incontestabil demonstrează vinovăția tuturor elementelor infracțiunii.

Încălcîndu-se prevederile art. 394 alin. (1) pct. 2) CPP RM și pct. 38 al Hotărârii Plenumului CSJ a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 „privind aplicarea sentinței judecătorești”, instanța nu a motivat de ce a respins ca probă înregistrările comunicărilor efectuate independent de Severin Vasile ca reacție la acțiunile ilegale ale lui Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru.

De asemenea procurorul invocă că instanța de fond eronat a stabilit comportamentul provocator al martorului Severin Vasile, fără a avea afirmația dată. Instanța de fond a făcut o analiză eronată a probelor administrate și anume a declarațiilor martorilor și celorlalte probe, stabilind că acuzarea nu a determinat care anume acțiuni sau inacțiuni urmau să întreprindă inculpații pentru suma pretinsă.

Astfel menționând acest fapt, instanța de fond nu a luat în vedere că fapta de pretindere sau primire a banilor urmează a fi efectuată în exercitarea funcției persoanei publice, iar în cazul dat polițistii Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în exercițiul funcției îl au pe Severin Vasile în clădirea Ministerului Afacerilor Interne, unde extorcau de la el bani în mărime de 7 500 euro, pentru a nu gista infracțiunea și a nu da curs către organul de urmărire penală a materialelor pe faptul falsificării carnetelor „Euro” utilizate de inculpații, fapt care a dus la apărarea gestionată de Severin Vasile, materiale ce se aflau în gestiunea lui Tudoreanu Andrei Vasile.

Instanța de fond absolut incorect și eronat a indicat în sentință că învinuirea este abstractă și contravine art. 296 alin. (2) CPP RM, deoarece formularea învinuirii nu corespunde în totul cu încadrarea juridică a acțiunilor, or, la expunerea acestui aspect instanța a dat dovadă de neobiectivitate și neobiectivitate, dat fiind că învinuirea conține toate elementele componenței de infracțiune încriminate inculpaților, acestea fiind probate prin probe pertinente și concludente.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura de Nivelul Curții de Apel Chișinău, Devder Djulieta a susținut cererea apelului declarat, pledând pentru admiterea lui, casarea sentinței judecătorești Centru mun. Chișinău din 28.12.12 și pronunțarea unei noi sentințe prin care Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru să fie condamnați în baza învinuirii înaintate.

Inculpatul Tudoreanu Andrei Vasile și avocatul acestuia Conțescu Mihai în ședința Curții de Apel Chișinău, au solicitat respingerea cauzei ca fiind nefondată a apelului declarat de către procuror și menținerea fără modificări a sentinței de achitare, pronunțată de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău la data de 28.12.12.

Inculpatul Pasat Alexandru Alexandru și avocatul acestuia Amihalachioaie Gheorghe, de asemenea, s-au pronunțat pentru menținerea sentinței de achitare, considerând apelul declarat de către procuror, neîntemeiat și pasibil de a fi respins.

Judecând apelul înaintat, auzind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră apelul declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Brînză Victor întemeiat și pasibil de a fi admis, sentința judecătorești Centru mun. Chișinău din 22.12.2012, urmînd a fi casată, cauza rejudecată și pronunțată o hotărîre nouă, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În urma rejudecării cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, constată,-

Inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru exercitînd funcții de inspectori ai secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoane cu funcții de răspundere, acționînd prin înțelegere și abuz de încredere, au pretins mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 08.11.10, Tudoreanu Andrei Vasile a raportat șefului Direcției Misiuni Speciale a Ministerului Afacerilor Interne că deține informația precum că factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans” în persoana lui Severin Vasile Grigore, dețin certificate false de răspundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV.

Cercetarea informației în cauză i-a fost repartizată pentru examinare inspectorului secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, Tudoreanu Andrei Vasile.

În perioada care a urmat, adică la 09 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, acționînd de comun acord, l-au telefonat pe Severin Vasile Grigore și i-au stabilit o întâlnire în regiunea Primăriei mun. Chișinău.

În cadrul discuției avute, aceștia i-au comunicat lui Severin Vasile Grigore că urmează să-i însoțească în biroul acestora de serviciu cu numărul 180, amplasat în blocul d), nivelul II al imobilului din mun. Chișinău, bd Ștefan cel Mare 180.

În biroul de serviciu, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru i-au comunicat lui Severin Vasile că întreprinderea pe care o conduce are în posesie unele certificate false de corespundere a normelor ecologice care au fost trecute din euro III în euro IV, iar în cazul în care nu le va prezenta acestora suma de 7 500 Euro, va fi atras la răspundere penală pentru faptul falsificării certificatelor sus indicate și vor exista consecințe economice negative pentru SRL „Autosevtrans”.

A doua zi, Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru l-au telefonat din nou pe Severin Vasile Grigore, și i-au stabilit pentru ziua următoare o întâlnire în mun. Chișinău, str. Albișoara.

În cadrul discuției, Severin Vasile Grigore le-a comunicat lui Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru că are nevoie de informații suplimentare pentru colectarea mijloacelor financiare extorcate de ultimii doi, la ce aceștia i-au comunicat să facă rost de mijloacele necesare în timp restrîns.

La data de 11.11.10, Tudoreanu Andrei Vasile înregistrează în R-2 a Comisariatului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, informația referitoare la faptul falsificării de către Severin Vasile Grigore a unor certificate de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV pentru automobilele SRL „Autosevtrans”.

Ulterior, la 13 noiembrie 2010, Severin Vasile Grigore, i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, și în cadrul discuției le-a comunicat acestora că a făcut rost de mijloacele financiare pretinse de aceștia, iar ei urmează să se apropie în or. Strășeni pentru a le primi.

În seara zilei de 17 noiembrie 2010, Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, l-au telefonat pe Severin Vasile, solicitîndu-i acestuia să se afle la domiciliul ultimului în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, întrebîndu-l totodată dacă banii sunt la el la ac-

inmucandu-i acestuia ca se afla la domiciliul ultimului in or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, intrebându-l totodata daca dăam sunt la el, la ce nul le-a comunicat că sunt la dănsul, însă el nu se află în or. Strășeni. Totodată, aceștea în cadrul discuției, s-au înțeles că urmează să se lească a doua zi.

Astfel, la data de 18.11.2010, în prima jumătate a zilei, Severin Vasile i-a telefonat pe Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, însă acestea -au răspuns, în seara acelei zile, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru l-au telefonat pe Severin Vasile și i-au comunicat acestuia că se la domiciliul ultimului în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, stabilindu-i o întâlnire în decurs de 15 minute.

Apropiindu-se de domiciliu, Severin Vasile a constatat că Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru nu se aflau la fața locului. Fonându-i, acestea i-au comunicat că au fost nevoiți să plece de urgență în mun. Chișinău, fiindcă au fost chemați la serviciu.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Tudoreanu Andrei Vasile vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarat că activează în cadrul secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Ministerului Afacerilor Interne din iunie 2010. După gistrarea informației secrete parvenite de la informator la 08.11.2010, în baza Legii cu privire la poliție și privind activitatea operativă, a înregistrat raportul privind deținerea de către directorul a SRL „Autosevtrans” Severin Vasile, a trei certificate false de corespundere a nelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV. La 09.11.2010, a fost invitat Severin Vasile la Ministerul Afacerilor Interne, e a comunicat că nu cunoaște unde se află sediul ministerului și i-i așteaptă în fata Primăriei mun. Chișinău. Întâlnindu-se în fata năriei, s-au deplasat în biroul de serviciu cu nr. 180, amplasat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, unde ultimul a comunicat că oaște despre faptul falsificării actelor și a început a propune mijloace bănești, pentru a nu avea probleme, menționând faptul că dorește ctiveze mai departe, și la fel a comunicat că este predispus să le presteze altă informație despre falsificarea așa numitor certificate de spundere a normelor ecologice de la altă întreprindere. După discuția petrecută cu Severin Vasile, a căzut de acord, ultimul a plecat, ă care a raportat conducerii printr-un raport în scris. A doua zi, fiind telefonat și Severin Vasile, a comunicat precum că actele necesare tru autovehicule se află la el, însă se află pe str. Albișoara. Refuzând să apară la Ministerul Afacerilor Interne, întâlnindu-se pe str. ișoara, Severin Vasile din nou a ajuns la subiectul referitor la achitarea sumei de bani, pentru a pune punct problemei date, la care el goric a refuzat. La 13.11.2010, Severin Vasile, l-a telefonat, la ce i-a răspuns că se vor apropia la Strășeni, pentru a-i înmîna citația. La 11.2010, neavând mijloc de transport, i-a rugat pe colegul Alexandru Pasat, să se deplaseze la Strășeni, pentru a-i înmîna citația lui erin Vasile, care a primit-o contra semnăturii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Tudoreanu Andrei Vasile vina nu a recunoscut-o, menționând că susține declarațiile use în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată. Materialul în privința lui Severin Vasile l-a înregistrat în Registrul nr.2, a. nisariatului de Poliție Buiucani și nu la Ministerul Afacerilor Interne, deoarece aceasta este procedura. Severin Vasile a venit la dănsul cu punerea de bani, pentru a soluționa întrebarea, iar în privința acestui material, nu erau dănsii responsabili de luarea deciziilor, se ocupau r cu acumularea de probe și material, după care le transmitea șefului și nu semna nimic. În privința materialului lui Severin Vasile, a depus terpelare la Centru, care se ocupa de efectuarea expertizei, de unde a primit răspuns că documentele au fost falsificate. A luat personal licații de la Severin Vasile. Astfel s-a deplasat la domiciliul lui Severin Vasile, deoarece acesta refuza să se prezinte. Conform gațiunilor de funcție dănsul avea dreptul de a căuta pe Severin Vasile, acesta permanent se eschiva, iar termenul examinării materialului ira, și au mers personal să-i înmîneze acestuia citația. A fost discuția dintre dănsul și Mamaliga, privind înregistrarea faptului propunerii ăani de către Severin Vasile, aceasta s-a petrecut într-o zi de vineri. Nu-și amintește dacă a comunicat vineri, sâmbătă, sau duminică cu erin Mihail. A făcut cunoștință la faza urmăririi penale cu stenograma convorbirilor telefonice. Sumele propuse se modificau deoarece ea să obțină de la Severin Vasile informație și pentru a nu-l îndepărta de ei, având intenția de a aduna informație și de a o anexa la erial. Când Severin Mihail a fost la el i-a spus o sumă, ulterior a văzut că Severin Vasile propune o altă sumă și este gata să se vadă, a zat să se mai vadă cu acesta. Lui Severin Vasile ultima dată i-a înmînat citația, ulterior a refuzat să se mai vadă cu el. Au fost reținuți în . de luni, după ședința, Severin Vasile nu era la el și nu avea bani asupra sa. Pentru a nu-l îndepărta pe Severin Vasile de ei, vorbeau nanent de bani. Chiriac este un prieten, care activa în organele de poliție și nu l-a rugat pe acesta să verifice careva informații.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Pasat Alexandru Alexandru vina nu a recunoscut și a declarat că pe Severin Vasile l-moscut în legătură cu examinarea unui material de către inspectorul Tudoreanu Andrei, care se află într-un birou de serviciu cu el. În tură cu necesitatea apărută, el la rugămintea colegului, i-i acorda servicii de transport și a fost prezent la unele întâlniri între Tudoreanu lrei Vasile și Severin Vasile, însă el nu se implica în discuții. Totodată, acesta a comunicat că nici odată nu a discutat telefonic cu erin Vasile, iar detaliile cazului aflat în procedura lui Tudoreanu Andrei nu le cunoaște. Totodată, acesta a comunicat că în unele discuții erin Vasile, le-a propus mijloace financiare, pentru soluționarea materialului în favoarea sa. La fel acesta a comunicat că verbal a acceptat nirea mijloacelor financiare de la Severin Vasile, însă n-a avut această intenție. Acest fapt a fost efectuat, deoarece intenționa să culeagă mai multă informație de la acesta. Acest fapt se mai dovedește și prin faptul că la data de 18.11.2010, au fost propuse de Severin Vasile oace financiare, pentru soluționarea cazului în favoarea sa, însă acestea nu au fost primite de către el și Tudoreanu Andrei. Mai mult ca acțiunile lui și a lui Tudoreanu Andrei, au avut scop de a elucida cazul corect și legal.

Suplimentar fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Pasat Alexandru Alexandru vina în infracțiunea incriminată nu a moscut-o, a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond. Despre dosarul lui Severin ile a aflat de la Tudoreanu Andrei Vasile, acesta avea dosarul în gestiune. A mers la întâlnirea cu Severin Vasile împreună cu Tudoreanu lrei Vasile, deoarece mașina acestuia era defectată, a mers în calitate de șofer. Inițiativa de a da bani a fost a lui Severin Vasile, însă stua i s-a refuzat de mai multe ori. Discuțiile referitoare la bani au fost purtate doar cu scopul de a obține de la Severin Vasile informații. a existat o înțelegere între ei și Severin Vasile referitoare la transmiterea de bani. Severin Vasile le-a propus să meargă la Strășeni pentru a a bani, dar ei au refuzat. În privința materialului lui Severin Vasile nu a avut nici-o atribuție și nu putea lua careva decizie, cunoaște doar :olegul său Tudoreanu Andrei Vasile a înregistrat materialul dat. Dănsul are calitatea de ofițer operativ pe cazuri de rezonață și cazuri de aptie. Nu a întocmit un careva raport în privința propunerii de bani de către Severin Vasile, deoarece trebuia să adune mai multă rmație și nu putea porni dosar penal în privința lui Severin Vasile. Nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse de către Tudoreanu Andrei ile când au mers la Strășeni. Nu își aduce aminte de cite ori au mers la Strășeni la Severin Vasile cu automobilul. Nu a discutat cu erin Vasile niciodată referitor la bani. Nu cunoaște ce discuta Tudoreanu Andrei Vasile cu Severin Vasile. A raportat șefului secției că erin Vasile le-a propus bani. Nu i-și aduce aminte dacă concret pe 3 noiembrie l-a vizitat pe Severin Vasile. A fost reținut pe un termen 20 de zile, fiind suspendat din funcție pe 4 luni, iar de 3 luni este reangajat în funcție.

Necatind la nerecunoașterea vimoașterii de catre inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, Colegiul Penal al ții de Apel Chișinău, cercetind totalitatea probelor administrate, consideră vina inculpaților de comitere a infracțiunii prevăzute de 14, art.324 alin.(3), lit.b) CP RM demonstrată integral, prin următoarele probe:

--declarațiile martorului Severin Vasile, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează în calitate de director al „Autosevtrans” aproximativ din 2004. În atribuțiile sale de serviciu întră gestionarea activității întreprinderii. Genul de activitate al întreprinderii este transportarea mărfurilor peste hotarele Republicii Moldova. La începutul lunii noiembrie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, a fost telefonat de către Tudoreanu Andrei, care s-a prezentat ca colaborator al Ministerului Afacerilor Interne și i-a comunicat că ează să se prezinte de urgență la domiciliul tatălui său, amplasat în or. Strășeni, str. Mihai Eminescu. La cele auzite el i-a comunicat stua că se află în or. Chișinău, însă va fi în or. Strășeni peste aproximativ 30 minute. Peste aproximativ 15 minute, Tudoreanu Andrei l-a fonat din nou și l-a întrebat care este adresa juridică a SRL „Autosevtrans”, la ce acesta i-a comunicat că se află în or. Strășeni, str. on Costin. 2. Peste aproximativ 30 minute, el s-a apropiat la sediul întreprinderii pe care o conduce, unde a constatat că Tudoreanu lrei însoțit de o altă persoană care s-a dovedit ulterior a fi Pasat Alexandru, se aflau într-o mașină de model Mercedes. Apropiindu-se de știa, ei s-au legitimat și i-au comunicat să se urce în mașina acestora. Urcându-se în mașina acestora, a fost informat de către ambii că are bleme la întreprindere legate de mijloacele de transport și urmează să le soluționeze. La cele auzite el le-a comunicat să-l informeze pre ce merge vorba, fiindcă a menționat că nu are careva probleme legate de activitatea întreprinderii pe care o conduce, la ce aceștia l-au ebat ce cunoscuți are în organele Ministerului Afacerilor Interne, cărora urmează să le transmită să se apropie de ei și vor fi informați pre ce este vorba. În cele din urmă el le-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni, la ce aceștia i-au comunicat că urmează să se gîndească ă-i telefoneze ulterior, după ce au și plecat. În perioada care a urmat, aceștia l-au telefonat insistent în fiecare zi, comunicându-i că ează să vină în or. Chișinău pentru a se întâlni cu ei, la ce de fiecare dată motiva că este ocupat. La 09.11.2010, iarăși a fost telefonat de e Tudoreanu Andrei, care i-a comunicat că urmează să se întâlnească în regiunea Primăriei mun. Chișinău si să aibă asupra sa certificatele MT de la patru automobile, deoarece acestea sunt falsificate din euro III în euro IV. Aproximativ la ora 16 și 10 minute, el s-a întâlnit cu loreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în apropierea Primăriei or. Chișinău, unde în stradă a avut o discuție, în cadrul ia aceștia din nou l-au întrebat dacă s-a gîndit la cele discutate cu ei și l-au întrebat ce face, la ce el i-a întrebat de ce este nevoie ca să-l în pace. La cele auzite, acestea i-au comunicat că el știe mai bine despre ce merge vorba. Totodată în cadrul discuției, Tudoreanu lrei și Pasat Alexandru insistau asupra faptului ca el să le menționeze ce sumă de bani urma să i le transmită, pentru a nu-i crea probleme. un moment dat el le-a comunicat acestora că urmează să le transmită câte 1000 Euro de fiecare, la ce acestea s-au revoltat și i-au unicat că el nu înțelege ce are de făcut, că se joacă cu el, că îi vor crea probleme în activitatea întreprinderii pe care o conduce, nu va putea activa cu transportul și urmează să-i însoțească la ei la serviciu. Urcându-se în mașina acestora, a fost condus la sediul isterului Afacerilor Interne, unde a intrat în sediul ministerului prin poartă din str. Vasile Alecsandri. În biroul de serviciu a acestora, lasat la al doilea nivel, a fost percheziționat, verificat telefonul și buzunarele hainelor. După efectuarea percheziției corporale, Tudoreanu lrei și Pasat Alexandru i-au comunicat că urmează să le transmită suma de 10 000 Euro, că de altfel va avea probleme foarte mari. La cele te, el le-a comunicat că nu dispune de astfel de sume de bani și nu are pentru ce le da așa sume. La cele auzite, Tudoreanu Andrei și at Alexandru au început a arunca în adresa lui cuvinte jignitoare, comunicându-i că din suma extorcată urmează să-i transmită și șefului ijlocit. La fel în cadrul discuției, el le-a solicitat acestora să micșoreze suma măcar la 5 000 Euro, la ce aceștia au spus că pot ceda la 7 Euro. Totodată, Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei i-au comunicat să i-a legătura cu prietenii săi si să încerce să colecționeze oacele financiare extorcate în acea seară, iar ei urmează să-l însoțească unde nu ar fi, la ce el le-a comunicat că în acea seară nu are de e găsi această sumă. A doua zi a fost telefonat din nou de către colaboratorii sus nominalizați, care l-au întrebat unde se află, dacă are îi cu sine, la ce el le-a comunicat că urmează să se întâlnească și să discute. În aceeași zi, aproximativ peste 30 minute, el s-a întâlnit cu at Alexandru și Tudoreanu Andrei în apropierea SA „Moldovagaz”. În cadrul întâlnirii, aceștia l-au urcat în mașina lor de model Dacia an și l-au plimbat prin or. Chișinău. În cadrul discuției, ei i-au comunicat acestora că încă nu a adunat suma de bani extorcată si le-a it timp pentru așteptare, la ce i-a fost pusă condiția să colecteze această sumă de bani în timp restrîns, deoarece va avea probleme mari. rior, la 13.11.2010, l-a telefonat pe Tudoreanu Andrei, însă a discutat cu Alexandru Pasat, în cadrul discuției, el i-a comunicat acestora ste gata, adică are asupra sa toată suma de bani, iar ei urmează să se apropie în or. Strășeni pentru a le transmite mijloacele financiare. În a zi Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu au mai venit în or. Strășeni. În perioada care a urmat, la 17.11.2010, în jurul orei 19.00, a telefonat de către Alexandru Pasat, care i-a comunicat că se află la domiciliul tatălui său din or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, bîndu-l dacă banii sunt la el, la ce el le-a răspuns că da, însă nu se află în or. Strășeni, înțelegîndu-se că urmează să se întâlnească a a zi. La 18 noiembrie 2010, în prima jumătate a zilei, el l-a telefonat pe Tudoreanu Andrei, însă acesta nu i-a răspuns. În jurul orei 17.00, ost telefonat de către Alexandru Pasat, care i-a comunicat că se află la domiciliul tatălui lui din or. Strășeni, str. Mihai Eminescu, bîndu-l unde se află și dacă banii sunt cu el și urmează să se prezinte la domiciliul tatălui. Peste aproximativ 15 minute, el apropiindu-se omiciliul tatălui, a constatat că aceștia nu se mai aflau la fața locului. Telefonînd-i a primit răspuns că ei au fost telefonați de urgență de ducătorul lor la serviciu si urmează să vină a doua zi. A doua zi, aproximativ la orele 16.00, la el la domiciliu s-au apropiat Pasat andru și Tudoreanu Andrei, înmîinîndu-i citația pentru a se prezenta la sediul Ministerului Afacerilor Interne, pentru 22.11.2010. În rul discuției, Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei, i-au comunicat să le transmită persoanelor care î-i urmăresc să nu folosească în ar combustibilul.

Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel martorul Severin Vasile a susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și în ința instanței de fond declarînd că cu inculpații, este în relații obișnuite. În perioada 03.11.10, nu a primit citație și nu a fost telefonat tru a se prezenta la organul de urmărire penală. Tudoreanu Andrei Vasile i-a zis să se întâlnească, dar nu i-a comunicat motivul. I-a spus e gîndească la o sumă de bani, fără să concretizeze suma. Nu cunoaște ce rol avea Pasat Alexandru Alexandru în această cauză, cu sta a discutat odată sau de două ori. Din data de 03.11.2010, nu a mai dat careva explicații și nu a fost audiat de către Tudoreanu Andrei ile pe marginea activității sale. A mers la Ministerul Afacerilor Interne, unde a intrat prin ușa din spate, s-au ridicat în biroul lui Tudoreanu lrei Vasile. În birou nu i s-a solicitat careva acte și nu i s-a cerut nimic, discuția s-a referit la bani, i s-a spus de suma de 10000 euro, tru a clarifica problema. Din data de 03.11.10, nu a transmis această sumă, deoarece nu avea așa bani, s-a tîrguit și a ajuns la numitorul un referitor la suma de 7500 euro. De de la telefonul lui Tudoreanu Andrei Vasile i s-a cerut 10000 euro, dar nu cunoaște cine, fiindcă nu moscut vocea. Cunoaște că Pasat Alexandru Alexandru este împreună cu Tudoreanu Andrei Vasile, dar cu acesta a comunicat o dată. prima întâlnire cu Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru i s-a spus să se gîndească la suma pretinsă, iar după ce i s-a it suma de bani, a scris o plîngere la procuratura anticorupție, deoarece nu avea pentru ce să transmită bani.

Martorul a mai comunicat că purta discuțiile cu inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, deoarece aceștia î-l tactau. După depunerea plîngerii era supravegheat de procuratura anticorupție, ca în caz dacă Tudoreanu Andrei Vasile si Pasat

xandru Alexandru acceptau banii să-i dea lui că el să transmită inculpaților. În momentul când Centrul Național Anticorupție i-a dat banii în contactat pe Tudoreanu Andrei Vasile, atunci acesta i-a răspuns „bine”, iar banii nu au fost transmiși seara, deoarece Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au spus că vor veni să i-a ei banii, dar nu au venit. Astfel banii nu au fost transmiși, deoarece aceștia nu au venit la locul destinat. Ultimul apel telefonic a avut loc din Strășeni. Baniile au fost întorși Centrului Național Anticorupție, iar după asta nu a avut careva discuții cu inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru. Locul întâlnirii a fost propus de către Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru. Când a venit la sediul întreprinderii inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru nu mai erau acolo. A comunicat că a fost chemat de către șeful lui Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, deoarece ultimii așa i-au spus să zică. A primit citație de la Tudoreanu Andrei Vasile posibil într-o zi de vineri, după încercarea să transmită banii, întâlnirea privind transmiterea banilor a avut loc într-o zi de joi. Cu Pasat Alexandru Alexandru a vorbit odată sau de două ori, dar mai mult a vorbit la telefon cu Tudoreanu Andrei Vasile. În perioada vizată, nu a fost plecat peste hotarele RM.

--declarațiile martorului Chiriac Vladimir, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează în calitate de inspector rativ al secției ordine publice a Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău. Acesta a comunicat că îl cunoaște pe Tudoreanu Andrei Vasile aproximativ din anul 2004, iar pe Pasat Alexandru aproximativ din 2008. În perioada 08.11.2010-22.11.2010, a avut mai multe discuții telefonice cu Tudoreanu Andrei și întâlniri cu persoanele sus nominalizate. În cadrul discuțiilor au vorbit despre diferite subiecte, concret numite despre ce. Totodată, acesta a comunicat că în cadrul discuțiilor avute cu Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru nu au discutat despre teme legate de SRL „Autosevtrans”, sau directorul acesteia Severin Vasile.

--declarațiile martorului Mămăligă Sergiu Gheorghe, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că activează în calitate de șef al secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului Poliție a Ministerului Afacerilor Interne. În secția pe care o conduce, activează Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei din vara anului 2010. La finele lunii septembrie 2010, a fost înregistrată informația referitor la încălcările comise de factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans”, și transmis pentru examinare inspectorului Tudoreanu Andrei. La momentul de față pe marginea materialului în cauză nu a fost adoptată vre-o hotărâre. Pe materialul în cauză au fost citați factorii de decizie SRL „Autosevtrans”, însă din declarațiile lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru știe că Severin Vasile avea un comportament deosebit. În ceea ce privește faptul extorcării de către Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru a cărorva mijloace financiare de la Severin Vasile, acesta a comunicat că nu-i este cunoscut așa fapt. Din declarațiile lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru, a fost informat că Severin Vasile în cadrul discuțiilor avute cu aceștia, le-a propus o sumă de bani, pentru mușamalizarea cazului, în acel caz, el le-a indicat lui Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru să înregistreze în continuare toate discuțiile avute cu Severin Vasile. Mai mult ca atât, acesta a comunicat că din declarațiile lui Tudoreanu Vasile și Pasat Alexandru a aflat că Severin Vasile sub diferite pretexte amâna întâlnirile cu laboratorii sus nominalizați, i-i invita pe aceștia pentru a discuta în diferite localuri, fapt care el le-a interzis acestora categoric;

--declarațiile martorului Ceban Veaceslav, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că în perioada vizată a activat în calitate de șef al Direcției Misiuni Speciale. Pasat Alexandru și Tudoreanu Andrei, au fost angajați în cadrul direcției pe care o conducea în luna august a anului 2010. În luna septembrie 2010, Tudoreanu Andrei Vasile a înregistrat informația referitor la falsificarea documentelor tehnice ce aparțin de categoria Euro III în Euro IV de către factorii de decizie ai SRL „Autosevtrans”. În cele din urmă, informația în cauză, a fost înregistrată în R-2 a Comisariatului de Poliție Buiucani mun. Chișinău. Materialul în cauză, a fost examinat de către Tudoreanu Andrei, împreună cu Pasat Alexandru. La fel, acesta a comunicat că nu cunoaște ce acțiuni au fost întreprinse de colaboratorii sus nominalizați pe baza penală, însă toate acestea au fost coordonate cu șeful de secție.

Suplimentar, Colegiul Penal consideră vina inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru demonstrată integral și prin alte probe, cum sunt:

--procesul-verbal din 10.11.2010 de apreciere a comunicărilor între Pasat Alexandru, Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc la 09.11.2010;

--procesul-verbal din 10.11.2010 de apreciere a comunicărilor între Pasat Alexandru, Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care a avut loc la 10.11.2010;

--procesul-verbal din 10.11.2012 de examinare a discului care conține înregistrările comunicărilor dintre Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile din 09.11.2010 și 10.11.2010;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 12.11.10, care a avut loc la ora 11:32:32, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 12.11.10, care a avut loc la ora 15:49:36, între Severin Vasile și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 12.11.10, care a avut loc la ora 15:50:52, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 13.11.10, care a avut loc la ora 15:35:41, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 15.11.10, care a avut loc la ora 09:28:49, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 15.11.10, care a avut loc la ora 12:01:59, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 12.11.10, care a avut loc la ora 19:13:07, între Chiriac Vladimir și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal privind aprecierea comunicărilor telefonice din 12.11.10, care a avut loc la ora 11:32:32, între Chiriac Vladimir și Ioreanu Andrei;

--procesul-verbal din 17.11.2010, de examinare a discului care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Chiriac Vladimir, precum și între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010;

---procesul-verbal din 18.11.2010 de apreciere a comunicărilor telefonice din 18.11.10 care au avut loc la ora 18:35:02, între Severin Vasile și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal din 18.11.2010 de apreciere a comunicărilor telefonice din 18.11.10, care au avut loc la ora 19:00:05, între Severin Vasile și Tudoreanu Andrei;

--procesul-verbal din 18.11.2010 de examinare a discului care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc la 18.11.2010;

--procesul-verbal din 22.11.2010 de percheziție, efectuat în biroul cu nr. 180 din cadrul Direcției Misiuni Speciale a Departamentului de Ție a Ministerului Afacerilor Interne, prin care a fost ridicat materialul înregistrat în R-2 a Comisariatului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău cu nr. 11513 din 11.11.2010;

--materialul în baza raportului inspectorului Tudoreanu Andrei, privind depistarea faptului de falsificare a certificatelor ecologice Euro și IV a SRI „Autosevtrans”, înregistrat în R-2 al Comisariatului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău cu nr. 11513 din 11.11.2010, nescut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.11.2010;

--procesul-verbal din 25.11.2010 de ridicare de la SA Orange a descifrării comunicărilor telefonice de la posturile de telefon cu nr. nr. 10100 și 69147131, pentru perioada 01.11.2010-19.11.2010;

--descifrările convorbirilor telefonice efectuate și primite de Tudoreanu Andrei Vasile de la postul de telefon cu nr. 60110100, pentru perioada 01.11.2010 - 19.11.2010, recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.2010;

--procesul-verbal din 19.11.2010 de ridicare de la Severin Vasile Grigore, a citației Ministerului Afacerilor Interne emisă de căpitanul de Ție al SMS a DMS a DP a MAI Andrei Tudoreanu;

--citația Ministerului Afacerilor Interne emisă de căpitanul de poliție al SMS a DMS a DP a MAI Andrei Tudoreanu, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 19.11.2010;

--procesul-verbal din 10.11.2010 de ridicare de la Severin Vasile Grigore, a CD-lui care conține comunicările între acesta, Tudoreanu Andrei și Pasat Alexandru avute loc la 09.11.2010 și 10.11.2010;

--CD-ul, care conține înregistrările audio a convorbirilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, care au avut loc la 11.2010 și 10.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.11.2010;

--CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Chiriac Vladimir, precum și între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc în perioada 11.11.2010 - 17.11.2010, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.2010;

--CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tudoreanu Andrei și Severin Vasile, care au avut loc la 18.11.2010, nescut în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.11.2010;

--CD-ul, care conține înregistrările comunicărilor între Tudoreanu Andrei, Pasat Alexandru și Severin Vasile, avute loc la 08.11.2010 și 11.2010.

Astfel, probele administrate și cercetate, demonstrează incontestabil că prin acțiunile sale intenționate, exprimate prin participare simplă în săvârșirea unei infracțiuni intenționate, Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, activând în calitate de inspectorii ai secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoane cu funcție de vundere au pretins de la Severin Vasile Grigore, bani în sumă de 7 500 Euro echivalent a 121 278, 75 lei, ceia ce constituie proporții sebit de mari, pentru a îndeplini unele acțiuni care intră în obligațiile sale de serviciu, adică acțiunea de corupere pasivă, infracțiune răzută de art. 324 alin. (3) lit. b) CP RM.

În conținutul probelor cercetate mai sus, Colegiul Penal remarcă lipsa circumstanțelor de fapt care ar atrage în cele din urmă, nunțarea unui act judecătoresc privind achitarea inculpaților, or acesta este contradictoriu situației de fapt.

O acțiune alternativă a infracțiunii de corupere pasivă constă în primirea de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta soanei cu funcție de răspundere de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine. Este precizat că primirea implică o dare corelativă și inițiativa aparține corupătorului. Orice primire implică o acceptare care poate interveni fie nomenclul primirii obiectului, banilor, fie anterior. În cazul coruperii pasive prin modalitatea pe care o exprimă, acceptarea și primirea nu pot produce decât în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani, bunuri, servicii anterior primirii acestora, infracțiunea corupere pasivă s-ar fi consumat în momentul acceptării.

La capitolul dat, Colegiul Penal stabilește că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, activând în calitate de inspectorii ai secției misiuni speciale a Direcției Misiuni Speciale a Departamentului de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoane cu funcție de răspundere au pretins de la Severin Vasile Grigore, bani în sumă de 7 500 Euro, motivând conținutul comunicațiilor interceptate

funcție de răspundere au preluat de la Severin Vasile Grigore, bani în suma de 7.500 Euro, motivul comunicării interceptate . necesitatea de a stabili „contact operativ” cu Severin Vasile și a obține de la acesta informații privind infracțiunile în domeniul în care vează.

Colegiul Penal consideră că această versiune a inculpațiilor conține prin sine doar o modalitate de autoapărare, având în vedere că în ația în care acestora li s-ar fi propus careva sume bănești, dînșii urmau să depună un raport către conducere, sau o notă informativă, form căreia să descrie toate faptele date, cu ulterioara întreprindere a măsurilor de rigoare în acest sens.

Dînșii însă nu au comunicat despre eventuala acțiune de corupere. Faptul că dînșii ar fi droit să obțină careva informații operative de la erin Vasile, de asemenea nu poate fi considerat un motiv elocvent, or, în activitatea sa de serviciu, inspectorii secției misiuni speciale, ează să întreprindă acțiuni operative în vederea obținerii informației, iar obținerea și colectarea probelor în materialul pornit în privința lui erin Vasile, era posibilă și fără a intra în asemenea acțiuni, de pretindere a sumelor de bani, ce nu li se cuvin.

Mai mult decît atît, însuși din declarațiile martorilor Ceban Veaceslav, șef al Direcției Misiuni Speciale a MAI și Mămăligă Sergiu, șef al eiei misiuni speciale a DMS MAI, rezultă că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru nu au comunicat despre va propuneri de mijloace bănești din partea lui Severin Vasile.

Același lucru rezultă și din declarațiile martorului Severin Vasile, care a indicat că imediat după ce i s-a comunicat de către Tudoreanu irei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru despre faptul că urmează să transmită careva sume bănești, de care nu dispunea, s-a adresat e Procuratura Anticorupție.

Relevant cazului este și faptul că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au declarat că Severin Vasile le-a pus bani pentru a mușamaliza cazul, dar nu ei au pretins bani de la acesta totodată declarînd că au raportat conducerii cazul de corupere vă din partea lui Severin Vasile, necătînd la acest fapt, un act oficial în acest sens nu a fost prezentat instanței de apel, iar instanța de l eronat nu a luat acest aspect în considerație.

În acest sens, Colegiul Penal consideră declarațiile inculpațiilor Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru drept un mod de are a pedepsei penale, meritată pentru acțiunile ilegale comise.

Pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă, este presupusă condiția ca banii, titlurile de valoare, bunurile, iciile, avantajele să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere. Prin care, legiuitorul prezumă, în primul rînd, caracterul gratuit al :tuării actelor funcționale de către persoanele cu funcție de răspundere; fapt care se întemeiază și pe interdicțiile stipulate pentru :ționari atît în Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158, din 04.07.2008, cît și în Legea privind Codul de duită a funcționarului public din 22.02.2008 (art.11 alin.(1)). De asemenea, prin sintagma „nu i se cuvin” înseamnă să nu fie legal :rate persoanei cu funcție de răspundere, precum și ceea ce se primește sau se acceptă peste (supra) valoarea legal datorată :ționarului.

În situația nemijlocită bunurile materiale, suma de 7500 euro a fost pretinsă de către inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat andru Alexandru de la martorul Severin Vasile, acești bani nu li se cuvineau conform funcției deținute, pentru a mușamaliza falsificarea : către Severin Vasile Grigore a unor certificate de corespundere a normelor ecologice, care au fost trecute din euro III în euro IV pentru)mobilele SRL „Autosevtrans”.

Astfel, din declarațiile martorului Severin Vasile cît și din înregistrările audio a convorbirilor telefonice dintre Severin Vasile și inculpații loreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, reiese clar și evident că întîlnirile dintre aceștia erau făcute cu scopul de a clarifica va situații aparente și anume materialul în privința lui Severin Vasile, mai mult ca atît ultimul a confirmat că de la initial inculpații au ins de la acesta 10000 euro, indicînd că o parte din această sumă, urmează să fie transmisă șefului, iar cealaltă parte lor, ca ulterior să se gă la un numitor comun, privind suma de 7500 euro.

Se crează situația evidentă, că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au pretins bani de la martorul Severin ile, întru mușamalizarea dosarului pornit în privința lui Severin Vasile, ceia ce s-a stabilit cert pe parcursul cercetării judecătorești.

Mai mult decît atît, însuși martorul Severin Vasile a menționat că a fixat mai multe întruniri cu Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat andru Alexandru, în cadrul unei aceștia s-au întîlnit, mergînd cu automobilul prin mun. Chișinău, iar Tudoreanu Andrei Vasile i-a spus e gîndească asupra banilor întru evitarea unui dosar penal privind falsificarea certificatelor ecologice, ulterior inculpații dîndu-și seama e sunt urmăriți, au încercat prin faptul că au mers la Severin Vasile acasă în r. Strășeni, să-i înmîne citația, să-și creeze o situație favorabilă, um că intenția acestora a fost de a asigura prezența lui Severin Vasile în incinta MAI, pentru audieri, deși aveau alte metode legale întru urarea prezenței acestuia pentru audieri.

O altă condiție pentru întrunirea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă este ca banii, bunurile să fie acceptați ori primiți de e persoanele cu funcție de răspundere pentru a îndeplini sau nu, ori a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de iciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al soanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje. iunea funcționarului poate căpăta diverse expresii de realizare.

Acțiunea inculpațiilor la acest capitol s-a realizat prin promisiunea făcută față de martorul Severin Vasile, de a nu porni dosarul penal în ința acestuia. Deși inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au declarant că nu au careva atribuții de decizie în rul dosarului dat, în atribuțiile acestora intra colectarea probelor, administrarea lor, precum și preavizarea conducerii despre aceste probe imistrate, cît și alte acțiuni. Astfel în acest sens, pe deplin este demonstrat că inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru andru au avut posibilitatea de a nu administra careva probe, de a nu efectua careva acțiuni procesuale și de a nu întreprinde careva uni, de altfel aceste acțiuni i-au fost promise de către inculpații martorului Severin Vasile.

La acest capitol sunt irelevante declarațiile inculpațiilor Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, precum că aceștia

ortau orice acțiune pe cauza lui Severin Vasile, conducerii, or, din declarațiile martorului Ceban Veaceslav șef al direcției misiuni special a I, acesta nu cunoaște despre careva acțiuni efectuate de către Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru în materialul gistrat în privința lui Severin Vasile.

Astfel, acțiunea, pentru a cărei îndeplinire, s-au dat bani, bunuri, urmează să facă parte din obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Prin obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere este necesar a se înțelege că legiitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru exercitarea atribuțiilor și a competenței funcționarului. Pentru a stabili competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să se cunoască legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de nivel inferioră, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. În acest sens, dacă acțiunea (inacțiunea) se desfășoară în cadrul atribuțiilor astfel stabilite, determinate legal, se va putea afirma că ține de sfera obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Condiția menționată anterior este de o importanță hotărâtoare pentru existența infracțiunii, deoarece dacă acțiunea (inacțiunea) în vederea căreia persoana cu funcție de răspundere a comis fapta incriminată nu ține de competența sa, nu se poate vorbi de răspundere pasivă.

Respectiv, inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru aveau calitatea de persoană cu funcție de răspundere, or, știind că au fost numiți în funcțiile deținute în baza ordinelor Ministerului Afacerilor Interne, totodată calitatea acestora este determinată și prin atribuțiile însoțite ale inculpaților, dar și ale martorilor Mămăligă Sergiu și Ceban Veaceslav.

În atribuțiile de serviciu, potrivit fișelor de post, ale inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, intra inclusiv verificarea infracțiunilor de tipul celei căreia a fost înregistrat materialul în privința lui Severin Vasile, iar din declarațiile acestuia, reiese că inculpații i-au cerut suma de 7500 euro pentru a mușamaliza cazul și a nu-l atrage la răspundere penală, totodată faptul dat rezultă și din discuțiile comunicărilor purtate în perioada 08.11.10 - 18.11.2010 de Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru cu Severin Vasile. În cadrul cărora Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, au discutat cu Severin Vasile despre suma de 10 000 euro, iar ulterior despre suma de 7 500 euro, după care inculpații l-au întrebat pe Severin Vasile, dacă a strâns banii dați, promițându-i că totul va fi în regulă dacă va face așa cum spun ei.

Astfel, pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau valori patrimoniale ce nu îi se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de solicitator. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.

Mai mult ca atât, în cadrul audierilor, inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru au confirmat faptul discuțiilor telefonice, precum și a întâlnirilor avute cu Severin Vasile.

Faptul că superiorul acestora șeful secției Misiuni Speciale a DMS MAI, Mămăligă Sergiu, a declarat că după ce i s-a comunicat de către Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, faptul că Severin Vasile le propune careva sume de bani, le-a interzis acestora să se neargă la orice întâlnire și să aibă orice convorbire cu Severin Vasile.

Acțiunea de mușamalizare a cazului în privința lui Severin Vasile, s-a realizat prin promisiunile făcute de către inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru lui Severin Vasile, că dacă va da banii ceruți, adică suma de 7500 euro, totul va fi bine, doar ca să nu se întâmple nimic dacă așa cum îi spun ei.

Așa dar, din sensul noimei de incriminare expusă în art.324 CP RM, rezultă că acțiunea, după caracterul său, poate fi, în contextul atribuțiilor de serviciu, legitimă. Dar în textul noimei de incriminare art.324 CP RM, se prezumă și acțiunea contrară acestor obligații, care este ilegală. Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea nelegitimă să țină, ca și cea legitimă, de competența persoanei cu funcție de răspundere. Este cert faptul că și acțiunea contrară obligațiilor de serviciu trebuie să îndeplinească aceleași cerințe: să fie în parte din sfera atribuțiilor persoanei cu funcție de răspundere, să fie determinată și virtuală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiilor de serviciu, nu este suficient să se cerceteze numai acțiunea ca atare, dar se impune ca această acțiune să fie însoțită la întregul ansamblu al sarcinilor de serviciu generale și specifice ce-i revin persoanei cu funcție de răspundere. Dacă prin această acțiune are loc încălțarea a obligațiilor de funcție, persoana cu funcție de răspundere va comite un fals, un abuz sau o altă infracțiune, atunci coruperea pasivă va fi în concurs cu cea din urmă infracțiune.

Faptele descrise reies din materialul nr. 11513 din 11.11.2010 înregistrat în R-2 al Comisariatului de Poliție Buiucani. mun. Chișinău în raportul inspectorului Tudoreanu Andrei Vasile privind depistarea faptului de falsificare a certificatelor ecologice Euro III și IV a SRL „Autosevtrans”, din care rezultă că Tudoreanu Andrei Vasile a investigat cazul în privința lui Severin Vasile și în legătură cu care a cerut de la ultimul bani pentru a mușamaliza cazul și a nu-l trage la răspundere penală.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă, astfel, în legătură cu scopul cuprins în dispoziția art.324 CP RM, pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective indiferent dacă acel scop s-a realizat sau nu. Aceasta obligă instanța să clarifice toate, împrejurările sau circumstanțele în care s-a comis fapta - cerințele de a releva partea subiectivă a făptuitorului. Voința persoanei cu funcție de răspundere de a efectua una din condițiile specifice cerinței obiective, în vederea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu, ori în scopul de a efectua careva acțiuni contrare obligațiilor, fiind conștient că, prin aceasta, crează o stare de pericol pentru bunul mers al organizației de stat sau publice.

Tot aici, ține de menționat că potrivit materialului privind falsificarea carnetelor „Euro”, utilizate de întreprinderea SRL „Autosevtrans” - însoțită de Severin Vasile, care au fost trecute din „euro III” în „euro IV”, care se afla în gestiunea inculpatului Tudoreanu Andrei, gistrarea acestei infracțiuni și predarea materialelor respective către organul de urmărire penală ținea de obligațiunea inculpatului.

Colegiul Penal notează că instanța de fond eronat și incorect a indicat fără a se baza pe careva probe verosimile și concludente precum

martorului Severin Vasile ar fi avut un asemenea comportament provocator față de inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru. Afirmarea dată are doar un caracter declarativ, nefiind susținută de careva probe, or, din înregistrările convorbirilor telefonice date dintre inculpați și martorul Severin Vasile reiese că inculpații au pretins de la acesta suma de 7500 euro, pentru a mușamaliza cazul, nîndu-i ca să facă așa cum le spun ei, pentru a fi bine.

Rezumînd totalitatea acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că învinuirea conține toate elementele puse în discuție de infracțiune învinuită inculpaților, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încît soluția dată privind achitarea inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, este una contradictorie.

La capitolul stabilirea pedepsei inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, Colegiul Penal consideră că unica măsură, echitabilă, corectă, proporțională faptelor comise și oportună, care va duce la corectarea și reeducarea inculpaților, este aplicarea măsurii închisorii, cu amenda penală și pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor afacerilor interne.

Respectiv, la numirea pedepsei inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, Colegiul Penal va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 CP RM.

În atare conținut, Colegiul Penal relevă că în privința inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru, nu s-au stabilit circumstanțe agravante, urmînd la numirea pedepsei a se ține cont de faptul că inculpații nu au fost anterior condamnați, că caracterizați pozitiv, sunt căsătoriți, însă nu au recunoscut vina și nu s-au căit de cele comise, nu a fost înaintată o acțiune împotriva inculpaților.

În împrejurările create, Colegiul Penal consideră că unica sancțiune principală care va duce la corectarea și reeducarea inculpaților Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru este sancțiunea închisorii, aceasta fiind una justă și întemeiată, avînd în vedere conținutul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpaților, reieșind din raportul de cauzalitate dintre gravitatea infracțiunii și măsurile prejudiciabile survenite, stabilirea pedepsei neprivative de libertate este neîntemeiată și inoportună.

Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția dată, prin aplicarea față de inculpați a pedepsei privative de libertate, va duce la atingerea scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată, Colegiul Penal consideră oportun și corect de a aplica față de inculpații Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru și sancțiunea complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții similare celor de care s-au folosit la comiterea infracțiunii, și aplicarea măsurii închisorii în organelle Ministerului Afacerilor Interne.

Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct. 2) art.417-418 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Brînză Victor.

Casează sentința judecătorească Centru, mun. Chișinău din 28.12.2012 și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima dată, după cum urmează:

Tudoreanu Andrei Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 324 alin.(3), lit.b) CP RM și se condamnă la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1200 (una mie două sute) unități convenționale, ce constituie 24000 (paisprezece mii) lei MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, pe un termen de 3 (trei) ani.

Pasat Alexandru Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 324 alin.(3), lit.b) CP RM și se condamnă la 7 (șapte) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (zece mii) lei MDL, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM, pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei se calculează din momentul reținerii lui Tudoreanu Andrei Vasile și Pasat Alexandru Alexandru.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei finale, care va avea loc la data de 15.10.2014, ora 14.00.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____