

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-843/18

Judecătoria Soroca sediu Central

03-1a-5141-07122018

Judecător C.Botnaru

## DECIZIE

În numele Legii

13 martie 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi

Grefier

Alina Macarenco, Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Avocatului

Rodica Palade

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca sediu Central din 14.11.2018, prin care:

**Cooda Galina**, născută la X, numărul de identificare X, domiciliată în X, cetățean a Republicii Moldova, studii medii, nesupusă serviciului militar, căsătorită, neangajată în câmpul muncii, invalid de gradul XXX, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, iar în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare i-a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca în această perioadă să nu comită alte infracțiuni, fiindu-i stabilită restricția de a nu-și schimba domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent și de a se prezenta regulat la organul de executare a sentinței.

Controlul asupra comportării Galinei Cooda a fost pus în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

A fost soluționată chestiunea referitoare la corpurile delictive.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 14.09.2018 până la 14.11.2018, în instanța de apel de la 06.12.2018 până la 13.03.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Coadă Galina, la data de 13.06.2018, aproximativ la ora 18.25, aflându-se în satul Racovăț, raionul Soroca, având ca scop de a determina șeful de post, ofițerul superior de sector al Sectorului nr.5 "Stoicani" al Inspectoratului de Poliție Soroca, VV, care conform art.123 alin.(2) CP este persoană publică, să nu îndeplinească în mod corespunzător atribuțiile de serviciu prevăzute în pct.4 art.24 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutului polițistului, care prevede că *fiecare polițist, pe tot teritoriul țării, indiferent de funcția pe care o deține, de locul în care se află în timpul sau în afara orelor de program în cazul în care se sesizează existența unor circumstanțe sau fapte care periclitează ordinea de drept, viața sau sănătatea persoanelor ori alte valori sociale este obligat să comunice despre aceasta celei mai apropiate subdiviziuni de poliție și să întreprindă măsurile posibile pentru prevenirea și curmarea infracțiunii sau contravenției, acordarea primului ajutor persoanelor aflate în pericol, reținerea și identificarea făptuitorilor, depistarea, martorilor oculari și pentru paza locului în care s-a produs evenimentul și în art.20 lit.e), care prevede că polițistul caută persoanele care se eschivează de la urmărirea penală și judecată, și anume ca ultimul să nu-l rețină pe ficiorul său, CV, aflat în căutarea organelor de urmărire penală în baza dosarului de căutare nr.2018010429, inițiat de Inspectoratul de Poliție "Centru" al Direcției Poliție mun.Chișinău, i-a oferit acestuia bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, bani pe care Coadă Galina ca rezultat al refuzului de primire a acestora de VV, i-a dat acestuia punându-i în buzunarul intern al ușii automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare XXX, condus de ultimul.*

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, instanța de judecată a statuat, că vinovăția inculpatei Coadă Galina în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, pe care ultima le-a acceptat și asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat prezentarea unor probe noi, instanța reținând în acțiunile inculpatei semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP - promisiunea, oferirea, darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În confirmarea vinovăției inculpatei Coadă Galina în comiterea faptei ei imputate instanța s-a referit la declarațiile acesteia depuse în fața instanței, precum și la probele administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței: depozițiile martorilor VV, CC, CV, procesul verbal din 13.06.2018 de primire a denunțului, procesul verbal din 13.06.2018 de cercetare la fața locului, ordonanța din 14.06.2018 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și atașarea acestora la materialele cauzei.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată s-a referit la prevederile art.6,7,61,75 CP și a reținut, că inculpata a fost găsită vinovată de comiterea infracțiunii ce se califică ca fiind gravă, nefiind stabilite circumstanțe agravante sau atenuante, la locul de trai Coadă Galina se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, de cele comise s-a căit sincer, este bolnavă de XXX deținând gradul XXX de dezabilitate fără termen, este la prima sa abatere, anterior nu a mai fost în conflict cu legea, și-a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, fapt ce determină micșorarea limitelor de pedeapsă în temeiul art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP. Luând în considerație comportamentul inculpatei în timpul săvârșirii infracțiunii și după consumarea ei, manifestat prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, prin recunoașterea vinei pe deplin și solicitarea examinării cauzei în procedura simplificată, precum și faptul, că sincer se căiește în cele săvârșite și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea, instanța a constatat atitudinea conștiințioasă a Galinei Coadă față de fapta comisă și urmările acesteia. În atare circumstanțe instanța de judecată a conchis aplicarea față de inculpata Coadă Galina a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune, în temeiul art.90 CP.

Instanța a mai reținut, că sancțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) CP prevede aplicarea pedepsei obligatorii sub formă de amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale. La momentul comiterii infracțiunii cuantumul salariului mediu pe Republică conform hotărârii Guvernului nr.54 din 17.01.2018 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 a constituit suma de 6150 lei.

Instanța reținut în privința inculpatei un șir de circumstanțe excepționale, și anume: inculpata Coadă Galina potrivit certificatului seria EM 525342 din 27.01.2010 este încadrată în gradul XXX de invaliditate, fără termen, potrivit căruia activitatea de muncă nu se recomandă, iar din declarațiile acesteia rezultă că la moment este în stadiul XXX a XXX și are o pensie în sumă de 1000 lei lunar, necesitând în permanență tratament și îngrijiri medicale, pensia dată fiind unica sursă de existență a ei, iar în cazul stabilirii unei pedepse sub formă de amendă, chiar și în cuantum minim, va fi pusă într-o situație și mai dificilă, circumstanțele date instanța le-a considerat ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța a considerat că în privința inculpatei Coadă Galina sunt aplicabile prevederile art.79 alin.(1) CP.

Cu referire la motivul săvârșirii infracțiunii, instanța a reiterat declarațiile Galinei Coadă, precum că a conștientizat că nu trebuia să discute cu sectoristul și mai cu seamă să-i dea bani care nu i se cuvin, dar și de faptul că aceasta este mamă și că era foarte îngrijorată de soarta fiului său, care a și determinat-o să acționeze astfel, fiind în disperare, însă pe viitor nu va mai încălca legea. Toate aceste împrejurări au determinat instanța să dispună aplicarea în privința inculpatei a dispozițiilor art.79 CP, ce vizează înlăturarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Instanța a notat, că excluderea pedepsei complementare nu atrage după sine eliberarea inculpatei de la pedeapsa principală, aceasta fiind supusă pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de doi ani, fără amendă, dispunându-se aplicarea prevederilor art.79 CP. Instanța a considerat, că această pedeapsă va fi suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei prevăzute de art.61 CP.

Astfel, pentru fapta comisă, instanța i-a stabilit Galinei Coadă în baza art.325 alin.(1) CP, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, iar în temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare i-a suspendat-o condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu condiția ca în această perioadă să nu comită alte infracțiuni, totodată stabilindu-i restricția de a nu-și schimba domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent și de a se prezenta regulat la organul de executare a sentinței.

Cu referire la solicitarea procurorului de a încasa în beneficiul statului de la inculpata Coadă Galina a cheltuielilor de judecată în mărime de 902,5 lei, ce constituie antrenarea ofițerului de urmărire penală – 271,15 lei, salariul procurorului inclusiv contribuțiile și primele de asigurare reieșind din 124,78 lei/ora x 5 ore = 624 lei și cheltuieli pentru obiecte de birotică 7 lei (hârtie A-4 - 70 file x 0.10 lei filă), instanța a menționat prevederile art.227 alin.(2) CPP, reținând, că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie etc. Instanța a reiterat, că potrivit Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate. Astfel, solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare, instanța a considerat-o neîntemeiată.

Totodată, referindu-se la prevederile art.397 și 162 alin.(1) pct.4) CPP și art.106 (1),(2) lit.a) CP, art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, instanța a notat, că în cadrul urmăririi penale pe cauza derulată au fost recunoscute drept corpuri delictive: 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei, seria G0137 nr.251031; seria G0118 nr.745213; seria G0070 nr.170822; seria G0119 nr.470195; seria G0161 nr.172507, acestea fiind anexate la materialele cauzei penale, iar în condițiile speței, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată a considerat oportun de a le trece la bugetul de stat prin confiscare.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către procurorul Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Coadă Galina să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar în temeiul art.90 CP pedeapsa cu închisoarea să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. S-a solicitat confiscarea și trecerea forțată și gratuită în folosul statului a corpurilor delictive: bani în sumă de 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei; și să fie încasată în folosul statului de la Coadă Galina suma de 902,5 lei, ce constituie cheltuieli de judecată.

În susținerea acestor cerințe s-a invocat, că pedeapsa finală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără aplicarea amenzii ca pedeapsă complementară obligatorie, este neadekvată celor săvârșite de Coadă Galina, procurorul-apelant considerând, că instanța de judecată incorect și nefondat a aplicat art.79 CP și a înlăturat pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă prevăzută la sancțiunea art.325 alin.(1) CP, pe caz nefiind prezente circumstanțe excepționale. A notat procurorul-apelant, că în cazul din speță instanța a stabilit ca circumstanță excepțională faptul, că Coadă Galina este în gradul XXX de invaliditate și stadiul XXX al bolii de XXX, acestea rezultând doar din declarațiile inculpatei, lipsind documente medicale confirmative în acest sens. Invocă procurorul, că circumstanța în cauză a fost reținută de către instanță atât la aplicarea art.90 CP cât și la aplicarea art.79 CP. De asemenea, procurorul opinează că instanța de judecată neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea din contul inculpatei Coadă Galina a cheltuielilor judiciare în sumă de 902,5 lei, derogând în acest sens de la prevederile art.227 CPP.

În fața instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Andrei Formusatii, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele și argumentele formulate.

Inculpata Coadă Galina și apărătorul acesteia, avocatul Rodica Palade au solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, apreciind drept întemeiată soluția instanței de fond în latura pedepsei penale, inclusiv ce vizează neaplicarea în temeiul art.79 CP a pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelului declarat din alte motive, casarea sentinței inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.415 alin. (1) pct.2) CPP, potrivit căruia *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpata Coadă Galina nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția Galinei Coadă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP - promisiunea, oferirea, darea personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Coadă Galina, sentința fiind criticată în latura stabilirii pedepsei penale, a corpurilor delictive și a cheltuielilor judiciare, respectiv, în ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar.

Deși procurorul-apelant consideră, că în cauza Galinei Coadă nu sunt prezente circumstanțe excepționale, care ar determina înlăturarea, în temeiul art.79 CP, pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă prevăzută la sancțiunea art.325 alin.(1) CP, totuși Colegiul penal constată în baza materialelor cauzei confirmarea circumstanței excepționale – faptul încadrării Galinei Coadă în gradul XXX de invaliditate, fără termen, ce rezultă din copia certificatului seria EM 525342 din 27.01.2010, anexată la materialele cauzei. Mai mult ca atât, din copia trimiterii-extras prezentată de către inculpată în ședința instanței de apel, eliberată ultimei de IMSP Centrul de sănătate Racovăț, rezultă, că Coadă Galina este diagnosticată cu cancer la glanda tiroidă stadia a XXX, iar potrivit concluziei medicale nr.159 din 15.11.2018, eliberată de aceiași instituție medicală, rezultă că Galina Coadă este invalid de gradul XXX și necesită tratament de durată și supravegherea unei persoane.

Potrivit prevederilor art.79 alin.(1) CP, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei*

*circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, iar potrivit alin.(1<sup>1</sup>) de la articolul nominalizat, poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).*

Colegiul penal ține să menționeze, că înlăturarea pedepsei complementare în temeiul art.79 CP, poate fi admisă luând în considerare personalitatea inculpatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. Rezultând din prevederile precitate, pentru aprecierea prezenței circumstanțelor ce determină înlăturarea pedepsei complementare, *trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Ca excepționale, pot fi stabilite împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului, în cazul din speță fiind stabilită încadrarea inculpatei în gradul XXX de invaliditate.*

De rând cu aceasta în baza declarațiilor inculpatei din prima instanță, precum și în baza explicațiilor date de Coadă Galina în ședința instanței de apel, Colegiul penal constată căința acesteia și regretul profund față de fapta infracțională comisă, inculpata relatând că a recurs la acțiunile în cauză din motive de grijă ce a purtat față de soarta fiului său, fiind disperată, însă a realizat latura negativă a faptei sale, asigurând că pe viitor nu va mai comite infracțiuni.

Totodată, din declarațiile inculpatei depuse în prima instanță, rezultă, că aceasta în legătură cu maladia de care suferă are nevoie de un tratament permanent și îngrijiri medicale, nefiind încadrată la muncă, primește o pensie în mărime de 1000 lei pe lună. Iar potrivit certificatului seria EM 525342 din 27.01.2010 Galinei Coadă activitatea de muncă nu se recomandă. Respectiv, Colegiul penal, ținând cont de împrejurarea dată în cumul cu cele excepționale enunțate supra, consideră că nu este oportună aplicarea în privința Galinei Coadă a pedepsei complementare sub formă de amendă, prevăzută la sancțiunea art.325 alin.(1) CCo.

Cât privește aprecierea procurorului a pedepsei aplicate inculpatei Coadă Galina sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, care în opinia apelantului nu-și va atinge scopurile pedepsei enunțate de legislator la art.61 CP, Colegiul consideră critica neîntemeiată, or, din materialele cauzei, inclusiv din depozițiile inculpatei, rezultă regretul ei și căința sinceră manifestată față de cele comise, atât instanța de fond, cât și cea de apel constatând conștientizarea Galinei Coadă a acțiunilor sale, de efectul negativ și prejudiciabil a lor, fapt ce determină convingerea fermă că pedeapsa condiționată, fără aplicarea amenzii, va fi pasibilă să atingă scopurile pedepsei.

Luând în considerație motivele invocate supra Colegiul penal apreciază neîntemeiată critica procurorului-apelant ce vizează lipsa circumstanțelor excepționale și inaplicabilitatea în condițiile speței a prevederilor art.79 CP, însă consideră necesară admiterea apelului din alte motive.

Cu toate că, cele menționate referitor la prezența circumstanțelor excepționale au fost constatate inclusiv și de prima instanță, cu redarea în partea descriptivă a sentinței a unei argumentări ample a concluziei privind neaplicarea, în temeiul art.79 CP, în privința Galinei Coadă a pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă, prevăzută la art.325 alin.(1) CP, totuși Colegiul constată temei pentru casarea sentinței în cauză.

Astfel, deși în partea descriptivă a sentinței instanța argumentat s-a expus referitor la neaplicarea față de Coadă Galina a pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă, prevăzută la sancțiunea art.325 alin.(1) CP, totuși în dispozitiv, instanța a omis să indice temeiul legal în baza căruia nu a aplicat pedeapsa cu amenda obligatorie prevăzută la sancțiunea articolului în baza căruia a condamnat-o pe Coadă Galina. Or, potrivit art.395 alin.(1) pct.3) CPP, *în caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.* În cazul dat, motivarea soluției contrazice dispozitivul soluției, fapt ce reprezintă temei pentru casarea din oficiu a sentinței contestate.

Cât privește cerința procurorului-apelant ce vizează corpurile delictive, solicitându-se confiscarea mijloacelor bănești care au fost ridicate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei, Colegiul penal constată, că în această parte soluția instanței coincide cu solicitările procurorului-apelant, iar ultimul nu a argumentat dezacordul cu această soluție, fapt ce determină menținerea acesteia, Colegiul apreciind justă soluția instanței cu privire la dispunerea confiscării și trecerea la bugetul de stat a corpurilor delictive - 1000 lei, în 5 bancnote a câte 200 lei, seria G0137 nr.251031; seria G0118 nr.745213; seria G0070 nr.170822; seria G0119 nr.470195; seria G0161 nr.172507.

Cu referire la cheltuielile judiciare în sumă de 902,5 lei, a căror încasare se solicită de către procurorul-apelant din contul inculpatei Galina Coadă, Colegiul de asemenea o consideră neîntemeiată. Or, materialele cauzei, în special informația anexată la rechizitoriu, denotă că cheltuielile în sumă de 902,5 lei au fost suportate pentru antrenarea ofițerului de urmărire penală – 271,15 lei, salariul procurorului inclusiv contribuțiile și primele de asigurare reieșind din 124,78 lei/ora x 5 ore = 624 lei și cheltuieli pentru obiecte de birotică - 7 lei (hârtie A-4 - 70 file x 0.10 lei filă).

Colegiul reiterează, că dispozițiile art.227 alin.(2) CPP, la care s-a referit procurorul-apelant în susținerea solicitărilor sale, stipulează expres, că *cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Este de notat, că obiectul cheltuielilor suportate de procuror și organul de urmărire penală, nu cad sub incidența nici uneia din

categorii supuate la art.227 alin.(2) CPP, respectiv solicitarea privind încasarea acestei sume din contul inculpatei Gama Coadă este neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia, de a respinge cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei Coadă Galina a cheltuielilor judiciare, justificat întemeindu-și concluzia în cauză pe prevederile art.227 CPP și prevederile Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și a Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013. În atare împrejurări cerințele procurorului-apelant sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În virtutea motivelor enunțate în prezenta decizie, ținând cont de prevederile legale specificate, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului declarat din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri în cauza Galinei Coadă.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

#### **D E C I D E :**

Apelul procurorului Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, declarat împotriva sentinței Judecătorei Soroca sediu Central din 14.11.2018 pe cazul penal în privința **Galinei Coadă**, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează parțial în latura pedepsei, inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Coadă Galina se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP și în baza acestei legi, prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP și art.79 CP, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă.

În temeiul art.90 CP, executarea pedepsei sub formă de închisoare, stabilită Galinei Coadă, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în această perioadă ultima să nu comită alte infracțiuni, și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Coadă Galina, în temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP, se obligă de a nu-și schimba domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Solicitarea procurorului-apelant cu privire la încasarea din contul inculpatei Coadă Galina a cheltuielilor judiciare în sumă de 902 lei 50 bani, se respinge ca neîntemeiată.

În rest, dispoziția sentinței primei instanțe cu privire la corpurile delictelor, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 13.03.2019.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 10.04.2019, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: