

Dosarul nr. 1a-1092/21      *Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*  
1-20154828-02-1a-24052021      *Judecător: Eugeniu Beșelea*

**D E C I Z I E**  
**(dispozitiv)**

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iurie Iordan
Judecători	Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier	Daniela Devder
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Andrei Leșanu
Inculpatului	Eugeniu Vozian

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Andrei Leșanu în numele inculpatului Vozian Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Vozian Eugeniu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, n/i \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, angajat la SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de lăcătuș, supus militar, concubinează, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,  
*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal*

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Vozian Eugeniu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 30.04.2021, privindu-l pe **Vozian Eugeniu**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1092/21      *Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*  
1-20154828-02-1a-24052021      *Judecător: Eugeniu Beșelea*

## D E C I Z I E

**15 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iurie Iordan
Judecători	Elena Cojocari și Marcel Juganari
Grefier	Daniela Devder
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Andrei Leșanu
Inculpatului	Eugeniu Vozian

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Andrei Leșanu în numele inculpatului Vozian Eugeniu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

**Vozian Eugeniu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , n/i \*\*\*\*\* , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , angajat la SRL „\*\*\*\*\*” în calitate de lăcătuș, supus militar, concubinează, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 08.12.2020 până la 30.04.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.05.2021 până la 15.02.2022;

***Procedura citării a fost legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

## C O N S T A T Ă :

**1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, Vozian Eugeniu \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii**

prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

Obligația de supraveghere a inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* s-a pus în sarcina Biroului de probațiune de la locul de domiciliul a inculpatului, în baza art. 184 alin. (1) și art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Corpurile delictive - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 nr.202648, recunoscută prin ordonanța din 30.11.2020 și transmisă spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 38), în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 106 alin. (2) pct. 1) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

S-a încasat de la Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei.

**2.** *Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Voizian Eujeniu \*\*\*\*\**, la 18.09.2020, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se vizibil în stare de ebrietate alcoolică, fără un motiv întemeiat, s-a apropiat și a împiedicat activitatea angajaților Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Evghenii Pilipenco și Iurie Platon, care la acel moment se aflau în exercițiul funcției și desfășurau acțiuni de prevenire și constatare a contravențiilor pe bd. Decebal din mun. Chișinău. Drept urmare, Eujeniu Voizian a fost condus la Inspectoratul de poliție Botanica al DP mun.Chișinău, unde urma a-i fi aplicată sancțiunea pentru contravenția prevăzută de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, și anume, împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii.

Aflându-se deja în incinta Inspectoratului de poliție Botanica de pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, Eujeniu Voizian conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, aproximativ la ora 21:15 min., a plasat o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA, în buzunarul stâng de la pantalonii uniformei de serviciu a ofițerului de patrulare Iurie Platon, pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 349 alin.(1) din Codul contravențional.

Cauza a fost judecată în procedură simplificată în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală al RM.

**3.** *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, a declarat apel avocatul inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței menționate în partea individualizării*

pedepsei penale și încasarea cheltuielilor de judecată, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

În argumentarea apelului declarat a invocat că, instanța de fond a aplicat eronat legea în cazul numirii inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* a pedepsei penale, neținând cont de faptul că ultimul era în stare de ebrietate alcoolică, astfel încât înțelegerea evenimentelor înconjurătoare nu este percepută de acesta în mod corespunzător, pe când art.325 alin.(1) stabilește intenția directă a subiectului infracțiunii.

Invocă că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Cauzele ebrietății, gradul și influența ei asupra săvârșirii infracțiunii se iau în considerare la stabilirea pedepsei

Astfel fiind, reieșind din faptul că inculpatul se afla în stare de ebrietate a avut o percepție alterată a celor ce se întâmplă, fără a conștientiza deplin însemnătatea faptei sale precum și eventualele consecințe.

Relevă partea apărării că, inculpatul nu are antecedente penale, comportamentul acestuia fiind o excepție la caz, iar aplicarea unei amenzi în mărime de 75000,00 (șaptezeci și cinci) în raport cu venitul care îl are inculpatul este disproporționată iar asemenea sancțiuni va crea o stare de criza persoanei, pe când rolul sancțiunii penale nu este unul exclusiv punitiv fiind totodată unul educativ, astfel încât aplicarea unei sancțiuni cu închisoarea în opinia apărării este suficient, ținând cont de toate circumstanțele cauzei date.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 8690 lei, a invocat apelantul că acestea urmează a fi trecute în contul statului, or acestea au fost necesare pentru a demonstra vinovăția inculpatului, fiind de obligația statului să demonstreze vinovăția persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni.

Relevă că, prevederile legale stabilesc cert cazurile când cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei urmează a fi suportate de partea apărării, atunci când expertiza judiciară este efectuată la cererea acesteia, fapt care nu a fost în prezenta cauză.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocat în numele inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\*, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la data de 30.04.2021, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 14.05.2021, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. *În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul inculpatului Andrei Leșanu a susținut cererea de apel care a fost înaintată în interesele lui Voizian Eujeniu, solicită admiterea acesteia. Consideră că motivele de fapt și de drept care au fost enunțate în această cerere, cât și suportul probatoriu demonstrează contrariul. Sunt de părerea că sentința urmează a fi casată, dat fiind faptul că suma stabilită spre amendă este una exagerată, inculpatul ne având posibilitatea de achitare a acesteia. Cu referire la cheltuielile de judecată, urmează a fi trecută din contul statului, dat fiind faptul că această expertiză a fost efectuată de către organul de urmărire penală. Susține cele indicate în cererea de apel.*

*Inculpatul Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* a solicitat să fie admis apelul declarat de către avocat în numele său.*

*Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a solicitat respingerea apelului. În susținerea poziției sale a invocat că instanța de fond și-a motivat soluția pe deplin, probatoriul cercetat în cadrul judecării cauzei demonstrează cu vehemență că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Temeiuri de a casa această sentință nu au fost stabilite.*

6. *Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului în numele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

7. *În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

*Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să*

*examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

**8.** Astfel, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat(f.d.130), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 25.02.2021(f.d.138).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Vozian Eujeniu \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

**9. Inculpatul Vozian Eujeniu \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată conform regulilor de audiere a matorului, *verificate prin citire în instanța de apel*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată acestuia. Comunicând că la data de 18 septembrie 2020, în jurul orei 21:25 în timp ce se afla în IP Botanica, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Platon Iurie, 100 lei pe care i-a pus în buzunarul stâng al pantalonului acestuia, pentru ca el să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Recunoaște vina pe deplin, îi pare rău de cele comise, niciodată nu a avut probleme cu legea și că nici nu va mai avea.

*În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Vozian Eujeniu \*\*\*\*\** a declarat că regretă ce a făcut. Neștiința legii a dus la așa ceva. Solicită amenda să fi mai mică, are familie la întreținere.

**10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Vozian Eujeniu \*\*\*\*\* și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

- **Declarațiile martorului Iurie Platon**, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare. La 18.09.2020, a fost implicat în serviciu de monitorizare al traficului rutier și asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegul său, Evghenii Pilipenco. Aflându-se pe bd. Decebal 23/3 din mun. Chișinău, desfășurând acțiuni de prevenire și constatare a contravențiilor și anume, neadmiterea parcării neregulamentare în stație, în timp ce discuta cu șoferul unei unități de transport, de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care împiedica activitatea legitimă pe care o desfășurau în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Astfel, la cererea de a nu împiedica activitatea 3 poliției, ultimul a folosit cuvinte necenzurate în adresa lor și nu se liniștea. Văzând că persoana are un comportament agresiv și nu se calmează a fost condusă la IP Botanica de pe str. Cuza Vodă 9/3 din mun. Chișinău, pentru a fi identificată și a-i fi întocmit proces-verbal conform art. 349 alin. (1) din Codul contravențional. Fiind verificat pe baza de date, a fost identificat ca Vozian Eujeniu \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*. La ora 21:25 în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimul s-a apropiat și i-a introdus mâna în buzunarul stâng



și i-a spus să nu-i întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție. El (Iurie Platon) punând mâna în buzunar, a depistat o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria F.0149 nr.202648, care i-a fost pusă de contravenientul Eujeniu Vozian. (f.d.19-20)

- **Declarațiile martorului Evghenii Pilipenco**, care în esență a dat declarații analogice cu ale lui Platon Iurie. (f.d.21-22)

- **Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la ofițerul de patrulare Iurie Platon a fost efectuată ridicarea unei bancnote cu nominalul 100 lei BNRM cu seria F.0149 și numărul 202648. (f.d. 25)

- **Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/I-C-4403 din 27.11.2020**, conform căruia, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 202648, anul de emisie 2015, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-off, seria și numărul - tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d.33-36)

- **Corp delict** - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0149 nr.202648, recunoscută prin ordonanța din 30.11.2020 și transmisă spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, conform procedurii stabilite. (f.d.38)

- **Procesul-verbal de cercetare din 23.11.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate materialele dosarului contravențional pornit în privința cet. Eujeniu Vozian. Astfel, s-a stabilit că, prin procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria MAI05094032, la 18.09.2020, în privința cet. Vozian Eujeniu \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de către agentul constatator Platon Iurie, a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în sumă de 30 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art.349 alin.(1) din Codul contravențional. Locul săvârșirii faptei mun. Chișinău, bd. Decebal 23/3. Procesul verbal a fost încheiat la ora 21:22 min. (f.d.52)

- **Document** - copia autenticată a materialelor dosarului contravențional pornit în privința cet. Eujeniu Vozian, parvenit de la Secția supraveghere contravențională al DP „Centru” a INSP al IGP, prin scrisoarea nr.34/17/1-3773 din 12.11.2020, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.11.2020. (f.d.49-51)

- **Procesul-verbal de cercetare din 23.11.2020**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate documentele parvenite de la Direcția 4 Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției. Astfel, conform ordinului cu nr.3 ef. din 30.03.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajatului Inspectoratului Național General al Poliției și subdiviziunile subordonate acestuia, emis de șeful-adjunct al IGP, Sergiu Paiu, se confirmă în funcție de ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, inspectorul Iurie Platon. Fiind examinată copia fișei de post cu nr.252 al ofițerului de patrulare Iurie Platon,

aprobată la 12.06.2018 de către șeful INP, Liviu Baziuc, s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor.”Circumstanțe similare sunt expuse și în fișa de post al subofițerului de patrulare Evghenii Pilipenco. Totodată, în cadrul cercetării a fost supus examinării tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Serviciului nr.2 al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI din 18.09.2020 s-a stabilit că sub indicele 9719 (patrula auto), sunt repartizați ofițerii de patrulare Iurie Platon și Evghenii Pilipenco. Raza de acțiune a patrulei este bd. Gagarin, bd. Negruzzi, str. Albișoara bd. Decebal și bd. Cantemir. (f.d.73-74)

**- Documentele - parvenite la 20.11.2020, de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției,** au fost anexate în calitate de mijloc material de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23.11.2020. (f.d.75)

**- Procesul-verbal de ridicare din 23.10.2020,** acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la martorul Platon Iurie a fost efectuată ridicarea unui suport optic DVD- R pe care sunt stocate înregistrări video din 18.09.2020, cu implicarea cet. Eujeniu Vozian. (f.d.41-42)

**- Procesul-verbal de cercetare din 30.11.2020,** acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate înregistrările video expuse supra, astfel din primul fișier se relevă o înregistrare video fixată de camera de bord a patrulei auto. Din imagini se observă cum doi angajați ai poliției, care după semnalmente par fi ofițerii de patrulare Iurie Platon și Evghenii Pilipenco, aflându-se lângă un automobil cu n/î HCW 349, discută cu două persoane, una din care după semnalmente pare a fi Eujeniu Vozian. In partea de sus a imaginii este indicată ora 21:00 min. Următoarea înregistrarea, realizată cu telefonul mobil fixează deja procedura de identificare a persoanei în procesul de aplicare a contravenției. Contravenientul comunică agentului constatator Iurie Platon, datele sale de identitate. în continuare, se observă cum persoana care se prezintă ca Vozian Eujeniu, scoate din buzunarul cămeșii sale o bancnotă și o plasează în buzunarul de la pantaloni. Acțiunile descrise au loc în incinta IP Botanica. Următoarea înregistrare fixează momentul în care Vozian Eujeniu se apropie de agentul constatator și plasează ceva în buzunarul ofițerului, acțiuni însoțite de fraza „Ai rupt tot... 5 nu-mi trebuie întrebări cu voi”. Fiind întrebat ce a pus în buzunar acesta declară, citez „A să te uiți singur.. ”. Ulterior, acesta neagă că a pus ceva în buzunar. Următoarea înregistrare video, fixează acțiunile urmate, persoanele aflându-se deja în afara incintei IP Botanica, din care se relevă că cet. Vozian Eujeniu recunoaște faptul transmiterii sumei de 100 lei, fiind indignat de acțiunile

ofițerului, arătându-se predispus să-i mai ofere suma de 100 lei, la fel acesta menționează că suma transmisă, poate fi catalogată ca un împrumut și prin urmare nu poate fi probată ca fiind mită. (f.d.44-45)

- **Înregistrările video-ridicate de la martorul Platon Iurie**, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă, la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.11.2020. (f.d.43)

**11.** Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, care au fost just încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu art.27 Cod procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei și încasării cheltuielilor de judecată, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) CPP, lipsește.

**12.** Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lui, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așa dar, Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând

motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare cu amendă.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

**13.** Raportând normele de drept cu cele la caz, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocat în numele inculpatului, menținând sentința în partea individualizării pedepsei inculpatului.

Sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevede *pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

În contextul art. 76, 77 Cod Penal, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante, în privința inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* nu s-au stabilit.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor grave.

Art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală coroborat cu art. 325 alin. (1) Cod penal, în speță se stabilesc noile limite de pedeapsă și anume închisoare de închisoare de la 3 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal) la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele stabilite, de pericolul social al faptei, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat este gravă, că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea *pedepsei de închisoare pe un termen de 3 luni cu amendă, în mărime de 1500 unități convenționale.*

În același context, potrivit art. 90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz,

termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoare stabilite lui Voizian Eujeniu, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că el este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de fond întemeiat a apreciat că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, a dispus, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Voizian Eujeniu \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Voizian Eujeniu \*\*\*\*\*, v-a fi pe deplin atins, *doar prin menținerea pedepsei sub formă de 3 luni închisoare, cu suspendarea executării acesteia pe o perioadă de probațiune de 1 an și cu amendă în mărime de 1500 u.c..*

**17. Analizând solicitarea apărării referitor la aplicarea în privința lui Voizian Eujeniu \*\*\*\*\* a unei pedepse mai blânde în partea ce ține de încasarea amenzii,** Colegiul Penal constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a aplicat în privința inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită. Totodată instanța de apel reține că pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, legea prevede pedeapsa sub formă de închisoare *cu* aplicarea amenzii.

Totodată, instanța de apel va respinge argumentul avocatului în numele inculpatului privind necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde deoarece inculpatul se afla în stare de ebrietate, acesta neconștientizând pe deplin acțiunile sale.

Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare (art. 134/12 alin. (1) CP).

În cazul în care făptuitorul a săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate provocată de consumarea *involuntară sau forțată* a alcoolului, substanțelor narcotice, psihotrope sau a altor substanțe cu efecte similare ori de consumarea acestor substanțe fără a fi conștientă de efectul lor, instanța de judecată recunoaște această circumstanță ca atenuantă (conform lit. i) alin. (1) art. 76 CP).

*Starea de ebrietate involuntară sau forțată* este starea în care a ajuns o persoană independent de voința ei. Această stare exclude amestecul voinței făptuitorului în provocarea ei sau ea se datorează constrângerii fizice sau psihice la care a fost supusă persoana pentru a consuma alcool, substanțe narcotice, psihotrope sau alte substanțe cu efecte similare în urma căreia (constrângerii) persoana nu putea să-și dirijeze liber acțiunile. Astfel, legiuitorul, în art. 76 alin. (1) lit. i) CP, a prevăzut ebrietatea, în funcție de cauza ei, în cazul săvârșirii infracțiunii în stare de ebrietate provocată de consumarea involuntară sau forțată a alcoolului, sau a altor substanțe menționate în art. 24 CP, ca o circumstanță care atenuază răspunderea.

În speță, nu se atestă că inculpatul Vozian Eujeniu \*\*\*\*\* s-a aflat în stare de ebrietate involuntară sau forțată pentru a fi luată în considerare de instanță ca circumstanță atenuantă.

Colegiul penal consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpat, precum și a luat în considerație atitudinea acestuia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de circumstanțele în care a fost săvârșită fapta.

18. Reieșind din conținutul apelului formulat de către avocat în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, rezultă că, sentința primei instanțe este contestată și sub aspectul cheltuielilor de judecată.

Astfel, solicită partea apărării trecerea cheltuielilor judiciare în cuantum de 2100 lei suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-C-4403 din 27.11.2020 în contul statului, făcându-se referire la faptul că cheltuielile au fost suportate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.* (3) *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 Cod de procedură penală, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) *Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.* (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesiorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

În speță, se reține că pentru efectuarea *raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/I-C-4403 din 27.11.2020* s-au suportat cheltuieli în sumă de 2100 lei.

Astfel, se constată că efectuarea *raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12/I-C-4403 din 27.11.2020* a fost dispus în vederea stabilirii dacă bancnota prezentată la examinare a fost confecționată la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare. Dacă nu, atunci prin ce metodă a fost confecționată.

Consecvent, Colegiul penal precizează că sunt întemeiate concluziile primei instanțe privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de exercițiu judiciară menționat surpa, or acestea au fost suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În concluzia celor expuse, Colegiul penal conchide că în speță, prima instanță justificat a încasat cheltuielile de judecată din contul lui Vozian Eugeniu \*\*\*\*\*, or, la caz nu se atestă nici una dintre excepțiile statuate la art.229 Cod de procedură penală, care ar condiționa eliberarea inculpatului de la plata cheltuielilor de judecată.

**20.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului în numele inculpatului Vozian Eugeniu \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2021, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului în numele inculpatului Vozian Eugeniu și menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), din 30.04.2021, privindu-l pe **Vozian Eugeniu**.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 29 martie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Marcel Juganari