

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 martie 2025
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror
inculpatei
apărătorului inculpatei, avocat

Lucian Primac
Viorica Șerban
Maria Arabadji

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

SERBAN Viorica Ioan, CNP *****, născută la data de 09 februarie 1959, în România, județul Suceava, mun. Rădăuți, domiciliată în *****, șos. *****, cetățeană a României, angajată în calitate de administrator *****, nesupusă militar, divorțată, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, vorbitoare de limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținută sau arestată în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 26 decembrie 2024 și s-a judecat până la data de 05 martie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Primac Lucian, a solicitat ca inculpata Șerban Viorica să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Apărătorul inculpatei, avocatul Maria Arabadji, a solicitat ca inculpata să fie liberată de răspundere penală, în temeiul art. 55 Cod penal, cu tragere la răspundere contravențională.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **SERBAN Viorica Ioan**, la data de 21 octombrie 2024, aproximativ orele 12⁵⁶, se deplasa pe traseul R-1, în s. Pîrlița, r-1 Ungheni, în calitate de pasageră a automobilului de marca/model *****, cu numerele de înmatriculate *****, la volanul căruia se afla Popa Lucian, care, din motiv că nu a respectat limita de viteză, a fost stopat de către echipajul ***** în componența inspectorului de patrulare al Serviciului de Patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP al INSP al IGP, Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, care activau în baza tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP, pe traseul R1 km 70-12 - R16, la data de 21 octombrie 2024, în intervalul orelor 07⁰⁰-18³⁰, cu aparatul pentru

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

măsurare și înregistrare a video de mișcare a autovehiculelor de tip *****, căruia i s-a comunicat motivul stopării și i s-au solicitat actele mijlocului de transport.

Ulterior, conducătorul Popa Lucian a fost informat că în privința sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Șerban Viorica, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, respectiv acționând intenționat în scopul determinării agentului principal Stratan Gheorghe Vasile, ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, numit în această funcție prin ordinul nr. 539ef. din 12.10.2023, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, a pus în portbagajul deschis a automobilului de serviciu, sub servieta de serviciu, bani care nu i se cuvin în sumă de 100 lei românești, creând astfel prin acțiunile sale o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

2. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Șerban Viorica și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 21 octombrie 2024, aproximativ la ora specificată în actul de acuzare, dânsa împreună cu Lucian Popa se deplasa cu automobilul de marca/model ***** la Clinica „Sancos” din mun. Chișinău, unde trebuia să aibă loc o intervenție chirurgicală.

În localitatea Pârlița, r-l Ungheni, au fost opriți de un echipaj de poliție pentru încălcarea limitei de viteză, deoarece automobilul se deplasa cu o viteză de 65 km/h. Li s-au cerut actele mașinii și ale șoferului. Au prezentat actele și așteptat să li se înmâneze procesul-verbal sau alte acte pentru încălcarea respectivă.

Au așteptat peste 15 minute și au observat că agenții de poliție nici măcar nu au început să scrie ceva. Neștiind de ce întârzie, a considerat că trebuie să achite pe loc, neștiind procedura din Republica Moldova. A coborât cu banii în mână în sumă de 100 lei românești, considerând că aproximativ aceasta ar trebui să fie suma amenzii, deoarece nu avea alte pericole pentru a considera altă pedeapsă. A pus bancnota respectivă peste actele care erau intacte în portbagajul mașinii. Ea a spus: „aveți banii pentru amendă” și le-a comunicat agenților de poliție că se grăbesc la o clinică și că sunt în întârziere. Atunci a intervenit un agent de poliție și i-a comunicat că nu au voie să transmită bani agenților de poliție. Nu a întrebat agenții de poliție care ar fi suma amenzii. A coborât ea și nu șoferul pentru că a crezut că are mai multă inițiativă și poate grăbi procesul. În cazul în care era să fie întocmit procesul verbal mai repede ea nu era să le dea bani. Ea nu avea intenția vădită de a da mită pentru că nu avea pentru ce.

Îi pare rău, pentru că nu cunoștea unde se va ajunge.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpata Șerban Viorica se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Stratan Gheorghe, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru”.

La data de 21 octombrie 2024, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu agentul de patrulare Vrînceanu Sergiu, pe teritoriul r-lui Ungheni, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în jurul orei 13⁰⁰, pe traseul R-1, Ungheni - Chișinău, în s. Pârlița, r-l Ungheni, activau cu aparatul de măsurat viteză *****.

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

Tot atunci a fost fixată viteza automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa în localitate cu viteza de 65 km/h, în condițiile în care viteza maxima admisibilă era de 50 km/h. Automobilul respectiv a fost stopat. După ce automobilul a oprit, el s-a apropiat de acesta și a stabilit că în automobil se aflau două persoane. În calitate de conducător a fost identificat numitul Popa Lucian, a.n. 1964, originar și domiciliat în județul Iași, România, iar alături de el în calitate de pasager se afla o persoană de gen feminin.

Conducătorului automobilului i s-a comunicat despre încălcare, după care a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, fără a coborî din automobil. I s-a adus la cunoștință că în privința lui va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

După ce i s-au înmănat actele, s-a deplasat spre automobilul de serviciu, unde se afla colegul său, și el a început să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, utilizând laptopul de serviciu, care se afla în portbagajul automobilului de serviciu. Conexiunea la internet era slabă și el nu reușea să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, a așteptat aproximativ 7-10 minute, timp în care s-a apropiat doamna din automobilul stopat, care era pasageră, și a lăsat sub servieta pe care se afla laptopul de serviciu, o bancnotă, nominalul căruia nu l-a observat.

A întrebat-o imediat: „ce-i asta”, iar doamna i-a comunicat că nu-l obligă să ia această bancnotă. Fiind întrebată de ce a lăsat-o, dânsa a comunicat că a lăsat-o deoarece se grăbește în mun. Chișinău.

Tot atunci el i-a comunicat că pentru darea de mită unui angajat a-l poliției, va fi atrasă la răspundere penală, după care a închis portbagajul automobilului de serviciu și a informat unitatea de gardă de la Inspectoratul de Poliție Ungheni despre darea de mită. Tot atunci el i-a comunicat colegului său să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 11-12)

3.2. Declarațiile martorului Vrînceanu Sergiu, care a declarat că activează în calitate de subofițer al Serviciului de Patrulare Ungheni-Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru”.

La data de 21 octombrie 2024, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu agentul de patrulare Stratan Gheorghe, pe teritoriul r-lui Ungheni, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în jurul orei 13⁰⁰, pe traseul R-1, Ungheni - Chișinău, în s. Pârlița, r-l Ungheni, activau cu aparatul de măsurat viteza *****.

Tot atunci a fost fixată viteza automobilului de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa în localitate cu viteza de 65 km/h, în condițiile în care viteza maxima admisibilă era de 50 km/h. Automobilul respectiv a fost stopat.

Colegul său s-a apropiat de automobilul stopat, după care a revenit la automobilul de serviciu cu actele persoanei. S-a stabilit că la volanul automobilului indicat se afla numitul Popa Lucian, a.n. 1964, originar și domiciliat în județul Iași, România. Colegul său s-a apropiat de laptopul din portbagaj pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional

La scurt timp la automobilul de serviciu s-a prezentat o doamnă. În acel moment el se afla la o distanță mai mare de ei și verifica viteza automobilelor care se deplasa. Nu a auzit discuția dintre colegul și doamna care era pasageră în automobilul stopat de marca/model *****

La scurt timp colegul său l-a informat că persoana respectivă a lăsat în automobilul de serviciu o bancnotă, pentru a nu fi documentat cazul cu privire la contravenție, și a informat unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Ungheni. Ulterior a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. (f.d. 13-14)

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fata locului din data de 21 octombrie 2024, cu planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a automobilului de serviciu, cu numărul de înmatriculare ***** , care era parcat pe traseul R-1, Ungheni-Chișinău, potrivit căruia, în portbagajul automobilului a fost depistat un laptop de marca „Dell”, o servietă de culoare neagră, iar sub servietă a fost depistată o bancnotă pliată cu nominalul de 100 RON, cu seria și nr. ***** , anul emiterii 2018.

Alături de servietă de serviciu a fost depistat certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport de marcă ***** , UN permis de conducere eliberat pe numele Popa Lucian. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată și sigilată o bancnotă cu nominalul de 100 RON, cu seria și nr. ***** , anul emiterii 2018. (f.d. 6-9)

3.4. Procesul-verbal de ridicare din data de 22 octombrie 2024, potrivit căruia, de la inspectorul de patrulare Stratan Gheorghe a fost ridicat un suport de informație de tip DVD- R, cu capacitatea de 4,7 GB. (f.d. 16)

3.5. O înregistrare audio/video stocată pe un suport de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 22 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei înregistrări audio/video, stocată pe un suport de informație de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB.

Potrivit înregistrării audio/video, cu o durată de 32 secunde, a fost surprins portbagajul deschis al automobilului de serviciu, în interiorul căruia se află un laptop, care se afla pe o servietă de culoare închisă, iar sub servietă se află o bancnotă de culoare albastră-verde. Pe fond se aude vocea a două persoane de gen feminin și gen masculin. Persoana de gen masculin întreabă: „ce e asta doamnă”, iar persoana de gen feminin spune: „luați acolo”. Tot atunci persoana de gen masculin a întrebat: „cunoașteți că darea de mită unui angajat de poliție se pedepsește penal? Pentru ce dumneavoastră a-ți făcut asta?” Persoana de gen feminin îi comunică: „eu nu vă oblig, dar am zis.” Persoana de gen masculin întreabă: „pentru ce a-ți făcut asta?”, iar persoana de gen feminin a răspuns: „pentru că ne grăbim”. După discuția respectivă, portbagajul automobilului a fost închis. (f.d. 17)

3.6. Procesul-verbal de ridicare din data de 22 octombrie 2024, potrivit căruia, de la inspectorul superior Stratan Gheorghe a fost ridicată copia buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132158, eliberată la data de 13 martie 2025, copia certificatului nr.34/17-1014 din data de 15 februarie 2024 și planșă fotografică ce reprezintă automobilul cu măsurarea vitezei de deplasare. (f.d. 20-23)

3.7. Planșă fotografică și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării unei planșe fotografice, potrivit căruia, la 11⁵⁶, automobilul de marca ***** se deplasa cu viteza de 65 km/h. (f.d. 24, 25)

3.8. Copiile documentelor și procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 22 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele cercetării copiei buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3 - 19/132158, valabil până la 13 martie 2025, cu seria A 113637. Mijlocul de măsurare: aparat de măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC 008351, SUA; și copiei certificatului de instruire nr. 34/17 - 1014 din 15 februarie 2024 valabil până la 15 februarie 2025, eliberat ofițerului al SP Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP, inspector Stratan Gheorghe, dovadă a faptului că a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv mijloacelor de măsurare și aparatajul medical din dotarea poliției aprobat prin HG nr. 1139/2003, instruire cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser 20/20 TruCAM II” și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite. (f.d. 26, 27)

3.9. Procesul-verbal de ridicare și examinare din data de 22 octombrie 2024, potrivit căruia, de la subofițerul superior al Secției patrulare „Centru”, agent șef, Vrînceanu Sergiu, a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 21 octombrie 2024, întocmit în privința lui Popa Lucian în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 30-31)

3.10. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție și procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 22 octombrie 2024, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 296332 din data de 21 octombrie 2024, potrivit căreia, conducătorul mijlocului de transport de marcă *****, cu numărul de înmatriculare *****, Popa Lucian, a.n. 1964, cetățean al României, a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, la data de 21 octombrie 2024, ora 11⁵⁶, a depășit limita de viteză admisibilă prin localitate cu 15 km/h, deoarece se deplasa cu viteza de 65 km/h. (f.d. 29-30)

3.11. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3856 din data de 08 noiembrie 2024, potrivit căruia, bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN România, cu seria și numărul *****, anul de emisie 2018, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă.

Bancnota cu nominalul 100 (una sută) lei BN România, cu seria și număr: *****, anul de emisie 2018, este confecționată din material polimeric, cu folosirea formelor de tipar metalografic (textele, cifrele ce indică nominalul bancnotei, portrete, microtexte), plan-ofset (plasa de protecție, desene, texte, microtexte, înalt (seria și numărul). (f.d. 44-47)

3.12. Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 07 noiembrie 2024, în care au fost rezultatul examinării tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a SP „Centru” a Direcției patrulare „Centru” al INSP pentru data de 21 octombrie 2024, potrivit căruia, la data de 21 octombrie 2024, echipajul format din angajații poliției Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, având în dostare automobilul 8864, conform planului IP Ungheni, între ora 07⁰⁰-18³⁰, urma să activeze pe traseul R-1 km 70-124, R-16, mun. Ungheni. (f.d. 62)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpată rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în § 1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele s-au confirmat prin declarațiile inculpatei, care și-a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Stratan Gheorghe și Vrînceanu Sergiu, care au fost audiat în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatei; precum și prin celelalte probe indicate § 3 din prezenta sentință.

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

Instanța notează că esența probelor respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpată, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesară de a da o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

7. Instanța notează că probele administrate nu impun concluzia că banii respectivi a reprezentat o plată imediată a amenzii, în condițiile în care Șerban Viorica nu era vizată de procedurile contravenționale inițiate de angajații poliției, nu exista un proces-verbal cu privire la contravenție prin care să fie stabilită o amendă, dânsa nu s-a interesat care va fi amenda care urma a fi stabilită, iar conform declarațiilor martorului Stratan Gheorghe și înregistrării audio/video, suma de 100 Ron a fost plasată fără acordul agentul constatator, într-un loc nefiresc pentru plata unei amenzi (sub servietă în portbagajul automobilului poliției) într-o valută care nu putea fi acceptată pentru plata amenzii și fără a-l înștiința pe agentul constatator că banii respectivi reprezintă plata amenzii.

Dimpotrivă, potrivit declarațiilor martorului Stratan Gheorghe și înregistrării audio/video, rezultă că după plasarea bancnotei cu nominalul de 100 RON, agentul constatator întreabă: „ce e asta doamnă”, iar inculpata spune: „luați acolo”, după care agentul constatator a întrebat: „cunoașteți că darea de mită unui angajat de poliție se pedepsește penal?”, iar inculpata îi comunică: „eu nu vă oblig, dar am zis.” În continuare agentul constatator întreabă: „pentru ce ați făcut asta?”, iar inculpata a răspuns: „pentru că ne grăbim”.

Respectiv, nu există niciun dubiu că bancnota de 100 RON, plasată de inculpata Șerban Viorica sub servieta din portbagajul mașinii de poliție, a constituit o remunerație ilicită destinată agentului constatator, pentru ca dânsul să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția constatată.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Șerban Viorica, a fost probată și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, reflectat în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de faptul că inculpata Șerban Viorica se caracterizează pozitiv, este angajată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru și nu are antecedente penale.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpata nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, era o infracțiune ușoară.

12. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

13. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatei, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

15. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

16. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

17. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, [...] *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; [...]*

18. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

19. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” și de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatei Șerban Viorica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatei, care se caracterizează relativ pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în alte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

21. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

22. Având în vedere faptul că inculpata urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

23. În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatei de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, astfel încât inculpata să fie liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională, instanța punctează următoarele aspecte.

24. În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

25. Deși inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, ceea ce e suficient pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța notează că inculpata nu a dat dovadă de o veritabilă recunoaștere a vinovăției și nu a manifestat o căință sinceră față de faptele săvârșite, care implicit ar dovedi posibilitatea corectării ei fără a fi supusă răspunderii penale.

26. Prin urmare, instanța nu a constatat existența temeiurilor necesare pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea inculpatei de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

27. Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 21 octombrie 2024, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei românești cu nr. *****, anul emisiei 2018. (f.d. 6-9)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 octombrie 2024, bancnota respectivă a fost recunoscută în calitate de corp delict. (f.d. 10)

27. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...]*

28. În condițiile în care bancnota recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 octombrie 2024, a fost utilizată de Șerban Viorica în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

29. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că, prin ordonanțele și procesele-verbale de ridicare din data de 22 octombrie 2024, a fost ridicată copia certificatului nr. 34/17-1014 din data de 15 februarie 2024, copia buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132158, și o imagine fotografică imprimată pe o filă de format A4, care prezintă cu viteza automobilului, și copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 296332 din data de 21 octombrie 2024. (f.d. 19-20, 28-29)

30. Printr-un alt procesul-verbal și ordonanță de ridicare din data de 22 octombrie 2024, a fost ridicat un suport de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, care conține o înregistrare video din data de 21 octombrie 2024. (f.d. 15-16).

31. Prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 22 octombrie 2024, copia certificatului nr. 34/17-1014 din data de 15 februarie 2024, copia buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132158, imaginea fotografică imprimată pe filă de format A4, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 296332 din data de 21 octombrie 2024 și o înregistrare video din data de 21 octombrie 2024, stocată pe un dispozitiv de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă. (f.d. 18, 25, 27, 32)

32. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

33. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale, urmează să se păstreze în dosar atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3856 din data de 08 noiembrie 2024. (f.d. 44-47)

35. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară, deoarece autenticitatea bancnotei expertizate prezenta importanță pentru calificarea faptei, în vederea probării vinovăției inculpatei Șerban Viorica și că prin prezenta sentință aceasta urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuită, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Șerban Viorica în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Dosar nr. 1-570/2024 (PIGD: 1-24148972-51-1-27122024)

SERBAN Viorica Ioan se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică numitei **SERBAN Viorica Ioan** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpus delict - o bancnotă cu nominalul de 100 lei românești, seria/nr. *****, anul emisiei 2018, se confiscă.

Mijloacele materiale de probă - copia certificatului nr. 34/17-1014 din data de 15 februarie 2024, copia buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132158, imaginea fotografică imprimată pe filă de format A4, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 296332 din data de 21 octombrie 2024 și o înregistrare video din data de 21 octombrie 2024, stocată pe un dispozitiv de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **SERBAN Viorica Ioan** în beneficiul statului suma de 2100 (două mii și una sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 05 martie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion