

Prima instanța, judecător
Malanciuc
Dosarul nr. Ia-1906/21
Dubăsari
1-19047614-02-1a-03092021

Ion
Judecătoria Criuleni, sediul

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

10 aprilie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Silvia Gîrbu
Sergiu Daguța
Doina Romanescu
Corins Dirvici

Grefierilor

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Inculpatului
Inculpatului

Vladislav Harti
Valeriu Caușneanu
Anatolie Doga
Moraru Teodor
Slobodean Vitalie

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 5 mai 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Moraru Teodor*****, născut la *****,
IDNP *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal

Slobodean Vitalie *****, născut la
*****, IDNP *****, domiciliat în *****,
str. *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) din
Codul penal.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3,
393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 din
Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 5 mai 2020.

Se casează această sentință inclusiv și din oficiu conform art. 409 pct. 2 din Codul de procedură penală și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Moraru Teodor***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Slobodean Vitalie ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 332 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei, se trec în contul statului.

Corpurile delictive,

Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan ***** , a.n. ***** , adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan ***** , prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin ***** *****; Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** , datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** , a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana ***** , care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmînd a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 16 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța

Prima instanța, judecător
Malanciuc
Dosarul nr. Ia-1906/21
Dubăsari
1-19047614-02-1a-03092021

Ion
Judecătoria Criuleni, sediul

DECIZIE
În numele Legii

10 aprilie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Silvia Gîrbu
Sergiu Daguța
Doina Romanescu
Corins Dirvici

Grefierilor

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Apărătorului
Inculpatului
Inculpatului

Vladislav Harti
Valeriu Caușneanu
Anatolie Doga
Moraru Teodor
Slobodean Vitalie

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 5 mai 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Moraru Teodor*****, născut la *****,
IDNP *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal

Slobodean Vitalie *****, născut la
*****, IDNP *****, domiciliat în *****,
str. *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 2 mai 2019-5 mai 2020, în instanța de apel, 1 iunie 2020-26 ianuarie 2021, în instanța de recurs, 30 martie 2021-22 iunie 2021, în instanța de apel, de la 3 septembrie 2021 pînă la 10 aprilie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cecan, de la 18 ianuarie 2022, pînă la 10 aprilie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate.

Apărătorul inculpaților și inculpații au solicitat respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 5 mai 2020, s-a achitat Slobodean Vitalie ***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
2. S-a achitat Moraru Teodor***** în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapt nu întrunește elementele infracțiunii.
3. S-au respins cererile inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie privind anularea ordinului nr.450 din 11.09.2019 a Șefului interimar al IGP Balan Gheorghe privind suspendarea, în baza art.76 lit.g) al Codului muncii, din funcția publică cu statut special a inspectorilor Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, ca fiind inadmisibile.
4. S-au trecut în contul statului cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei.
5. Corpurile delictive, și anume: Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan *****, prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin ***** *****; Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar

Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** , a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana ***** , care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmînd a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

6. Pentru a pronunța sentința de achitare, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriu, Moraru Teodor***** se învinuiește în aceea că el, activînd în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15 04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalînd incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscînd cu certitudine că plîngerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui Soltan Ștefan ***** , în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** și anume, a modificat data și luna.
7. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** , a Plîngerii din numele Soltan Ștefan ***** , adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât: - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan ***** , adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18. Astfel, Moraru Teodor***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană

publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

8. Slobodean Vitalie *****, potrivit acuzații, a fost învinuit în aceea că el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 (Holercani) din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, la data de 26.04.2018 a primit plângerea de la cet. Soltan Ștefan *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, pe faptul că a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin ***** *****.
9. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Slobodean Vitalie ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constatatator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele cet. Soltan Ștefan *****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****.
10. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, „...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP

Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plângerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18”.

11. Astfel, Slobodean Vitalie ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.
12. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05.05.2020 în privința lui Moraru Teodor și Slobodean Vitalie din motivul ilegalității. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: a-l recunoaște culpabil pe Moraru Teodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște culpabil pe Slobodean Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; de a încasa din contul lui Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale în sumă de 4200 lei.
13. În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că, consideră că soluția adoptată de către instanța de fond este una ilegală urmare cărei fapt sentința urmează a fi casată din următoarele considerente:
14. În cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea a înaintat și susținut învinuirea cet. Moraru Teodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, iar în privința lui Slobodean Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) din Codul penal.
15. În instanța de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat privind recunoașterea vinovăției inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie în baza componentelor de infracțiuni menționate supra și condamnării după cum urmează: De recunoscut culpabil pe Moraru Teodor de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa numite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; De recunoscut culpabil pe Slobodean Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42. 332 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; Corpurile delictive - Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan *****, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin *****, *****; Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani. comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a.n. 30.09.1948. datată cu 08.05.2018. întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana *****, de păstrat la cauza penală dat pînă cînd sentința va deveni definitivă.

16. La aprecierea pedepselor principale solicitate de a fi aplicate inculpaților numiți acuzatorul de stat a luat în considerație împrejurările faptelor comise, comportamentul și caracterizarea inculpaților pînă la săvîrșirea infracțiunii cit și după, circumstanțele care atenuază și agravează răspunderea penală, inclusiv prevederile art. art. 6, 7, 34 alin. (2) lit. b), 61,75, 82 alin. (2) din Codul penal.
17. Invocă că coroborînd probele și a mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală, instanța de fond a concluzionat și a invocat că Slobodean Vitalie a fost învinuit că a participat prin complicitate la săvîrșirea falsului în actele publice, după semnele înscrierii de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvîrșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.42,332 alin.(1) Cod penal, însă din conținutul învinuirii aduse lui Slobodean Vitalie nu este clar în ce au constat fie sfaturile lui, fie prestațiile de informații, fie acordarea de mijloace sau instrumente; or după cum s-a constatat el doar a omis din neglijență personală să înregistreze cazul la serviciul de gardă. Totodată, careva împrejurări care să ateste că Slobodean Vitalie i-ar fi dat careva indicații lui Moraru Teodor ce să facă pe nu s-au stabilit....
18. Menționează că potrivit art. 42 alin. (5) Cod penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații,

prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte...”

19. La fel, instanța a mai concluzionat că careva probe în susținerea învinuirii lui Slobodean Vitalie nu au fost prezentate, mai ales că nu este clar de ce totuși potrivit învinuirii pînă la urmă a fost înregistrat cazul, dacă din start s-a urmărit scopul neînregistrării... ”Consideră aprecierea instanței ca fiind una eronată pe faptul calificării acțiunilor lui Slobodean Vitalie din considerentul, că: El (Slobodean Vitalie), cunoștea că prin acțiunile sale se va comite o infracțiune, inclusiv cu participarea sa prin darea de sfaturi și anume prin aceea că l-a telefonat pe colegul său Moraru Teodor și i-a comunicat despre faptul că nu a înregistrat la timp plîngerea lui Soltan Ștefan pe care a luat-o pe 26.04.2018, din care considerent l-a rugat să facă Moraru Teodor acest lucru.
20. Ultimul la rîndul său cunoscînd că colegul său se află în concediu a acceptat propunerea colegului său a preluat acea plîngere înregistrînd-o cu data de 08.05.2018, dată cînd colegul său Slobodean se afla în concediu și nu putea semna actele înregistrate.
21. Această probă pe care instanța de judecată a omis-o a fost demonstrată pe deplin în cadrul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești în timpul audierii inculpaților Moraru Teodor și Slobodean Vitalie care au confirmat faptul că s-au sunat între ei și s-au sfătuit cum să procedeze în continuare cu acel material, iar urmare convorbirii lor telefonice a urmat modificarea ulterioară prin acoperire parțială cu corectorul și ulterioara adăugire a noi elemente cu retușare a datei și lunii întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****. Anume acest fapt și demonstrează interesul personal al inculpatior de a modifica data și luna din actele specificate mai sus, deoarece dacă nu erau efectuate acele modificări plîngerea lui Soltan Ștefan nu putea fi înregistrată cu 26.04.2018 cum era corect, deoarece expirase cele 24 ore necesare pentru înregistrarea unei plîngeri din momentul luării ei de la petiționar, fapt confirmat pe deplin prin multitudinea de probe acumulate în cadrul urmăririi penale (audierea martortilor Soltan Ana și Soltan Ștefan; Conținutul concluziilor expertizei judiciare din 24.09.2018), cît și în cadrul cercetării judecătorești unde ultimii și-au menținut declarațiile de la urmărirea penală.
22. Totodată acest fapt a fost stabilit și de către instanța de judecată în sentința sa în pct.21-22-23 unde instanța de fond a stabilit că Slobodean Vitalie l-a

informat pe Moraru Teodor despre existența plîngerii lui Soltan Ștefan și despre faptul că acea plîngere nu a fost înregistrată în 24 ore.”; faptul că Slobodcan Vitalie a dat dovadă de neglijență și nu a înregistrat informația privind circumstanțele accidentului, însă pînă la urmă eronat a interpretat acele probe.

23. Cu referire la faptele infracționale imputate lui Moraru Teodor, instanța de fond a menționat, că „în cazul învinuirii lui Moraru Teodor de către acuzarea de sat nu a fost demonstrat interesul personal al său, iar în lipsa acestuia acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 alin.(1) Cod penal. Potrivit rechizitoriului interesul personal al lui Moraru Teodor consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute. Raportat la caz, instanța a concluzionat că superiorii săi cunoșteau despre acest incident încă de la început, de aceea lui Moraru Teodor nu-i poate fi imputat interesul personal ce consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi...deși în rechizitoriu nu se arată deloc cum informația despre faptul că plîngerea lui Soltan Ștefan n-a fost înregistrată în modul convenit la IP Dubăsari, a ieșit la iveală, este evident că toate acțiunile începînd cu au avut loc datorită intervenției superiorilor săi de la IP Dubăsari.”
24. Analizînd cele invocate de instanță în sentința din 05.05.2020, privind expunerea probatoriului în privința lui Moraru Teodor consideră că argumentele expuse sunt unele nefondate care au dus la adoptarea unei soluții ilegale din raționamentele, că: Instanța de fond invocă că un semn obligatoriu al componenței de infracțiune îl reprezintă interesul personal. În lipsa acestuia chiar dacă și există fapta înscrierii într- un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 alin. (1) Cod penal. În cazul de față acuzarea de stat consideră că interesul personal al inculpatului Moraru Teodor manifestat prin consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute a fost demonstrat pe deplin deoarece intenția lui de a-și salva colegul de la neglijența înregistrării plîngerii lui Soltan Ștefan a și dus la modificarea ulterioară prin acoperire parțială cu corectorul și ulterioara adăugire a noi elemente cu retușare a datei și lunii întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****.
25. Nemodificarea datei și lunii din actele specificate mai sus ar fi dus la imposibila înregistrare a plîngerii deoarece nu era respectat termenul de 24 ore iar despre cazul dat puteau afla superiorii și colegul său ar fi fost supus sancționării. Dacă nu exista frica ca superiorii lor să afle Moraru Teodor și

Slobodean Vitalie nu modifica data și luna din actele specificate mai sus.

26. Totodată, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că instanța eronat a concluzionat că înregistrarea plîngerii lui Soltan Ștefan a avut loc datorită intervenției superiorilor din cadrul IP Dubăsari, deoarece superiorii lor au aflat despre acest fapt o dată cu intervenția procuraturii care a mai stabilit că încheierea emisă de către Moraru Teodor nici nu a fost contrasemnată de către superiorii săi, fapt confirmat în cadrul cercetării judecătorești de către șeful de post al SP *****, ceea ce denotă faptul că ei au ascuns acest fapt de la superiori. La fel instanța de judecată a făcut referire la faptul că în raportul de expertiză nu se indică cine anume a efectuat modificările în Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, în Plîngerea din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari și în Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****, însă în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine faptul că acces la materialele date au avut numai Moraru Teodor și Slobodean Vitalie, fapt confirmat pe deplin de către martorii Chilimari *****, Vatav Sergiu și Aldea Silvia, iar data indicată în plîngere și procesele verbale era de 08.05.2018, dată la care Slobodeanu Vitalie se afla în concediu anual de odihnă.
27. Sentința nominalizată o consideră ilegală, din care considerente urmează a fi casată.
28. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, s-a respins ca nefondat apelul procurorului și s-a menținut fără modificări sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 05 mai 2020, privindu-i pe Moraru Teodor și Slobodean Vitalie.
29. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-i pe Moraru Teodor***** și Slobodean Vitalie *****, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată
30. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, urmează a fi admis, din alte motive, cu casarea inclusiv și din oficiu, conform art. 409 pct. 2) din Codul de procedură penală, a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
31. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel,

juducând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

32. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
33. Subsecvent, Colegiu indică că deși în speță, s-a emis o sentință de achitare în privința a doi inculpați, însă pe temeuri diferite, prin apelul procurorului se solicită condamnarea inculpaților în baza articolelor incriminate, iar în ședința instanței de apel s-a stabilit că ambii inculpați urmează a fi achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, Colegiul va admite apelul din alte motive și va casa sentința și din oficiu, or în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
34. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
35. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
36. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
37. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

38. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, întemeiat a apreciat probele, a ținut seama de cerințele art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, însă în mod eronat a reținut că Slobodean Vitalie ***** urmează a fi achitat de la învinuirea adusă în comitere a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 332 alin.(1) din Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, iar Moraru Teodor***** urmează a fi achitat de la învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapt nu întrunește elementele infracțiunii.
39. Astfel, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu, Moraru Teodor***** se învinuiește în aceea că el, activând în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15 04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscând cu certitudine că plîngerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui Soltan Ștefan ***** în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** și anume, a modificat data și luna.
40. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrise cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a Plîngerii din numele Soltan Ștefan ***** adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara

adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât: - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plângerii din numele Soltan Ștefan ***** , adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18. Astfel, Moraru Teodor***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

41. Slobodean Vitalie ***** , potrivit acușării, a fost învinuit în aceea că el, activând în calitate de ofițer de sector al sectorului nr.1 (Holercani) din cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15 04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, la data de 26.04.2018 a primit plângerea de la cet. Soltan Ștefan ***** , născut la ***** , domiciliat în s. ***** , pe faptul că a fost agresat fizic în curtea gospodăriei sale de către consăteanul Porubin ***** ***** .
42. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Slobodean Vitalie ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constatator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat- o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plîngerii din numele

cet.Soltan Ștefan *****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****.

43. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18”.
44. Astfel, Slobodean Vitalie ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.
45. Însă, Colegiul penal analizînd materialele cauzei și raportîndu-le la actul de învinuire, ținînd cont de prevederile legale, procesual penale sus- indicate, constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Slobodean Vitalie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului Moraru Teodor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) din Codul penal
46. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, după cum urmează:
47. Inculpatul Moraru Teodor*****, în ședința de judecată a declarat că, vina nu și-o recunoaște. În a.2017-2018 a activat ca șef de post pe sectorul nr. 1 Holercani a IP Dubăsari în calitate de șef de post, dar Slobodean Vitalie era în calitate de ofițer de sector. După fișa de post, Slobodean Vitalie era ca subaltern al său. La începutul lunii aprilie 2018, a fost informat de către serviciul de gardă a IP Dubăsari, precum că conducerea se interesează dacă a avut în gestiune un material în privința lui Soltan Ștefan din s.Holercani. El a declarat că nu cunoaște nimic despre acest material și va pleca la familia Soltan Stepan pentru a concretiza ce s-a întîmplat. Ajuns la fața locului a stabilit că Soltan Stepan a avut un conflict cu un consătean Porubin, unde a anunțat în aceiași zi prin comunicare telefonică Unitatea de Gardă. În urma discuției cu soții Soltan,

acesteau au spus că anterior a mai fost un polițist, căruia i-au dat careva declarații. L-a telefonat pe Slobodean și l-a întrebat ce acțiuni a întreprins. Prin intermediul telefonului, Slobodean i-a spus că a luat o plîngere, a audiat sau partea vătămată, sau un martor și i-a dat lui Soltan îndreptare de a trece expertiza. În aceeași zi a raportat șefului IP Dubăsari, Dorin Bîntu despre materialul în cauză și conflictul apărut. După părerea lui, șeful IP Dubăsari cunoștea despre acest caz și i-a atenționat pe dînsul și Slobodean că o să fie eliberați din sectorul Holercani. În urma precăutării materialului dat, discuției cu medicul legist A. Ciobanu, s-a constatat că pe corpul lui Soltan nu sunt careva leziuni corporale. Îndreptarea la medicul legist a fost dată de Slobodean. Potrivit materialelor acumulate și raportului de expertiză, pe caz nu s-a stabilit o contravenției sau o infracțiune, fiind întocmită o încheiere, care a fost semnată de șeful adjunct a IP Dubăsari la moment Burciu Iurie. După aceasta materialul dat l-a lăsat la serviciul de gardă a IP Dubăsari. La materialul dat au fost anexate: plîngerea, audierea părții vătămate luate de colegul Slobodean Vitalie. Careva ștergeri, schimbări de date în plîngere, în procesul de audiere sau alte acte la cazul dat el nu a observat să existe, precum nu au fost observate și de șeful adjunct Burciu Iu. la semnare. Ulterior de către Procuratura Dubăsari, el a fost audiat pe faptul precum că el și Slobodean V. ar fi falsificat data și luna în plîngere și în procesele -verbale de audiere a părții vătămate și a martorului Soltan A., însă el nu cunoștea nimic pînă atunci de falsificarea datelor. În discuție cu procurorul Stanislav Prisăcaru, ultimul a spus că decizia pe caz a fost luată corectă, doar că au fost falsificate data în plîngere și în procesele-verbale. L-a întrebat pe procuror care ar fi interesul lor de a modifica datele și că sunt învinuiți pe nedrept, la ce procurorul a menționat că interesul lor ar fi ca să aibă o imagine mai bună în fața șefului IP Dubăsari. Dar ultimul cunoștea despre aceasta, el personai i-a raportat în ziua cînd a fost la fața locului, iar Slobodean este vinovat numai de aceia că nu a înregistrat la timp plîngerea. De asemenea, la o ședință a fost ridicat în fața efectivului IP Dubăsari și atenționați ca pe viitor să nu comită astfel de încălcări. La întrebările adresate a concretizat că, el a fost ca șef de post, iar Slobodean era ofițer superior de sector, era subaltern. De cazul lui Soltan nu a cunoscut pînă cînd a fost anunțat de Unitatea de Gardă. Plîngerile se înregistrează timp de 24 ore, sunt cazuri cînd plîngerile le examinează împreună el și Slobodean, la fața locului puteau merge și împreună și separat. Cînd a fost informat despre cazul lui Soltan, prima acțiune a lui a fost că a informat Unitatea de Gardă că între Soltan și Porubin a avut loc o ceartă. Materialele le-a luat din biroul de serviciu, i s-a spus că materialul dat a fost solicitat de Procuratură, iar la IP Dubăsari el nu era. Cazul dat el l-a înregistrat la Unitatea de Gardă și a întreprins măsurile necesare. A anexat la materiale și materialele acumulate de dînsul, a audiat martorii la caz.

El a venit și a prezentat actele în altă zi. A conexas la materialele date și a luat decizia finală. A considerat că nu este o contravenție sau o infracțiune pe caz. Careva corectări el nu a văzut. Locul unde se afla cheia de la biroul de serviciu era cunoscut de toți colegii. Anterior a avut conflicte și era în relații ostile cu colegul Golban, care era și șeful lui. De către procuratură el n-a fost contactat telefonic pe acest caz. În Unitatea de Gardă au acces mai mulți polițiști, inclusiv și șoferul IP Dubăsari. Cazul cu Soltan a avut loc în luna aprilie 2018, dar materialul a fost înregistrat în luna mai 2018. Despre faptul că Slobodean V. a uitat să înregistreze materialul, la 08.05. 2018 el telefonic i-a raportat lui Bîntu și lui Golban. La procuratură i-au fost arătate corectări la data și ziua plîngerii și la procesele verbale, la data faptei nu erau corectări. La momentul cînd el a luat decizia, nu erau careva corectări pe caz, dar la procuratură deja erau corectări. Consideră că data și luna puteau fi corectate de către Unitatea de Gardă, de d-l Golban, cît și de alte persoane. Modificările în plîngere nu puteau să nu fie observate de dînsul, sau de Burciu Iu. dacă ar fi fost, ultimul putea face însemnări, dar aceste corectări nu erau. El cînd activa, verifica orice act. Despre cazul lui Soltan a fost informat de către Unitatea de Gardă. Apoi s-au sunat reciproc cu Slobodean. Ultimul inițial a spus că materialele sunt în birou, dar el le-a căutat și nu le-a găsit, iar peste 1 sau 2 zile le-a prezentat Slobodean. La dînsul materialul s-a aflat cel puțin 3 zile, a așteptat expertiza, apoi a luat o decizie. Materialul s-a aflat la dînsul în mapă sau în safeu. Materialele lui Slobodean le-a anexat după 08.05.2018 sau chiar în seara de 08.05.2018. Slobodean Vitalie a greșit că nu a înregistrat cazul. Cazul nu poate fi înregistrat cu data de 26.04.18, dar neapărat cu data de 08.05.2018. Cînd a verificat documentele, el nu a atras atenție la dată, dar la conținut. Nici el și nici Burciu Iurie nu au observat ca data din materiale să fie corectată. Inițial materialul a fost verificat de către Burciu Iurie, apoi cu materialul a mers la cancelarie, unde a trimis răspuns petiționarului, apoi materialul se lasă în Unitatea de Gardă. Pe data de 27.04.2018 el nu l-a văzut pe Soltan și nici nu-l cunoștea pe acesta, l-a cunoscut prima dată pe data de 08.05.2018.

48. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a reiterat că nu recunoaște vina, precizînd că susține declarațiile oferite anterior și a menționat că Slobozian i-a prezentat materialele. Materialul era semnat de către Slobozean și le-a anexat la ale sale, plîngerea nu era înregistrată în registru, a înregistrat plîngerea, era înregistrat doar materialul, lucra împreună cu Slobodean, iar acesta s-a dus în concediu. A fost sunat și i s-a spus că o persoană a fost agresată și trebuie de verificat cazul. A fost înștiințat de unitatea de gardă. După asta comisarul l-a sunat și l-a întrebat de ce nu lucrează și de ce este un material neînregistrat. Atunci s-a dus la domnul Soltan acasă și l-a întrebat dacă vrea să depună plîngere. Soltan i-a spus că nu dorește să depună plîngere

deoarece până la el a mai fost un polițist. L-a sunat pe Slobodean și l-a întrebat despre caz și i-a spus că are actele.

49. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, probe din care instanța reține că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
50. Inculpatul Slobodean Vitalie, în ședința de judecată a declarat că, la 26.08.2018 el activa în calitate de ofițer de sector la IP Dubăsari și a fost implicat în serviciu pe 24 ore în s. *****. Dimineața a trecut instructajul în s. Ustia, r-nul Dubăsari și urma să se deplaseze în s. *****, însă deoarece anterior avuse o înțelegere cu primarul s. Holercani și pădurarul de a sădi 3000 copaci în adiacentul s. Holercani, a plecat direct în această localitate, s. Holercani. După ce a organizat lucrul, a mers în biroul de serviciu din sat să-și pregătească actele pentru serviciul de 24 ore. În incinta primăriei, a aflat că cet. Soltan, locuitor al s. Holercani, a avut un conflict cu un alt locatar, cet. Porubin. A decis să meargă acolo să vadă care este situația. Ajungând la fața locului, Soltan i-a povestit că l-a invitat pe Porubin să-l ajute la lucrul gospodăresc în grădina plantată cu viță de vie pentru suma de 300 lei, dar nu i-a plătit acestuia pentru lucrul efectuat, spunându-i că îi va plăti suma de 150 lei. Porubin s-a enervat pe acest lucru și i-a aplicat o lovitură. Soltan a declarat că nu are nevoie de intervenția poliției și nu dorește să depună plîngere pe cazul dat. Acolo era și soția lui Soltan, care insista ca soțul ei să depună plîngere. El a primit plîngerea de la cet. Soltan și l-a întrebat ce vătămări are, la ce acesta a zis că nu are nimic și nimic nu-l doare, însă pentru a stabili toate circumstanțele a decis să întocmească toate actele procedurale și să-i dea îndreptare la medicul legist. Îndată după aceasta a mers la domiciliul lui Porubin, dar nu l-a găsit acasă și deoarece era implicat în organizarea lucrului cu sădirea copacilor și restrîns în timp, deoarece trebuia să plece și în s. *****, îndată după clarificarea tuturor întrebărilor de bază în s. Holercani, a plecat în s. *****, unde a fost anunțat de un coleg că au o chemare. Ajuns în s. *****, și-a îndeplinit primordial obligațiunile de serviciu, astfel uitînd de plîngerea lui Soltan. După 24 ore de activitate, fiind obosit s-a deplasat la domiciliu, iar de pe data de 01-02 se afla în concediu și la serviciu nu a mai revenit. Aflîndu-se în concediu, a uitat de plîngerea lui Soltan, iar peste aproximativ 5-6 zile el a fost telefonat de procurorul Viorel Beiu, care i-a comunicat că o doamnă cu numele Soltan și fiul acesteia se interesează de rezultatul plîngerii date. I-a comunicat procurorului că a uitat să înregistreze plîngerea și îndată o să organizeze ca ea să fie înregistrată și examinată. Procurorul i-a dat numărul de telefon a fiului D-nei Soltan, pentru a-i explica motivul întîrzierii examinării. El îndată l-a

telefonat pe fiul acesteia, și-a cerut scuze, i-a explicat motivul întârzierii, comunicându-i că plîngerea o să fie înregistrată și vor fi anunțați părinții. A verificat mapa de serviciu, cu care se deplasa la serviciu, unde a depistat actele pe care le-a luat de la Soltan. În acea zi el urma se plece în r-nul Șoldănești și deoarece era drum scurtat spre Orhei și mai apoi spre r-nul Șoldănești, a trecut pe la biroul de serviciu, unde a lăsat plîngerea și deoarece Moraru nu se afla pe loc în birou, l-a telefonat și i-a spus unde lasă documentele și l-a rugat ca el să înregistreze materialele și să se ocupe de plîngerea lui Soltan. Concomitent l-a rugat pe Moraru să-l telefoneze pe șeful IP Dubăsari, d-l Bîntu și să-i comunice că el a uitat să înregistreze o plîngere și o vor înregistra cu întârziere, iar cînd se va întoarce din Șoldănești, va trece pe la IP Dubăsari și va da explicații. La fel a comunicat că colegii de la Procuratură sunt la curent cu cazul dat. Deplasîndu-se la volan, peste 30 min. a fost telefonat din Unitatea de Gardă a IP Dubăsari și i s-a comunicat că D-na Soltan se află la Procuratură și întreabă de plîngere și ca el sau Moraru să-l telefoneze pe șeful IP. Din nou l-a telefonat pe Moraru, care i-a spus că el deja la telefonat pe șeful IP, căruia i-a spus că plîngerea va fi înregistrată cu întârziere și nu mai este necesitatea și el să-l sune pe șeful IP. Peste cîteva zile l-a telefonat iarși pe Moraru și l-a întrebat ce-i cu soarta cazului și acesta i-a spus că a înregistrat plîngerea cu întârziere, iar șeful IP Dubăsari i-a certat pe ambii. Tot Moraru i-a comunicat că D-l Soltan nu avea careva leziuni, ceia ce era vizibil din start, și a întocmit o încheiere de încetare, fiindcă nu erau probe la caz și că a avut loc o contravenție. Peste ceva timp a fost invitat la Procuratura r-nului Dubăsari, la procurorul S. Prisăcaru, care i-a comunicat că a fost intentat dosar penal și l-a întrebat cine din ei a schimbat careva cifre din plîngere, la ce i-a comunicat că el nu cunoaște și că nu a avut scopul de a schimba careva date și nici nu era vreo rațiune. La întrebarea cine ar fi putut face schimbări, i-a comunicat că orișicare din colegi care are acces în birou sau colegii din Unitatea de Gardă sau Statistică. La întrebările adresate a concretizat că, el vina nu și-o recunoaște. Este indicație verbală de a întocmi proces-verbal. Cînd nu se stabilește o contravenție, se emite o încheiere și nu se mai audiază martori. Plîngerea este o probă în urmărirea penală. Presupusa modificare nu s-a răsfrîns asupra procesului, dar nu era nici o rațiune să schimbe data în plîngere, odată ce a fost anunțat șeful IP Dubăsari. Sau Unitatea de gardă, sau Secția Statistică puteau să modifice data în plîngere. În acea zi cînd a fost cazul cu Soltan, el a avut mult de lucru, deaceia nu a reușit, dar i-a dat îndreptare lui Soltan la medicul-legist pentru stabilirea leziunilor corporale. Materialul acumulat el l-a lăsat în birou, dar cînd l-a luat Moraru, în acea zi sau a doua zi, el nu cunoaște. Plîngerea nu era înregistrată, deaceia și a lăsat-o în birou, să fi fost înregistrată, printr-un raport trebuia să transmită. Pe plîngerea depusă de Soltan era data de 26.04.2018 și

îndreptarea la medicul legist tot la această dată a fost. Tot în acea zi de 26.04.18 el a fost acasă la Porubin și i-a spus lui Soltan că dacă îl va găsi pe Porubin în acea zi, vor clarifica toată situația. După 5-6 zile de la depunerea plîngerii a fost apelat de procurorul Viorel Beiu. În acea zi cînd a luat plîngerea, el a fost prin birou. Nu era numeni în birou cînd a lăsat plîngerea, dar la birou este o cheie comună pe care o lasă acolo și știu doar colegii despre ea. Presupune că de la Unitatea de Gardă a fost telefonat la indicația șefului IP Dubăsari. A lăsat plîngerea cu data indicată inițial, nu era rezon de a schimba data, deoarece toți cunoșteau că nu a fost înregistrată. Toți colegii au acces la materialul de gardă, apoi se dă la Statistică acest material. Cînd a dat explicații la urmărirea penală, el era stresat, nu-și amintea toate detaliile, dar în instanță și-a amintit detailat cum a fost.

51. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a precizat că nu recunoaște vina, susține declarațiile oferite anterior și a indicat că nu ține minte data exactă dar, a primit plîngerea de la Soltan, în acea zi era de serviciu pentru 24 ore pe mai multe sate și trebuia să plece în alt sat. În acea zi a primit plîngerea și a trecut să înregistreze doar plîngerea deoarece trebuia să plece. A doua zi era obosit după 24 ore, a plecat acasă și a uitat de plîngerea. A fost sunat și întrebat de plîngere. Respectiv a spus că plîngerea este în birou. A venit și a adus plîngerea, restul actelor erau în birou. Plîngerea se înregistrează în termen de 24 ore. Toate materialele se aflau în birou, doar plîngerea era la inculpat, plecase în concediu și a uitat de materialele date. Nu poate spune de ce a fost schimbată data și nici cine a schimbat, ei nu au avut motiv de a o schimba. Dacă nu înregistrează plîngerea în 24 ore, este sancționat disciplinar de către inspectoratul de poliție. Nu au fost emise careva sancțiuni disciplinare în privința sa. Din cauza dată absolut nimeni nu a avut de suferit. Domnul Soltan nici nu a dorit să depună plîngerea.
52. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, probe din care instanța reține că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.
53. În continuare, Colegiul indică că pentru probarea vinovăției inculpaților acuzarea a administrat următoarele mijloace de probă.
54. Martorul Soltan Ana instanței de judecată a declarat că, pe data de 25.04.2018, în jurul orelor 16:00 s-a întors acasă de la deal, unde l-a găsit pe soțul ei plîngînd. Acesta i-a spus că au fost la el 2 persoane Vitalii și *****, care l-au ajutat la lucru și au cerut 300 lei pentru lucrul efectuat. Deoarece soțul ei nu avea bani la dînsul, l-a spus că se va achita mai tîrziu, dar aceștea l-au bătut cu pumnii în burtă, în piept. A doua zi, pe data de 26.04.2019, pe la orele 10:00,

11:00, ea personal s-a dus la sectoristul Vitalie și i-a spus ce s-a întâmplat. Tot în acea zi sectoristul a venit la ei și a luat declarații de la soț, a scris plîngere și i-a dat soțului îndreptare să meargă la medic. Pe 27.04.2018, împreună cu soțul ei a fost la medic în or. Criuleni, care după control i-a zis că soțul are o coastă ruptă, i-a prescris tratament și peste 5 zile rhoentghen. A doua oară la control, s-a arătat că coasta nu este ruptă, este umflată de la lovituri. Când a adus actele de la medic, sectoristul Vitalie era plecat în concediu și era alt polițist și a hotărît să se ducă la procuratură. Nu a fost de acord cu decizia polițistului deoarece nu a fost aplicată nici o amendă pe caz.

55. Fiind audiată în ședința instanței de apel martorul a precizat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că a chemat poliția atunci deoarece a venit un om la ei și i-a ajutat la lucru după care s-au dus dar unul a venit înapoi și a cerut bani și soțul i-a spus că nu are bani, la care acel om l-a bătut pe soțul său, l-a întrebat pe soț de ce plînge și el i-a spus că la bătut Serioja deoarece nu ia dat 300 lei. De asta și a sunat la poliție. Susține declarațiile date la poliție și instanța de judecată, a spus tot adevărul. S-a adresat la poliție la Slobodeanu deoarece la bătut pe soț. Atunci a spus pe ce dată s-a întâmplat, acum nu mai ține minte. La moment soțul este bolnav deoarece și-a rupt piciorul și stă acasă la pat. Slobodeanu a fost și a strâns documente și s-a clarificat, i-a dat îndreptare soțului să se ducă la medic, la procuratura Criuleni am fost. Nu a scris nimic pe polițiști, poliția nimic nu i-a făcut, pe poliție nu a scris nimic și nu a avut careva pretenții nici atunci nici acum față de poliție.
56. Martorul Soltan Stepan instanței de judecată a declarat, că pe data de 25.04.2019, aproximativ la ora 15:00-16:00, la el a venit o rudă Vitalie, care i-a adus un ajutor pe nume ***** și a început să-l bată. El l-a alungat din ogradă, iar cînd a venit soția lui acasă, i-a povestit ce s-a întâmplat. A doua zi la dînsul a venit polițistul Vitalie, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat și a luat plîngerea. Polițistul i-a dat o îndreptare la medic în or. Criuleni, unde a fost de 2 ori.
57. Martorul Golban Pavel, în ședința de judecată a declarat că, în perioada lunii aprilie a. 2018, activa ca șef de sector al sectorului s. Holercani. Despre situația cu polițiștii Slobodean și Morari, a aflat cînd a fost invitat la procuratură pentru a da explicații. Materialul respectiv nu a fost coordonat cu dînsul, a fost vizat direct de către Burciu Iurie, deaceia ce este legat de acest material el nu cunoaște. La întrebările adresate a concretizat că, cînd a fost primită informația, atunci a fost înregistrat materialul. La 10.05.2018 informația a parvenit de la Serviciul de Gardă, a pus viza la sectoriștii care deserveșc s. Holercani. Nu-și amintește de cine a fost dată informația. Slobodean Vitalie a fost în concediu conform graficului, dar nu-și amintește cînd. Și Morari și Slobodean sunt în subordinea lui, dar nu cunoaște cum a ajuns informația de la Slobodean la Morari. Din declarațiile citite de procuror rezultă că materialul a fost repartizat

lui Morari. Procurorul l-a informat despre scopul invitației, a văzut materialul și a dat explicații. A înțeles că ceva nu este în regulă cu acest material. Persoana de serviciu de gardă, Teaca, a înregistrat materialul, dar nu cunoaște a fost cerere sau plîngere, telefonic sau nu. Acești polițiști sunt suspendați din funcție în legătură cu intentarea dosarului penal. Nu ține minte dacă acest caz s-a discutat la careva ședință a poliției sau dacă au fost pedepsiți Slobodean și Morari.

58. Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul a comunicat că susține declarațiile oferite anterior, precizînd că a aflat despre asta cînd a fost chemat la procuror, hotărîrea nu a fost coordonată cu el ca șef de sector de către inculpați, anume la materialul dat nu a discutat cu ei și nu le-a dat careva întrebări pe marginea acestui caz, nu au discutat despre acest caz sau material falsificat, în perioada 2018 toate încheiere cu materiale se aprobau de către șeful inspectoratului, adică nu era necesitatea obligatorie coordonarea actelor cu martorul. Așa era atunci procedura. Cu materialul nr. 480 înregistrat în registrul nr. 2, ulterior nu a făcut cunoștință. Cu inspectoratul conduce comisarul șef. Bîntu Dorin la acel moment era comisar din cîte își aduc aminte, Bîntu putea semna fără a fi coordonat cu el, au fost așa indicații ca orice informație înregistrată să fie informat comisarul. Nu cunoaște materialul și nu poate să se expună dacă a fost luată o decizie corectă pe caz, în 2018 toate materialele erau transmise unității de gardă.
59. Martorul Ursul ***** în ședința de judecată a declarat că, în luna august a. 2018 a fost detașat la sectorul de poliție Holercani din motiv că Zavtur Eduard era în concediu, apoi nu a mai activat în sectorul Holercani. Despre cauza dată nu poate spune nimic, pe Soltan Ana și Soltan Ștefan nu-i cunoaște, careva plîngeri din partea lor nu a primit. La întrebările adresate a concretizat că, Slobodean și Morari îi sunt colegi, cunoaște că au fost suspendați în legătură cu careva neplăceri la lucru. După finisarea materialului, încheierea se trimite în cancelaria IP Dubăsari, remit răspunsul, apoi se remite în unitatea de gardă. Dacă persoana a depus plîngere, timp de 24 ore trebuie înregistrată. Pe material se indică cui este repartizat, acela îl examinează.
60. Martorul Chilmari *****, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer operativ al serviciului de gardă a IP Dubăsari. Atribuțiile de bază sunt: înregistrarea tuturor contravențiilor și infracțiunilor parvenite în Unitatea de Gardă. Orice tip de adresare dacă parvine de la angajații IP, se înregistrează sub formă de informație. Informația transmisă din teritoriu se înregistrează într-un registru de evidență a contravențiilor și infracțiunilor. Ca urmare, șeful IP îi atribuie viză, termenul și materialul dat este preluat contra semnătură de angajatul nimut pentru examinare. După finisarea examinării materialelor, în unitatea de gardă ele nu parvin. După ce angajatul a acumulat

probe, după luarea deciziei, materialul acumulat este verificat de șeful de sector și semnează încheierea. După ce este semnat de către șeful de sector, materialul îl transmite serviciului de statistică, unde la fel și ei au un registru unde se înregistrează. Sunt cazuri când serviciul de statistică este închis, materialele sunt lăsate la ei în unitatea de gardă pentru a le transmite statisticii. În zilele de odihnă toate aceste atribuții revin unității de gardă. După ce materialul este adus în serviciul de gardă și statistică, alte persoane nu au acces la material, doar cel care nemijlocit primește materialul. La întrebările adresate a concretizat că, în zilele de odihnă, sîmbătă, duminică, angajații lasă materialele în unitatea de gardă, dar statistica duce evidența. Serviciul de gardă duce o evidență internă, dar nu duce evidența materialelor sau a încheierilor. Materialele se păstrează în secția lor pînă la ora 08:00, apoi dimineața le preia serviciul statistică. Cînd se păstrează materialele în serviciul de gardă ele nu sunt răsfoite. Nu ține minte dacă procurorul a solicitat careva material și dacă el a apelat pe cineva în acea zi. Materialele se înregistrează cu ziua curentă nu cu data din urmă, cînd se adresează, atunci se înregistrează informația. La ei materialele sunt verificate, corectări, modificări nu se admit. Admite faptul că cineva din colectiv poate să facă rău unui coleg.

61. Martorul Vataș Sergiu în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior SCO a IP Dubăsari. Cît timp materialele sunt în proces de examinare, el nu are acces la materialele sectoriștilor, iar cînd se emite încheierea, are acces funcțional la materiale pe termen limitat, cînd se introduce în bază și sunt predate serviciului statistică. Materialul poate sta la ei 10 min sau o oră, în dependență dacă persoana de la statistică este pe loc. Pe prima filă a materialului, pe copertă pun numărul, dar careva adăugeri, completări în material nu fac. Cui i-a fost vizat materialul, este responsabil de la început pînă la luarea deciziei. La întrebările adresate a concretizat că, se întîmplă în zilele de odihnă ca încheierea să rămînă în unitatea de gardă, dacă a fost adusă vineri, după orele de lucru și se păstrează pînă luni, dar dacă se aducea seara, rămîne pînă dimineața. În unitatea de gardă mai are acces și șoferul, alte persoane nu au acces. Șefii de sector nu au acces la Unitatea de gardă, numai la fereastra unde se primește și se eliberează materialul. Materialul se păstrează în safeu, el personal nu are sigiliu, dar unitatea de gardă are. Mai întîi se face mențiunea șefului cînd materialul este finisat, apoi este transmis spre păstrare. Cunoaște că Slobodean și Moraru au fost suspendați din funcției. Ca colaboratori sunt foarte buni, dar nu cunoaște dacă au avut conflicte cu alți angajați ai IP.
62. Martorul Aldea Silvia în ședința de judecată a declarat că, activează în cadrul IP Dubăsari. În atribuțiile ei privind încheierile, menționează că ele parvin și la ei la statistică și la unitatea de gardă, după care se acordă număr după registru

și se plasează în arhivă. Careva corectări, modificări nu fac, verifică ca încheierea să fie semnată de către șeful IP, după ce este semnat acordă număr, scriu în registru. La ei materialul ajunge cusut și numerotat. Ea nu primește așa încheiere dacă nu este data, sau fără semnătură și chiar dacă răspunsul cetățeanului nu este remis, poate să întoarcă înapoi materialul. La moment ea și alții 2 ofițeri au acces la materiale, alții nu au acces, nu permit să intre în birou alte persoane. Când se solicită materialul, mai au acces și cei care au întocmit materialul și solicită o copie a încheierii, unde se înregistrează în registru că a primit. La întrebările adresate a concretizat că, documentele din arhivă pot fi solicitate de către procuror. Materialele se transmit prin scrisoare de însoțire, și ea personal poate duce materialele la procuratură. Ei indică nr. încheierii și nr. de file și le transmit la procuratură, dar nu se uită la materiale când le transmite procuraturii și nu a văzut corectări. La materialele și încheierile parvenite numai ei pot avea acces. Doi ani acestea se păstrează la ei, apoi se duc în arhivă. Încheierile se păstrează în dulap și ea tot timpul închide ușa când iese din birou. Nu poate spune dacă șeful IP Dubăsari a făcut careva observații angajaților din Unitatea de Gardă precum că au acces acolo și alte persoane. În perioada mai 2018 în unitatea de gardă activa un subofițer al serviciului statistică, care avea dreptul să primească încheieri, să înregistreze, dar careva act de primire nu se făcea. La moment sunt 3 persoane în serviciul Sttistică, dar în mai 2018 erau numai 2 persoane în acest serviciu. Personal ea cu Slobodean și Moraru nu are careva conflicte, dar despre colegul ei nu cunoaște dacă a avut conflicte cu ei.

63. Fiind audiată martorul a precizat că susține declarațiile oferite anterior, indicând că în luna aprilie 2018 lucra în serviciul statistic. Atribuțiile de serviciu sunt decontarea și arhivarea materialelor. Pentru a primi materialul în arhivă, acesta se finisează cu încheiere. Erau 4 ofițeri care aveau atribuțiile de verifica aceste încheieri, de a deconta și transmite ei. Cunoaște esența cauzei date superficial. Adică ceva s-a falsificat, nu cunoaște ce. Materialul dat probabil a fost transmis de către ea la procuror. După arhivarea materialului au acces la el la solicitare și procurorul și agentul constatatator, înainte de transmite materialul nu a văzut să fie careva modificări în el, nici nu a răsfoit acest act.
64. Martorul Gogu ***** în ședința de judecată a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște că au fost suspendați în legătură cu un dosar penal. Întrebarea dată a fost disutată la o ședință, unde el era prezent, comisarul Dorin Bîntu l-a ridicat în picioare pe Moraru și i-a făcut observație precum că un material a fost înregistrat cu întârziere. Slobodean nu era prezent la acea ședință.
65. Martorul Chirilov Valentin în ședința de judecată a declarat că, Slobodean și Moraru îi sunt colegi de serviciu. Cunoaște în linii generale că aceștea sunt

învinuiți de fals în acte, dar careva detalii nu cunoaște. Cunoaște că aceștea au fost suspendați din funcție. La o ședință s-a discutat referitor la plângeri, că polițiștii au un termen de 24 ore pentru înregistrare, iar comisarul i-a zis lui Morari de ce nu a înregistrat la timp.

66. Martorul Mîrza Vladislav în ședința de judecată a declarat că, Slobodean Vitalie și Moraru Teodor sunt subalternii lui, dar au fost suspendați din funcție conform ordinului IGP din motiv că au dosar penal. La o ședință de către șeful IP Dubăsari pe faptul că Moraru T. a înregistrat cu întârziere materialul, a fost avertizat întreg colectivul. Polițiștii vizați sunt colaboratori buni, se caracterizează pozitiv, careva încălcări nu au avut. La întrebările adresate a concretizat că, în afară de cei vizați pe material, care sunt pe sat, alții nu au acces la material. Nu a avut cazuri, dar dacă se observă neclarități în material, se raportează nemijlocit șefului sectorului, șefului secției.
67. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, mai mult, aceste declarații nu combat cele relatate de inculpați și nu indică că acțiunile lui Slobodean Vitalie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal, iar acțiunile lui Moraru Teodor, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal.
68. Subsecvent, Colegiul reține că la baza învinuirii inculpaților procurorul a invocat și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2018, din conținutul căruia rezultă că primul document supus examinării constituie înștiințarea potrivit căruia a fost consemnată aducerea la cunoștință cet. Soltan Ștefan *****, precum că materialul examinat de către IP Dubăsari, în baza plîngerii depuse de el, din lipsă de probe nu s-a stabilit existența s-au inexistența contravenției, datată cu 15.05.2018, numărul de ieșire 2675, întocmită de către șeful de post al IP Dubăsari, Teodor Moraru și contrasemnată. Al doilea document supus examinării îl constituie Informația potrivit căreia a fost consemnat apelul telefonic parvenit de la șeful de post al PP Holercani al IP Dubăsari, inspector principal Morarau T., unde sunt expuse circumstanțele incidentului și anume că la 25.04.2018, aproximativ ora 14:00, s. *****, la domiciliu localnicului Soltan Stepan *****, a.n. 1951, în urma unui conflict a fost agresat fizic de localnicul Porubin *****, a.n. 1941, cauzîndu-i dureri fizice". La fața locului s-a deplasat grupa operativă (colaboratorul) Moraru T.. Informația este datată cu 08.05.2018, ora 17:30 min., și înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 480 din 08.05.2018, de către OOS al SI al SMO al IP

Dubăsari, I. Teacă (f.d.59, Vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.11.2018, din conținutul căruia rezultă că primul document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (Holercani) pentru luna aprilie 2018, aprobat de către Șeful al IP Dubăsari, Dorin Bîntu, potrivit căruia pe data de 26.04.2018 se confirmă că Slobodean Vitalie se afla la serviciu. Al doilea document supus examinării îl constituie graficul de serviciu al echipajului de reacționare operativă 902 SP nr. 1 (Holercani) pentru luna mai 2018, aprobat de către Șeful al IP Dubăsari, Dorin Bîntu, potrivit căruia pe data de 08.05.2018 se confirmă că Moraru Teodor nu se afla la serviciu. Al treilea document supus examinării îl constituie extras din ordin nr. 30 EF datat cu 24 aprilie 2018, potrivit căruia se acordă concediul de odihnă anual plătit comisarului, Slobodean Vitalie ***** (R-046400), ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 (Holercani) al IP Dubăsari, pentru perioada de la 02 mai 2018 pînă la 01 iunie 2018 (f.d.80, Vol.I); raportul de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 din conținutul căruia s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrise cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** , a Pîngerii din numele Soltan Ștefan ***** , adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan ***** , adresată șefului IP Dubăsari a fost „ 26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18." (f.d.42-45, Vol.I); planșa fotografică la Raportului de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 (f.d.46-48, Vol.I); Corpurile delict: Plîngerea potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan ***** , a.n. ***** , adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căruia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan ***** , prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin ***** *****; Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** , datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** , a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana *****.

69. Colegiul analizând și apreciind aceste acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile și veridice, însă aceste documente nu indică că în acțiunile lui Slobodean Vitalie sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal, iar în acțiunile lui Moraru Teodor, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal
70. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
71. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componențe infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
72. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
73. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
74. La caz, Colegiul indică că infracțiunea prevăzută de alin.(1) art.332 din Codul penal, constă în înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.
75. Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.
76. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) din

Codul penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

77. Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.
78. Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.
79. Prin „alte interese personale,, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 din Codul penal. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.
80. Potrivit art.1 din Codul de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.
81. La caz, Colegiul consideră că din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel s-a stabilit indubitabil că în acțiunile lui Slobodean Vitalie nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal, iar în acțiunile lui Moraru Teodor, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal.
82. În această ordine de idei, Colegiul reține că martorul Soltan Ana fiind audiata de către organul de urmărire penală la 29 iunie 2018, printre altele, a relatat următoarele:”...A doua zi, pe data de 26 aprilie 2018, aproximativ pe la orele 11:00, am sunat la poliția de sector din s.Holercani. Peste o jumătate de oră a venit polițistul Vitalie, familia nu-i cunosc, căruia i-am povestit ce s-a

întâmplat....După ce polițistul Vitalie a scris ce s-a întâmplat, mi-a dat să semnez două hîrtii, cum se numesc eu nu știu. După ce am semnat polițistul Vitalie mi-a dat îndreptare la medic pentru a face rhoentghen și de a face un raport de expertiză pentru a scoate leziunile corporale. Pe data de 27 aprilie 2018 soțul Stepan a plecat la policlinica din or.Criuleni...La întoarcere acasă mi-a spus că a trecut și pe la polițistul de sector și i-a dat o foiță. Polițistul i-a zis că peste 5 zile să treacă încă odată rhoentghenul....

83. Totodată, martorul Soltan Stepan fiind audiat de către organul de urmărire penală la data de 07 iulie 2018, printre altele, a relatat următoarele:”..A doua zi, la inițiativa soției mele Ana, am sunat la poliția de sector și i-am zis cele întâmplate. Peste o jumătate de oră a venit polițistul Vitalie căruia i-am relatat tot ce s-a întâmplat în ziua de 25 aprilie 2018.. ..După ce a scris ce i-am spus Vitalie mi-a dat să semnez 2 hîrtii. Tot el mi-a dat îndreptare la medic. La 27 aprilie 2018 am fost la policlinică...în aceeași zi am trecut pe la polițist și i-am dat rezultatele. La poliție deja era alt polițist pe nume Teodor. Teodor mi-a zis să mai trec odată rhoentghenul....”.
84. Fiind audiat la 23 noiembrie 2018 de organul de urmărire penală Slobodean Vitalie, în calitate de bănuit, printre altele, a relatat:”...toate aceste acte, plîngerea cet.Soltan Ștefan și procesul-verbal de audiere a părții vătămate, precum și procesul-verbal de audiere a martorului au fost întocmite de mine personal, toate aceste acte au fost întocmite la aceeași dată cu aceeași dată, careva rectificări pe aceste acte nu au fost făcute de către mine. Ulterior, am mers la biroul de serviciu unde am acces eu și colegul meu, nu țin minte precis cine a fost la acea zi, dar comunic că posibil era Moraru Teodor sau Ursul ***** și am lăsat actele sus indicate pe masa de birou. După ce am luat blaturile necesare, am mers în satul ***** să-mi exercit atribuțiile de serviciu pentru 24 ore. Dimineața, a doua zi, urma să merg în satul Holercani pentru a-l audia pe Porubin ***** , dar din motivul că 24 de ore nu am dormit și eram oboist, după serviciu am plecat direct acasă. După acest caz la serviciu am revenit deja după finisarea concediului anual plătit... .
85. Fiind audiat la 20 decembrie 2018 de către organul de urmărire penală, în calitate de învinuit, Moraru Teodor, printre altele, el a relatat următoarele:”....Am fost informat de către unitatea de gardă în prima decadă a lunii mai 2018, precum că procuratura raionului Dubăsari solicită materialul în privința lui Soltan despre rezultatul examinării. Eu am informat prin telefon serviciul de gardă că nu cunosc despre cazul dat, tot atunci am primit indicații de la serviciul de gardă ca să verific cazul. Eu am fost în aceeași zi la familia Soltan, unde în urma cercetării cazului partea vătămată cet.Soltan m-a informat că a fost bătut la domiciliu în ograda gospodăriei sale de către un consătean. Tot atunci am informat și serviciul de gardă a IP Dubăsari. Tot atunci am sunat

la colegul meu Slobodean Vitalie pentru a-l întreba despre cazul dat, dacă a înregistrat cazul. Slobodean Vitalie mi-a zis că el a luat o plîngere de la cet.Soltan și a dat o îndreptare la expertiza medico legală în orașul Criuleni. Domnul Slobodean a zis că a uitat să înregistreze cazul deoarece a avut o altă chemare. Materialele acumulate de Slobodean Vitalie mi le-a prezentat după comunicarea telefonică, posibil a doua sau a treia zi...”

86. Inculpatul Slobodean Vitalie, la faza de urmărire penală a relatat că după ce i-a audiat, la 26 aprilie 2018, pe Soltan Ana și Soltan Stepan și întocmit îndreptarea pentru Soltan Stepan la medicul legist, a lăsat toate materialele la birou și a uitat de ele înainte de a pleca în concediu, deoarece tot atunci a fost în serviciu de 24 ore fiind oboist. În instanța de judecată, însă, și-a schimbat parțial declarațiile și a afirmat că nu a lăsat materialele în birou, ci le-a luat cu el acasă, uitînd apoi de ele și, doar după ce a fost telefonat de la serviciu pe la începutul lunii mai, a trecut pe la birou și a lăsat materialele. Moraru Teodor, la rîndul său, atît la faza de urmărire penală, cît și-n instanța de judecată a relatat că a aflat despre caz pe 08 mai 2018 de la cineva de la serviciul de gardă, fără să precizeze cine anume, tot atunci a mers la familia Soltan pentru a afla detalii, apoi l-a sunat pe Slobodean Vitalie să-l întrebe ce e cu documentele.
87. Subsecvent, Colegiul constată că atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan au relatat că li s-a luat explicație de către Slobodean Vitalie. Tot ei au relatat că Slobodean Vitalie i-a elibeart lui Soltan Stepan o îndreptare la medicul legist. La fel, atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan, au relatat că după ce ultimul a mers la policlinica din or. Criuleni, întorcîndu-se în sat, a trecut din nou pe la sectorul de poliție, unde i-a arătat polițistului rezultatele rhoentghenului. Totodată, Soltan Stepan a precizat, fiind audiat la 07 iulie 2018, că nu Slobodean Vitalie era polițistul căruia i-a arătat rezultatele, ci unul altul, și anume, pe nume Teodor.
88. Prin urmare, instanța reține că este evident că înainte de a pleca în concediu, Slobodean Vitalie a lăsat materialele la birou în seama lui Moraru Teodor, uitînd concomitent să informeze serviciul de gardă despre plîngerea depusă. Iar faptul că deja Moraru Teodor se ocupa de ele se atestă și prin aceea că el l-a primit pe Soltan Stepan după ce ultimul s-a întors de la policlinica din or.Criuleni și tot el uitîndu-se la rezultate, l-a informat că va mai fi necesară ulterior o investigație pentru întocmirea unei concluzii finale. De asemenea, atît Soltan Ana, cît și Soltan Stepan, fiind audiați la faza de urmărire penală, au relatat multe detalii la caz, însă nu au spus nimic despre o eventuală vizită a lui Moraru Teodor din 08 mai 2018, cînd acesta să-i întrebe despre caz, despre cine le-a luat plîngerea etc. Respectiv, o astfel de vizită în acea zi n-a avut loc, deoarece nici nu era necesară, fiindcă Moraru Teodor foarte bine cunoștea detaliile cazului, după cum a fost relatat mai sus.

89. Mai mult, știind că materialele se află la dînsul, datorită faptului că Slobodean Vitalie se află în concediu și realizînd că la materiale lipsește informația despre circumstanțele incidentului înregistrată la serviciul de gardă (fapt la care anterior nu a atras atenție), tot el Moraru Teodor, în ziua de 08 mai 2018, a fost nevoit să înregistreze informația la serviciul de gardă, ceea ce odată în plus atestă faptul că era în cunoștință de cauză cu referire la material. Or, dacă ar fi veridică versiunea lui Moraru Teodor, precum că Slobodean Vitalie nu i-a lăsat materialele și nu știa nimic de caz pînă la 08 mai 2018, atunci nu era nici o necesitate pentru el să se asocieze într-un fel sau altul cu cazul dat și să riște consecințe negative de ordin disciplinar, urmînd ca fie Slobodean Vitalie să efectueze acea înregistrare la serviciul de gardă, fie șeful lor nemijlocit Golban Pavel să rezolve problema apărută, odată ce subalternul său care a dat dovadă de neglijență se află în concediu.
90. Astfel, Colegiul constată că cele relatate de Slobodean Vitalie la faza de urmărire penală erau veridice, pe cînd declarațiile făcute în fața instanței de judecată parțial nu corespund adevărului, cauza schimbării lor nefiind neclară, însă cel mai probabil datorindu-se așa-numitei ”solidarități cu colegul de serviciu cu care mult timp a lucrat umăr la umăr și care a ajuns într-o situație neplăcută, inclusiv din cauza lui”.
91. Așadar, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Slobodean Vitalie a dat dovadă de neglijență și n-a înregistrat la serviciul de gardă, prin apel telefonic, informația privind circumstanțele incidentului, și anume, pretinsa maltrare a lui Soltan Stepan, care ar fi avut loc pe 24 aprilie 2018 în s.Holercani, r-l Dubăsari și despre care el a fost informat personal de către soția victimei, Soltan Ana. În același timp, potrivit rechizitoriului, Slobodean Vitalie a fost învinuit de faptul că:”...la data de 26.04.2018 a primit plîngerea de la cet. Soltan Ștefan *****. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Slobodean Vitalie ***** contrar prevederilor prevăzute în Ordinul comun al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni” unde este stipulat faptul că după primirea plîngerii, el ca agent constatatator urma să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al IP Dubăsari prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, pentru a nu încălca legislația procesual - penală în termen stabilit și a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, a lăsat plîngerea cet. Soltan Ștefan în biroul de serviciu fără soluționare știind cu certitudine că nu a înregistrat-o conform legii, fapt care a dus ulterior la modificarea de către

colegul său Moraru Teodor a datei și lunii întocmirii plângerii din numele cet.Soltan Ștefan *****, a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și a datei și lunii din procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****.

92. Astfel, Slobodean Vitalie ***** se învinuiește că, a participat prin complicitate la săvârșirea falsului în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.
93. Potrivit art.42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.
94. Mai mult, din conținutul învinuirii aduse lui Slobodean Vitalie nu este clar în ce au constat fie sfaturile lui, fie indicațiile, fie prestațiile de informații, fie acordarea de mijloace sau instrumente. Or, după cum s-a constatat, el doar a omis, din neglijență personală, să înregistreze cazul la serviciul de gardă. Totodată, careva împrejurări care să ateste că Slobodean Vitalie i-ar fi dat careva indicații lui Moraru Teodor ce să facă pe 08 mai 2018, în ședința de judecată nu s-au stabilit.
95. La fel, însăși învinuirea formulată lui Slobodean Vitalie este absolut neclară.
96. Astfel, lui Slobodean Vitalie, cel mai probabil i se impută faptul că n-a înregistrat la timp plîngerea lui Soltan Stepan, din care cauză, pentru a nu ieși la iveală acest fapt, ar fi lăsat fără examinare acest caz cu scopul ca totul de la sine să se uite, însă oricum ulterior Moraru Teodor ar fi fost nevoit să-l înregistreze. Însă, careva probe în susținerea acestei învinuiri (pe care instanța o intuește, dar nu e sigură că anume acesta e sensul, reieșind din redarea textuală a acesteia) aduse, n-au fost prezentate, mai ales că nu e clar de ce totuși, potrivit învinuirii, pînă la urmă a fost înregistrat cazul, dacă din start s-a urmărit scopul de neînregistrare. Or, în actul de învinuire nu e descris care au fost acele împrejurări care să-l fi determinat pe Moraru Teodor să înregistreze cazul la serviciul de gardă, deși anterior s-ar fi dorit mușamalizarea acestuia de către Slobodean Vitalie și s-ar presupune că nici nu era în cunoștință de cauză de el.
97. În aceste circumstanțe, se atestă că Slobodean Vitalie se face vinovat doar de faptul că din neglijență a omis să înregistreze cazul cu referire la pretinsa maltratare a lui Soltan Stepan la serviciul de gardă, însă această abatere atrage

doar consecințe de ordin disciplinar, nu penal sau contravențional, din care considerente el urmează a fi achitat pe motiv că fapta inculpatul nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin.(l) din Codul penal.

98. La fel, referitor la fapta imputată lui Moraru Teodor, Colegiul reține că încă de la 27 aprilie 2018 era în posesia materialelor legate de plîngerea lui Soltan Stepan, iar, la 8 mai 2018, cînd la conducerea IP Dubăsari a ajuns informația despre o posibilă plîngere a lui Soltan Stepan și faptul că rudele lui se interesează de soarta examinării, s-a stabilit că la serviciul de gardă n-a fost înregistrat nici un apel în acest sens. Fiind contactați cei care deserveșc satul Holercani, inclusiv și Moraru Teodor, ultimul a realizat că la material (care era încă în lucru, deoarece lipsa raprtul de expertiză medico-legală, care abia la 11 mai 2018 a fost întocmit) lipsește informația privind înregistrarea lui în modul convenit. Și atunci el a fost nevoit să facă pe 08 mai 2018 un apel la serviciul de gardă al IP Dubăsari pentru ca să se înregistreze informația precum că la 24 aprilie 2018 Soltan Stepan ar fi fost victima unei maltratări al unui consătean (f.d.11, Vol.I), după care a continuat să instrumenteze cazul, deoarece tot el a fost desemnat prin dispoziție în continuare s-o facă.
99. Examinînd cazul și avînd la dispoziție plîngerea lui Soltan Stepan, procesul-verbal de audiere al lui și procesul-verbal de audiere al lui Soltan Ana, toate din 26 aprilie 2018, cel mai probabil, din cauza interpretării eronată a legislației și excesului de zel (dacă considera că ar fi valabile procese-verbale de audiere și plîngerea doar dacă au o dată ulterioară înregistrării apelului la serviciul de gardă), pentru a nu merge din nou la Soltan Stepan și Soltan Ana ca să întocmească o nouă plîngere și noi procese-verbale de audiere, a decis doar să corecteze datele de întocmire din aceste documente, conținutul lor oricum rămînînd același.
100. Astfel, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 1483-1485 din 24 septembrie 2018 s-a stabilit că, "...conținutul inițial al mențiunilor manuscrite cifrice, care atestă data și luna întocmirii Procesului verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a Pîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari și a Procesului verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost supus modificării prin acoperire parțială cu corector cu ulterioara adăugire a noi elemente și retușare, astfel încât:- Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** a fost „26 04 18”; Conținutul inițial al datei și lunii din Plîngerii din numele Soltan Ștefan *****, adresată șefului IP Dubăsari a fost „ 26 04 2018”; - Conținutul inițial al datei și lunii din Procesul verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** a fost 26 aprilie 18”, (f.d.42-45, Vol.I).
101. În ce privește obiecția lui Moraru Teodor, potrivit căreia deși raportul de

expertiză a arătat că actele supuse examinării au fost supuse modificărilor în ce privește data întocmirii lor, totodată nu se indică cine a efectuat aceste modificări, respectiv, el nu poate fi învinuit că a făcut-o, instanța de judecată o respinge ca fiind contrară circumstanțelor cauzei.

102. Colegiul reține că în raportul de expertiză nu se indică cine anume a efectuat modificările în documente. Însă o astfel de sarcină nici n-a fost pusă. În același timp, instanța de apel reiterează că materialele pe baza plîngerii lui Soltan Stepan, după cum s-a stabilit supra, au fost lăsate de către Slobodean Vitalie la birou încă înainte de a pleca în concediu. Respectiv, ele nu puteau ajunge la Moraru Teodor cu modificări efectuate în documente de către Slobodean Vitalie, fiindcă atunci cînd le-a lăsat la birou, ultimul n-avea cum să prevadă care va fi evoluția evenimentelor. Cît timp a examinat materialul, adică pînă la 15 mai 2018, toate documentele s-au aflat la Moraru Teodor și, după ce a întocmit încheierea de încetare a examinării cazului, l-a predat serviciului statistică.
103. În același context, se reține din declarațiile martorilor Chilimari *****, ofițer operativ al serviciului de gardă a IP Dubăsari, Vatav Sergiu, subofițer superior în cadrul serviciului de gardă al IP Dubăsari și Aldea Silvia, șeful serviciului statistică al IP Dubăsari că este exclus accesul persoanelor străine la materialele prezentate de către inspectorii care s-au ocupat de examinarea lor.
104. Astfel, după ce un material este examinat, în baza încheierii agentului, materialul se predă serviciului statistică spre păstrare, unde accesul persoanelor străine este interzis. În situația în care, la momentul încheierii materialului și predării lui, dacă nu există nimeni de la serviciul statistică (în afara orelor de lucru sau în zile libere), atunci materialul se lasă la serviciul gardă, pentru a fi transmis imediat celor de la statistică, iar la serviciul gardă, iarăși, nimeni nu are acces în afară de inspectorii responsabili.
105. Prin urmare, pe tot parcursul examinării materialului până la predarea lui, după finisare, la serviciul statistică și păstrarea în continuare, este exclus accesul la ele a unor alte persoane decît cele însărcinate cu examinarea sau păstrarea.
106. Totodată, Moraru Teodor, deși a făcut aluzia că cineva special ar fi putut să modifice documentele oficiale pentru a-i face rău pe linie de serviciu, instanța de judecată reține că aceasta rămîne o simplă afirmație, care nu are nici o acoperire factologică. Or, el nu a indicat cu cine anume din colegii de serviciu s-ar afla în relații ostile ca să aibă motiv de a-i face un așa ”serviciu”.
107. Mai mult, pentru a-i face rău, cel care ar fi dorit-o, trebuia să fie în cunoștința de cauză a tuturor subtilităților cazului (nu doar a celor ce se regăsesc în actele nemijlocite) pentru a ști ce anume să modifice, iar după cum reiese din declarațiile tuturor polițiștilor audiați în instanță, atît a celor chemați de

acuzare, cât și de apărare, practic nimeni din ei nu era la curent, decât cu excepția unor zvonuri, cu cazul respectiv. Totodată, cel în cunoștință de cauză, trebuia să cunoască foarte bine nu doar subtilitățile cazului, ci și să știe din timp că, după finalizarea examinării, familia Soltan va merge la procuratură, care ca rezultat va solicita materialul și va sesiza eventuala modificare a documentelor și ca rezultat vor apare pentru Moraru Teodor probleme, (în caz contrar, dacă rămânea materialul nesolicitat la secția statistică, nu se mai descoperea nimic, respectiv, nu era sens să produci careva modificări cu scopul de a-i face rău cuiva, dacă șansa de reușită ar fi una absolute infimă).

108. Astfel, Colegiul reține că în speță lipsesc probe pertinente, concludente și utile, care ar corobora între ele, în special un raport de expertiză care ar indica că Moraru Teodor este anume acea persoană care a efectuat modificările în documentele ce s-au aflat în procedura sa.

109. Potrivit rechizitoriului Moraru Teodor***** printre altele, se învinuiește în aceea că:”...el, activând în calitate de șef de post al sectorului de poliție nr.1 Holercani din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, fiind potrivit prevederilor art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, în perioada de timp de la 15.04.2018 până la 15.05.2018, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, voalând incompetența sa profesională, urmărind interesul personal, exprimat în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute, în cadrul examinării materialului nr. 480 înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni al IP Dubăsari la data de 8 mai 2018, cunoscându certitudine căplângerea cet.Soltan Ștefan nu a fost înregistrată conform legislației în vigoare, a efectuat înscrieri false în actul de sesizare nominalizat din numele lui Soltan Ștefan ***** , în procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan ***** și în procesul-verbal de audiere a martorului Soltan Ana ***** și anume, a modificat data și luna.

110. Astfel, Moraru Teodor***** se învinuiește că a săvârșit falsul în actele publice după semnele înscrierii de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes personal, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

111. Însă, Colegiul indică că un semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute la art.332 Cod penal îl reprezintă interesul personal. În lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii întrun document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art. din Codul penal.

112. Potrivit rechizitoriului, interesul personal al lui Moraru Teodor consta în consolidarea imaginii sale de profesionist în raport cu superiorii săi, care îndeplinește la timp și întocmai atribuțiile de serviciu ce îi revin potrivit funcției deținute.
113. La caz, nici un fel de consolidare a imaginii de profesionist în raport cu superiorii săi nu putea avea loc. Or, superiorii foarte bine cunoșteau despre cele întâmplate (despre faptul că a fost depusă o plîngere care nu a fost înregistrată în modul cuvenit) și nu-i poate fi adusă nici o învinuire că el așa a acționat doar cu scopul ca superiorii să nu afle nimic despre greșelile comise.
114. Deși în rechizitoriu nu se arată deloc cum informația, despre faptul că plîngerea lui Soltan Stepan n-a fost înregistrată în modul cuvenit la IP Dubăsari, a ieșit la iveală, este evident că toate acțiunile începînd cu 08 mai 2018 (înregistrarea informației la serviciul de gardă etc) au avut loc datorită intervenției superiorilor de la IP Dubăsari.
115. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că în acțiunile lui Moraru Teodor lipsește interesul de consolidare a imaginii sale în raport cu superiorii săi, după cum a fost învinuit, din care considerente el nu umrează a fi condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește semnele componenței de infracțiune.
116. Conform art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
117. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
118. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
119. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor

Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

120. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

121. Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

122. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

123. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima

instanța, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

124. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
125. Prin urmare, conchizând, Colegiul menționează că inculpatul Moraru Teodor urmează a fi achitat, or în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) din Codul penal, iar Slobodean Vitalie urmează a fi achitat, or în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42, 332 alin.(1) din Codul penal.
126. Potrivit art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
127. În conformitate cu art.229, alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.
128. Astfel, din considerentul că inculpații sunt achitați, cheltuielile judiciare în sumă de 4 200 lei, urmează a fi trecute în contul statului.
129. În conformitate art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.
130. Corpurile delictive, și anume: plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan *****, prin care roagă organele de poliție să atragă 1-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin *****, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căreia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate

de parte vătămată; procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana *****, care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

131. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Viorel Beiu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 5 mai 2020.

Se casează această sentință inclusiv și din oficiu conform art. 409 pct. 2 din Codul de procedură penală și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Moraru Teodor***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Slobodean Vitalie ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 332 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuieli judiciare în sumă de 4 200 (patru mii două sute) lei, se trec în contul statului.

Corpurile delictive,

Plîngerea potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă din numele cet. Soltan Ștefan *****, a.n. *****, adresată șefului IP Dubăsari, datată cu 08.05.2018, întocmită de către V. Slobodean și contrasemnată, potrivit căreia a fost consemnată plîngerea orală depusă de către Soltan Ștefan *****, prin care roagă organele de poliție să atragă l-a răspundere conform legislației pe cet. Porubin *****; Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Soltan Ștefan *****, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia Soltan Ștefan ***** a fost audiat în calitate de parte vătămată; Procesul - verbal de audiere a martorului Soltan Ana *****, a.n. 30.09.1948, datată cu 08.05.2018, întocmit de către ofițerul de sector a SP 1 Holercani, comisar Vitalie Slobodean, potrivit căruia a fost consemnată declarațiile martorului Soltan Ana *****, care sunt anexate la cauza penală, după ce sentința va deveni definitivă, urmînd a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 16 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța