

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-534/16

Prima instanță: Judecătoria Soroca

Judecător Gh.Mîra

DECIZIE

în numele Legii

22 iunie 2016

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței	Ion Talpa
Judecătorii	Svetlana Șleahitițki, Oleg Moraru
Grefiera	Victoria Cebotari

Cu participarea:

Procurorului	Liliana Pasat
Avocatului	Valentin Ciuhrii

a judecat în ședință **publică**, *apelul procurorului în procuratura raionului Soroca, Alexandr Corețchii și apelul avocatului Valentin Ciuhrii în interesele inculpatului XXXXXXXX*, declarate împotriva *sentinței Judecătoria Soroca din 17.03.2016* prin care,

*XXXXXXX SXXXX, a.n. xxxxxx, originar și locuitor al satului Racovăț, raionul xxx, studii medii, moldovean, căsătorit, supus militar, cetățean al R.Moldova, primar al satului xxxxxxx, raionul xxxxxxx, fără antecedente penale,*

a fost liberat de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani.

În baza art.90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare aplicată lui XXXXXXXX pe un termen de probă de 2 ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată. Controlul asupra comportamentului lui XXXXXXXX xxxxxx în termenul de probă a fost pus în seama Biroului de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiție al Republicii Moldova.

Corpurile delictive: procesul-verbal nr.2 cu privire la rezultatele licitației din 11.06.2012 și procesul-verbal nr.1 din 11.06.2012 cu privire la recepționarea setului de documente de către comisia de licitație – de păstrat la materialele cauzei penale.

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:** 08.05.2015-17.03.2016.

**Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel:** 05.04.2016-22.06.2016.

Cercetînd apelul declarat, materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A CONSTATAT:

Prin sentința pronunțată la 17.03.2016 instanța de fond a reținut, că **XXXXXXX**, activînd în funcția de primar al primăriei Racovăț r-1 Soroca, avînd calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria s.Racovăț r-1 Soroca în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2011, folosind intenționat situația de serviciu, din interese personale, fiind persoană publică, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 „Cu privire la rezultatele licitației”, și anume a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume xxxxxx, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare a fost înstrăinat cet.xxxxx, care este nepotul primarului XXXXXXXX, lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 cu suprafața de 20 ha proprietate publică domeniul privat. La 21.02.2014, prin Hotărîrea Judecătoria Soroca, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012, ca fiind ilegale.

Potrivit raportului de expertiză nr.5839 din 18 august 2014 s-a constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-

recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia xxxxx, a fost executată nu de xxxxxx, dar de o altă persoană. Totodată s-a mai constatat că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitării ce datează din 11.06.2012, în drept cu familia xxxxxxxx, a fost executată nu de xxxxxxxx, dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare.

Totodată Xxxxxxxx, în calitate de președinte al comisiei de licitație, contrar prevederilor pct.12 alin.(2) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, a petrecut licitația privind vânzarea la licitație a sectorului de teren cu numărul cadastral 7841103425, cu suprafața de 20 ha din s.Racovăț r-1 Soroca, fără setul de documente necesar prevăzut de regulamentul mai sus indicat și anume: a) planul geometric al lotului de pământ; b) schema topogeodezică; c) după caz, actul de racordare a sectorului de teren la corespunzătoare specializate; d) actul privind parametrii calitativi și cantitativi ai terenului; e) extrasul din Registrul bunurilor imobile ce confirmă înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului respectiv, care în urma analizei documentelor prezentate Oficiului teritorial al Cancelarii de Stat s-a constatat lipsa acestora.

În realizarea aceleiași intenții, contrar prevederilor Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008, nu a renunțat la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale luate cu participarea dînsului, participînd în calitate de președinte al comisiei de licitație la licitația petrecută la 11.06.2012 în sediul primăriei s.Racovăț, r-nul Soroca, pe măsură ce ruda sa apropiată xxxx a participat la licitație și a fost declarat cîștigător.

Tot el, activînd în funcția de primar al primăriei Racovăț r-1 Soroca, avînd calitatea de președinte al comisiei de licitație organizată de către primăria s.Racovăț r-1 Soroca în baza Deciziei Consiliului sătesc Racovăț nr.5/14 din 15.12.2011, folosind intenționat situația de serviciu, din interese personale, fiind persoană publică, a falsificat procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 „Cu privire la rezultatele licitației”, și anume, a depus semnătura în dreptul numelui unui alt membru al comisiei de licitație pe nume xxxxx, care de facto nu a participat la licitație și nici nu a fost prezent la locul unde a fost organizată licitația, unde drept urmare a fost înstrăinat cet. xxxxxxx, care este nepotul primarului Xxxxxxxx, lotul de teren cu numărul cadastral 7841103425 cu suprafața de 20 ha proprietate publică domeniul privat. La 21.02.2014, prin Hotărârea Judecătoria Soroca, au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012, ca fiind ilegale.

Potrivit raportului de expertiza nr.5839 din 18 august 2014 s-a constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia xxxxxx, a fost executată nu de xxxxxx, dar de o altă persoană. Totodată s-a mai constatat, că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatele licitării ce datează din 11.06.2012, în drept cu familia xxxxxxxx, a fost executată nu de xxxxx, dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare.

Instanța de fond a considerat corectă calificarea acțiunilor lui Xxxxxxxx Spiridon în baza **art.332 alin.(1) Cod penal**, *înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale* și în baza **art.327 alin.(1) Cod penal**, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și acesta a fost liberat de răspunderea penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal pe motiv expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal și a fost recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 2 ani. În baza art.90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare aplicată lui Xxxxxxxx pe un termen de probă de 2 ani, dacă în termenul de probă nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată. Controlul asupra comportamentului lui Xxxxxxxx Spiridon în termenul de probă a fost pusă în seama Biroului de Probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Sentața adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel la data 30.03.2016 de către **procurorul în procuratura raionului Soroca, Corețchii Alexandr**, motivul invocat fiind blîndeța pedepsei aplicate.

Apelantul consideră, că instanța de fond nu a ținut cont că inculpatul vina nu a recunoscut-o, nu s-a căit în cele comise, nu a conștientizat pericolul social sporit al faptului, prin orice metodă a încercat împiedicarea stabilirii adevărului. La moment are probleme cu legea, la organul de urmărire penală se află mai multe cauze penale de învinuire ce indică despre pericolul persoanei date. Infracțiunile comise de către inculpate, potrivit art.16 Cod penal, în baza art.327 alin.(1) Cod penal, se consideră mai puțin gravă, iar în baza art.332 alin.(1) Cod penal, ușoară. Consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului instanța urma să țină cont de pct.14 al Hotărîrii Plenului CSJ din 31.05.2004 nr.16 “Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, corectarea inculpatului este posibilă numai cu izolarea acestuia de societate, cu ispășirea reală a pedepsei și cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii, numai în așa mod se va atinge sopol pedepsei, iar aplicarea altei pedepse nu va contribui la reeducarea inculpatului, nu va sta pe calea corejării, prelungind să comită infracțiuni de acest gen și în continuare. Menționează faptul că, dacă la 21.02.2014, prin hotărîrea Judecătoria Soroca au fost anulate rezultatele licitației expuse în procesul verbal nr.2 din 11.06.2012, inculpatul fiind reprezentant al autorității publice, nu dorește să pună spre executare hotărîrea judiciară, neconștientizînd pericolul social sporit al acțiunilor sale, daune în proporții considerabile intereselor publice, la moment, au un caracter continui, deoarece sectorul de teren, din vina primarului nu este reîntors în sectorul public.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Soroca din 17 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care de liberat de răspunderea penală pe Xxxxxxxx pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, pe motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal și Xxxxxxxx să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și să fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ipășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privire de dreptul de a ocupa funcția de primar pentru o perioadă de 5 ani.

Sentața adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel la data 29.03.2016 de către **avocatul Ciuhrii Valentin în interesele inculpatului Xxxxxxxx**, invocînd în apel, că consideră hotărîrea emisă de Judecătoria Soroca ilegală, că nu are temeii juridice pe motiv că la urmărirea penală, cît și în instanța de fond la învinuirea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal nu au fost stabilite daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice, astfel consideră din acest motiv nu se aplică acest articol, prin urmare lipsește latura subiectivă care se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, iar motivul infracțiunii are un caracter special, interes material sau alte interese personale. Interes material – obținerea sau reținerea unui cîștig material sau de a micșora pasivul patrimonial. Consideră, că în contextul normei art.327 alin.(1) Cod penal, reiese că interesul material poate fi doar personal, dar nu este generat de necesitatea făptuitorului de a sigura un cîștig material unor terțe persoane, alte interese personale la aliniatul (1) poate fi aplicat, dacă infracțiunea poate fi săvîrșită în scopul folosinței temporare a bunurilor, făptuitorul intenționînd restituirea lor ulterioară.

La fel consideră, că acuzarea nu a prezentat probe ce ar confirma vinovăția lui Xxxxxxxx, că este autorul semnăturii din procesul-verbal nr.2 din

11.06.2012, privind rezultatele licitației publice, în drept cu familia Xxxxxxxx ce se confirmă prin raportul de expertiză nr.5839 din 18.08.2014, astfel lipsește latura subiectivă și la articolul de învinuire 332 alin.(1) Cod penal.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Soroca din 17.03.2016, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a lui Xxxxxxxx.

Procurorul participant în instanța de apel a solicitat admiterea apelului depus de procurorul din procuratura raionului Soroca, pe motivele invocate, cu respingerea apelului depus de XXXXXXXXXXXX în interesul inculpatului Xxxxxxxx.

Inculpatul Xxxxxxxx și avocatul său, care l-a asistat în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelului procurorului, cu admiterea apelului depus de către ei și emiterea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire.

Verificând argumentele în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelurile declarate de procuror și de avocat în interesul inculpatului ca nefondate și necesare de a fi respinse, menținând fără modificări sentința pronunțată de instanța de fond.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Apelurile procurorului și avocatului împotriva sentinței judecătoreiei Soroca din 17 martie 2016 au fost înaintate în termen, dar sînt nefondate.

Colegiul penal conchide, că judecînd cauza penală dată instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Xxxxxxxx în faptele incriminate.

La fel instanța de fond just a stabilit încadrarea juridică a acțiunilor lui Xxxxxxxx conform art.327 alin.(1) Cod penal, *folosirea intenționată de către o persoană public a situației de serviciu, în interes personal, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice* și conform art.332 alin.(1) Cod Penal, *sub formă de fals în acte publice.*

La părerea Colegiului penal, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința inculpatului în baza art.332 alin.(1) Cod Penal din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere, deoarece infracțiunea incriminată inculpatului la data comiterii infracțiunii se consideră ușoară conform art.16 alin.(2) Cod Penal și potrivit art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Corect a fost pedepsit Xxxxxxxx în baza art.327 alin.(1) Cod penal.

Soluția instanței de fond pe marginea învinuirii lui Xxxxxxxx în comiterea infracțiunilor incriminate se bazează pe **probele verbale**, printre care: declarațiile martorilor xxxxx, xx, xxx, xxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, precum și pe **probele scrise** ale cauzei penale cercetate de instanța de fond, printre care: procesul - verbal de confruntare din 17 iulie 2014, dintre xxxxx și xxxxxx, ultimul confirmînd faptul că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la 11.06.2012 (f.d.149-150 vol.I), procesul - verbal de confruntare din 17 iulie 2014, dintre xxxxxx și xxxxxxx, ultimul confirmînd faptul că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la 11.06.2012 (f.d.151-152 vol.I), procesul - verbal de confruntare din 23 octombrie 2014, dintre Xxxxxxxx și Xxxxxxxx, ultimul confirmînd faptul că nu a fost prezent la ședința de licitație care a avut loc la 11.06.2012 (f.d.153-155 vol.I); raportul de expertiză nr.5839 din 18.08.2014, prin care s-a constatat că semnătura expertizată din procesul-verbal nr.1 de prezentare-recepționare la licitație a setului de documente, în drept cu familia xxxxx, nu a fost executată de acesta dar de o altă persoană. Semnătura expertizată din procesul-verbal nr.2 privind rezultatul licitației din 11.06.2012, în drept cu familia xxxxx, nu a fost executată de ultimul dar de o altă persoană. Semnăturile date au fost executate prin metoda de imitare (f.d.167-171, vol.I); procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Racovăț nr.5 din 15.12.2011 prin care s-a decis de a fi scos la licitație lotul de teren cu suprafața de 20 ha, inițiator fiind primarul Xxxxxxxx (f.d.43-46 vol.I), procesul-verbal al ședinței Consiliului Sătesc Racovăț nr.1 din 11.02.2014 cu privire la anularea rezultatelor licitației (f.d.58 vol.I), hotărîrea Judecătoreiei Soroca din 21.02.2014, prin care s-a anulat licitațiile expuse în procesul-verbal nr.2 din 11.06.2012 al comisiei de licitație s.Racovăț (f.d.60 vol.I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.03.2014, prin care a fost ridicat procesul-verbal nr.1 și 2 al ședinței Consiliului Sătesc Racovăț din 11.06.2012 (f.d.63 vol.I), procesul-verbal de ridicare din 10.02.2015, prin care de la xxxxxxx au fost ridicate în copii materialele privind delimitarea terenurilor proprietate publică din s.Racovăț r-l Soroca, prin care se confirmă că lotul de teren scos la licitație făcea parte din pășune și nu se supunea vînzării (f.d.134-147 vol.I).

Colegiul penal, în urma examinării apelurilor și verificării probelor menționate în cadrul ședinței instanței de apel, asupra cărora nu au fost înaintate obiecții, precum și în lipsa unor argumente convingătoare asupra cărora au fost înaintate obiecții, conchide că instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate pe caz.

Colegiul penal consideră, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd vinovăția lui Xxxxxxxx în cele incriminate, în deplină măsură.

Totodată declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinei sale se apreciază de instanța de apel ca un mod de apărare, care este un drept al inculpatului garantat de lege.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul penal consideră, că apelul declarat de avocat este declarativ și fără careva motivare, fiind aduse argumente în sensul apărării și viziuni pe care apărarea le consideră veridice sub aspectele expuse în textul apelului, iar argumentele aduse sînt contradictorii circumstanțelor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei și se resping, deoarece nu se acordă cu probele cercetate și s-au declarat în scop de a evita răspunderea penală a inculpatului.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia, că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului în baza art.327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod Penal și că în cadrul ședințelor de judecată au fost aduse probe veridice suficiente care demonstrează, că ultimul a comis faptele incriminate, totalitatea probelor cercetate de către instanța de fond, cît și suplimentar de instanța de apel

confirmă temeinicia învinuirii aduse, fiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care au fost puse la baza sentinței de condamnare în privința inculpatului, situație menținută și de instanța de apel.

Afirmațiile avocatului, că pentru a condamna o persoană în baza art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată urma să stabilească dacă fapta învinuitului întrunește toate elementele infracțiunii încriminate, invocând că la ambele învinuiri aduse inculpatului lipsește latura subiectivă a infracțiunilor și dacă acestea au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în învinuirea adusă în baza art.327 alin.(1) Cod penal lipsește motivul infracțiunii, și anume, interesul material, instanța de apel le consideră declarative, sentința instanței de fond este bazată pe probele cercetate, care în cumul dovedesc vina lui Xxxxxxxx în faptele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, este dovedită deplin prin declarațiile martorilor xxxx, Xxxxxxxx, Xxxxxxxx, Xxxxxxxx, Xxxxx rezultă, că inculpatul avea interes personal atât de a scoate la licitație, cât și a înstrăina sectorul de teren, intenționat s-a folosit de funcția sa de primar, a înstrăinat cu bună știință la licitație terenul rudei sale apropiate – nepotă. Instanța de judecată corect a concluzionat, că prin înstrăinarea a 20 de ha de teren nepotului sau, chiar și în cadrul unei licitații rezultatul căreia a fost ulterior anulat ca ilegal prin hotărâre judecătorească, în mod indubitabil au fost cauzate proporții considerabile intereselor publice, aceste daune purtând la moment un caracter continuu, fapt ce se confirmă din declarațiile martorilor audiați, care au remarcat că până la momentul hotărârei judecătorești cu privire la ilegalitatea rezultatelor licitațiilor nu a fost pusă în executare, respectiv daunele nu au fost reparate, și nefiind reintors în sectorul public.

În situația R.Molșova, pentru sectorul public, în spațiul primăriei s.Racovăț r-l Soroca înstrăinarea ilegală a 20 ha de teren constituie de proporții considerabile daune cauzate intereselor publice.

În ce privește învinuirea adusă în baza art.332 alin.(1) Cod penal, martorul Xxxxxxxx a invocat, că nu a fost prezent în ziua când s-a petrecut licitația, nu s-a semnat în procesul-verbal, faptul absenței acestuia la licitație fiind confirmat de martorii Xxxxxxxx, Xxxxxxxx, Xxxxxxxx, declarații ce coloborează în tot cu raportul de expertiză nr.5839 din 18 august 2014, prin care se confirmă că semnătura din procesul-verbal cu privire la licitație în dreptul familie Xxxxxxxx a fost executată de o altă persoană prin metoda de imitare. În aceste circumstanțe, sa realizat scopului infracțional urmărit de inculpatul Xxxxxxxx, și anume, de a achiziționa cele 20 ha de teren, fapt ce indică la prezența intenției directe și a interesului personal al acestuia.

Se resping argumentele inculpatului referitor la prezența unei intervenții și interese politice pe caz, deoarece martorii audiați, chiar de sînt membri ai unor partide politice, au fost audiați cu depunerea jurământului și preîntîmpinați de răspunderea penală pentru declarații false și au confirmat doar circumstanțele de fapt ale cauzei referitor la licitația vizată și declarațiile lor coroborează între ele, precum și cu probele scrise, și redau situația veridică pe caz, așa cum sau desfășurat în realitate evenimentele faptei infracționale. De către partea apărării n-au fost prezentate dovezi care ar indica la lipsa credibilității martorilor audiați. Inculpatul invocă acest argument numai cu scopul de a îndepărta atenția instanței de apel de la adevăratele circumstanțe ale cauzei, de la stabilirea adevărului pe cauză și de a evita răspunderea penală pentru aceste infracțiuni, inclusiv pedepsa complementară.

Probele administrate și cercetate în instanța de fond indică la prezența interesului personal al inculpatului, la cauzarea daunelor intereselor publice și la netemeinicia argumentelor invocate de apărare în acest sens. Licitația a fost documentată ilegal și acest fapt a fost stabilit de organul de urmărire penală și confirmat de instanța de fond. Licitația a fost documentată ilegal doar cu scopul de a-și realiza Xxxxxxxx intențiile infracționale. Instanța de fond și-a motivat sentința la acest capitol suficient, făcînd analiza probelor cercetate.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a cercetat toate probele prezentate și le-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor administrate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția condamnatului, astfel cumulul de probe fiind cercetat și apreciat ca cert și complet și se consideră suficient pentru condamnarea inculpatului în faptele incriminate.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinței, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Cu atât mai mult, nu poate fi luată în considerație solicitarea inculpatului, cât și a avocatului, de achitare a inculpatului, deoarece faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa nu echivalează cu achitarea ultimului și nu constituie temei pentru casarea sentinței, mai ales că probele cercetate demonstrează cert vina inculpatului, instanța apreciînd aceste declarații ca fiind făcute cu scopul eschivării de la răspunderea penală.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod Penal, a stabilit că în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă, ținînd cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului, că inculpatul se caracterizează pozitiv și lipsa circumstanțelor care agravează răspunderea inculpatului conform art.77 Cod penal.

Instanța de fond, la individualizarea și stabilirea pedepsei a luat în considerație toate circumstanțele expuse în apel de către procuror.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, luînd în considerație faptul și că inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, instanța a considerat că corectarea inculpatului poate fi efectuată cu aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, fiind posibil fără izolarea de societate, prin aplicarea în privința lui a prevederilor art.90 Cod penal, fixîndu-i un termen de probă de 2 ani și să nu execute pedeapsa reală de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere, la părerea Colegiului penal instanța corect a aplicat pedeapsa nonprivative de libertate, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere pe termen de 2 ani.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de fond just a individualizat și stabilit pedeapsa, de asemenea corect a stabilit, că nu-i rațional ca Xxxxxxxx să execute real pedeapsa cu închisoare, pedeapsa fiind proporțională faptei infracționale.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa numită este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

Reieșind din aceste aspecte, apelul procurorului referitor la blîndețea pedepsei și apelul avocatului referitor la lipsa infracțiunilor sînt nefondate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de respingere a apelurilor procurorului și avocatului ca nefondate, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

**D e c i d e:**

Apelul *procurorului în procuratura raionului Soroca, Alexandr Corețchii* și apelul *avocatului Valentin Ciuhrii în interesele inculpatului XXXXXXXX*, declarate împotriva *sentinței judecătorești Soroca din 17 martie 2016*, în cauza penală în privința lui *XXXXXXX Spiridon* în baza art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod penal, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat în public la data de 22.06.2016.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX ora 12:00.

Președintele de ședință, judecător: Ion Talpa

Judecătorii : Oleg Moraru

Svetlana Șleahțișki