

Dosarul nr. 1a-10/2020

I

instanță

Nr. comp.1-19111015-06-1a-17012020

judecător Dumitru

Cherdivara

judecătoria

Cimișlia

sediul

central

DECIZIE
În numele Legii

11 februarie 2020

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul Grigori Colev

judecători Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc

grefier Cebanova Natalia

cu participarea:

procurorului Gheorghieva Dora

avocatului Curtev Alexandr

inculpatului Bantea Mihail

interpretului Colceanov Natalia

judecând în ședință publică apelul depus de avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Bantea Mihail împotriva sentinței judecătorei Cimișlia sediul central din 19 decembrie 2019 în cauza penală privind acuzarea lui:

Bantea Mihail Nicolae, născută la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în mun. *****, căsătorit, la întreținere un
copil minor, studii medii speciale, neangajat în câmpul muncii,
nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățenia
MDA, fără grad de dizabilitate, nu deține distincție sau ordin de
stat, posedă limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cimișlia, sediul central, de la 08 iulie 2019 pînă la 19 decembrie 2019.

Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat sentința la 19 decembrie 2019 (f.d.134-140).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 17 ianuarie 2020. (f.d.164)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Afanasi Curdov pe fondul cauzei, audiind participanții la proces asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 19 decembrie 2019 Bantea Mihail Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (o sută) mii lei.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Bantea Mihail Nicolae pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal inculpatul Bantea Mihail Nicolae s-a obligat:

- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Controlul asupra comportării condamnatului Bantea Mihail Nicolae cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a decis că îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

S-a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare și s-a încasat de la Bantea Mihail Nicolae în beneficiul Statului cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.137 din 19.06.2019 în sumă de 2100 (două mii o sută) lei, în rest solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumelor de 1223,62 lei salariul procurorului și 43,40 lei consumabile (hârtie, copiator) s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a aplicat față de Bantea Mihail Nicolae, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

S-a aplicat confiscarea specială și s-a trecut, forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria G. 0159 nr. 139411 recunoscut și anexate la dosar în calitate de corp delict.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD, cu înregistrarea audio - video în format electronic cu denumirea „IMG-1750”, cu capacitatea de 8,583 KB, ridicată la 22 mai 2019, de la subofițerul de patrulare al INP al IGP, Marcu Victor - anexat la dosarul penal; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Bat. III al BP al INP al IGP la data de 22.05.2019 pe 1 file; copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr.3.3.39-465 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport „Искра-Видео” nr.11774Д „Rusia pe 1 filă; copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI104676374 din 22.05.2019 pe 1 filă; o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO”, numere de înmatriculare nefiind vizibile și o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO” cu nr.î.*****, s-a hotărât a fi păstrat la materialele cauzei penale. (f.d.134-140)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța a stabilit că Bantea Mihail, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod intenționat, la 22 mai 2019, aproximativ la 16:36, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Dacia Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9707, parcat pe partea dreaptă a carosabilului traseului R-3 la km-62, la intrare în satul Ecaterinovca, r. Cimișlia, având ca scop de a-i determina pe subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, Marcu Victor și Radu Vivat, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu autocamionul de model „Iveco Daily” cu numărul de înmatriculare *****, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii din față pe partea dreapta a automobilului de serviciu.

Fiind încadrate acțiunile lui Bantea Mihail conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi – oferirea sau darea, personal, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364^l Cod de procedură penală în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

La 31 decembrie 2019 avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Bantea Mihail a depus cerere de apel (recurs), în care a solicitat casarea sentinței judecătorești Cimișlia sediul central sentinței din 19.12.2019 prin care Bantea Mihail a fost condamnat în baza art.325 alin.(1) CP RM la închisoare pe un termen de doi ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce constituie 100 000 (una suta mii) lei, cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe un termen de un an cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea pedepsei penale mai blânde, potrivit modul stabilit pentru prima instanța. (f.d.144-145)

În motivarea apelului a menționat că sentința nominalizată urmează a fi casată în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale reieșind din următoarele:

Bantea Mihail a fost pus sub învinuire pentru faptul că, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod intenționat, la 22 mai 2019, aproximativ la 16:36, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Dacia Rapid” cu numărul de înmatriculare „MAI 9707”, parcat pe partea dreaptă a carosabilului traseului R-3 la km-62, la intrare în satul Ecaterinovca r-1 Cimișlia, având ca scop de a-i determina pe subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, Marcu Victor și Radu Vivat, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul Contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu autocamionul de model „Iveco Daily” cu numărul de înmatriculare „*****”, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii față-dreapta a automobilului de serviciu.

Prin acțiunile sale Bantea Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești Bantea Mihail vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, să căiește sincer în cele

comise și a promis că nu mai comite alte infracțiuni. Menționează că faptul dat se confirmă și prin cererea înaintată, prin care Bantea Mihail a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de judecată.

Totodată Bantea Mihail a solicitat că în caz dacă va fi stabilită vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate să fie aplicată pedeapsa penală mai blândă, deoarece nu are posibilitatea de a achita amenda în caz dacă va fi stabilită.

Indică faptul că în urma examinării cauzei penale în privința lui Bantea Mihail a fost stabilită pedeapsa penală sub forma de amendă care nu poate fi executată din motiv că Bantea Mihail nu este în stare să execute pedeapsa penală stabilită, iar altă posibilitate de a executa pedeapsa stabilită nu are.

Întemeiază apelul pe prevederile art. 401 alin. (2); art.405; art.415 alin.(1) pct.2) CPP.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Bantea M. a susținut apelul declarat pe motivele care sunt invocate în cererea de apel. Consideră că nu au fost respectate prevederile art.364¹ CPP, în cazul dat se referă la aplicarea amenzii în mărime de 100 000 de lei. În cazul dat tot urma a fi aplicate prevederile art.364¹ CPP care prevede reducerea la pedeapsă. Totodată, de către prima instanță nu a fost invocat argumentul inculpatului că el nu are posibilitatea reală de a achita suma amenzii stabilite, adică nu a indicat prevederile art.64 alin.(3) CP, în care este prevăzut că reîșind din circumstanțele cauzei instanța poate să dispună achitarea amenzii ceea ce nu s-a făcut reieșind din faptul că suma amenzii este mare și inculpatul nu are posibilitate de a achita suma amenzii.

Ținând cont de cele expuse, solicită admiterea apelului și casarea sentinței judecătoreiei Cimișlia (sediul central) din data de 19.12.2019 în partea ce ține de aplicarea pedepsei sub formă de amenda și stabilirea mărimii amenzii în conformitate cu prevederile art.364¹ CPP și art.64 alin.(3) CP. Concretizează că solicită micșorarea și eşalonarea sumei amenzii.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Bantea M. a susținut apelul declarat. Aducă că el are un copil de 6 luni, trăia la gazdă și nu are posibilitate de a plăti suma amenzii deoarece este o sumă mare pentru familia lui. El a recunoscut din start fapta și solicită amenda minimală.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Gheorghieva D. consideră că sentința judecătoreiei Cimișlia din 19 decembrie 2019 este legală. Menționează că pedeapsa a fost stabilită legal conform art.325 alin.(1) CPP.

Solicită respingerea apelului ca nefondat cu menținerea sentinței judecătoreiei Cimișlia din 19 decembrie 2019.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Bantea Mihail împotriva sentinței judecătorești Cimișlia sediul central din 19 decembrie 2019, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile alin. (1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin sentința judecătorești Cimișlia sediul central din 19 decembrie 2019 Bantea Mihail Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (o sută) mii lei.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Bantea Mihail Nicolae pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal inculpatul Bantea Mihail Nicolae s-a obligat:

- să participe la programe probaționale;
- să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Controlul asupra comportării condamnatului Bantea Mihail Nicolae cu suspendarea condiționată a executării pedepsei s-a decis că îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

S-a admis parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare și s-a încasat de la Bantea Mihail Nicolae în beneficiul Statului cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale

pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.137 din 19.06.2019 în sumă de 2100 (două mii o sută) lei, în rest solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumelor de 1223,62 lei salariul procurorului și 43,40 lei consumabile (hârtie, copiator) s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a aplicat față de Bantea Mihail Nicolae, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

S-a aplicat confiscarea specială și s-a trecut, forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria G. 0159 nr. 139411 recunoscut și anexate la dosar în calitate de corp delict.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD, cu înregistrarea audio - video în format electronic cu denumirea „IMG-1750”, cu capacitatea de 8,583 KB, ridicată la 22 mai 2019, de la subofițerul de patrulare al INP al IGP, Marcu Victor - anexat la dosarul penal; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Bat. III al BP al INP al IGP la data de 22.05.2019 pe 1 file; copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr.3.3.39-465 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport „Искра-Видео” nr.11774Д „Rusia pe 1 filă; copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI104676374 din 22.05.2019 pe 1 filă; o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO”, numere de înmatriculare nefiind vizibile și o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO” cu nr.î.*****, s-a hotărât a fi păstrat la materialele cauzei penale. (f.d.134-140)

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Bantea Mihail Nicolae vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile lui în baza art.325 alin. (1) Cod penal, deoarece el a oferit unei persoane publice bani, sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal de către Bantea Mihail Nicolae a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Colegiul constată că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor acumulate la urmărirea penală conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, iar prin apelul depus, vinovăția inculpatului nu se contestă.

Apelantul în apelul depus a contestat sentința doar în partea numirii pedepsei, considerînd că instanța de fond a stabilit și l-a condamnat pe inculpatul Bantea Mihail la pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării

pedepsei cu aplicarea amenzii în mărime de 100 000 lei, pedeapsa de amendă considerînd-o prea aspră.

Colegiul judiciar constată că instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului Bantea Mihail încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.325 alin.(1) Cod penal – adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ce privește sentința instanței de fond în partea numirii pedepsei, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în conformitate cu prevederile art.art. 7, 75 Cod penal al RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivele acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei instanța a reținut prevederile art.61 Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest context, Colegiul judiciar menționează că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de apel constată că acțiunile inculpatului Bantea Mihail au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art.16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca gravă.

Sanctiunea art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că conform revendicării eliberată de către Centrul Național Anticorupție la 17.06.2019, inculpatul Bantea Mihail anterior nu a fost judecat (f.d.63), are la întreținere un copil minor, a comis pentru prima dată infracțiune, date privind caracterizarea acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Apelanții nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, și nici calificarea faptei imputate, dar sunt rezervați asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră nejustificat de severă, cât privește pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 100 000 lei, deoarece inculpatul Bantea Mihail nu are posibilitatea de a achita amenda stabilită.

Reieșind din prevederile sancțiunilor prevăzute de legea penală la infracțiunile incriminate inculpatului, colegiul atenționează că pedeapsa a fost stabilită inculpatului Bantea Mihail Nicolae prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (o sută) mii lei.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Bantea Mihail Nicolae pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În contextul celor menționate este de reținut că prin poziția expusă de apelanți în ședința instanței de apel, apelantul a solicitat casarea sentinței doar în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, fiind astfel de acord cu sentința

instanței de fond privind stabilirea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu perioada de probațiune.

Deci, la caz intervenirea instanței de apel în soluția instanței de fond privind stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu perioada de probațiune nu este rezonabilă și necesară, nefiind stabilite careva temeiuri pentru a casa sentința în această parte.

Cît privește solicitarea apelantului privind casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei cu micșorarea amenzii din motivul că inculpatul nu are posibilitatea de a o achita, instanța de apel de asemenea o consideră nejustificată deoarece la caz lipsesc temeiuri legale de a interveni în soluția instanței de fond și în această parte.

Colegiul consideră nefondate argumentele apărării precum că instanța de judecată a stabilit pedeapsa fără aplicarea prevederilor generale stabilite de art.364¹ alin.(8) Cod penal. Or, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Conform alin.(8) art.364¹ Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Colegiul constată că legea nu concretizează din care limite urmează a fi redusă pedeapsa – din limita maximă ori cea minimă prevăzută în sancțiune. Analizînd sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amenda, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Bantea Mihail a beneficiat de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsa ce ține de amendă (de la 1500 la 3000 unități convenționale) prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul anterior nu a fost condamnat, în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina. Circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost stabilite, precum și nici temeiuri de liberare de răspundere penală.

La numirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de înaintarea de către inculpatul a unei cereri privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, colegiul judiciar consideră că în cazul de față, concluzia instanței de fond este oportună, corectă și echitabilă privind aplicarea față de inculpatul Bantea Mihail, a pedepsei în partea ce ține de amendă, or, aceasta este prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal și în coroborare cu pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului aceasta este corespunzătoare faptei comise, dar și având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva acțiuni ilegale. Totodată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpatul a pericolului social al acțiunilor comise.

Așadar, din concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Bantea Mihail, instanța de apel reține temeinicia soluției instanței de fond privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 2000 u.c., în acest sens instanța de apel relevă personalitatea inculpatului Bantea Mihail, care nu prezintă o pericolozitate pentru societate. Instanța de apel apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Bantea Mihail este echitabilă și care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel reține că infracțiunea comisă de inculpatul Bantea Mihail este de o categorie gravă și este săvârșită cu intenție directă, fiind un ajutor, o înlesnire la pentru săvârșirea altor infracțiuni fără ca să devină autori lor și participanți, complici la aceasta.

Respectiv, colegiul conchide că instanța de fond a aplicat în privința inculpatului Bantea Mihail pedeapsa de amendă în limitele stabilite de sancțiunea normei incriminate și în stricta conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală, or amenda în mărime de 2000 unități convenționale se înadrează în limitele prevăzute de art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală.

În aceeași ordine de idei, colegiul relatează că pedeapsa penală prevăzută de lege este o sancțiune pe care o aplică instanța de judecată, iar potrivit prevederilor alin.(3) art.64 Cod penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Materialele cauzei atestă că la judecarea cauzei în instanța de fond partea apărării nu a prezentat probe confirmative care să ateste starea materială precară a

inculpatului și familiei sale, aceste probe lipsind cu desăvârșire și nu au fost anexate și la apelul declarat.

Deci, instanța de apel reține că afirmațiile apelantului precum că inculpatul nu are posibilitate de achitare a amenzii rămân a fi apreciate la caracterul pur declarativ.

Prin urmare, de către colegiu nu poate fi reținut și argumentul apelantului precum că instanța de fond nu a luat în considerare prevederile art.64 alin.(3) CP și nu a dispus achitarea amenzii în rate. Or, de către partea apărării nu sunt prezentate careva probe, care pot justifica necesitatea inculpatului de a achita amenda în rate și cu atât mai mult că infracțiunea săvârșită se referă la corupere, și anume este infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Aceste circumstanțe determină instanța de apel de a considera, că pedeapsa stabilită de prima instanță inculpatului Bantea Mihail este pasibilă executării, va asigura restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului în realizarea scopului legii penale stabilit la art. 61 Cod penal.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea sentinței primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 414, art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Bantea Mihail.

Se menține sentința judecătorei Cimișlia sediul central din 19 decembrie 2019 în cauza penală privind acuzarea lui Bantea Mihail de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată la 12 martie 2020 ora 09.55.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori COLEV
STARCIUC

Afanasi CURDOV

Ștefan