

D E C I Z I E în numele Legii

24 mai 2017

or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată V. M.,

judecătorii E. D. și N. V.,

cu grefierii M. B., M. M.

cu participarea:

procurorului D. C.,

inculpatului L. C.,

apărătorului avocat V. Ș.,

a judecat în ședință publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, xxxxxxxxxx, și apelul inculpatului cccccc împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 06 mai 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

xxxxxxxxxxxxx, născutla xxxxxxxxxxxxx, cetățean al R.Moldova, locuitor al s.xxxxxxxxxxxxxx, str.xxxxxxxxxxnrx, r-1 Cahul, cu studii medii de specialitate, căsătorit, neangajat în serviciu, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 327 alin.(1), 332 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului acuzatorului și respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului acuzatorului.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în termen de la 08.06.2016 până la 24.05.2017.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Cahul din 06 mai 2016 s-a hotărât:

- procesul penal în cauza penală de învinuire a lui xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, (dosarul nr.1-415/2014), se încetează în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale;

- procesul penal în cauza penală de învinuire a lui xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, (dosar nr.1-477/2014), se încetează în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii penale;

- xxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (dosarul nr.1-415/2014), stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 400 unități convenționale, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de **2 (cinci) ani**;

- Cîrchelan xxxxxxxxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal (dosar nr.1-477/2014), stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de **2 (cinci) ani**;

- în conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, ai stabili pedeapsă definitivă lui xxxxxxxxxx amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activitate în domeniul administrației publice pe un termen de **4 (patru) ani**.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxxx.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

xxxxxxxxxxx, activând în calitate de primar al s.xxxxxxxxxxx, r-1 Cahul, astfel, conform prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, conform prevederilor art.29 lit.t) a Legii cu privire la administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 având obligația de a constata încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, intenționat, fiind persoană responsabilă din cadrul administrației publice locale a s.xxxxxxxxxxx, r-1 Cahul, de supravegherea și executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de către condamnați, înțelegând și conștientizând caracterul social pericolos al acțiunilor sale ilegale, acționând din interese personale și anume de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate, prin încălcarea prevederilor art.67 alin.(1) Cod penal care prevede că munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale, ale art.191 alin.(1), 192, 193 alin.(1) Cod de executare care prevede modul și condițiile executării pedepsei de către condamnat, inclusiv și ale pct.4 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, care stipulează că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului, ale pct.6 alin.(2) din care reiese că termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității se calculează în ore, pe parcursul cărora condamnatul execută pedeapsa, cunoscând despre faptul că potrivit pct.13 alin.(1) în atribuțiile primăriei intră și prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin încălcarea pct.14 alin.(3) și (5) al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, care prevede că persoanele cu funcție de răspundere la care condamnatul execută pedeapsa, sunt obligate să informeze în scris serviciul de executare despre numărul orelor lucrate de către condamnat, inclusiv și informarea în scris despre prezența condamnatului la obiectul de lucru sau despre eschivarea acestuia de la executarea pedepsei, acesta,

știind cu certitudine că xxxxxxxxxx a fost condamnat prin sentința Judecătoria Vulcănești din 29 mai 2013 la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în zilele de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, aflându-se în s.xxxxxxxxxxx, r-1 Cahul, în luna septembrie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, totodată cunoscând cu certitudine că îi acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru perioada zilelor de la 19 august 2013 până la 01 septembrie 2013, perioada în care condamnatul xxxxxxxxxx nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat și aplicat ștampila Primăriei s.xxxxxxxxxxx, r-1 Cahul, pe graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul xxxxxxxxxx în perioada de timp de la 19.08.2013 până la 01.09.2013 a executat în total 80 ore

lucru, prin care a confirmat faptul ca condamnatul XXXXXXXXXXXX in perioada de timp de la 12.08.2013 pana la 01.09.2013 a executat in total 80 ore de muncă neremunerată în folosul comunității fără observații, inclusiv a înscris și perioada de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

tot el, XXXXXXXXXXXX, știind cu certitudine că XXXXXXXX, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Vulcănești din 29 mai 2013, la o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit în deplină măsură munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în perioada de la 19.08.2013 până la 01.09.2013, aflându-se în s.XXXXXXXXXX, r-l Cahul, în luna septembrie 2013, cunoscând cu certitudine despre faptul că XXXXXXXXXXXX nu a executat orele de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni și prin ascunderea faptului că XXXXXXXXXXXX nu și-a executat în mod legal pe deplin pedeapsa cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat, a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris zilele de la 19.08.2013 până la 01.09.2013 în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul XXXXXXXX și-a executat pedeapsa pe deplin cu 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și l-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit Fișei de Control prin care a fost luat la evidență la 01.07.2013 XXXXXXXXXXXX a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, astfel la 24.09.2013 fiind scos de la evidența executării pedepsei;

tot el, XXXXXXXXXXXX, fiind persoană responsabilă din cadrul administrației publice locale a s. XXXXXXXXXXXX, r-l Cahul, de supravegherea și executarea pedepsei cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității de către condamnatul XXXXXXXXXXXX, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, știind cu certitudine că XXXXXXXXXXXX a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 26 martie 2013 la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită în graficul de lucru al condamnatului în ziua de 07.08.2013, inclusiv zilele de la 19.11.2013 până la 22.11.2013, aflându-se în s.XXXXXXXX, r-l Cahul, în luna august 2013 și respectiv în perioada lunii noiembrie - decembrie 2013, folosind intenționat situația de serviciu, drepturile și atribuțiile acordate prin lege, din alte interese personale, dorind să-și mențină autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni, totodată cunoscând cu certitudine că îi acordă un drept și-l eliberează de obligațiuni pe ultimul, adică de executarea pedepsei penale, ilegal, a introdus date denaturate cu privire la prezentarea și executarea orelor de muncă la obiectul de muncă, pentru ziua de 07.08.2013 și perioada 19 - 22 noiembrie 2013, perioada în care condamnatul XXXXXXXXXXXX nu s-a prezentat la obiectul de lucru, a semnat și aplicat ștampila Primăriei s.XXXXXXXXXXXXXX, r-l Cahul, pe graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul XXXXXXXXXXXX în perioadele de la 19.07.2013 până la 07.08.2013 și de la 19.11.2013 până la 26.12.2013 a executat total și fără observații pedeapsa cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, inclusiv a înscris ziua de 07.08.2013 și perioada de la 20.11.2013 până la 22.11.2013, timp în care, conform informației Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, XXXXXXXXXXXX era peste hotare, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul, eliberându-l de executarea pedepsei penale, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

tot, el, XXXXXXXXXXXX, știind cu certitudine că XXXXXXXXXXXX a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cahul din 26 martie 2013, la pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, și că ultimul nu a îndeplinit munca stabilită prin graficul de lucru al condamnatului în perioada zilei de 07.08.2013, inclusiv și perioada de la 20.11.2013 până la 22.11.2013, aflându-se în s.XXXXXXXXXX, r-l Cahul, în luna august 2013 și în perioada noiembrie - decembrie 2013, cunoscând cu certitudine că XXXXXXXXXXXX nu a executat orele de muncă la obiectul de muncă, din alte interese personale, manifestate prin dorința a a-și menține autoritatea pozitivă în localitate față de consăteni și prin ascunderea faptului că XXXXXXXXXXXX în mod legal nu a executat pe deplin pedeapsa 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, intenționat a introdus date vădit false în acte publice, adică a înscris ziua de 07.08.2013 și perioada de la 20.11.2013 până la 22.11.2013 în graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului prezentarea la obiectul de lucru, date denaturate, perioadă în care acesta nu s-a prezentat la obiectul de lucru, prin care a confirmat faptul că condamnatul XXXXXXXXXXXXXXXX a executat pe deplin pedeapsa cu 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și l-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul, iar potrivit fișei de control prin care a fost luat la evidență la 19.04.2013, XXXXXXXXXXXXXXXX a fost liberat de la executarea pedepsei, pe motiv că a îndeplinit munca neremunerată în folosul comunității, la 03.02.2014 fiind scos de la evidența executării pedepsei.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX pe faptele legate de executarea pedepsei de către condamnatul XXXXXXXXXXXX, au fost încadrate în prevederile:

- art.327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;*
- art.332 alin.(1) Cod penal, *înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX pe faptele legate de executarea pedepsei de către condamnatul XXXXXXXXXXXX, au fost încadrate în prevederile:

- art.327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice;*
- art.332 alin.(1) Cod penal, *înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.*

3. La 20 mai 2016 inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul din XXXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare. Susține că a comunicat instanței toate circumstanțele cauzei, care s-au confirmat în cursul judecării cauzei. Circumstanțelor existente instanța le-a dat o apreciere eronată, însă probele constatate la caz demonstrează nevinovăția sa.

4. La 20.05.2016 procurorul în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Cahul din XXXXXXXXXXXX, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței enunțate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care XXXXXXXXXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1), art.327 alin.(1) Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP a-i stabili pedeapsă cu închisoarea pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ținând cont de prevederile art.10 CP, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe termen de 3 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP a-i stabili pedeapsă cu închisoarea pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ținând cont de prevederile art.10 CP, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe termen de 3 ani. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsa definitivă 2 ani 06 luni închisoare, cu privarea de dreptul a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 4 ani. În conformitate cu prevederile art.90 CP, pedeapsă sub formă de închisoare de suspendat pe un termen de 4 ani. În rest sentința instanței de fond a o menține.

Motivul apelului este blândețea pedepsei. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.75 CP. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat constituie o metodă de apărare și nu poate constitui temei de aplicare a art.64 CP. Sancțiunile aplicate nu vor atinge scopul pedepsei, or XXXXXXXXXXXX, a comis cu intenție faptele imputate, iar ca rezultat paguba cauzată intereselor publice nu a fost recuperată, nefiind atins scopul pedepsei penale aplicată față de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX. Prin acțiunile sale XXXXXXXXXXXX, a prejudiciat imaginea autorităților publice, ceea ce

creaza o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor. Nu cometa senința în partea încetării procesului pentru mirajumne prevăzute de art.332 alin.(1) CP.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.53, 400, 402 alin.(4),(6), 405, 415 alin.(1) p.2) Cod de procedură penală.

5. În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, xxxxxxxxxxxx, a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelului inculpatului. Procurorul pledează pentru o pedeapsă mai aspră, deoarece faptele comise de inculpat prezintă o imagine negativă a autorităților publice, și se creează impresie negativă despre organele publice. Comitereafaptei de către inculpatul în timpul exercitării funcției publice, fiind primarul de localitate, sporește gradul social-periculos al faptei comise. Referitor la apelul inculpatului xxxxxxxxxxxx, dânsul nu a prezentat instanței careva circumstanțe concrete în susținerea nevinovăției sale, prin urmare cererea de apel se prezintă a fi neîntemeiată. Cu certitudinea s-a constatat că persoanele care executau munci neremunerate în folosul comunității, o perioadă au lipsit de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, iar orele neexecutate au fost incluse în tabelele de munca neremunerată în folosul comunității, care au fost semnate de xxxxxxxxxxxx. Este eronat argumentul părții apărării că primarul nu avea atribuții în legătură cu executarea pedepsei de către inculpații și fapte încriminate lui nu pot fi calificate ca abuz. Trebuie de menționat Regulament cu privire modul de executare pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, în care sunt puncte 4,13,14, care se referă la executarea muncii neremunerate în folosul comunității în localități, atribuțiile primăriei și primarului care era obligat de comun acord cu oficiul de executare să prezinte lista de executare, să stabilească o persoană cu funcție de răspundere care trebuia să ofere locuri de muncă respective, să informeze lunar primăria despre executarea lucrului, informarea în scris a serviciului de executare, eliberarea caracteristicii, informarea în scris despre prezența condamnatului la obiect, aceste atribuțiile nu au fost respectate de inculpat, iar necunoașterea legii nu-l eliberează de răspundere penală. Probatoriul administrat în instanța de fond și verificat în instanța de apel, dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor încriminate. Potrivit declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxx din cadrul instanței de apel, care a negat faptul că primarul cunoștea despre situație, contravin declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxx de la urmărire penală, care a declarat că primarul cunoștea despre toate circumstanțele, intra în voie și respectiv a permis să plece lui xxxxxxxxxxxx peste hotarele țării, și a permis tatălui lui xxxxxxxxxxxx să lucreze în locul acestuia. Tatăl lui xxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxx, a fost audiat în instanța de fond, declarațiile lui au fost date citirii și el a confirmat faptul că primarul era la curent despre faptul plecării lui xxxxxxxxxxxx și despre faptul că tata acestuia lucrează în locul feciorului. Alte argumente prezentate de partea apărării în susținerea nevinovăției au fost combătute prin probe cercetate în cadrul procesului penal.

5.1 Apelantul inculpat xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a explicat eu nu este de acord cu faptele încriminate. Susține că nu este vinovat. Declarațiile lui reflectă adevărul. Nu este angajat al Biroului de Probațiune pentru a duce evidența condamnaților. Condamnații au venit, le-a oferit lucru și atât. Nu a cunoscut despre faptul că trebuia să întocmească dispoziție cu privire la persoana responsabilă din cadrul Primăriei pentru ducerea evidenței condamnaților. În anul 2015 a fost informat despre acest lucru și l-a însărcinat pe inginerul cadastral cu evidență persoanelor condamnate. El are funcția de bază, pe care trebuia s-o îndeplinească. Trebuia să îndeplinească ceea ce a promis în campania electorală pentru îmbunătățirea satului pe care îl reprezenta.

5.2 Apărătorul inculpatului, avocatul xxxxxxxxxxxx, a solicitat respingerea apelului procurorului, casarea integrală a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui xxxxxxxxxxxx. Susține că procurorul și instanța de fond au dat o apreciere eronată și arbitrară circumstanțelor cauzei, acțiunilor lui xxxxxxxxxxxx, probelor examinate, care în consecință au dus la emiterea unei sentințe ilegale, contrar prevederilor art.51, 52, 114, 115 alin.(1) CP. În aspect teoretic, raportând situația de drept la circumstanțele cauzei, dacă s-ar admite că primarul a săvârșit falsul în actele publice, acțiunile acestuia urmau a fi calificate doar în baza art.332 Cod penal, fără calificare suplimentară în baza art.327 CP.

Învinuirea art.332 alin.(1) Cod penal este ilegală și neîntemeiată, deoarece acțiunile săvârșite de xxxxxxxxxxxx nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Falsul în acte publice este o infracțiune care se realizează doar prin intenție directă, în prezența unui interes personal. Obiectul material constituindu-l graficele privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității de către condamnații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, care conțin informații introduse de xxxxxxxxxxxx cu privire la executarea anumitor lucrări în anumite perioade de timp. Potrivit declarațiilor lui xxxxxxxxxxxx, s-a stabilit incontestabil că, indicarea în graficul de evidență a orelor lucrate de condamnat (completarea graficului) el nu o făcea în fiecare zi, ci o făcea la momentul înmânării acelor înscrisuri persoanelor condamnate pentru prezentarea lor la biroul de probațiune, și nici nu supraveghea personal condamnații, lăsând aceasta pe seama șefilor instituțiilor publice la care ei efectuau lucrări. xxxxxxxxxxxx în calitate de primar, nefiind imputernicit în acest sens, nu supraveghea personal condamnații, fiind ocupat cu exercitarea atribuțiilor de bază prevăzute de lege, deși ocazional se interesa despre prezența lor la muncă de la subalternii săi, iar în cazul când a constatat personal lipsa unui din condamnați a sesizat despre aceasta Biroul de Probațiune în scris.

Graficul privind executarea muncii în partea întocmită de reprezentantul Biroului de Probațiune Cahul, xxxxxxxxxxxx, este indicat ca persoană responsabilă primarul satului xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, această mențiune fiind făcută în mod arbitrar, or nu există un document de ar confirma asumarea acestei responsabilități, semnat de însăși primarul xxxxxxxxxxxx. Respectiv el nu este angajat al Biroului de Probațiune, pe care d-l xxxxxxxxxxxx în calitate de șef-adjunct ar putea să-l responsabilizeze în acest sens. Primarul în calitate de autoritate publică are cu totul alte competențe, este angajat al personalului ce face parte din aparatul Primăriei, șefilor instituțiilor publice subordonate, șefilor întreprinderilor municipale etc. și nu angajează personalul întreprinderilor și instituțiilor respective, la care conform Codului de executare și Regulamentului urmează să execute pedeapsa condamnații la muncă neremunerată în folosul comunității (pct.14 din Regulament).

Conform Codului de Executare art.art.189-194, Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 atribuțiile de bază ce țin de evidența și supravegherea condamnaților îi revin angajaților Birourilor de Probațiune, pe când primarul ca autoritate publică reprezentativă și executivă îi revin doar niște atribuții de coordonare prin intermediul aparatului primăriei în partea prezentării de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității; colaborarea cu organizațiile dislocate pe teritoriul subordonat, prin identificarea obiectelor de prestare a muncii social-utile în folosul comunității și încheierea contractelor corespunzătoare (pct. 11 din Regulament).

Indicarea în ordonanța de punere sub învinuire despre existența unor interese personale ale lui xxxxxxxxxxxx., și anume de a-și menține autoritate pozitivă în localitate..., este absolut neîntemeiată, presupusă și neprobată, or prin acordarea unor facilități la asemenea categorii de persoane, ținând cont de numărul mic de locuitori și circulația informațiilor printre localnici, nu ar fi avut un alt efect decât știrbirea imaginii primarului în fața locuitorilor care l-au ales, și nicidecum menținerea imaginii pozitive. Apărare consideră că în fapta încriminată lui xxxxxxxxxxxx lipsesc laturile obiectivă și subiectivă.

Este inexplicabilă poziția acuzării, atunci când se încearcă atragerea la răspundere doar a inculpatului xxxxxxxxxxxx, or condamnații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx au cunoscut cu certitudine că au lipsit de la lucru în anumite zile, nu au comunicat despre acesta primarului în momentul semnării graficului de evidență a muncii neremunerate în folosul comunității, confirmând prin semnături că ar fi fost la lucru, iar ulterior au prezentat personal acest grafic la Biroul de Probațiune, prin ce au comis infracțiunea prevăzută de art.361 CP. Din aceste considerente declarațiile persoanelor condamnate și rudelor acestora urmează a fi apreciate critic, ca având un interes personal, fiind scutiți de o eventuală pedeapsă la o anumită etapă a procesului penal, au declarat diferit de cele făcute în ședința de judecată.

Reieșind din circumstanțele cauzei, atât acțiunile primarului xxxxxxxxxxxx, cât și ale angajatului Biroului de Probațiune, xxxxxxxxxxxx, conțin unele semne ale infracțiunii privind neglijența în serviciu, doar că: - primul a neglijat atribuțiile și competențele atribuite prin lege, acte juridice etc., dar niște însărcinări date în mod arbitrar de către un angajat al Biroului de Probațiune prin indicarea în graficele de executarea muncii

neremunerate: - locul de repartizare - Primăria xxxxxxxxxxxx; lucrul preconizat spre executare - curățarea teritoriului grădiniței de copii și casei de cultură; respectiv numărul de ore total și pe fiecare zi în parte cu indicarea perioadei 16.00-20.00, începutul și sfârșitul; iar ca persoană responsabilă pe primarul satului xxxxxxxxxxxx, fără a-l consulta pe acesta. Reprezentantul Biroului de probațiune și-a neglijat la direct atribuțiile de serviciu (art.329 CP), care pe lângă toate nici până în prezent nu a întreprins măsurile impuse de lege în sensul executării pe deplin a pedepsei de către condamnații xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx și sesizarea procurorului despre faptul prezentării actelor false.

6. Colegiul judiciar, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității respingerii apelului procurorului și admiterii apelului inculpatului, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul din 06mai 2016, în latura penală, în partea stabilirii pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal și a pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- inculpatului xxxxxxxxxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, i se stabilesc următoarele pedepse:
- pe art.327 alin.(1) Cod penal – amendă 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a executa funcții publice pe termen de 1 an și 6 luni;
- pe art.327 alin.(1) Cod penal - amendă 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a executa funcții publice pe termen de 1 an și 6 luni;
- pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului xxxxxxxxxxxx pedeapsă definitivă 250 unități convenționale amendă (5.000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani;
- în rest sentința Judecătoriei Cahul din 06 mai 2016se menține.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) Cod de procedură penală, *“instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefundat; admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.*

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.*

7. La solicitarea părții apărării în cadrul instanței de apel au fost administrate probe noi cu declarațiile martorului xxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în anul 2013 a executat pedeapsa cu 180 oremuncă neremunerată la Primăria s.xxxxxxxxxx. A mers la Biroul de Probațiune, unde i s-a dat tabelul de ore, și apoi a mers la Primărie, în tabel figurau 180 ore. I-a fost comunicat ca să se prezinte la primar cu respectivul tabel pentru ca să i se dea volumul de lucru. Ulterior a început să execute câte 4 ore de muncă pe zi. Lucra 5 zile de la ora 16:00 până la ora 20:00. Primarul a spus că trebuie de curățit teritoriul Casei de cultură, la grădiniță și podurile. Primarul nu-l verifica în fiecare zi, primarul i-a repartizat lucru care urma să-l execute. La grădiniță executa lucrările la indicațiile șefei de grădiniță. Prima dată a executat 90 ore în perioada verii 2013. Graficul a fost întrerupt, deoarece a plecat la Moscova în locul fratelui său în calitate de șofer. S-a învoit de la Biroul de probațiune, de la primar nu s-a învoit. A depus cerere la Biroul de Probațiune și d-l Ștefan i-a permis. Orele care urma să le execute seara la data de 07.08.2013, le-a executat dimineața și a mers la Biroul de probațiune și de acolo i s-a permis. În perioada executării pedepsei nu a fost vizitat și verificat de consilierul de probațiune. La Biroul de Probațiune nu i s-a comunicat ca să raporteze în fiecare zi despre lucrul efectuat. A semnat tabelul la urmă, cînd i-a fost înmănat, nu semna tabelul zilnic. Din câte ține minte, în luna noiembrie în același an și-a continuat orele de lucru, inițial a mers la Biroul de Probațiune, unde i-a fost înmănat cel de al doilea tabel, a mers la Primărie și a executat orele prescrise: curățea podurile, a tăiat lemne la grădiniță. A executat lucrări la grădiniță și a rugat șefa grădiniței, xxxxxxxxxxxx, că trebuie să plece din țară pe o săptămână. Trebuia urgent să meargă la Moscova. La revenire a continuat să-și execute orele. Nu ține minte dacă a spus șefei de grădiniță să-l anunțe pe primar cu referire la absența sa. La executarea lucrărilor a fost ajutat de tatăl său, acesta lucra doar atunci cînd lucra și dînsul. În afara zilelor constatate, a lipsit cînd a căzut din copac, despre incident a fost informat Biroul de Probațiune, dar nu ține minte în ce perioadă și câte zile a lipsit. Al doilea grafic a fost semnat cînd au fost executate toate orele de lucru, cînd a fost dus tabelul. Nu știe cine făcea înscrieri în tabel. Personal nu a adăugat nimic în tabel. Tabelul i-a fost înmănat deja cu ștampilă. Primarul i-a înmănat tabelul, nu a comunicat primarului că a lipsit 3 zile, aceste circumstanțe au fost comunicate Biroului de Probațiune. Nu ține minte dacă s-a învoit de la Biroul de Probațiune pe 3 zile. D-na xxxxxxxxxxxx i-a permis să plece, la care el i-a spus că la necesitate să se adreseze la tatăl lui. Din partea șefei de grădiniță nu au fost careva obiecții, lucrările au fost executate. A fost condamnat în anul 2013 pentru răpirea copilului la 180 ore muncă neremunerată. Îl cunoaște pe xxxxxxxxxxxx. Cînd s-a prezentat la Biroul de Probațiune, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile și nu a semnat nimic, doar i s-a comunicat să se adreseze la primar. Nu ține minte dacă xxxxxxxx i-a spus că primarul este responsabil de executare. Nu i s-a comunicat că lucrul urmează să fie divizat în etape. I s-a comunicat că în cazul îmbolnăvirii, trebuie să comunice Biroului de Probațiune. Primarul niciodată nu venea și nu verifica lucrul executat. Pentru prima dată cînd s-a prezentat, primarul i-a spus să meargă la Biroul de Probațiune dacă dorește să plece, așa era pe data de 07.08.2013. Nu a comunicat primarului că va pleca și va lucra tatăl lui în locul său. Nu ține minte cît timp a fost ajutat de tatăl său, el îl ajuta să care gunoiul. xxxxxxxxxxxx nu cunoștea că vine tatăl să-l ajute. Nu a fost audiat nici la urmărirea penală, nici în ședința de judecată. La CNA a fost audiat odată, ei au venit la Primărie, declarațiile fiind depuse benevol. Nu i se indica în câte ore trebuie să execute lucrările. Informa șefa grădiniței că a făcut lucrul în atâtea ore. Cînd lucra la Casa de cultură, informa primăria despre orele lucrate. A primit graficul cu lucrările încheiate în ziua cînd a făcut dimineața 4 ore. Graficul a fost semnat în aceeași zi.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.23-24 proces-verbal de audiere din 25.06.2014/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la filele 23-24 și mențiunea că este citit procesul-verbal sunt făcute de el personal. Astfel, el a declarat că după ce a fost informat de către primarul s.xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, precum că trebuie să se prezinte la Biroul de Probațiune. Prezentându-se la Biroul de Probațiune, d-l xxxxxxxxxxxx i-a explicat drepturile și obligațiile, i-a oferit tabelul care trebuia să-l transmită primarului s.xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, deoarece acesta era responsabil de ispășirea pedepsei, și care trebuia să introducă date în acest tabel referitor la munca pe care acesta o presta. La fel d-l xxxxxxxxxxxx i-a explicat faptul, că are dreptul să părăsească țara, pedeapsa o va executa în două etape, ambele câte 90 ore, iar în cazul în care va fi bolnav sau va avea motive temeinice de a lipsi de la locul de muncă, să-l informeze pe d-lui și pe primarul xxxxxxxxxxxx obligatoriu deoarece acesta este responsabil de ispășirea pedepsei. Nu lucra mai mult de 4 ore pe zi și prima perioadă de lucrări a fost mai scurtă practic dublu decât a doua, deoarece a apelat la primarul xxxxxxxxxxxx. cu rugămîntea de a-i permite deplasarea în Federația Rusă ca să nu piardă munca acolo, la care el i-a comunicat ca să apeleze la d-l xxxxxxxxxxxx. și să convină acest lucru cu dumnealui. Pe prima perioadă a executat 68 ore de muncă neremunerată și d-l xxxxxxxxxxxx i-a permis să plece în Federația Rusă. În legătură cu acesta a fost întocmită o cerere de întrerupere a pedepsei, iar la întoarcere va executa orele neexecutate 112 ore. În perioada lunii noiembrie 2013 chiar la începutul lucrărilor a fost nevoit să-l înlocuiască pe fratele său, xxxxxxxxxxxx, în calitate de șofer în direcția Federației Ruse. La acest subiect a discutat cu primarul xxxxxxxxxxxx. și l-a rugat să-i permită deplasarea pe 4 zile în Federația Rusă, și au conveni că în această perioadă va fi înlocuit de tatăl, xxxxxxxxxxxx, la care primarul i-a intrat în situație și i-a permis să se deplaseze. În ambele perioade de executare a pedepsei, cătarea este în luna noiembrie, cătarea zile în locul lui a ieșit tatăl xxxxxxxxxxxx. nu ține minte cu ce oportunitate este

perioade de executare a pedepsei, au vara cat și in luna noiembrie, cateva zile in locul lui a reșit tatăl xxxxxxxxxxxx, nu ține minte cu exactitate cate zile, dar a fost cu siguranță. La fel au fost zile cînd tatăl venea să-l ajute, cu toate acestea era la curent primarul xxxxxxxxxxxx, care îi intra în situație. Astfel de situații au fost în cazul cînd avea nevoie să se deplaseze de urgență, îl înlocuia tatăl său.

Probabil a făcut copii din pașaport, pașaportul îi aparține. Nu ține minte era tapat procesul-verbal sau scris de mână. Declarațiile cu privire la primar nu sunt corecte, iar cele cu privire la plăcerile sale sunt juste. Primarul nu i-a permis să plece. Tatăl nu a lucrat în locul lui. Primarul nu a cunoscut că tatăl a lucrat. Nu înțelegea sensul întrebărilor de la urmărirea penală. A fost audiat în cadrul primăriei în biroul polițistului de sector, nu ține minte dacă persoana care îl audia avea în față un calculator. Presupunem că a fost audiat în incinta IP Vulcănești.

8. La solicitarea apărării, în ședința instanței de apel au fost audiați martorii xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, cccccccccc, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, ale căror declarații sunt contestate de către apelantul inculpat. La fel în instanța de apel a dat declarații și inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx.

8.1 Astfel, martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că nu a făcut cunoștință cu careva document prin care fiul său trebuia să ispășească vre-o pedeapsă. Din spusele fiului cunoaște că în privința ultimului a fost aplicată pedeapsa pe care trebuia s-o execute în sat, forma pedepsei nu o cunoaște. Nu cunoaște unde executa pedeapsa, știe doar că lucra în sat pe la grădinițe. Lucra gratuit. Nu ține minte cu siguranță, dar presupune că în perioada luni august acesta lucra. Feciorul i-a comunicat că are de executat 100 și ceva de ore de lucru. Avea câte 4 ore de lucru pe zi. Nu cunoaște cine îl supraveghea cînd lucra. A sunat d-l xxxxxxxx de la Biroul de Probațiune și a întrebat de el. Nu cunoaște cine l-a pus la lucru, dar fiul îl chema să-l ajute cu căruța, să care gunoiul de la grădinițe, cu aparatul de sudat, deoarece este sudar de meserie, mergea să-l ajute doar la solicitarea acestuia. Nu cunoaște începutul ispășirii pedepsei și sfârșitul acesteia. A lipsit cînd a plecat la Moscova și l-a înlocuit ca șofer pe feciorul mai mare, xxxxxxxx l-a înlocuit, a lipsit vre-o 3 zile. Feciorul nu i-a comunicat cînd a plecat la Moscova. În momentul în care xxxxxxxxxxxx era plecat la Moscova, a fost telefonat de la Biroul de Probațiune, cînd feciorul s-a întors, i-a comunicat, la care ultimul a spus că cunoaște de către cine a fost telefonat. Cînd a plecat la Moscova, l-a rugat să meargă să ia iarba cosită de la grădiniță pentru cal. Nu poate spune dacă primarul cunoștea dacă el îl ajută pe xxxxxxxxxxxx. Primarul nu l-a vizitat niciodată pe xxxxxxxx acasă. Personal l-a văzut o singură dată pe primar atunci cînd s-a dus să-l ajute pe xxxxxxxx să taie niște țevi. Nu cunoaște dacă primarul a cunoscut că xxxxxxxx e plecat la Moscova, a considerat că știa. Nu cunoaște dacă reprezentantul probațiunii a cunoscut că xxxxxxxx urmărea scopul de a pleca peste hotare. A cărat cu căruța gunoi de la grădinițe, magazin, casa de cultură, de lângă oficiul poștal, la magazin a sudat, îl ajuta pe xxxxxxxxxxxx. Pedeapsa o executa feciorul, el doar îl ajuta cu căruța. Nu a primit de la primar nici o indicație, executa lucrul doar la solicitarea feciorului. Nu avea permisiunea cuiva de a executa orele de lucru în locul feciorului. A lucrat mai mult de o lună.

Prima dată a fost audiat în cadrul Primăriei de către cineva de la Cahul, persona în cauză înregistra declarațiile lor în formă scrisă de mână. În afară de Judecătoria nu a mai fost chemat să semneze la alt organ. În perioada în care feciorul și-a fracturat coastele, el nu l-a înlocuit. Acesta s-a tratat acasă. În zilele cînt s-a trata, nu s-adus nimeni să lucreze. Doar el a mers și a strâns iarba cosită de xxxxxxxxxxxx.

Nu ține minte ce a declarat anterior la judecată. Primarul nu i-a dat indicații, mergea la lucru atunci cînd era și feciorul lui și nu de unul singur. Nu știe dacă primarul a cunoscut dacă xxxxxxxx a plecat peste hotare. El personal nu i-a spus primarului că fiul său pleacă peste hotare și el v-a lucra în locul lui. Nu ține minte ce a declarat în instanța de fond.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.27-28 proces-verbal de audiere din 25.06.2014/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 27 și mențiunea că este citit procesul-verbal sunt făcute de el personal. Astfel, el a declarat că în anul 2013 fiul xxxxxxxx a fost condamnat de Judecătoria Cahul, pe fapt răpirii fiicei xxxxxxxx de la rudele apropiate, fiindu-i aplicată pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității 180 ore. Feciorul se prezenta la lucru, dar au fost zile cînd el l-am înlocuit. În urma unui incident xxxxx a căzut din pom și și-a rup coastele, atunci el l-a înlocuit câteva zile la muncă, primarul xxxxxxxx intrîndu-le în situație. După ceva timp de executare a muncii, fiul a fost telefonat din Federația Rusă și i s-a comunicat că trebuie să vină urgent la Moscova, în caz contrar va pierde locul de muncă. Astfel el l-a înlocuit și acele câteva zile, despre care la fel era la curent primarul xxxxxxxxxxxx. După ce a revenit din Federația Rusă, fiul s-a prezentat la Biroul de Probațiune și i s-au dat ore de lucru, era perioada rece a anului. Feciorul executînd orele de lucru, din nou trebuia să plece pe câteva zile în Federația Rusă, trebuia s-l înlocuiască pe fratele său xxxxxxxxxxxx, astfel în acea perioadă el din nou l-a înlocuit pe fecior. A fost convenit cu primarul că el îl va înlocui. Primarul xxxxxxxxxxxx nu avea careva pretenții, el știa de faptul dat, verifica calitatea lucrărilor efectuate și făcea careva mențiuni în documente, ce mențiuni nu cunoaște.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx din instanța de fond /vol.III f.d.4 proces-verbal de audiere din 28.01.2016/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 4 este făcută de el personal. În ședința primei instanțe martorul xxxxxxxx a declarat, că feciorul xxxxxxxxxxxx a avut ore de muncă de executat. xxxxxxxx a plecat la Moscova, iarorele și zilele rămase au fost executate de către el. Aceasta a avut loc aproximativ în anul 2013. Lui xxxxxxxxxxxx i-a dat voie acel la care a fost în Cahul, el i-a permis lui să lucreze în locul lui xxxxxxxx, nu ține minte cum îl cheamă. La grădiniță erau martori care pot confirma că el a lucrat. xxxxxxxx oferea de lucru, toate lucrările s-au făcut. Primarul a cunoscut că el lucrează în locul feciorului, îl văzuse cum a cărat gunoi etc. Crede că primarul știa că xxxxxxxxxxxx e plecat peste hotare și că lucrează în locul lui. xxxxxxxx a fost la d-l xxxxxxxxxxxx și el i-a permis să plece la Moscova. Cînd fiul nu era deja, el personal mergea la primar și se ducea la lucru.

8.2 Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că îl cunoaște pe Mxxxxxxxxx și pe tatăl acestuia xxxxxxxxxxxx. Ambii au lucrat la Grădinița nr.3. În urma unei ploii s-a prăbușit veceul și a solicitat ajutor de la Primărie, pentru a ridica un alt veceu și să se care gunoiul, astfel aceștia au ajuns să lucreze la Grădiniță. Au venit Mxxxxxxxxx cu tatăl său xxxxxxxx și le-a ajutat să arunce gunoiul și să repare veceul. Ei au venit singuri cu căruța și dînsa le-a arătat ce lucrări să facă. Nu cunoștea de ce au venit anume ei. Inițial i-a întrebat de ce anume ei, și nu a primit răspuns, iar apoi din sat a auzit că lucrau în folosul comunității. Primarul nu a venit să vadă cine anume lucrează și nici nu i-a comunicat cine anume o să lucreze. Primarul doar i-a comunicat că va direcționa pe cineva și ea urmează să arate lucrul care urmează să fie executat. Despre lucrările efectuate nu a fost întocmit nici un document. Pe parcurs l-a mai văzut pe xxxxxxxxxxxx curățînd tufari prin sat, iar tatăl său era cu căruța. Nimeni nu a venit niciodată cînd xxxxxxxx executa lucrări la Grădiniță. Nu a avut pretenții față de lucrările efectuate. Nu ține minte perioada cînd a avut loc acest fapt, era cald, aproximativ iulie-august. Nu a dus evidența cît a lucrat. Ei au lucrat vre-o 3 zile la Grădinița nr.3 din s.xxxxxxxxxx. Primarul nu a întrebat câte ore au lucrat, a fost comunicat doar volumul de lucru. În perioada toamnă-iană xxxxxxxx nu a lucrat la Grădiniță. xxxxxxxx nu a tăiat lemne la Grădinița nr.3. Lucrări de reparație la Grădinița nr.3 nu au fost efectuate de xxxxxxxxxxxx /f.d.93 vol.III/.

8.3 Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în vara anului 2013 activa în calitate de director la Grădinița nr.2. La necesitate solicita ajutor de la Primărie. În perioada respectivă grădinița era închisă la reparație, era nevoie de cărat tencuiala, materiale de la magazin, și a solicitat ajutor de la primar. Pentru efectuarea lucrărilor a fost direcționat un băiat pedepsit, xxxxxxxx. Cunoaște că era pedepsit, deoarece curăța tufari în sat, iar în sat se află repede cine este pedepsit. xxxxxxxx a venit singur. Nu i s-a spus să ducă evidența orelor executate de xxxxxxxx, ci doar să execute lucrările de care au nevoie. Era aproximativ în anul 2013, în luna august. xxxxxxxx a lucrat vreo 3-4 zile, nu ține minte exact. A lucrat de dimineață pînă seara. xxxxxxxx a fost ajutat de tatăl său, xxxxxxxx, care era cu căruța. Nu a văzut pe nimeni să-l verifice pe xxxxxxxx cînd vine la lucru și ce face, dînsa avea grijă să-i dea însărcinări. Nu a întocmit careva acte a lucrărilor efectuate de xxxxxxxx.

Primarul nu i-a comunicat că xxxxxxxxxx este condamnat și execută pedeapsa, acest lucru a aflat de la lume din sat. De la Biroul de Probațiune nu a fost nimeni să solicite informație. A fost doar cineva de la corupție. Fiind chemată la Primărie, a declarat lucrările efectuate de xxxxxxxx. S-a prezentat domnul care le-a audiat pe ea, pe d-nele xxxxxxxx și xxxxxxxx. Cunoaște că xxxxxxxxxx. a fost ajutat de tatăl său, în rest nu cunoaște câte ore urma să execute. După luna august xxxxxxxx. nu a executat careva lucrări la Grădinița nr.2. Nu cunoaște dacă xxxxxxxx și xxxxxxxx. ar fi executat careva lucrări la Grădinița nr.2 în luna decembrie. Ea se afla în concediu /f.d.90 vol.III/.

8.4 Martorul xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în perioada verii a avut loc o vijelie, care a rupt foile de ardezi de pe acoperiș. Pimarul a văzut și a spus că poate să ne dea pe cineva să repare. Au venit xxxxxxxx și xxxxxxxx și au efectuat lucrări de sudare, și au cărat gunoiul, dar faptul că au fost pedepsiți nu a cunoscut. Ei au venit singuri, fără primar, au cerut voie să se conecteze la lumină și au lucrat. Au lucrat două zile, au sudat și au cosit iarba din jurul pieței. Au lucrat de dimineață până la amiază, nu cunoaște cu siguranță ora. Cu primarul nu a discutat nici în timpul executării lucrărilor, nici după. Obiecții la lucrul executat nu a avut. Nu a întocmit careva document de executare a lucrărilor efectuate de xxxxxxxx Mai târziu din sat a aflat că xxxxxxxxxx era pedepsit, iar tatăl lui îl ajuta. Nu cunoaște dacă în perioada executării lucrărilor xxxxxxxxxx a părăsit țara. Nimeni nu a cerut careva explicații despre lucrările efectuate de xxxxxxxxxx Consideră că primarul a văzut ce s-a făcut pe acolo. xxxxxxxxxx a reparat piața ce nu aparține magazinului, de la magazin a cerut doar lumină. Nu cunoaște unde s-a aflat xxxxxxxxxx. la data de 07 august 2013. La fel și în decembrie nu cunoaște unde a fost /f.d.89 vol.III/.

8.5 Martorul xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în perioada anului 2013 activa în calitate de șefa Grădiniței nr.1 din s.Axxxxxxx. La executarea lucrărilor s-a solicitat ajutorul Primăriei. Primarul a direcționat băieți care ispășeau pedeapsa. Aceștia au izolat un perete la veceu, au turnat podeaua și au efectuat lucrări pe teren, au mutat obiecte din fier preconizate pentru ca copiii să se joace, și alte lucrări. Persoanele care au lucrat au fost xxxxxxxx și xxxxxxxx. Nu au primit careva instrucțiuni referitor la aceste persoane. Persoanele au venit, au fost indicat lucrul care urmează să fie executat, șiau fost aduse materiale. Erau vizitați des de primar. Nu a întocmit careva tabel sau act cu privire la orele executate de lucrători, nimeni nu a cerut acest tabel. De la Biroul de Probațiune nu a fost nimeni. Nu cunoaște cine e responsabil pentru executarea orelor de muncă neremunerat de către condamnați. Nu cunoaște atribuțiile primarului. A fost numită pentru supravegherea lucrărilor executate de xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx. xxxxxxxx a executat lucrări și pe timp de toamnă, ziua și luna nu ține minte. Nu cunoaște dacă în locul lui Mxxxxxxx. a lucrat altă persoană. A văzut cum xxxxxxxxxxexecuta lucrări. Lui xxxxxxxx îi ajuta fratele acestuia, posibil a fost și tatăl lui xxxxxxxxxx. Cunoaște că a adus cu căruța nisip pentru ciment. Nu cunoaște dacă xxxxxxx se deplasa peste hotare și dacă cineva executa ore în locul lui. Nu cunoaște dacă zilele în care au fost plecați xxxxxxxx și xxxxxxxx au fost incluse în graficul de executare. S-a adresat la primar, a indicat lucrările care urmează să fie executate, și a recepționat lucrările deja finisate. Nu cunoaște câte ore au executat Mxxxxxxx și xxxxxxxxxx.nu a dus evidența zilelor de muncă, acest fapt nu a fost solicitat de nimeni. Lucrările au fost executate spre toamnă, nu poate spune cu siguranță în care lună /f.d.95 vol.III/.

8.6 Inculpatul xxxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în perioada anilor 2007-2015 a activat în calitate de primar în s.xxxxxxxx, r-1 Cahul. În august –septembrie 2013 a primit de la Biroul de Probațiune înștiințare,că xxxxxxxxxx a fost condamnat la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Ulterior a primit înștiințare de la Biroul de Probațiune și tabelul cu numărul de ore care urmează a fi executate de xxxxxxxxxx. În tabel erau puse 4 ore și semnate. Când a venit xxxxxxxx cu tabelul, orele erau incluse, în fiecare rubrică. De la primar se cerea ofertă de lucrări. El a trimis o ofertă, a venit xxxxxxxxxx cu tabelul și a început să lucreze. Peste o săptămână xxx a spus că are probleme personale și dorea să plece la Moscova. La care el i-a comunicat că soluționarea acestei probleme nu ține de competența sa, și acesta urmează să se adreseze la Biroul de Probațiune. Nu cunoaște ce au discutat, dar după ce a venit, Mxxxxxxx a spus că o să execute cele 4 ore de dimineață, iar când se va întoarce, va executa orele neexecutate. xxxxxxxx i-a comunicat că a coordonat întrebarea cu xxxxxxxx de la Biroul de Probațiune. Revenind de la orele de prânz, a văzut că lucrul era executat. Ulterior după ceva timp nu l-a văzut pe Mxxxxxxx la obiectul de lucru și a întocmit o înștiințare precum că xxxxxxxxxxnu se află la obiectul de lucru. Nu a primit careva răspuns de la Biroul de Probațiune. Peste o perioadă de timp xxxxxxxxxx a venit la Primărie și i-a comunicat că a vorbit cu xxxxxxxxxx și poate să lipsească de la lucru, și a coordonat aceasta cu Biroul de Probațiune. Mxxxxxxx a continuat lucrul conform graficului de lucru. Mxxxxxxx a executat volumul de lucru scris în ofertă, tabelul fiind semnat și Mxxxxxxx l-a prezentat la Biroul de Probațiune. Atît Biroul de Probațiune cât și organizațiile la care Mxxxxxxx a executat lucrările nu au înaintat careva obiecții. Șefii grădinițelor la care a executat lucrări Mxxxxxxx au comunicat că nu au fost dificultăți în timpul executării lucrărilor.

Cu privire la xxxxxxxxxx, acesta a fost condamnat la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, la fel s-a cerut ofertă de lucru de la Biroul de Probațiune. xxxxxxxxxx. a venit cu tabelul, unde erau incluse orele de muncă. xxxxxxxx început lucru, muncea conștiincios. În perioada respectivă era încadrat în proiectul de aprovizionare a satului cu apă, era foarte ocupat, însă urmărea că lucrul se execută, xxxxxxxxxx lucra în apropierea Primăriei. Deseori avea deplasări la Chișinău, executa lucrul său de bază. După ce a finisat volumul de lucru din tabelul nr.1, xxxxxxxx a mers la Biroul de Probațiune, a doua zi și-a continuat lucrul. După ce xxxxxxxxxx a finisat volumul de lucru, el a semnat tabelul, înțelegând că volumul de lucrări este executat. Careva obiecții din partea Biroului de Probațiune și organizațiilor unde el a executat lucrări, nu au fost.

Anterior el a activat în calitate de mecanic, a absolvit școala generală, dispune de permis de conducere, alte studii nu are. Nu a făcut careva cursuri de pregătire în domeniul administrației publice locale. Până la xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx au mai fost și alte persoane care au executat pedeapsa cu munca neremunerată. Nu au fost careva obiecții în privința condamnaților. Altă informație în afară de ofertă de lucrări nu a prezentat Biroului de Probațiune. Nu a primit de la Biroul de Probațiune careva informații cu referire la persoanele responsabile în privința lui xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx. Persoanele care au venit aveau tabele cu indicarea orelor de lucru. La stabilirea orelor de muncă nimeni nu s-a consultat cu el. Nu i-au fost transmise careva instrucțiuni referitor la condamnați. Când mergea la lucru, vedea că lucrările se execută și făcea însemnări în carnețelul de lucru.Nu putea să-i însoțească pe condamnați. Nu a numit o persoană responsabilă care să ducă evidența lucrărilor executate de condamnați. Lângă casa de cultură sunt terenuri unde creștea verdeață și pe care condamnații trebuiau să le curețe. Ei au cărat gunoiul, au lucrat la grădiniță. În timpul în care condamnații executau lucrări la grădiniță, erau supravegheați de șefii de grădinițe. La finele lucrărilor executate au fost întocmit tabelul și semnat. Nu semna tabelele în fiecare zi. Vedea că lucrul se execută iar condamnații lucrau. Tabelele au fost îndeplinite la sfârșitul lucrărilor. Ambii condamnați s-au învoit să plece, însă le-a comunicat că această întrebare nu ține de competența sa. Cu privire la lucrările executate de condamnați au fost întrebați doar șefii de grădinițe, care au comunicat că nu au careva obiecții. Nu a cunoscut că condamnații în perioada august-septembrie au fost plecați. El făcea doar însemnări în carnețel. În această perioadă Primăria era implicată în proiect, erau multe deplasări, dar lucrul se executa, acest fapt era important. În prima instanță xxxxxxxxxx. a spus că responsabil se face organul de probațiune. În timpul lucrărilor executate de condamnați, aceștia posibil au fost ajutați de cineva, însă el nu a permis altcineva să execute lucrul condamnaților. Înscrierile la rubrica lucrul prestat au fost făcute de secretarul Primăriei la indicațiile lui, rubrica a fost îndeplinită conform ofertei. El a îndeplinit graficul când lucrările erau îndeplinite. În cazul în care ar fi cunoscut că condamnații nu s-au prezentat la obiect, nu ar fi inclus date în tabelul de lucru. Nu a cunoscut că xxxxxxxxxx a lipsit. Când a venit cu cel de-al doilea grafic, xxxxxxxxxx a comunicat că acesta a fost coordonat cu Biroul de Probațiune. În august 2013 a fost antrenat în alte lucrări. Despre faptul supravegherii condamnaților nu i sa comunicat. Nu a cunoscut despre faptul că urmează să fie întocmită o dispoziție prin care să fie numită o persoană responsabilă de supravegherea condamnaților. Nu au fost stabilite persoane responsabile de la obiectul de lucru pentru condamnați. Nu și-a asumat toate obligațiunile pentru condamnați. Nu era angajatul organului de probațiune ca să verifice tabelul, pentru el era important volumul de lucru. Nu era obligat să ducă evidența condamnaților, fapt confirmat prin declarațiile lui xxxxxxxxxx. Nu a cunoscut despre faptul că Primăria urmează să numească persoane responsabile privind supravegherea condamnaților. Nu a solicitat de la șefii de grădinițe informații referitor la lucrul executat de condamnați. În graficul de lucru era indicat câte ore pe zi trebuie să execute condamnatul.

9. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare, și probele materiale examinate de prima instanță.

9.1 Astfel, martorul xxxxxxxxxxxx, în ședința instanței de fond a declarat, că xxxxxxxx este fratele său de pe mamă. În vara anului 2013 xxxxxxxxxxxx a fost acasă. Cunoaște că a fost condamnat la muncă neremunerată. După ce xxxxxxxxxxxx a plecat peste hotare, nu a mai fost în țară. Ultima dată 1-a văzut în decembrie 2014.

9.2 Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de fond a declarat, că xxxxxxxx este fratele ei, dânsul a fost acasă pentru că trebuia să execute careva ore. În acea perioadă ea nu era acasă. În vara anului 2013 ea a fost plecată peste hotarele țării în lunile iunie-august. Fratele este plecat de vre-o doi ani în Rusia. Din auzite cunoaște că acesta a muncit careva ore, dar nu știe cu exactitate dacă toate orele.

9.3 Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința instanței de fond a declarat, că îl cunoaște pe xxxxxxxxxxxx, sunt în relații de serviciu. Cunoaște că xxxxxxxxxxxx a fost condamnat și urma să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. L-a văzut pe acesta de mai multe ori în localul Primăriei, cunoaște că a executat careva lucrări la instituțiile din sat, în special la grădiniță, fiind ajutat de tatăl său. Nu avea dispoziție de împuternicire, toate actele veneau de la primar. La fel și condamnatul xxxxxxxxxxxx era în Primărie, în privința acestuia la fel a parvenit informația de la Biroul de Probațiune. Nu cunoaște dacă locul de muncă a fost verificat. Cunoaște că xxxxxxxxxxxx a fost ajutat la efectuarea lucrărilor de către tatăl său. Ea a efectuat înscrierile în graficele de executare a pedepsei privind munca executată de către condamnați, la indicațiile primarului. Nu cunoaște dacă condamnații au efectuat toate lucrările. Din câte cunoaște, directorii instituțiilor au fost mulțumiți de lucrările efectuate de condamnați. Nu cunoaște dacă condamnații în timpul executării lucrărilor au fost plecați peste hotarele țării, ei nu se adresează la secretară dacă pleacă peste hotarele țării. Din partea Primăriei se prezintă lista lucrărilor, se conluca cu directorii instituțiilor, dacă mai aveau necesitate de condamnați ei munceau. După fiecare lucrare executată se semna în grafic, graficele se păstrau la primar. Ștampila primăriei se păstrează la ea. Consideră că condamnații au executat pe deplin lucrările. Reprezentanții Biroului de Probațiune nu au venit niciodată în sat la Primărie. Șefii instituțiilor erau informați despre faptul că condamnații vor efectua lucrări /f.d.224-225/;

10. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate în instanța de apel, sunt:

- hotărârea Judecătoriei Cahul din 30.06.2011, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor locale din 19.06.2011 și validat mandatul de primar al s. xxxxxxxxxxxx, r-l Cahul, obținut de către inculpatul xxxxxxxxxxxx/f.d.18 vol.II/;

- sentința Judecătoriei Cahul din 26 martie 2013, prin care xxxxxxxxxxxx a fost condamnat în baza art.164¹ Cod penal, la pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata de 180 ore /f.d.4-7 vol.II/;

- dispoziția Judecătoriei Cahul din 11.04.2013, privind punerea în executare a sentinței Judecătoriei Cahul din 26.03.2013 /f.d.607 vol.II/;

- scrisoarea primarului s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, din 21.06.2013, prin care informează BP Cahul, că condamnatul xxxxxxxxxxxx va executa lucrări (îngrijirea copacilor, tăierea ierbii, căratul gunoiului, curățitul tufarilor, săpatul) /f.d.66 vol.II/;

- dispoziția șefului BP Cahul din 18.07.2013, privind prezentarea condamnatului xxxxxxxxxxxx la obiectul de lucru în Primăria s. xxxxxxxxxxxxxxxxxa, pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității 90 ore, în perioada 19.07.2013 - 14.08.2013 /f.d.42, 75 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității care urma să fie executată de condamnatul xxxxxxxxxxxx în perioada 19.07.2013 - 14.08.2013, întocmit de BP Cahul, potrivit căruia condamnatul urma să execute 90 de ore, a câte 4 ore pe zi /f.d.77 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității executată de către condamnatul xxxxxxxxxxxx, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.07.2013 - 07.08.2013 a executat 68 de ore, a câte 4 ore pe zi, de la ora 16:00 până la 20:00. Pentru fiecare zi graficul este contrasemnat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx și în calitate de persoană responsabilă e semnat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, cu indicarea tipului de lucrări executate în fiecare zi /f.d.9, 54 vol.II/;

- graficul privind muncii neremunerate în folosul comunității care urma să fie executată de condamnatul xxxxxxxxxxxx, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.11.2013 - 26.12.2013 urma să execute 112 de ore, a câte 4 ore pe zi /f.d.90 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității executată de către condamnatul xxxxxxxxxxxx, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.11.2013 - 26.12.2013 a executat 112 de ore, a câte 4 ore pe zi, de la ora 13:00 până la 17:00. Pentru fiecare zi graficul este contrasemnat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx și în calitate de persoană responsabilă e semnat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, cu indicarea tipului de lucrări executate în fiecare zi /f.d.7¹-8, 55 vol.II/;

- extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră și copia pașaportului condamnatului xxxxxxxxxxxx cu mențiunile poliției de frontieră, prin care se atestă că condamnatul xxxxxxxxxxxx s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova în perioada 07.08.2013 ora 15:09 - 07.09.2013 și 20.11.2013 ora 18:12 - 24.11.2013 /f.d.3, 25-26 vol.II/; și raportată la graficul pedepsei executate se atestă că condamnatul xxxxxxxxxxxx nu putea executa pedeapsa în ziua de 07.08.2013 și în perioada 19.11.2013 - 22.11.2013;

- sentința Judecătoriei Vulcănești din 29.05.2013, prin care xxxxxxxxxxxx fost condamnat în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal, la pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu durata de 160 ore /f.d.11-14, 34-35 vol.I/;

- dispoziția Judecătoriei Vulcănești din 19.06.2013, privind punerea în executare a sentinței Judecătoriei Vulcănești din 29.05.2013 /f.d.36 vol.I/;

- scrisoarea primarului s. xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, din 08.07.2013, prin care informează BP Cahul, că condamnatul xxxxxxxxxxxx va executa lucrări (îngrijirea copacilor, tăierea ierbii, căratul gunoiului, curățitul tufarilor, săpatul, curățitul podurilor) /f.d.41 vol.I/;

- dispoziția șefului BP Cahul din 18.07.2013, privind prezentarea condamnatului xxxxxxxxxxxx la obiectul de lucru în Primăria s. xxxxxxxxxxxxxxxxxa, pentru executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității 80 ore, în perioada 19.07.2013 - 10.08.2013 /f.d.49 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității care urma să fie executată de condamnatul xxxxxxxxxxxx în perioada 19.07.2013 - 10.08.2013, întocmit de BP Cahul, potrivit căruia condamnatul urma să execute 80 de ore, a câte 4 ore pe zi /f.d.51 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității executată de către condamnatul xxxxxxxxxxxx, potrivit căruia condamnatul în perioada 19.07.2013 - 10.08.2013 a executat 80 de ore, a câte 4 ore pe zi, de la ora 16:00 până la 20:00. Pentru fiecare zi graficul este contrasemnat de către inculpatul xxxxxxxx, și în calitate de persoană responsabilă e semnat de către inculpatul xxxxxxxx, cu indicarea tipului de lucrări executate în fiecare zi /f.d.56 vol.I/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității care urma să fie executată de condamnatul xxxxxxxxxxxx în perioada 12.08.2013 - 01.09.2013, întocmit de BP Cahul, potrivit căruia condamnatul urma să execute 80 de ore, a câte 4 ore pe zi /f.d.59 vol.II/;

- graficul privind munca neremunerată în folosul comunității executată de către condamnatul xxxxxxxx, potrivit căruia condamnatul în perioada 12.08.2013 - 01.09.2013 a executat 80 de ore, a câte 4 ore pe zi, de la ora 16:00 până la 20:00. Pentru fiecare zi graficul este contrasemnat de către inculpatul xxxxxxxx, și în calitate de persoană responsabilă e semnat de către inculpatul xxxxxxxx, cu indicarea tipului de lucrări executate în fiecare zi /f.d.64-65, 71-72 vol.I/;

- extrasul din sistemul informațional al Poliției de Frontieră, prin care se atestă că condamnatul xxxxxxxxxxxx s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova în perioada 19.08.2013 ora 10:19 - 01.09.2013 /f.d.7, 10 vol.II/; și raportată la graficul pedepsei executate se atestă că condamnatul xxxxxxxxxxxx nu putea executa pedeapsa în perioada 19.08.2013 - 01.09.2013.

10. Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că faptele penale reținute în culpa inculpatului xxxxxxxx au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul xxxxxxxx în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunile pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”, și pe art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicțiilor calificative: „înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Colegiul apreciază că situația de fapt a fost stabilită de instanța de fond în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute, în mod corect fiind apreciate de către instanțele de fond că sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracțiunilor ce i se rețin în sarcină.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond, și care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

11. Cu referire la învinuirea adusă lui xxxxxxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de fond justificat a reținut că elementul material al infracțiunii respective se realizează prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false.

Noțiunea de ”document oficial” se referă nu doar la ”documentele eliberate de autoritățile publice”, dar și la ”documentele prezentate autorităților publice, la caz, graficul privind executarea muncii neremunerată în folosul comunității a condamnatului, reprezintă document oficial, care este aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și este coordonat cu administrația de la locul de muncă și colaboratorul serviciului de executare.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul xxxxxxxx a introdus date vădit false în graficele privind executarea muncii neremunerată în folosul comunității de către condamnați, certificând cu propria semnătură precum că condamnatul xxxxxxxx în perioada 19.08.2013 - 01.09.2013, și condamnatul Mxxxxxxx în ziua de 07.08.2013 și în perioada 19.11.2013 - 22.11.2013, au executat orele de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în perioada respectivă condamnații xxxxxxxx și xxxxxxxx nu se aflau pe teritoriul țării.

Condamnatul xxxxxxxx în calitate sa de primar al localității, nu a însărcinat altor angajați ai aparatului Primăriei cu atribuții de tinere a evidenței timpului de muncă executat de către condamnați și de verificare a prezentării acestora la obiectul de muncă, ci dimpotrivă a declarat că dânsul își făcea mențiuni despre muncile executate în carnetul de lucru. Respectiv inculpatul xxxxxxxx, fiind persoana responsabilă de verificarea condamnaților la locul de muncă, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1643 din 31.12.2003 și Legii privind administrația publică locală, cunoscând că condamnații Mxxxxxxx și Axxxxxxx nu s-au prezentat la obiectul de muncă, în mod conștient a făcut mențiunea că în perioada 19.08.2013 - 01.09.2013 xxxxxxxx a executat munci căratul gunoierului la casa de cultură, Grădinițele nr.1, nr.2, nr.3, la Primărie, vopsirea porților la cimitir și la Grădinița nr.2 udatul copacilor, tăiatul tufarilor, iar în ziua de 07.08.2013 și perioada 19.11.2013 - 22.11.2013 xxxxxxxx a executat munci curățatul podului la școală și tăiatul lemnelor la Grădinița nr.1, precum și faptul că pe parcursul executării muncilor neremunerate condamnații xxxxxxxx și xxxxxxxx lucrează conform graficelor, careva observații nu sunt și la obiectul de lucru s-au prezentat fără întârzieri.

Indirect cupla inculpatului xxxxxxxx se reflectă și în atitudinea neglijentă față de atribuțiile sale, astfel că lucrările executate și semnăturile condamnatului și persoanei responsabile erau introduse în graficele muncilor executate doar la sfârșitul perioadei indicate în grafic. Astfel că aceste grafice conțin și informații neveridice. Spre exemplu în graficul lucrărilor executate de către inculpatul xxxxxxxx pentru perioada 19.11.2013 – 26.12.2013 este reflectat că s-a prestat tăiatul lemnelor la Grădinița nr.3, repararea gardului la Grădinița nr.3, pe când martorul xxxxxxxx a declarat că în perioada toamnă-iarnă xxxxxxxx nu a lucrat la Grădinița nr.3, xxxxxxxx nu a tăiat lemne la Grădinița nr.3 și nu au fost efectuate de xxxxxxxx lucrări de reparație la Grădinița nr.3.

Relevant este că inculpatul xxxxxxxx îndeplinind funcția de primar, nu a emis dispoziție privind desemnarea unei persoane responsabile în vederea verificării și supravegherii condamnaților xxxxxxxx și xxxxxxxx la locul de muncă, or faptul că acesta nu a cunoscut despre obligația sa de a emite astfel de dispoziții, care fac parte nemijlocit din atribuțiile sale, nu prezintă executarea acestor atribuții contrar legii și actelor normative subordonate legii.

Vinovăția inculpatului în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin însăși declarațiile acestuia, precum că tabelul a fost îndeplinit la indicația sa de către secretarul Primăriei, toate înscrierile fiind făcute la finele volumului de lucru executat de către condamnații xxxxxxxx și xxxxxxxx, ulterior fiind semnat și aplicată ștampila Primăriei, necitând la faptul că a cunoscut despre intenția condamnaților de a pleca peste hotare, direcționându-i să rezolve această întrebare la Biroul de Probațiune, incluzând în graficul de executare și zilele în care condamnații nici măcar nu se aflau în țară, astfel eronat a indicat că pedeapsa a fost executată complet.

Martorului xxxxxxxx a menționat, că a îndeplinit graficul la indicația primarului, nefiind emisă în acest sens vre-o dispoziție.

12. Nu este reținut argumentul inculpatului, precum că nu dânsul ar fi responsabil de executarea pedepselor de către inculpații xxxxxxxx și xxxxxxxx.

Potrivit pct.1, 4, 5, 13, 26 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, regulamentul cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (în continuare - Regulament) este elaborat în conformitate cu prevederile art.67 al Codului penal, în scopul asigurării executării de către condamnați a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și determină principiile de bază ale relațiilor dintre condamnați, organele specializate competente care asigură executarea pedepsei în cauză și autoritățile administrației publice locale, precum și dintre militarii în termen și cu termen redus condamnați și comandantul unității militare. Pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se execută la obiecte cu destinație socială de la locul de trai al condamnatului. Obiectele cu destinație socială sînt determinate de către primărie (pretură), de comun acord cu serviciul de executare, la organizații, instituții și întreprinderi, indiferent de forma organizatorico-juridică a acestora (în continuare - organizații). Atribuțiile serviciului de executare sînt: coordonarea cu primăriile (preturile) a listei obiectelor la care condamnații vor executa munca neremunerată.

Iar, conform pct.11 din Hotărârea enunțată, sunt atribuțiile primăriei (preturii) și anume, prezentarea, de comun acord cu serviciul de executare, a listei obiectelor de muncă pentru persoanele condamnate la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, colaborarea cu organizațiile dislocate pe teritoriul subordonat, prin identificarea obiectelor de prestare a muncii social-utile în folosul comunității și încheierea contractelor corespunzătoare.

Astfel, după stabilirea de către primărie a locului de muncă serviciul de executare expediază administrației organului unde va fi angajat condamnatul înștiințare (anexa nr.8), în care se indică datele condamnatului, perioada de lucru și alte date necesare. Condamnatului, sub semnătură, i se explică că el este obligat să se prezinte la obiectul de muncă la data specificată în dispoziție.

Potrivit art.26 din Legea administrației publice locale, primarul este șeful administrației publice locale. Primarul cade sub incidența Legii privind statutul local.

Atribuțiile de bază ale primarului sunt prevăzute la art.29 din Legea administrației publice locale, astfel, primarul în calitate sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

Prin urmare este cert faptul că responsabil de supravegherea condamnaților xxxxxxxx și xxxxxxxx la obiectul de muncă, de evidența timpului de muncă realizat de condamnați a fost inculpatul xxxxxxxx, în calitate sa de primar, or obiectele de muncă au fost oferite anume de Primăria s.xxxxxxx. Or, conform art.193 alin.(1) Cod de executare, administrația organizației în care condamnatul execută pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității verifică calitatea lucrului efectuat de către condamnat. informează organel de probatiune despre numărul de ore lucrate sau

despre neexecutarea volumului de muncă stabilit.

13. Analizând infracțiunile incriminate lui xxxxxxxx în baza art.332 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de fond justificat a constatat expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

În sensul vizat este reținut și argumentul acuzării care a indicat că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care pedeapsa prevede închisoare până la 2 ani, astfel din aceste considerente procesul penal a fost încetat pe ambele capete de învinuire.

14. Cu referire la infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, abuz de serviciu, aceasta presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile survenite, circumstanțe reținute la caz, or abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Inculpatul xxxxxxxx, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică cu funcție executivă de răspundere, din interes personal, a certificat oficial faptul executării pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității de către condamnații xxxxxxxx pentru ziua de 07.08.2013 și perioada 19.11.2013 - 22.11.2013, și xxxxxxxx pentru perioada 19.08.2013 - 01.09.2013, și a transmis actele oficial certificate la Biroului de Probațiune Cahul, condiționând astfel la eliberarea ilegală a condamnaților de la executarea parțială a pedepsei penale, cauzând astfel daune considerabile intereselor publice, subminând imaginea organelor publice, instituțiilor de stat, precum și prin neatingerea scopului pedepsei penale, adică, restabilirii echității sociale, reeducării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților xxxxxxxx și xxxxxxxx, cât și a altor persoane.

15. Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului xxxxxxxx pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, colegiul judiciar consideră că apelul procurorului necesită a fi respins, iar apelul inculpatului necesită a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii pedepsei.

Instanța de fond la aplicarea pedepselor inculpatului xxxxxxxx nu a ținut cont de prevederile art.10 Cod penal, care prevede: „(1) *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.* (2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*”.

Instanța de fond a derogat de la această normă, stabilindu-i inculpatului xxxxxxxx pedeapsa în limitele legii penale actuale momentului pronunțării sentinței din XXXXXXXXXX, care la acel moment art.327 alin.(1) Cod penal prevedea sancțiunea cu amendă de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Pe când la momentul săvârșirii faptelor de către inculpatul xxxxxxxx (perioada august - decembrie 2013), la art.327 alin.(1) Cod penal era prevăzută următoarea sancțiune: *amendă de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Astfel prima instanță, în lipsa unor circumstanțe care ar fi agravat (art.77 CP) răspunderea inculpatului xxxxxxxx, i-a stabilit acestuia pedepse la limita maximă, contrar criteriilor de individualizare a pedepsei stabilite la art.75, 78 Cod penal.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, „*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

Colegiul judiciar, constatând că inculpatul xxxxxxxx este pentru prima dată supus răspunderii penale, faptul dat atestă o circumstanță atenuantă stabilită la art.76 Cod penal, or dănsul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.78 alin.(1) Cod penal, „*în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim; b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; c) dacă pentru infracțiunea săvârșită se prevede detențiune pe viață, aceasta se înlocuiește cu închisoare de la 15 la 25 de ani*”.

Din pedepsele principale alternative, colegiul judiciar consideră echitabil și în măsură să realizeze scopul pedepsei penale, stabilirea inculpatului xxxxxxxx a pedepsei în formă de amendă, apropiată de limita minimă stabilită de lege. Nu este reținut argumentul apelantului procuror, precum că doar pedeapsa cu închisoarea va fi aptă să atingă scopul legii penale, or personalitatea inculpatului xxxxxxxx nu atestă careva carențe care i-ar împiedica percepția rolului coercitiv al pedepsei penale în formă de amendă.

O altă eroare admisă de instanța de fond este indicarea confuză a termenului pedepsei complementare 2 (cinci) ani, și aplicând procedeu de cumulare parțială a pedepselor conform art.84 Cod penal, de fapt a cumulat total pedepsele complementare.

Luând în considerație personalitatea inculpatului xxxxxxxx, care este pentru prima dată pe banca acuzaților, lipsa circumstanțelor cauzei care i-ar fi atenuat sau agravat răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, și consideră echitabil de a-i stabili inculpatului xxxxxxxx pedeapsa în formă de amendă 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 1 an și 6 luni, pentru fiecare fapt infracțional. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui xxxxxxxx pedeapsa definitivă amendă 250 unități convenționale (echivalent 5.000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar -

DECIDE:

Se respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, xxxxxxxx.

Se admite apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx.

Se casează parțial sentința Judecătoria Cahul din 06 mai 2016, în partea stabilirii pedepselor pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, și a pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Inculpatului xxxxxxxxxxxx, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), 327 alin.(1) Cod penal, i se stabilesc următoarele pedepse:

1. pe art.327 alin.(1) Cod penal – amendă 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 1 an și 6 luni;
2. pe art.327 alin.(1) Cod penal – amendă 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 1 an și 6 luni.

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili inculpatului xxxxxxxxxxxx pedeapsă definitivă amendă 250 unități convenționale (echivalent 5.000 cinci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 2 (doi) ani.

În rest sentința Judecătoria Cahul din 06.05.2016 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică xxxxxxxx ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

V. M.

Judecătorii:

N..V.

E..D.