

Dosarul nr.1-358/2016  
33-1-668-04032016  
**Partea introductivă**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**01 noiembrie 2019**

**or.Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefieri

Corina Albu

Veronica Valuţa, Valentina

Scutaru,

Felicia Cîrlan, Diana Negru,

Victoria Sănduţă, Irina Vetrilă

**cu participarea:**

Procurorilor

Valeriu Cîrlan, Angela

Vasilenco

Părţi vătămate

Tudor Meriacre

Avocaţilor

Igor Gargaun, Ion Tăut,

Victor Dodon

Inculpaţilor

\*\*\*\*\*

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui, -

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p 2005044004375, originar şi domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costeşti, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii superioare, angajat la Primăria Costeşti, inginer cadastral, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

şi

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p 0962310963296, originar şi domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costeşti, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, studii medii speciale, angajat la OCT Ialoveni, Primăria Costeşti, inginer cadastral, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 10.03.2016, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 01.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Valeriu Cîrlan, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în baza art. art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Codul Penal, și a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu faptul expirării termenului de prescripție.

Avocatul părții vătămate Igor Gargaun, a susținut poziția procurorului.

Avocatul Ion Tăut, în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a pledat pentru achitarea inculpatului.

Avocatul Victor Dodon, în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a pledat pentru achitarea inculpatului.

### **Partea descriptivă**

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **a c o n s t a t a t:**

1. \*\*\*\*\* , în perioada cuprinsă între anii 2011 - 2012, fiind o persoană publică, deținând funcția de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, folosindu-se de situația de serviciu, având scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false din interese personale, contrar prevederilor art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din data de 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, urmărind interese personale, de comun acord și împreună cu Bivol Lidia Ivan, care deținea funcția de secretar al primăriei s.Costești r-l Ialoveni, \*\*\*\*\* , care deținea funcția de specialist în reglementare funciară a Primăriei s. Costești, r-l Ialoveni, la data de 07.11.2001, a eliberat un titlu autentic, prin care fapt au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Mereacre Tudor.

2. Astfel, \*\*\*\*\* , la rugămintea și insistența cet.Todirașcu Vladimir Filip, cu care sunt din aceeași localitate, cunoscând despre faptul că pe terenul cu nr. cadastral 5515205252 la data de 07.11.2001, a fost eliberat un titlu autentic, iar Todirașcu Vladimir este implicat într-un proces civil cu cet. Mereacre Tudor, privitor la construcția ilegală amplasată de către Todirașcu Vladimir pe hotarul comun, folosind intenționat în calitate de persoană publică situația de serviciu, \*\*\*\*\* s-a lăsat convins de Todirașcu Vladimir să prezinte date eronate a planului geometric de la domiciliul

său din s. Costești r-l Ialoveni, pe care le-a prezentat ulterior angajaților OCT Ialoveni, pentru a fi introduse în baza de date grafică, făcând posibilă eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5515205252, pe numele lui Todirașcu Andrei Vladimir, introducând în titlu date vădit false în ce privește planul geometric al construcțiilor amplasate pe terenul ce-i aparține lui Todirașcu Vladimir, după care \*\*\*\*\*, în calitate de specialist în reglementare funciară, a semnat titlul, iar Bivol Lidia Ivan, în calitate de secretar al primăriei s. Costești, a semnat din numele său titlul și a aplicat cu ajutorul faximile semnătura lui Borta Vasile Cozma, care deținea funcția de primar al s. Costești r-l Ialoveni, fiind indicată incorect data eliberării titlului ca fiind data de 07.11.2001. Ulterior, Todirașcu Vladimir Filip, obținând titlul fals, a prezentat titlul dat la OCT Ialoveni, unde acesta a fost înregistrat, după care la prezentat în instanța de judecată.

3. \*\*\*\*\*, în anul 2012, fiind o persoană publică, deținând funcția de specialist în reglementare funciară a Primăriei s. Costești r-l Ialoveni, angajat prin Dispoziția primarului s. Costești nr. 24 din data de 06.02.2012, folosindu-se de situația de serviciu, contrar prevederilor art. 22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din data de 04.07.2008 și Lege privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin care este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să asigure buna funcționare a primăriei, să asigure efectuarea lucrărilor funciare, urmărind interese personale, de comun acord și împreună cu Bivol Lidia Ivan, care deținea funcția de secretar al primăriei s. Costești r-l Ialoveni, \*\*\*\*\*, care deținea funcția de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, a eliberat un titlu autentic, prin care fapt au fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Mereacre Tudor, în următoarele circumstanțe.

4. Astfel, \*\*\*\*\*, la rugămintea și insistența cet. Todirașcu Vladimir Filip, cu care sunt din aceeași localitate, cunoscând despre faptul că pe teren cu nr. cadastral 5515205252 la data de 07.11.2001, a fost eliberat un titlu autentic, iar Todirașcu Vladimir este implicat într-un proces civil cu cet. Mereacre Tudor, privitor la construcția ilegală amplasată de către Todirașcu Vladimir pe hotarul comun, după ce Todirașcu Vladimir l-a convins pe \*\*\*\*\* să prezinte date eronate a planului geometric de la domiciliul său din s. Costești r-l Ialoveni, pe care acesta le-a prezentat ulterior angajaților OCT Ialoveni, pentru a fi introduse în baza de date grafică, iar pe Bivol Lidia Ivan, în calitate de secretar al primăriei s. Costești, să semneze din numele său și să aplice cu ajutorul faximile semnătura lui Borta Vasile Cozma, care deținea funcția de primar al s. Costești r-l Ialoveni, folosind intenționat în calitate de persoană publică situația de serviciu, \*\*\*\*\* a semnat din numele său și a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5515205252, pe numele lui Todirașcu

Andrei Vladimir, introducând în titlu date vădit false în ce privește planul geometric al construcțiilor amplasate pe terenul ce-i aparține lui Todirașcu Vladimir și a indicat incorect data eliberării titlului ca fiind data de 07.11.2001. Ulterior, Todirașcu Vladimir Filip, obținând titlul fals, a prezentat titlul dat la OCT Ialoveni, unde acesta a fost înregistrat, după care l-a prezentat în instanța de judecată.

5. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni \*\*\*\*\*, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală din 25.01.2016, Borta Vasile Cozma, a.n.22.11.1962, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Codul penal, a fost scos integral de sub urmărire penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de învinuit (f.d.66-67, v.2).

6. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni \*\*\*\*\*, de încetare a urmăririi penale din 02.02.2016, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Todirașcu Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Codul penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție, în baza cererii depuse de învinuit (f.d.75-76, v.2).

7. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni \*\*\*\*\*, din 10.02.2016, Bivol Lidia Ivan, a.n.07.07.1956, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) Codul penal – a fost scoasă integral de sub urmărire penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni, iar în baza art.332 alin.(1) Codul penal – s-a dispus încetarea urmăririi penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție (f.d.79-80, v.2).

8. Audiata în ședința de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\*, vina nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2013 sau 2014, i-a fost comunicat că există o problemă cu un titlu de autentificare a deținătorului de teren. La acel moment activa ca specialist funciar la Primăria s. Costești. În anul 2012, Todirașcu Vladimir a venit la Primărie cu un titlu de autentificare a deținătorului de teren, semnat. Când se adresează cu un document de proprietate a terenului acesta se verifică în baza Deciziei din 10.01.1992, și anume dacă corespunde suprafața, dacă este aceeași persoană conform registrului de înregistrare a imobilului, schema hotarelor, după o hartă a hotarelor terenurilor și în baza acestora se semnează titlu, dar persoana vine cu titlu făcut de către organul cadastral. Primăria nu tapează și nici nu eliberează număr de cod. După ce a verificat și totul era corect a semnat în calitate de inginer cadastral funciar. Apoi secretara verifică dacă corespunde numele, prenumele conform datelor din buletinul de identitate și semnează, după care îl transmite primarului pentru semnătură și aplicarea ștampilei titlu. Ulterior acesta se eliberează solicitantului. Proprietarul titlului merge cu el la Oficiul Cadastral pentru a fi înregistrat. A menționat că lui Todirașcu Vladimir i-a fost eliberat un titlu unde a fost comisă o eroare, în loc de „Todirașcu” era scris „Todirașco”. Ultimul s-a adresat la Oficiul Cadastral pentru a fi efectuate careva măsurări, în legătură cu donația casei, și acolo s-a depistat eroare, și anume că este indicată o altă persoană. Acesta prin cerere a solicitat Oficiului Cadastral ca să fie corectat titlu de proprietate a terenului. După ce titlu este tapat la calculator de un

lucrător a Oficiului Cadastral, se pune data, astfel, nu poate fi corectat manual cu stiloul, el în câteva zile lucrătoare se eliberează persoanei pentru a fi prezentat primăriei pentru verificare, semnare. La fel data eliberării titlului este indicată de Oficiul Cadastral. Numărul cadastral nu poate fi schimbat, iar în caz de separare prin altă decizie se dă alt număr cadastral. Din acest motiv Todirașcu Vladimir a schimbat titlu de proprietate pentru a fi corectată eroarea. În cazul lui Todirașcu au fost verificate datele, schema terenului, conform hărții care o deține Primăria, pentru ca să nu devieze hotarele din titlu cu schema, și s-a stabilit că era aceeași suprafață, dimensiuni. În ambele titluri suprafața lotului coincide, nu au fost falsificate. A fost corectat doar numele de familie, persoana este aceeași, decizia în baza căruia s-a eliberat titlu este același. A precizat că ei nu se deplasează la fața locului, deoarece nu dispun de aparate speciale, dar Oficiul Cadastral face măsurările la fața locului și eliberează titlu, apoi la primărie este verificat și semnat. Titlu de proprietate se eliberează doar odată când a fost decizia, ulterior acesta se eliberează cu aceeași dată, conform deciziei, cum este prevăzut în regulament. Titlu de proprietate se eliberează pentru teren, nu pentru construcții, în titlu nu sunt indicate construcțiile. A mai menționat că, în obligațiile de serviciu ale lui intră doar verificarea suprafeței terenurilor, dar nu și a construcțiilor. Todirașcu a prezentat buletinul de identitate și titlu de proprietate eliberat anterior. A concretizat că, solicitantul depune cerere la Oficiul Cadastral pentru corectarea erorilor, după ce registratorul verifică, se trimit persoanele la primărie să verifice, în dependență în dependență de erori. Se eliberează un duplicat al titlului în caz de pierdere și în cazul erorilor, dacă nu corespunde numărul deciziei, persoana, Oficiul Cadastral modifică, iar ei verifică și semnează, deoarece Oficiul Cadastral transmit prin proprietar titlu fără semnătură. La primărie se aduc ambele titluri și se verifică eroarea, apoi se semnează. Ei nu verifică construcțiile de pe teren, doar terenul adiacent. Pe titlu de proprietate este aplicată ștampila atunci când înregistrat la Oficiul Cadastral. Totodată unui titlu de proprietate i se aplică un număr de cod și nu poate să-l elibereze orișicine. A mai concretizat că el în anul 2012 a eliberat titlu de proprietate lui Todirașcu Andrei referitor la corectarea numelui, deoarece nu corespundea numele de familie. A fost schimbat doar numele. Titlu nu a fost semnat de aceleași persoane, deoarece au fost schimbate, el personal în anul 2001 nu activa în calitate de specialist funciar, iar titlu este întărit doar de primărie și se aplică ștampila primăriei. Primul titlu eliberat lui Todirașcu Andrei este înregistrat în registru de eliberare. Al doilea titlu nu a fost trecut în registrul înregistrării cadastrale, deoarece titlu se eliberează o singură dată cu înregistrare în registru. În 2012 Todirașcu a venit la ei cu titlu întocmit, corectat, spre semnare, cu aceeași schemă. Ei nu sunt obligați să verifice dacă este același act. În cazul în care este întocmită o altă schemă atunci se face document nou (f.d.91-96,v.3).

9. Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul \*\*\*\*\***, vina nu a recunoscut-o și a declarat că în anul 2012 a ieșit la fața locului în s. Costești r. Ialoveni, la cererea lui Todirașcu Vladimir, care avea procură de la Todirașcu Andrei. Împreună cu

Todirașcu Vladimir au efectuat măsurările necesare la toate construcțiile existente cu o ruletă simplă. A verificat câteva dimensiuni a terenului conform titlului. Mai târziu conform acestor măsurări s-a întocmit dosarul tehnic și planul geometric cu amplasarea tuturor construcțiilor, determinându-se valoarea tuturor construcțiilor în parte. Toate construcțiile neautorizate au fost reflectate în dosar, pe care Todirașcu Vladimir a primit de la Oficiul Cadastral, pentru a legaliza ulterior construcțiile la arhitector. A specificat că el nu se ocupă de perfectare, actualizare, înregistrarea titlurilor de autentificare a deținătorilor de proprietate, și că el nu este persoană publică, cum este menționat în rechizitoriu, dar lucrător tehnic. În obligația lui este ca să arate toate construcțiile amplasate pe teren, pentru a nu apărea careva dubii. La fața locului cere autorizația pe construcție, iar în cazul că nu este autorizată, atunci toate acestea le reflectează în informație. Se conduce de instrucția internă, care ulterior este verificat de ASP, de Legea cu privire la cadastru. A menționat că, în anul 2011-2012 a efectuat planul de amplasament cu informația necesară, care ulterior era expediată la arhitectură, la moment există o altă procedură. În planul de amplasament sunt reflectate construcțiile, la acel moment am folosit lentă și nu am utilizat GPS. El a fost solicitat de a efectua măsurările pe teren, pentru a legaliza construcțiile, pentru o ulterioară tranzacție. A precizat că el nu are nimic cu titlul, el a efectuat inventarierea. De asemenea el nu indică distanța, dar amplasamentul se face în baza intersecțiilor perpendiculare. Construcțiile au fost amplasate din punctul garajului, și el a măsurat construcția, dar nu distanța, nu știe dacă construcția depășește hotarul. A concretizat că clientul nu se adresează direct la el, dar depune cerere, care este verificată, după care el o primește cererea care se referă la el, fiind executor. Datele indicate în informație le verifică inginerul cadastral. El întocmește dosarul tehnic, unde nu este necesar de a indica distanța, ce ține de perfectarea, verificarea titlurilor nu este de competența lui. Probabil schița este preluată din dosarul în care a efectuat măsurările. În al doilea titlu este indicată amplasarea construcțiilor, terenul a rămas același. Datele în titlu de proprietate operatorul introduce datele amplasării construcției. Măsurările efectuate de el sunt verificate de inginerul-șef, ulterior dosarul merge în arhivă. Nu știe dacă operatorul semnează titlul (f.d. 99-102,v.3).

10. Necătând la faptul că inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestora este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

11. Astfel, **partea vătămată, Mereacre Tudor**, în ședința de judecată a declarat că, pe \*\*\*\*\* până la cazul dat nu l-a cunoscut, iar cu \*\*\*\*\* se cunoșteau de mai de mult, careva conflicte cu ei nu a avut. Todirașcu după reparația casei a schimbat acoperișul casei, iar în spatele casei a ridicat o construcție neautorizată. Astfel, zăpada și apa cade chiar pe acoperișul casei acestuia. S-a adresat la primărie de nenumărate ori, de unde a fost comisie la fața locului pentru a vedea care este situația, însă nu s-a clarificat nimic, deoarece primarul i-a spus că nu ține de competența primăriei. Apoi

s-au dresat la Inspectia de Stat în Constricție, aceștia au venit la fața locului, au făcut măsurările necesare, au cerut de la familia Todirașcu documentele necesare, însă ultimii nu au prezentat nici un document. Văzând că nu este nici un rezultat s-a adresat în judecată. La primele două ședințe Todirașcu nu s-a prezentat și nici avocatul acestuia Pascal Veronica, iar la a treia ședință avocatul a prezentat titlu de proprietate pe numele lui Todirașcu Andrei și cerere reconvențională precum că titlul de proprietate a acestuia nu este corect și urmează a fi anulat. După ce a studiat documentele primite a văzut că nu corespunde realității în privința construcției și nici iscăliturile nu corespund, fiind făcut pe data de 13.06.2012, acesta fiind făcut după ce s-a dresat cu cerere în instanța de judecată. Iscăliturile de pe titlu aparțin persoanelor care nu lucrau în 2001, de asemenea ștampila nu corespunde. A mai menționat că cu familia Todirașcu a vorbit de mai multe ori și a cerut ca să facă ceva pentru a nu cădea zăpada la el, deoarece îi pune și viața în pericol. Construcția din spatele casei a fost făcută ulterior casei, în acest sens are poze cu casa lui Todirașcu până la construcție și după reparația capitală. În spate era un coridor apoi s-a făcut construcția neautorizată. Măsurările au fost efectuate de către specialiști în anul 2015, după ce a văzut că titlu nu corespunde cu realitatea. A discutat cu \*\*\*\*\*, însă acesta i-a zis că pe el nu trebuie să-l intereseze. De asemenea, s-a adresat la o firmă licențiată pentru a fi efectuate măsurările, prezenți au fost inspectorul de sector, \*\*\*\*\*, Todirașcu și de la primărie. Între hotare s-a pus semn și ardezia de pe construcția lui Todirașcu trece peste hotar., A mai adăugat că din cauza peretelui construit a apărut conflictul între ei, deoarece s-a adresat lui Todirașcu ca să facă ceva ca să nu cadă zăpada la el, dar acesta l-a înjurat și a început a face probleme. La moment hotarele dintre el și Todirașcu corespund. La început a fost gard, era o trecere acoperită cu ardezie, acum nu mai este, dar este peretele construit de către Todirașcu când a făcut reparație la casă. Una din pretențiile din dosarul civil care se află în judecată se referă la titlu care a fost falsificat. Potrivit titlului planul geometric și loturile corespund, dar nu corespunde adevărului construcția făcută (f.d.3-6, v.3).

12. Martorul Scutari Andrei, în ședința de judecată a declarat că, este coleg de serviciu cu \*\*\*\*\*, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște, careva conflicte cu ei nu a avut. Pe Mereacre Tudor nu-l cunoaște. Nu ține minte data exactă, dar în anul 2015 a fost eliberat duplicat la titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Careva detalii nu-și amintește. În atribuțiile lui intră de a introduce datele în baza de date, iar informația fiind prezentată de executori. \*\*\*\*\* deține funcția de inginer și în atribuția acestuia ca executor intră și ieșirea la fața locului pentru efectuarea măsurărilor. Informația pe care a introdus-o în baza de date a fost prezentată de \*\*\*\*\* . A mai menționat că informația cu privire la amplasarea construcțiilor a fost prezentată de \*\*\*\*\* și hotarele terenului nu a fost modificat. Construcțiile au fost măsurate cu metru, deoarece când a fost prezentat dosarul a observat cum au fost măsurate distanțele. El doar a tapat planul după datele măsurărilor prezentate. Nu ține minte data, luna, anul dar acestea fiind indicate pe ștampila aplicată. Datele măsurărilor efectuate de către

executor sunt transmise în formă electronică pe rețeaua specializată internă a OCT. A mai adăugat că executorul poate să modifice informația, el informația transmisă o plasează pe server. La caz i-a fost prezentat un duplicat, o copie a originalului. Nu a văzut originalul titlului de autentificare a dreptului deținătorilor de teren. În planul geometric se indică suprafața și distanța liniilor de hotar. Locul amplasării a construcțiilor pe teren în titlu se indică la general, dar nu cu precizări. Nu cunoaște dacă la eliberarea duplicatului titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren construcțiile de pe teren erau înregistrate la cadastru, urmează de verificat registrul bunurilor imobile. În planul geometric nu se indică dimensiunile construcțiilor. În cazul când se pierde un titlu se eliberează altul cu aplicarea ștampilei duplicat. În titlu în afară de teren se indică și construcțiile de pe teren. Când a primit cererea de la solicitant, a verificat în dosar unde a văzut anexat titlu în original, și a eliberat altul. A observat că la Todirașcu în titlu erau alte date, a văzut că erau diferențe în amplasarea construcțiilor, fiind amplasate și alte construcții. În cazul când la dosar este anexat titlu în original se eliberează un alt titlu ca original, iar pe acela de la dosar se aplică indicația „sting” (f.d.7-11, v.3).

13. Martorul Todirașcu Andrei, în ședința de judecată a declarat că, Meriacre Tudor este vecinul părinților acestuia, careva conflicte cu acesta nu a avut. Referitor la caz cunoaște că Meriacre Tudor i-a dat pe părinții lui în judecată, legat de casă și loturile de pământ. Problemele au apărut din motiv că de pe coperișul lor curge în grădina lor. Casa din s. Costești i-a fost lăsată ca moștenire de la bunicii lui, pe când era în clasa a 8-a. La moment acolo locuiesc părinții lui, deoarece el locuiește din anul 2009 în Brașov. El i-a eliberat o procură generală pe numele tatălui pentru a putea acționa din numele acestuia referitor la bunurile pe care le are acesta în s. Costești. Nu cunoaște despre eliberarea unui alt titlu. A fost odată cu tatăl lui la OCT, însă el nu s-a implicat și atunci când au mers la Primăria Costești nu a semnat nimic, de toate s-a ocupat tatăl lui. A mai adăugat că titlu se păstrează la părinți și el nu cunoaște ce este indicat în titlu. Casa a fost reconstruită de către tatăl lui, deoarece era veche prin anul 2006 (f.d.16, v.3).

14. În ședința de judecată, martorul Marcov Eugeniu a declarat că, pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu-i cunoaște, îl cunoaște pe Mereacre Tudor care s-a adresat la el cu cerere de a efectua măsurări, deoarece are dubii la hotarele terenului. A ieșit la fața locului în s. Costești, r. Ialoveni și executat ridicarea topografică, după ce a executat suprapunerea cu datele de la Oficiul Cadastral, a depistat cu informația cadastrală nu coincide cu situația din teren. Diferența dintre datele cadastrale și situația reală pe teren, era cu un metru mai puțin. Când s-a adresat Meriacre Tudor a prezentat două fotocopii de titluri cu date diferite a terenului vecinului și o copie a terenului acestuia. În una din fotocopie peretele vecinului era amplasat pe hotar, iar în alta era deplasat de la hotar. A concretizat că în urma efectuării măsurărilor peretele este plasat pe hotar. Conform informației cadastrale peretele este deplasat cu un metru de la hotar, în realitate acesta fiind pe hotar. La întrebările adresate a menționat că hotarele terenurilor coincid.



Devierile măsurărilor efectuate de el pot avea eroare de maxim 10 cm. în trei dimensiuni. La măsurare a folosit GPS Leica GS-15 și Tahometru Leica TS-15. Nu cunoaște cum au fost efectuate măsurările în anul 2000. Construcțiile și terenurile le-a extras din baza de date din informația grafică. A stabilit că peretele este pe hotar după ce a determinat coordonatele și înălțimile după două puncte. După ce având coordonatele stabilite cu GPS, acestea sunt introduse în tahometru, ulterior efectuând coordonatele în sistem MR-99 (moldref) (f.d.45-46, v.3).

15. Martorul Todirașcu Vladimir, în ședința de judecată a declarat că este cumătru și vecin cu Mereacre Tudor, până la apariția unui conflict se aflau în relații normale. Pe \*\*\*\*\* și pe \*\*\*\*\* îi cunoaște, careva conflicte cu ei nu a avut. Între gospodăriile lui și a lui Mereacre Tudor era gard. Ultimul a demolat gardul, care a fost construit de socrul acestuia, zicând că a putrezit. Apoi a afirmat că peretele casei este pe hotar. Despre situația nu era la curent. În satul Costești s-a mutat cu traiul aproximativ de 5 ani. Pe locul acela locuia sora tatălui său, asupra căruia Mereacre a făcut tutelă, însă nu știe în ce mod. La momentul când nu locuia acolo a fost nevoit să cedeze teren. La întrebările adresate a menționat că, la moment între ei lipsește gardul, însă când acesta era peretele nu era pe hotar, acesta se afla la 70 cm. Când a vrut să legalizeze mansarda construită s-a adresat la cadastru pentru a efectua măsurările a fost informat că este acționat civil în judecată. Casa a fost construită în anul 1956, nu cunoaște dacă anexa este legalizată. Acoperișul de tablă era peste șopron. Peretele a fost de mai înainte. În 2005 a efectuat lucrări și anume de pe peretele existent a mai construit încă 80 cm., a schimbat acoperișul, a scurtat streșina. Iarna se stăruia ca să nu-l afecteze pe vecin zăpada. La Cadastru s-a prezentat cu titlu de proprietate vechi și a fost informat că acesta nu este corect și i s-a recomandat să facă alt titlu. Pe titlu este aplicată ștampila cu anul 2012, apoi i s-a spus ca să plece la primărie pentru a-l semna, ceea ce a făcut. La primărie era indicat mai mult pământ decât cel indicat în titlu, acesta este terenul pe care li l-a înșușit Meriacre Tudor. \*\*\*\*\* a efectuat măsurările la mansardă, nu la locul de teren. Lotul de teren nu a fost schimbat, însă Meriacre și-a înșușit diferența dintre suprafață. În titlu este indicată o suprafață, dar la primărie figurează alta. În instanța de judecată nu s-a adresat, dar șă primărie ca să-i elibereze informația referitor la câți ari deținea tatăl acestuia și i s-a comunicat că actele din arhivă au ars, însă tatăl lui a avut 32 ari. Când s-a adresat la primărie nimeni nu a venit ca să facă careva măsurări. În ambele titluri este indicată aceeași suprafață. Anexa la care se face referire a fost construită în anul 1956-1957. Nu a depus nici o cerere de modificare a titlurilor după familie. Referitor că titlu este greșit i-a spus o doamnă de la cadastru (f.d.71-73, v.3).

16. La fel, vina inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate, este dovedită în ședința de judecată și prin următoarele probe scrise:

- **procesul-verbal de ridicare** din data de 10.02.2015, prin care s-a ridicat dosarul cadastral nr. 5515205525 și dosarul tehnic nr. 5515205252, pe numele lui

Toderaşcu Andrei, de la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, care este sigilat și numerotat (f.d.64, vol.1);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului** din data de 10.02.2015, în cadrul căruia a fost examinat dosarul cadastral nr.5515205252, ridicat de la Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, care este sigilat și numerotat ce conține 25 file. La pagina 5 este Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 pe numele lui Toderaşcu Andrei pe care este aplicată sigila „STINS”, titlul dat este copiat și anexat la cauza penală, iar la pagina 12 este un alt titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252, tot pe numele lui Toderaşcu Andrei, care este eliberat la data de 07.11.2001, dar semnat de alți funcționari ai primăriei s. Costești. Pe planul geometric al titlului dat se observă schimbări în planul dat, titlul dat este copiat și anexat la procesul penal (f.d. 66, vol.1);

- **proces-verbal de ridicare** din data de 14.04.2015, în cadrul căruia a fost ridicat în copie fila din registru de eliberare a Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde este indicată data de 12.05.2008, când a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Toderaşcu Andrei Vladimir (f.d.86, vol.1);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului** din data de 20.04.2015, în cadrul căruia a fost examinată copia filei din registru de eliberare a Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde este indicată data de 12.05.2008, când a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Toderaşcu Andrei Vladimir (f.d.88, vol.1);

- **raportul de expertiză** nr.4263 din data de 21.04.2015, prin care s-a constatat, că semnătura plasată la rubrica „Primarul” în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 pe numele Toderaşcu Andrei Eliberat la data de 07.11.2001 a fost executată cu ajutorul faximile și de aceea urmează să fie examinată în cadrul efectuării expertizei tehnice a documentelor. Semnătura plasată la rubrica „secretarul” în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 pe numele Toderaşcu Andrei Eliberat la data de 07.11.2001 a fost executată de către cet.Bivol Lidia. Semnătura și inscripția manuscrisă plasată la rubrica „Inginerul pentru regulamentare regimului proprietății funciare” ” în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 pe numele Toderaşcu Andrei Eliberat la data de 07.11.2001 a fost executată de către cet.\*\*\*\*\* (f.d.128, vol.1);

- **raportul de expertiză** nr.4264 din data de 28.04.2015, unde este indicat că la rubrica „Primarul” în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 la pagina nr.12 din dosarul cadastral a OCT Ialoveni cu nr.5515205252 deschis la data de 18.12.2001, a fost aplicat cu clișeu faximile de semnătură. Impresiunea faximile, ce se conține în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 la pagina nr.12 din dosarul cadastral a OCT Ialoveni cu nr.5515205252 deschis la data de 18.12.2001, a fost aplicată cu clișeu faximilei a semnăturii primarului Bortă Vasile, impresiunile experimentale ale căreia

au fost prezentate în calitate de modele pentru comparație. Impresiunea de șampilă rotundă din numele „Primarului satului Costești”, ce se conține în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.5515205252 la pagina nr.12 din dosarul cadastral a OCT Ialoveni cu nr.5515205252 deschis la data de 18.12.2001, a fost aplicată cu clișeul de șampilă rotundă” Primarul satului Costești”, impresiunile experimentale ale căreia au fost prezentate în calitate de modele pentru comparație (f.d.144, vol.1);

- **proces-verbal de cercetare la fața locului** din data de 05.05.2015, în cadrul căruia s-a cercetat segmentul de hotar dintre gospodăria lui Meriacre Tudor și Todirașcu Andrei, în cadrul căruia s-a depistat necorespunderea realității de la fața locului cu planul geometric din Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.5515205252, eliberat pe numele lui Todirașcu Andrei Vladimir (f.d. 158, vol.1).

17. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

18. Conform prevederilor art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. Din economia normei art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

21. **Totată, conform prevederilor art.325 Codul de procedură penală, (1)** judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul

agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

22. Potrivit prevederilor art.384 Codul de procedură penală, (1) instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

23. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1) Codul de procedură penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

24. În conformitate cu art.51 Codul penal, (1) temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

25. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul penal, (1) se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Potrivit prevederilor art.8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

27. Instanța de judecată reține că faptele imputate inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, potrivit actului de învinuire (rechizitoriul) din 29.02.2015, au fost încadrate în baza art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Codul penal, **„abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” și „ falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese material și personale”** și au avut loc în perioada anilor 2011-2012.

28. Instanța de judecată reiterează că, conform circumstanțelor de fapt identificate în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că \*\*\*\*\*, fiind persoană cu funcție de răspundere, deținând funcția de specialist în reglementare funciară a Primăriei s. Costești r-l Ialoveni și \*\*\*\*\*, fiind persoană cu funcție de răspundere, deținând funcția de inginer cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial Ialoveni, în perioada cuprinsă între anii 2011 – 2012 (data nu a fost stabilită concret), folosindu-se de situația de serviciu și din interese personale, la rugămintea și insistența cet.Todirașcu Vladimir Filip, care se afla implicat într-un proces civil cu cet. Mereacre Tudor, privitor la construcția ilegală amplasată de către Todirașcu Vladimir pe hotarul comun, au eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 5515205252, pe numele lui Todirașcu Andrei Vladimir, introducând în titlu date vădit false în ce privește planul geometric al construcțiilor amplasate pe terenul ce-i aparține lui Todirașcu Vladimir și au indicat incorect data eliberării titlului ca fiind data de 07.11.2001. Ulterior, Todirașcu Vladimir Filip, obținând titlul fals, a prezentat titlul dat la OCT Ialoveni, unde acesta a fost înregistrat, după care la prezentat în instanța de judecată, ca rezultat părții vătămate Mereacre Tudor i s-au încălcat drepturile ocrotite de lege.

29. Instanța de judecată reține că încadrarea fapei comise de către persoana cu funcție de răspundere (persoana publică), respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 Codul penal, este posibilă, numai dacă nu-și găsește aplicarea o normă specială care stabilește răspunderea pentru folosirea situației de serviciu în prezența unor condiții speciale, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Codul penal. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 Codul penal, sunt norme speciale art. 324 și art.332 Codul penal. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică (cu funcție de răspundere), respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu (Hotărârea Plenului CSJ nr. 7 din 15.05.2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală

pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”).

30. Sub acest aspect instanța menționează și prevederile art.115 Codul penal, ”concurența normelor penale presupune săvârșirea de către o persoană sau de către un grup de persoane a unei fapte prejudiciabile, cuprinse în întregime de dispozițiile a două sau mai multor norme penale și constituind o singură infracțiune. (2) Alegerea uneia din normele concurente care reflectă cel mai exact natura juridică a fetei prejudiciabile comise se efectuează în condițiile art.116–118”, iar potrivit art.116 alin.(2) Codul penal, „în cazul concurenței dintre norma generală și cea specială, se aplică numai norma specială”.

31. Astfel instanța a constatat, că fapta inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, urmează a fi calificată conform normei penale speciale, și anume pe art.332 alin.(1) Codul penal, și nu se mai poate reține și infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu, adică art. 327 Codul penal al RM. Or, elementul material al acesteia din urmă - îndeplinirea cu știință în mod defectuos de către funcționar a atribuțiilor de serviciu - se regăsește integral în art. 332 Codul penal. Dacă o normă care conține elemente în plus față de cealaltă omite însă unele dintre elementele acesteia, va exista un concurs ideal de infracțiuni deoarece ambele norme trebuie să primească aplicare pentru reprimarea acțiunii ilicite sub toate aspectele ei. Prin urmare, calificarea oferită de procuror în rechizitoriu în paralel conform normei generale și celei speciale, este inadmisibilă, și nu constituie altceva decât o dublă incriminare.

32. Referitor, la componența de infracțiune prevăzută la art. 332 alin.(1) Codul penal, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul infracțiunii și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

33. Astfel, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

34. *Obiectul material* sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

35. Prin *fals* în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului.

36. Prin *acte publice* se înțeleg actele emise de autorități în condițiile legii, care certifică anumite evenimente sau fapte de importanță juridică.

37. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Prin înscriere în documente oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturat prin introducerea unor

informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

38. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

39. *Subiect al infracțiunii* este persoana cu funcții de răspundere care întrunește condițiile prevăzute de art.123 Codul Penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii).

40. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 332 Codul penal se cere ca acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false sau/și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale să facă parte din competența (materială, teritorială, personală) persoanei cu funcție de răspundere/funcționarului autorității publice, care include legile, Hotărârile Guvernului, Regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale, precum și cele de ordine interioară.

41. Astfel, instanța de judecată reiterează că, prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011 (în vigoare 03.02.2012) privind modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la dispozițiile articolului 332 alineatul (1) și art.327 alin.(1) Codul Penal, astfel cuvintele „cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul „publică”.

42. În acest sens, instanța relevă că la data comiterii infracțiunii de către inculpați, legea penală (în vigoare 12.06.2003) reglementa săvârșirea de către o *persoană cu funcție de răspundere* a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

43. Prin *persoană cu funcție de răspundere*, în sensul legii penale în vigoare la data de 12.06.2003, se înțelege persoana căreia, într- o întrepindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice (art. 123 alin. (1) Codul Penal).

44. Prin *persoană publică*, în sensul legii penale în vigoare din 03.02.2012, se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

45. Potrivit doctrinei dreptului penal, noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art.332 CP, și se află într-o relație de tip „parte-intreg”. În aceste împrejurări, noțiunile „persoană cu

funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

46. Astfel, din argumentele expuse supra, instanța constată cu certitudine că fapta infracțională incriminată inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* – falsul în acte publice, odată cu modificările operate prin Legea RM nr. 245 din 02.12.2011, nu a fost dezincriminată, subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 332 Codul Penal, fiind calificat prin calitatea de persoană publică (persoană cu funcție de răspundere), conținutul căreia a fost relevat în art. 123 alin. (2) Codul Penal (Legea nr. 245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012).

47. Analizând cumulul de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, conchide că vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lor în baza art. 332 alin. (1) Codul penal (în redacția legii în vigoare la data comiterii infracțiunii), adică **falsul în acte publice** - înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false, săvârșit din interese personale.

48. În cadrul cercetării judecătorești, atât inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cât și apărătorii lor, \*\*\*\*\* și Tăut Ion, au pledat pentru achitarea inculpaților din lipsa componentei de infracțiune, din motiv că inculpații nu sunt persoane cu funcție de răspundere, totodată afirmând că aceștia nu au comis nici o ilegalitate, însă fără a prezenta careva probe pertinente, concludente ca să demonstreze nevinovăția acestora.

49. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* date în cadrul cercetării judecătorești, prin care au invocat că ei nu au comis nici o infracțiune, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, precum și probele scrise (procesele-verbale de examinare a obiectelor, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren, dosarele cadastrale, etc.), prin care se dovedește vina inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate.

50. În contextul expus, instanța reține că potrivit art.18 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 prevede că, *„(1) Pe planul cadastral se indică în mod obligatoriu hotarele, numerele cadastrale și alte caracteristici ale terenului și pot fi reprezentate construcțiile capitale amplasate pe el. (2) Planul geometric se întocmește la cererea titularului de drepturi, în baza măsurărilor pe teren, cu indicarea obligatorie a punctelor de cotitură ale hotarelor, racordate la punctele de reper sau la obiectele capitale din apropiere, a numărului cadastral al terenului și amplasamentului tuturor construcțiilor de pe teren. Planul poate conține și alte date”.*

51. Astfel, în planul cadastral indicarea construcțiilor capitale amplasate reprezintă o modificare, iar persoana responsabilă de efectuarea modificărilor date,



urma să le indice în corespundere cu prevederile legale. În acest caz, nu poate fi invocat faptul că reprezentarea grafică a construcțiilor capitale pe titlu este o informație irelevantă, care nu reprezintă o modificare a titlului.

52. Instanța nu va reține nici argumentele avocaților \*\*\*\*\* și Tăut Ion prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește componența elementelor infracțiunii, or, în speța deferită spre examinare s-a constatat cu certitudine că inculpații, au comis infracțiunea de **fals în acte publice**, fiind întrunite toate laturile componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) CP, fiind reiterate supra.

53. Sancțiunea art.332 alin.(1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până la 500 unități convenționale sau închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, și sub egida normei art. 16 alin. (2) Codul penal al RM, se califică ca fiind o infracțiune ușoară.

54. Necătând la faptul dovedirii vinovăției inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în ședința de judecată și probarea ei prin materialele cauzei penale, instanța ține de a înceta procesul în cauza dată și de a libera inculpații de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragerea lor la răspundere penală.

55. În contextul expus, instanța de judecată va reține că în temeiul art. 60 alin. (1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data de 27 septembrie 2002), ” **persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare**”.

56. Ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Codul penal al RM (în redacția legii penale în vigoare la data comiterii infracțiunii), a fost comisă de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în perioada anilor 2011-2012 (data concretă nefiind stabilită), astfel, potrivit prevederilor art.8 alin.(3) Codul de procedură penală (prezumția nevinovăției), concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

57. Prin urmare, la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestora urmează a fi încetat în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) și art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală.

58. În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2), 9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53- 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

59. Astfel, instanța constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpaților de la răspundere penală.

60. Potrivit art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

61. Astfel, soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

62. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24 aprilie 2015 (f.d.89, v.1) a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr.2015440133, o copie a unei file din Registrul de eliberare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care după intrarea sentinței în vigoare se va **păstra la materialele dosarului penal nr. 33-1-668-04032016.**

63. În cadrul dosarului penalul acțiune civilă nu a fost înaintată.

64. Totodată, partea vătămată Mereacre Tudor la data de 11.04.2016, a depus plângere în Judecătoria Ialoveni, solicitând anularea ordonanței procurorului Procuraturii Ialoveni \*\*\*\*\* din 02.02.2016, privind încetarea urmăririi penale în privința lui Todirașcu Vladimir a.n. 19.02.1949, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Codul penal, ca neîntemeiată. Prin încheierea judecătorului de instrucție Alexandru Sandu, nr.10-55/16 din 13 octombrie 2016, plângerea petiționarului Mereacre Tudor a fost declarată inadmisibilă.

65. Prin Decizia, Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, nr.21r-1504/16 din 01 decembrie 2016, recursul petiționarului Mereacre Tudor, împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 13 octombrie 2016, plângerea petiționarului Mereacre Tudor a fost expediată spre examinare la Judecătoria Ialoveni, instanței de judecată care examinează fondul.

66. La data de 20.06.2017, partea vătămată Mereacre Tudor a depus cerere de completare la plângerea din 11.04.2016, împotriva acțiunilor procurorului. În motivarea plângerii sale, partea vătămată Mereacre Tudor invocă că procurorul nu a încadrat corect fapta comisă de către Todirașcu Vladimir și că în privința acestuia procurorul nu a garantat cercetarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, fiind ignorate circumstanțele care ar impune recalificarea faptelor comise de Todirașcu Vladimir. Procurorul urma ca să cerceteze sub toate aspectele și în mod obiectiv dacă prejudiciul provocat intereselor lui, este în proporții mari, în condițiile în care lotul aflat în proprietatea sa, Mereacre Tudor, valorează peste 101.000 lei, iar actul în privința căruia organul de urmărire penală a constatat semne de falsificare, este folosit de Todirașcu Vladimir în procesul civil pentru a anula titlul care îi conferă lui Mereacre Tudor dreptul de proprietate asupra lotului de teren respectiv, în așa fel fiindu-i prejudiciat interesul lui de a se folosi în continuare liber și nestingherit de dreptul de proprietate asupra lotului de teren. De asemenea,

procurorul urma să cerceteze complet și obiectiv circumstanțele din plângere cu privire la faptul că Todirașcu Vladimir încearcă să influențeze instanța civilă și să creeze impresia falsă că bunurile edificate pe lotul adiacent, posedat și folosit de Todirașcu Vladimir, ar fi construite la o distanță de la lotul de teren aflat în proprietatea sa, adică nu este pe hotar.

67. Mai invocă petiționarul că, în ordonanța contestată, procurorul nu s-a expus asupra aspectelor din plângerea sa, că prin actul dat, în privința căruia organul a constatat că nu corespunde realității, Todirașcu Vladimir încearcă să influențeze instanța cu scopul de a împiedica examinarea cauzei civile în mod obiectiv și multilateral sau de a obține o hotărâre ilegală.

68. Astfel, consideră petiționarul că circumstanțele expuse mai sus și ignorate de procuror, ar impune recalificarea faptei, constatate de organul de urmărire penală ca fiind comisă de Todirașcu Vladimir, în baza art.361 alin.(2) și art.303 alin.(1) Codul penal și repunerea acestuia sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) Codul penal, adică confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și art.303 alin.(2) Codul penal - amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale.

69. Instanța de judecată audiind participanții la ședință și examinând materialele prezentate remarcă următoarele:

70. În conformitate cu art. 325 Codul penal, *(1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

71. Astfel, instanța subliniază că *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, sentința judecătorească trebuie să reflecte învinuirea (potrivit rechizitoriului) adusă în cauza penală în privința persoanei care a fost trimisă în judecată.*

72. Cauza penală a fost remisă în judecată cu întocmirea rechizitoriului pe învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art.332 alin.(1) Codul penal **doar în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*** (f.d. 81-85, vol. 2), iar prin prisma prevederilor art. 325 Codul de procedură penală RM, judecarea cauzei în

primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

73. Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni \*\*\*\*\*, de punere sub învinuire din 26.01.2016, Todirașcu Vladimir a.n. 19.02.1949, a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Codul penal - confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare (f.d.68-69, v. 2).

74. Iar, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Ialoveni \*\*\*\*\*, de încetare a urmăririi penale din 02.02.2016, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Todirașcu Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(1) Codul penal, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție, în baza cererii depuse de învinuit (f.d.75-76, v.2).

75. Potrivit prevederilor art. 24 Codul de procedură penală, potrivit cărora (1) urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. (2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

76. Instanța atestă că nu se poate implica în vederea casării ordonanței de încetarea urmăririi penale sau rechizitoriului, deoarece instanța de judecată este imparțială și de competența sa ține judecarea cauzelor penale în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și în privința persoanei puse sub învinuire, sarcina acuzării revenindu-i procurorului.

77. Mai mult, învinuitul Todirașcu Vladimir, a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție.

78. Prin urmare, instanța nu poate depăși limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, nu poate înlăptui acțiuni ce țin de atribuția acuzării, motiv pentru care respinge plângerea petiționarului ca neîntemeiată.

79. În conformitate cu prevederile art.396 Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele, prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

80. Pronunțarea sentinței a fost fixată pentru data de 17 octombrie 2019, ora 16.00, însă în temeiul art.338 alin.(3) CPP, s-a amânat pronunțarea sentinței pentru 01 noiembrie 2019, ora 11.00.

**Dispozitiv:**

81. În conformitate cu prevederile art.162, art.384, art.391 alin.(1) pct.6) coroborat cu art.332 alin.(1), art.392-394, art.396 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p 2005044004375, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costești, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal al RM și se liberează de răspundere penală în temeiul art. 60 Codul Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p 0962310963296, originar și domiciliat r-nul Ialoveni, sat.Costești, cetățean al Republicii Moldova, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul Penal al RM și se liberează de răspundere penală în temeiul art. 60 Codul Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**Corpul delict** - o copie a unei file din registrul de eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, după rămânerea sentiței definitive – **de păstrat la materialele dosarului penal nr. 33-1-668-04032016.**

A respinge plângerea înaintată de partea vătămată Mereacre Tudor împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, ca neîntemeiată.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel, în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Corina Albu**