

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

**18 februarie 2019**

**mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța de judecată în componența:

**Președinte al ședinței**

**Lazari Sergiu**

Grefier

Vîrlan Carolina

cu participarea:

Procurorului

Cazacov Elena

Avocatului

Perțu Ina

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. Burcă Ion -PATRONIMIC-, YYYYYY a.n., originar sat. ZZZZZZ, domiciliat mun. Chișinău, str. ZZZZZZ, moldovean, studii superioare, căsătorit, salariat al SRL „Pitic Construction”, fără antecedente penale, cetățean al RM, IDNP QQQQQQ,

conform art. 324 al. (4) CP RM, a -

**S T A B I L I T :**

Burcă Ion, deținînd calitatea de diriginte de șantier - specialist atestat în domeniul construcției (certificat nr. 3005 din 02.06.2015 - domeniul Construcții civile, industriale, agrozootehnice și Construcții drumuri și piste de aviație), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CP RM persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale la care RM a aderat, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada 09.11.2017-14.11.2017 Burcă Ion a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 50 euro, echivalentul a 1050 lei RM conform ratei de schimb a BNM la acel moment, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 10.11.2017 a obiectivului „Cazangeria lit. F(14)” construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 11, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de 250 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinînd membrii comisiei formată din Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Tot Burcă Ion la 26.10.2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălațanu Ludmila și Goitu Victor, primește prin intermediul lui Bîtcă Eugen mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală Ut. A(01), anexa lit. A1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Ștefan Vodă, 66, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărîrii Guvernului RM nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

În aceeași zi, la 26.10.2017, aproximativ la ora 12:22, Bîtcă Eugen îi restituie lui Gălațanu Ludmila procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de Burcă Ion și Goitu Victor.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești (cuantumul cărora la moment nu este stabilit), a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, care a fost construit în lipsa Certificatului de urbanism pentru proiectare care este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție, determinînd membrii comisiei formată din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Procesul-verbal de recepție a obiectivului menționat a fost semnat de asemenea în lipsa Autorizației de construire; documentației de proiect; documentației de execuție; avizelor eliberate de către organele de control, care sînt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, contrar prevederilor pct. 21 alin. 7) din Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, conform căruia comisia de recepție amînă recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; dacă lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire). Ignorînd prevederile actului citat, conform căruia comisia de recepție finală urmează, categoric, să respingă recepția finală în cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele amintite supra, nefiind respectată nici una din aceste prevederi, membrii comisiei de recepție finală încuviințează recepția finală a obiectivului menționat.

Potrivit pct. 1 al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, nr. 20 din 05.02.2009 (cu completările și modificările ulterioare), se interzice întreprinderilor cu activități de expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi efectuarea expertizelor tehnice ale clădirilor, construite după 2 ianuarie 1997, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire, în scopul legalizării acestora, cu excepția cazurilor expuse în articolul 14 alin. (1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Potrivit pct. 3 al aceluiași act se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității și ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare) cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat.

Tot Burcă Ion la 23.11.2017 acceptă și primește de la Gălațanu Ludmila, prin intermediul lui Bîtcă Eugen, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25.10.2017 a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8, beneficiar Chetraru Mihail, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ce este contrar Hotărîrii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente.

Procesul-verbal de recepție finală a obiectivului indicat a fost semnat în baza actelor permissive nevalabile (expirate), iar obiectivul indicat a fost reconstruit/resistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare (valabilă), care conform legii este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție, în lipsa Autorizației de construire (valabilă); a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control, ce sînt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, contrar prevederilor pct. 21 alin. 7) din Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, conform căruia comisia de recepție amînă recepția în cazul în care: se constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cartea tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerabil utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de la documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect, fără autorizație de construire).

Tot Burcă Ion în perioada 24.11.2017-01.12.2017 a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstruit „imobilul cu nr. cadastral 01005180184.70 Ut. S-S1 cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic” din mun. Chișinău, str. Columna, 170, în calitate de diriginte de șantier, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996.

Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a pretinderii mijloacelor bănești de la reprezentanții SRL „Salonix-Teh”, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinînd membrii comisiei formată din Mocanu Anatolie (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), la semnarea acestuia, care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău.

Burcă Ion pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu dorește prezentarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Perțu I. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Cazacov E. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța de judecată a admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpatul le recunoaște în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume:

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea biroului de serviciu a cet. Gălațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Gălațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia în perioada 09.11.17 - 14.11.17 Alexandru Colot, aflîndu-se în biroul de serviciu a cet. Gălațanu Ludmila a transmis acesteia 250 euro, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul „Cazaneria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Maria Drăgan, 11”, precum și să influențeze membrii comisiei de recepție finală la semnarea acestui proces-verbal, inclusiv pe Burcă Ion. La 10.11.2017, aproximativ la ora 09:07, conform imaginilor înregistrate Gălațanu Ludmila perfectează procesul verbal de recepție finală a obiectivului de construcție SRL Nymina - Cazaneria lit. F(14) construită în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, etc.



de recepție imafia a obiectivului ce aparține SRL Numina - „Cazașeni nr. 14) consurata in mun. Chișinău, sectorul Ciocana, str. Maria Drăgan, 11”, iar la 14.11.2017, aproximativ la ora 10:10, Gălașanu Ludmila transmite lui Colot Alexandru procesul verbal de recepție finală a obiectivului ce aparține SRL Numina;

-procesul-verbal de cercetare din 23.02.2018 a actelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentul Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat: - Cerere nr. 0100/17/81015 cu nr. cadastral 01005100003 din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8; - Proces-verbal de recepție finală din 21.11.2017 a obiectivului Casă de locuit lit. A (01), beci nr.1 (02) construite în mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8, beneficiar Chetaru Mihail, avizat de către Burcă Ion în calitate de diriginte de șantier prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale cu nr. 3005; - Cerere nr. 0100/17/174165 cu nr. cadastral 01005180184.70 din mun. Chișinău, str. Columna, 170; - Proces-verbal de recepție finală din 24.11.2017 a obiectivului reconstrucția imobilului cu nr. cadastral 01005180184.70 lit. S-SI cu edificarea etajului 5 și etajului tehnic din mun. Chișinău, str. Columna, 170, beneficiar SRL „Salonix-Teh”, avizat de către Burcă Ion în calitate de diriginte de șantier prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale cu nr. 3005;

Vinovăția inculpatului se dovedește și prin declarațiile depuse de către Burcă Ion în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești a cauzei, în cadrul căroră inculpatul a declarat că, vina o recunoaște, toate circumstanțele din rechizitoriu corespund realității și tot ce este indicat în rechizitoriu este corect.

Efectuînd cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului Burcă Ion în acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pe deplin confirmată și acțiunile inculpatului necesar de încadrat conform art. 324 alin. (4) CP RM.

Art. 106 alin. (1) CP RM stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar în conformitate cu prevederile alin. (2) sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor; În conformitate cu prevederile legii citate instanța consideră necesar a confisca în proprietatea statului sumele obținute de către inculpat în rezultatul acțiunilor infracționale comise, și anume echivalentul a 50 euro - 1050 lei RM primite în perioada 09.11.2017-14.11.2017, 1000 lei primiți la 26.10.2017, 1000 lei primiți la 23.11.2017, 1000 lei primiți în perioada 24.11.2017-01.12.2017, în total suma de 4050 lei, ca valori valutare rezultate din săvîrșirea infracțiunii.

În cadrul susținerilor verbale procurorul a solicitat a încasa de la inculpatul Burcă Ion, în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 6799,4 lei, suportate pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală. În motivarea sumei solicitate face procurorul referire la calculul acestor cheltuieli, care este anexat la materialele cauzei penale. Instanța consideră solicitarea acuzatorului privind încasa cheltuielilor de judecată din contul inculpatului inadmisibilă din următoarele considerente. Art. 227 alin. (1) CPP RM stabilește că, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar alin. (2) p. 5) stabilește că cheltuielile judiciare cuprind inclusiv sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Art. 229 alin. (1) CPP RM de asemenea stabilește că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Deoarece cheltuielile la care face referire acuzatorul, și recuperarea căroră se solicită din contul inculpatului, constau din salariul procurorului și suma de 51,15 lei achitată pentru consumabile, instanța consideră că aceste cheltuieli urmează a fi trecute în contul statului.

În cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale date au fost stabilite circumstanțe atenuante ale vinovăției inculpatului, și anume că, pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune ușoară, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, caracteristica lui pozitivă, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției. Art. 364/1 al. 8) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda. Reieșind din cumulum de circumstanțe atenuante a vinovăției inculpatului stabilite în cadrul cercetării judecătorești, din faptul că, inculpatul a depus declarații prin care integral și-a recunoscut vina, fapt prin care a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise și a demonstrat căința sa activă, instanța consideră posibilă la aplicarea pedepsei calcularea reducerii convenite de la limita minimă a pedepsei cu amendă stabilită prin art. 324 alin. (4) CP RM. Art. 78 alin. (2) CP RM stabilește că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvîrșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvîrșită, poate fi înlăturată. În conformitate cu prevederile exprese ale art. 78 alin. (2) CP RM și luînd în considerație circumstanțele atenuante ale vinovăției inculpatului instanța consideră necesar a înlătura pedeapsa complementară prevăzută de art. 324 alin. (4) CP RM.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța -

#### C O N D A M N Ă :

Pe Burcă Ion -PATRONIMIC- a declara vinovat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute

de art. 324 alin. (4) CP RM și a stabili lui următoarea pedeapsă:

- pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM în perioada 09.11.2017-14.11.2017 – amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM la 26.10.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM la 23.11.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP RM în perioada 24.11.2017-01.12.2017 - amendă în mărime de 750 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, a stabili lui Burcă Ion -PATRONIMIC- pedeapsa definitivă - amendă în mărime de 800 unități convenționale, 40000 lei, fără privarea de dreptul de a exercita anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Instanța explică lui Burcă Ion -PATRONIMIC- că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) CP RM este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În conformitate cu prevederile art. 106 CP RM se confiscă din contul lui Burcă Ion -PATRONIMIC- în proprietatea statului suma de 4500 lei (patru mii cinci sute lei).

Cheltuielile în sumă de 6799,4 lei, suportate în cadrul urmăririi penale pe cauza dată, se trec în contul statului.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.