

## SENTINȚĂ

În numele Legii

30 decembrie 2015

s.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Dubăsari, în următoarea componență:

Președinte de ședință, judecător	Ion Malanciuc
Grefier	Elena Pavlov
Cu participarea:	
Procurorului	Mirandilina Susșicaia
Procurorului	Maxim Sîrbu
Avocatului	XXXXXXXXXX

judecând în ședință publică cauza penală în privința lui

**XXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat în s.xxxxxx, r-nul Dubăsari, studii superioare, căsătorit, angajat al MAI, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2015 – 30 decembrie 2015.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanță

constată

**1** xxxxxxxx, de către organul de urmărire penală a fost învinuit, potrivit rechizitoriului, de faptul că: *”deținând în baza ordinului nr.xxxxxx din 03.09.2004 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de șef al Secției poliție criminală al CPR Dubăsari, adică fiind persoană publică, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:*

*La 28 februarie 2008, șeful Secției poliție criminală al CPR Dubăsari xxxxxxxxxxxx, acționând în interes personal, l-a determinat pe xxxxxxxxxxxx, care la acel moment exercita funcția de executor judecătoresc al Biroului de Executare Dubăsari, să falsifice scrisoarea nr.556 din XXXXXXXXXX, adresată Organului Cadastral Teritorial Dubăsari, filiala I.S. „Cadastru”, prin care s-a dispus ilegal anularea sechestrului aplicat la 22.05.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1234 și respectiv la 18.06.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1597 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, ce aparțineau debitorului xxxxxxxx în conformitate cu încheierea din 10.05.2007, emisă de către Judecătoria Dubăsari în cadrul dosarului civil nr.2-78/07, fapt ce a determinat înstrăinarea ulterioară a bunurilor sechestrate de către debitor, și imposibilitatea executării documentului executoriu nr.2-4/08 din 29.12.2008, prin ce a cauzat părților vătămate xxxxxxxx și xxxxxxxx, ce aveau la acel moment calitatea de creditori în cadrul cauzei civile vizate, în care a fost dispus aplicarea sechestrului, un prejudiciu material în valoare de 10195 dolari USD”.*

**2** *Inculpatul xxxxxxxx* în ședința judiciară vina nu și-a recunoscut-o și s-a folosit de dreptul de a nu face declarații.

**3** Pentru demonstrarea vinovăției inculpatului xxxxxxxx acuzarea a invocat împrejurările de fapt administrate prin următoarele mijloace de probă:

- *depozițiile părții vătămate xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că, pe xxxxxxxx nu-l cunoaște și rude nu sînt. Anterior s-a adresat la Judecătoria Dubăsari cu o acțiune cu privire la repararea prejudiciului cauzat de către xxxxxxxx. A fost primită hotărîre de către Judecătoria Dubăsari pe acest caz, apoi de Curtea de Apel Chișinău, apoi de Curtea Supremă de Justiție. Prin hotărîrea data a fost pus sechestru pe bunurile imobile ale lui xxxxxxxx, care constau din 4 loturi de pămînt, deoarece altă avere acesta nu avea. După intrarea în vigoare a hotărîrii Curții Supreme de Justiție, cînd s-a adresat la executor, a aflat că sechestrul a fost anulat. Cînd au început să se clarifice cu executorul judecătoresc, în privința căruia a fost pormită urmărirea penală, atunci a aflat că executorul judecătoresc a scos sechestrul de pe bunuri la rugămintea lui xxxxxxx, pe care pînă atunci nu l-a văzut și nu-l cunoștea. Potrivit hotărîrii judecătorești prejudiciul material pe cauza civilă a fost constatat în sumă de 8536 dolari SUA, dar hotărîrea instanței nu a fost executată în prezent și nici nu poate fi executată, deoarece a fost scos sechestrul de pe bunuri. Cînd xxxxxxx a fost audiat în instanța de judecată pe dosarul cu xxxxxxx, el a asistat și xxxxxxx a declarat că a scos sechestrul la rugămintea lui xxxxxxx și ulterior, în mai multe discuții cu xxxxxxx, ultimul a spus de mai multe ori că anume așa și s-a întîmplat. Cunoaște că xxxxxxx și xxxxxxxx, potrivit spuselor lor, sunt vecini, locuiesc pe o stradă și sunt în relații de prietenie. După părerea lui, vinoveți de neexecutarea hotărîrii judecătorești sunt xxxxxxx și xxxxxxxx.

La întrebările adresate a mai concretizat că, a aflat că a fost scos sechestrul de la xxxxxxx, însă nu a fost martor la rugămintea formulată de către xxxxxxx lui xxxxxxx. Valoarea bunurilor puse sub sechestr nu acoperea integral prejudiciul care a fost apreciat de instanța de judecată, nu poate spune care era valoarea terenurilor, dar era una mică. Consideră că din vina lui xxxxxxx și xxxxxxx nu a fost executată hotărîrea. Dacă xxxxxxx ar fi refuzat solicitarea lui Lapșin, atunci el ar fi fost prejudiciat cu o sumă mai mică. Ulterior el nu a cerut anularea contractului de înstrăinare a terenului ca urmare a ridicării sechestrului, însă după judecarea cauzei lui xxxxxxx și xxxxxxx, va înainta acțiune civilă pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile persoanelor care se fac vinovate.

A aflat despre ridicarea sechestrului de la executorul judecătoresc aproximativ prin a.2012, cînd au mers la Cadastru. Nu a cerut declararea nulității ridicării sechestrului și nu a formulat acțiune civilă către xxxxxxxx.

Pe xxxxxxxx îl cunoaște de vreo 10 ani prin intermediul lui xxxxxxxx și sunt în relații normale. El cu xxxxxxx s-au întîlnit cu xxxxxxx de mai multe ori. În timpul întîlnirilor xxxxxxx nu a pomenit de xxxxxxx, dar a spus că are posibilitate să hotărască singur întrebări sau că va găsi soluții de a hotărî întrebările. Despre această el a spus pînă la înstrăinarea terenurilor, dar numele Lapșin nu l-a pomenit;

- *depozițiile părții vătămate xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că, nu-l cunoaște pe xxxxxxxx u, nu sunt rude cu acesta. Cu xxxxxxxx se cunoaște o perioadă de mai mult de 10 ani, acesta venind la el la serviciu. Erau în relații bune, normale. Permanent xxxxxxxx împrumuta de la dînsul bani, la început împrumuta sume mici și le înapoia repede. Diaconu a căpătat încrederea lui. Apoi acesta i-a arătat averea lui, avea casă în s.Pîrîta, r-nul Dubăsari, unde locuia cu soția sa, avea apartament în or.Chișinău și autocamioane cu remorcă de 10 tone. Dorind să cumpere o remorcă de 20 tone, Diaconu a cerut bani de la dînsul. El nu avea atunci bani și a cerut bani de la Vașceaev pentru Diaconu. O parte din suma împrumutată Diaconu i-a restituit, iar restul a refuzat să-i restituie pe motiv că i-a decedat feciorul și nu avea bani. El cu Vașceaev i-au oferit un termen de 2 ani lui Diaconu pentru a întoarce banii, dar deoarece acesta refuza, s-au adresat în judecată cu acțiune împotriva lui. Judecata a durat 2 ani și în acest timp Diaconu a înstrăinat toată averea lui, cu excepția loturilor de pămînt. Tot ceea ce a declarat Vașceaev este adevărat și el este de acord.

Mai adaugă că la o ședință de judecată xxxxxxxx a spus că nu știe cine este xxxxxxxx și unde lucrează, dar la o ședință următoare a declarat că este vecin cu xxxxxxxx, se cunosc, trăiesc pe aceeași stradă. El personal despre xxxxxxxx nu a cunoscut nimic pînă la ședința judiciară, toate pretențiile ei le au către xxxxxxxx și din motiv că de la Diaconu ei nu au ce lua, au cerut de la executorul xxxxxxxx, dar acesta a dat vina pe xxxxxxxx.

La întrebările adresate a mai concretizat că, cererea din 24.09.2014 (f.d.152, Vol.I) a fost întocmită și semnată de dînsul. Suma de 2 900 dolari SUA nu a fost restituită de xxxxxxxx și ei cer deja restituirea de la executorul judecătoresc xxxxxxxx, căci nu mai au ce încasa de la Diaconu, iar Popov a dat vina pe xxxxxxxx. Din contul lui xxxxxxxx ei solicită restituirea numai costului terenurilor, dar nu toată suma datorată de Diaconu. La moment nu cunoaște unde sunt loturile de teren a lui xxxxxxxx. Nu cunoaște personal unde locuiește xxxxxxxx, unde este casa lui, dar a fost de mai multe ori la Diaconu și din spusele ultimului cunoaște că sunt vecini cu xxxxxxxx;

- *depozițiile martorului xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că, aproximativ prin anul 2008-2009, activa ca executor judiciar și la dînsul în procedură se afla dosarul de executare în privința lui xxxxxxxx, dar nu ține minte cu certitudine care era esența lui. A aplicat sechestrul pe bunuri, scrisoarea a trimis-o la cadastru. De el s-a apropiat xxxxxxxx și l-a rugat, dacă poate, să retragă sechestrul aplicat lui Diaconu. A întocmit o scrisoare de însoțire de mîină, pe care a înregistrat-o cu alt număr de înregistrare în registru, și i-a înmînat-o lui xxxxxxxx. Concretizează, că scrisoarea era adresată Organului Cadastral cu privire la scoaterea sechestrului. I-a promis lui xxxxxxxx că în acea zi el scoate sechestrul, iar a doua zi iarăși va înainta scrisoare către Organul Cadastral privind aplicarea sechestrului. Însă a uitat a doua zi să facă acest lucru. Deja fiind la pensie, a aflat că scrisoarea privind retragerea sechestrului încă este la Organul Cadastral.

xxxxxxx nu i-a explicat pentru ce trebuie scos sechestrul, doar l-a întrebat dacă poate să-l scoată. Nici termenul de scoatere nu a întrebat. Nu a făcut aceasta pentru o remunerare, pur și simplu ca să-l ajute pe Lapșin Valeriu, care la acel moment era vicecomisar. Nu s-a gîndit la careva consecințe, a făcut-o fiindcă era încrezut că xxxxxxxx nu avea careva bunuri. Nu l-a întrebat pe xxxxxxxx dacă va avea careva probleme. Nu a fost sancționat pentru actul de falsificare.

La întrebările adresate a mai concretizat că nu se cunoaște cu xxxxxxxx, dar știe de cine e vorba. Prima dată l-a văzut la ședința de judecată, tot atunci a aflat că el a cumpărat de la xxxxxxxx 6 ari de teren. Dacă xxxxxxxx nu era polițist la acel moment, posibil că nu ar fi îndeplinit rugămintea acestuia.

Susține cele declarate în cadrul confruntării din 25 noiembrie 2014. Susține cele declarate în timpul confruntării, și anume că **rugămintea lui xxxxxxxx a fost recepționată de el ca de la un prieten, nu ca de la un polițist** sau vecin.

A fost rugat dextxxxxxx în ziua care figurează în demersul de retragere. Nu poate spune cu precizie la ce oră a scris demersul, dar din cîte ține minte era prima jutătată a zilei, adică undeva între 08:00-12:00. Regimul de lucru era de la 08:00 pînă la 17:00. Avea pauză de masă de la 12:00 pînă la 13:00. **Rugămintea de a retrage sechestrul de la xxxxxxxx a fost anume în acea zi în care a fost emisă scrisoarea.**

Confirmă că după ședința din vara anului 2014, în cauza penală a lui xxxxxxxx, la întrebarea adresată de xxxxxxxx de ce anume la acesta arată că l-a rugat să scoată sechestrul, i-a răspuns cu fraza „*cine altcineva putea să mă roage dacă nu tu care ești vecin cu xxxxxxxx*”.

La urmărirea penală știa data cînd a emis actul, deoarece i-au fost prezentate actele de către procuror. Anterior erau cazuri cînd xxxxxxxx îi aducea lui chitanțele de plată a amenzilor lui Diaconu pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, dar cine efectiv le plătea nu știe. Nu ține minte de cîte ori a venit xxxxxxxx cu chitanțe din partea lui xxxxxxxx.

Nu era în sediul procuraturii cînd a fost invitat Diaconu în legătură cu falsificarea respectivă. În privința lui a fost intentată o cauză penală care a fost încetată aproximativ în vara anului 2014, din cîte ține minte din motivul expirării termenului de prescripție.

Scrisoarea i-a transmis-o lui xxxxxxxx în fața sediului executorului judecătoresc. xxxxxxxx era afară, fuma în fața sediului executorului, fiind singur.

Se consideră că fiind prieten cu xxxxxxxx. Chitanțele prezentate de către xxxxxxxx le primea în calitate de executor. Nu are careva documente confirmatoare că a primit chitanțele de la xxxxxxxx. Nu cunoaște cum o cheamă pe soția lui xxxxxxxx și nici cîți copii are. Nu a fost niciodată la xxxxxxxx acasă. Nu a fost niciodată cu Lapșin Valeriu la restaurant sau bar. Nu ține minte dacă a fost vreodată cu xxxxxxxx într-o companie de patru-cinci persoane. Se vedeau deseori pe drum spre serviciu și se salutau, la primărie se întâlneau, dar nu s-au întîlnit niciodată tet-a-tet.

Concretizează că nu erau prieteni cu xxxxxxxx, ci mai degrabă erau în relații pur profesionale. După a.2008 careva conflicte cu xxxxxxxx nu a avut.

**A făcut ceea ce a făcut fiindcă xxxxxxxx l-a rugat, dar nu i-a dat de înțeles că trebuie să facă.**

Fiind audiat suplimentar pe 21 decembrie 2105 martorul xxxxxxxx a declarat că din cîte ține minte a fost rugat de către xxxxxxxx în ziua în care a fost întocmită scrisoarea către Oficiul Cadastral. xxxxxxxx s-a prezentat la el undeva între orele 08:00 – 09:00.

4 Pe lîngă depozițiile părților vătămate și martorilor de către acuzare au mai fost administrate următoarele mijloace de probă:

- titlurile executorii nr.2-4/08 emise la 29.12.2008 de către Judecătoria Dubăsari privind încasarea de la xxxxxxxx în beneficiul lui xxxxxxxx și a lui xxxxxxxx sumelor; scrisoarea de informare nr.01-03/2490 din 07.04.2011 a Î.S. „Cadastru”; scrisoarea executorului judecătoresc xxxxxxxx nr.556 din XXXXXXXXXX, adresată OCT Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru”; raportul de expertiză nr.3376 din 27.06.2013, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2013130066; ordonanța de punere a urmării penale nr. 2013130204; ordonanța de punere a urmării penale nr.2013130066; ordonanța de punere sub învinuire a cet.xxxxxxx, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, emisă în cadrul cauzei penale nr.2013130204; procesul-verbal de audiere a învinutului xxxxxxxx din 06.03.2014, în cadrul cauzei penale nr.2013130204; ordonanța de încetare a urmării penale în privința lui xxxxxxxx din 31.03.2014, emisă pe cauza penală nr.2013130204; ordonanța de punere a urmării penale nr.2013130109; rechizitoriul la cauza penală nr.2013130066 privind învinuirea lui xxxxxxxx de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2), lit.b), d) și 251 Cod penal (Vol.I, f.d.3-4,6-7, 12-15,17-18,20,34-41);

- încheierea nr.2-78/07 din 10.05.2007, privind aplicarea sechestrului pe patrimoniul și sursele bănești a lui xxxxxxxx, expediată alăturat scrisorii Judecătoriei Dubăsari nr.5384/093 din 26.09.2014 (Vol.I, f.d.44-45);

- materialele procedurii de executare, intentată în vederea executării documentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007, emis de Judecătoria Dubăsari, expediate alături scrisorii executorului judecătoresc Dorin Jidovan nr. 069-18 din 03.09.2014, și anume: scrisoarea de însoțire, semnată din numele Președintelui Judecătoriei Dubăsari Veaceslav Suciuc, nr.1854/018 din 18.05.2007, adresată Oficiului de executare Dubăsari, privind expedierea pentru îndeplinire a încheierii din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, după acțiunea lui xxxxxxxx și xxxxxxxx către xxxxxxxx privind încasarea împrumutului și prejudiciului material; încheierea privind primirea documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă din 18.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari xxxxxxxx, în cadrul examinării încheierii Judecătoriei Dubăsari din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, privind aplicarea sechestrului pe patrimoniul lui xxxxxxxx, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu; încheierea privind asigurarea executării și sechestrarea bunurilor debitorului din 22.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari xxxxxxxx, în cadrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului xxxxxxxx a.n.1951, dom. s.xxxxxx, r-nul Dubăsari, la pct.2 și 3 fiind indicat că o copie a hotărârii urmează a fi înmănată Oficiului Cadastral Dubăsari, iar o copie de transmis lui xxxxxxxx; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1231 din 22.05.2007, adresat Ministerului Dezvoltării Informaționale ale Republicii Moldova, prin care se solicită informația referitor la faptul dacă după xxxxxxxx a.n.1951, dom.s.xxxxxx, r-nul Dubăsari sunt înregistrate careva mijloace de transport, cu informarea că în cazul deținerii în proprietate a mijloacelor de transport, ele urmează a fi sechestrate, fiind interzisă înstrăinarea lor sub orice formă, totodată fiind solicitată informația dacă bunurile deținute constituie obiectul la careva contract de gaj sau sunt sechestrate; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1232 din 22.05.2007, adresat Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari, prin care se solicită informația referitor bunurile imobile deținute cu drept de proprietate de xxxxxxxx a.n.1951, dom. s.xxxxxx, r-nul Dubăsari pe teritoriul r-nului Dubăsari; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1233 din 22.05.2007, adresat Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari, prin care se solicită informația referitor la rechizitele bancare a lui xxxxxxxx a.n.1951, dom.s.xxxxxx, r-nul Dubăsari pe teritoriul r-nului Dubăsari; scrisoare de informare a Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari nr. 02-53/877 din 28.05.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că IFS Dubăsari nu dispune de careva informație ce ține de rechizitele bancare a lui xxxxxxxx; scrisoare de informare a Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari din 18.06.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că xxxxxxxx a.n.1951, dom.s.xxxxxx, r-nul Dubăsari, are înregistrate la OCT Dubăsari cu drept de proprietate bunurile imobile și anume terenurile agricole cu suprafața de 0,098 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx; 0,0265 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx; 0,1268 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx și de 0,1075 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx; încheierea privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari xxxxxxxx, în cadrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului xxxxxxxx a.n.1951, dom.s.xxxxxx, r-nul Dubăsari, cu suprafața de 0,098 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx; 0,0265 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx; 0,1268 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx și de 0,1075 ha cu nr.cadastral xxxxxxxx, fiind interzisă OCT Dubăsari efectuarea modificărilor în registru și admiterea înstrăinării bunurilor sechestrate; încheierea privind încetarea procedurii de executare din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari xxxxxxxx, prin care a fost dispusă încetarea procedurii de executare nr.793 din 18.05.2007, privind executarea documentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007 despre punerea sechestrului pe bunurile imobile a debitorului xxxxxxxx (Vol.I, f.d.48-60);

- încheierile privind restituirea documentului executoriu nr.066-43R (066-15/10) și nr.066-44R (066-16/10), eliberate de executorului judecătoresc Liliana Parfentiev, prin care se stabilește că debitorul xxxxxxxx nu deține bunuri sau surse financiare ce pot fi urmărite, în scopul stingerii datoriei stabilite prin titlurile executorii nr.2-4/08 din 29.12.2008, emise de Judecătoria Dubăsari (Vol.I, f.d.67-68);

- copiile dosarele cadastrale cu nr.xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, eliberate de O.C.T. Dubăsari (Vol.I, f.d.76-148);

- ordonanța din 26.01.2015 de recunoaștere a copiilor dosarelor cadastrale în calitate de documente și anexare la materialele cauzei penale nr.2014128016 (Vol.I, f.d.149);

- copia Încheierii colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 de admitere a cererii lui xxxxxxxx de retragere a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Dubăsari din 12 martie 2015 (Vol.II, f.d.147).

**5** Apărarea, în susținerea nevinovăției lui xxxxxxxx, pe lângă materialele acumulate la cauza penală de către organul de urmărire penală, a mai invocat împrejurările de fapt administrate prin următoarele mijloace de probă:

- *depozițiile martorului xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că, pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, dar sunt în relații de serviciu. Cunoaște că xxxxxxxx a ocupat funcția de șef al poliției criminale în raionul Dubăsari și șef al poliției judiciare, apoi la propunerea lui a fost înaintat la funcția de vicecomisar pe lucru operativ la IP Dubăsari. În februarie 2008 era șeful DSO a MAI, în subordinea lui fiind și serviciile descentralizate. xxxxxxxx a fost înaintat la funcția de vicecomisar inclusiv și la propunerea lui.

De obicei se ducea o convorbire, se studiau rezultatele în lucru, inclusiv situația cu privire la descoperirea infracțiunilor grave și deosebit de grave, se colabora cu comisarul, comisarul pregătea documentele necesare, se realiza procesul de avizare, după aceea se prezentau documentele și proiectul de ordin a Ministrului. De regulă procesul derula în ziua de joi, când candidații erau invitați la ministru pentru a primi confirmarea. Ordinele erau semnate în fiecare vineri. Luni la ședința operativă mergeau conducătorii de ramură și prezentau ordinul șefului IP Dubăsari pentru a fi citit.

Prezentarea la ministru se făcea joi. Persoana se prezentă la departament în cursul zilei, mergea fie șeful, fie adjunctul care reprezenta instituția. Din teritoriu venea persoana împreună cu vicecomisarul pe cadre. Candidații se prezentau pe parcursul zilei, în jurul orei 9:00 la departament. Deseori din anticameră erau sunați și le spuneau ora când trebuia să se prezinte. Unii candidați se pregăteau, prezentau teste pe care le susțineau. Ei aveau acces la toate bazele de date, prin care verificau candidații. Erau cazuri când li se refuzau. Nu ține minte data numirii în funcție a lui xxxxxxxx, dar dumnealui s-a prezentat dimineața și, undeva pe la masă acesta deja era enervat, spunând că dacă nu-l primesc o să plece la serviciu. În acea zi s-a amânat de două ori înființarea cu Ministrul. Înființarea a durat undeva vreo 5-10 minute, era deja aproape de sfârșitul zilei, undeva pe la 16:00-17:00. L-a felicitat pe xxxxxxxx și i-a spus să prezinte dosarul, apoi i-a spus vicecomisarului pe cadre să meargă la direcția resurse umane pentru a prezenta dosarul. Ei deja vineri contrasemneau proiectul de ordin de numire în funcție. Ordinul a fost semnat vineri. Joi xxxxxxxx a fost la prezentare, iar vineri a fost semnat ordinul. În ziua de joi xxxxxxxx s-a prezentat undeva pe la ora 09:00;

- *depozițiile martorului xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că, pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații normale. Din a.2006 până în a.2008 a activat în funcția de vice-comisar pe cadre la IP Dubăsari. Fiind în obligațiile lui de serviciu, a asistat la procedura de prezentare în fața ministrului lui xxxxxxxx. Procedura de prezentare în fața ministrului era următoarea: la indicația comisarului cadrele perfectau materialele de prezentare pentru numirea în funcție. După ce materialele erau contrasemnate de către comisar, împreună cu candidatul, plecau la serviciul de resort din cadrul ministerului. În cazul lui xxxxxxxx s-a procedat la fel. Data cu certitudine nu o ține minte, însă prezentările se făceau în zilele de mercuri, joi, iar vineri se întocmea ordinul. În ce-l privește pe xxxxxxxx, posibil că era o zi de joi, fiindcă în cazul funcțiilor superioare trebuia să se prezinte la șeful serviciului respectiv. Nu ține minte să fi fost vreodată mărșălaș prezentare pentru funcții superioare. Ține minte că a plecat împreună cu xxxxxxxx la ministru dimineața. Nu ține minte cu ce automobil au plecat la ministru, dar șofer era xxxxxxxx. Posibil că au plecat undeva pe la orele 7:00-7:20. La Chișinău au ajuns undeva peste 30-40 de minute după ce s-au pornit. La Chișinău s-au aflat practic toată ziua. În acea zi el a reușit să plece la ministru, să facă proiectul de ordin, deaceia a stat practic toată ziua la lucru, până pe la orele 17:00. El împreună cu xxxxxxxx au mers la DSO, apoi xxxxxxxx împreună cu xxxxxxxx au plecat la ministru pentru prezentare, iar el a rămas să aștepte la DSO. Ulterior s-au întors cu materialele semnate și după aceasta au plecat la ministru ca să facă proiectul de ordin și să prezinte materialele, iar xxxxxxxx l-a așteptat pe dînsul. Nu știe dacă xxxxxxxx a avut înțelegere cu ministrul, însă în prezentare era ultima semnătură a ministrului. Din or.Chișinău în s.Coșnița s-au întors pe la orele 19:00, apoi el a plecat cu treburi personale. Nu cunoaște, în perioada cî a activat, cine era executorul judecătoresc, fiindcă nu a avut tangență;

- *depozițiile martorului xxxxxxxx* care în ședința judiciară a declarat că pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, erau în relații de serviciu. Nu ține minte data, dar undeva pe la sfârșitul lunii februarie 2008, seara a fost sunat de către xxxxxxxx și a fost întrebat dacă este liber pentru a doua zi. El i-a comunicat că este liber și a doua zi, pe la orele 7:00, a mers în s.Coșnița și l-a luat pe d-l Gîncu și după aceea a trecut cu automobilul personal acasă pe la xxxxxxxx, în s.Pîrîta, și împreună au plecat la Chișinău la DSO. xxxxxxxx și xxxxxxxx au intrat în sediu, iar el a rămas în automobil. În acea zi a stat acolo până aproape seara, după ce s-au eliberat au plecat acasă. Undeva în jurul orei 08:00, deja erau la Chișinău, ceea ce înseamnă că ei nu au trecut prin s.Ustia și nici seara, cînd au revenit de la Chișinău, nu am trecut prin s.Ustia. D-l Gîncu și d-l xxxxxxxx toată ziua au fost cu dînsul, ei erau în sediu, dar el în automobil și în timpul zilei respective el cu d-l xxxxxxxx nu au venit în s.Ustia.

**6** Deși acuzarea pledează pentru condamnarea inculpatului xxxxxxxx, considerînd că vina lui pe deplin a fost probată în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul xxxxxxxx urmează a fi achitat de învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, avînd la bază următoarele rațiuni.

7 În conformitate cu art.251 CPP, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.*

Potrivit art.252 CPP, *urmărirea penală are ca obiect colectarea probelor necesare cu privire la existența infracțiunii, la identificarea făptuitorului, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se transmită cauza penală în judecată în condițiile legii și pentru a se stabili răspunderea acestuia.*

În conformitate cu art.255 alin.(3) CPP, *ordonanța trebuie să fie motivată și să cuprindă: data și locul întocmirii, numele, prenumele și calitatea persoanei care o întocmește, cauza la care se referă, obiectul acțiunii sau măsurii procesuale, temeiul legal al acesteia și semnătura celui care a întocmit-o. Ordonanța nesemnată de persoana care a întocmit-o nu are putere juridică și se consideră nulă. Dacă organul de urmărire penală consideră că este cazul să fie luate anumite măsuri, face propuneri motivate în ordonanță.*

Potrivit art.259 CPP, *urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță, ținîndu-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2). Termenul de urmărire penală fixat de procuror este obligatoriu pentru ofițerul de urmărire penală și poate fi prelungit la solicitarea acestuia. În cazul în care este necesar a prelungi termenul de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală întocmește un demers motivat în acest sens și îl prezintă procurorului înainte de expirarea termenului fixat de acesta.*

8 Apărarea a formulat o obiecție preliminară, potrivit căreia instanța de judecată urmează să pronunțe o sentință de achitare sau încetare a cauzei penale din motivul că ordonanța procurorului de prelungire a termenului de urmărire penală din 05 februarie 2015 (Vol.I, f.d.33) nu a fost semnată de către procuror și, respectiv, toate actele organului de urmărire penală întocmite după această sunt lovite de nulitate.

În acest sens, instanța de judecată reține următoarele.

Într-adevăr, ordonanța în cauză nu este semnată, fiind nulă. În același timp, art.259 CPP nu stabilește care-s consecințele acțiunilor de urmărire penală săvîrșite după expirarea termenului stabilit prin ordonanța procurorului. Unica prevedere legală care, chiar dacă nu direct, dar oferă răspuns la chestiunea dată, este cea din art.251 CPP, potrivit căruia, nulitatea unor acțiuni de urmărire penală poate fi invocată doar în cursul săvîrșirii lor sau la făcerea cunoștinței cu materialele, în cazul în care persoana n-a asistat la acele acțiuni. Or, nulitățile invocate de către apărare nu sunt nulități absolute, nefiind posibil să fie invocate la orice fază a desfășurării procesului penal în sens larg. În cazul nostru, apărarea, făcînd cunoștință cu materialele cauzei penale, n-a invocat nulitatea eventualelor acțiuni de urmărire penală desfășurate după data de 05 februarie 2015, prin ce, în mod tacit, a acceptat valabilitatea acelor acțiuni.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține următoarele.

Ordonanța de punere sub învinuire lui xxxxxxxx (Vol.I, f.d.205) a fost adoptată la 27 ianuarie 2015. Toate mijloacele de probă la faza de urmărire penală au fost administrate pînă la 05 februarie 2015. După 05 februarie 2015 au fost prezentate materialele de urmărire penală, întocmit rechizitoriul și expediat dosarul în instanța de judecată, însă acestea, reieșind din prevederile art.252 CPP, deja nu mai sunt acțiuni de urmărire penală și, respectiv, nu mai poate fi pusă problema nulității lor fiindcă ar fi expirat termenul stabilit pentru desfășurarea urmăririi penale.

9 Potrivit art.8 CPP, *persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

10 Cu referire la fondul învinuirii aduse instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit atît a ordonanței de punere sub învinuire din 27 ianuarie 2015, cît și rechizitoriului, xxxxxxxx este învinuit că pe data de 28 februarie 2008, acționînd în interes personal, l-a determinat pe xxxxxxxx să falsifice scrisoarea nr.556, prin ce a săvîrșit un abuz de serviciu.

La baza acuzării date stau declarațiile lui xxxxxxxx, potrivit cărora, într-o dimineață, a fost rugat de către xxxxxxxx să ridice sechestrul de pe niște bunuri aparținînd lui xxxxxxxx. Din cite ține minte, rugămîntea a vut loc în aceiași zi în care a întocmit demersul în adresa Oficiului Cadastral teritorial Dubăsari și, potrivit materialelor acumulate, aceasta s-ar fi produs pe XXXXXXXXXXXX (Vol.I, f.d.10). Fiînd ascultat și în ședința de judecată, atît la prima audiere, cît și la cea suplimentară, xxxxxxxx a declarat cu certitudine că rugămîntea a fost în aceiași zi în care a a fost întocmită scrisoarea.

În același timp, potrivit materialelor acumulate la faza de urmărire penală, la data de 29.02.2008 a fost emis ordin de numire lui xxxxxxxx în funcție de comisar-adjunct pentru lucru operativ la CPR Dubăsari (Vol.I, f.d.65). 29 februarie 2008 a fost o zi de vineri. Fiînd audiat martorii apărării: xxxxxxxx, fost șef al DSO pe lîngă Ministerul Internelor în acea perioadă, și, xxxxxxxx, fost comisar-adjunct pe cadru la CPR Dubăsari la momentul respectiv, aceștea au declarat că în acea perioadă era o procedură anume în ce privește numirea în funcții superioare de conducere în cadrul subdiviziunilor teritoriale. Joi persoana era invitată la minister pentru a-i fi pusă în discuție candidatura, iar vineri, dacă era acceptată, se emitea ordinul. La fel, martorii în cauză au mai declarat că prin aceiași procedură a trecut și Lapșin Valeriu, și anume, într-o zi de joi, dis-de-dimineață, el s-a prezentat la Minister, unde a stat toată ziua.

La fel, xxxxxxxx și xxxxxxxx au declarat că au mers la Chișinău direct de la domiciliu (au pornit din s.Coșnița, au trecut prin s.Pîrîta pentru a-l lua pe xxxxxxxx), fără a trece pe la CPR Dubăsari situat în s.Ustia, r-l Dubăsari, și undeva pe la 08:00 deja erau la Chișinău, de unde s-au întors abia spre seară, adică după 17:00.

Astfel, potrivit declarațiilor lui xxxxxxxx, xxxxxxxx pe data de XXXXXXXXXXXX ar fi trecut pe la Oficiul de Executare Dubăsari, situat în s.Ustia, și l-a rugat să întocmească o scrisoare de ridicare a sechestrului, pe cînd reieșind din declarațiile lui xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, xxxxxxxx pe data de XXXXXXXXXXXX dis-de-dimineață s-ar fi aflat la Chișinău și nicidecum nu putea să fie în s.Ustia între orele 08:00-09:00.

Generalizînd împrejurările care caracterizează personalitățile martorilor indicați, instanța de judecată reține următoarele. xxxxxxxx, fiînd o persoană cu funcție de răspundere, contrar obligațiilor de serviciu și în detrimentul drepturilor și intereselor lui xxxxxxxx și xxxxxxxx, a comis o faptă penală, în privința lui fiînd adoptată o ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motiv de expirare a termenului de prescripție. xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx sunt actuali sau foști ofițeri de poliție, inclusiv și de rang înalt (xxxxxxx și xxxxxxxx), adică, la fel, niște persoane cu funcție de răspundere sau mai nou persoane publice, cărora statul le-a încredințat diverse împuterniciri, inclusiv și de protecție a drepturilor și libertăților cetățenilor, și care, prin activitatea lor n-au oferit careva temeieri pentru a pune sub semnul întrebării corectitudinea acțiunilor sale (cel puțin instanței de judecată nu i-au fost aduse la cunoștință). Pe linie de consecință instanța de judecată nu constată careva temeieri de a nu considera declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx ca fiînd veridice, apreciază critic declarațiile martorului xxxxxxxx și conchide că pe data de 28.02.2008 xxxxxxxx nicidecum nu putea să se vadă cu xxxxxxxx și să-l determine la ceia ce a făcut.

11 Mai mult ca atît, potrivit art.8 CPP, orice dubiu în probarea învinuirii care nu poate fi înlăturat se interpretează în favoarea învinuitului.

Odată cu făcerea cunoștinței cu materialele dosarului apărarea a invocat faptul imposibilității săvârșirii de către xxxxxxxx a faptei incriminate și a solicitat să fie audiate suplimentar persoane care ar putea confirma aceasta (Vol.I, f.d.227). Organul de urmărire penală, însă, n-a dat curs acestei solicitări, prin ce a omis șansa de a face verificări suplimentare și de a stabili dacă argumentul invocat de apărare corespunde sau nu realității. În aceste condiții, această omisiune a organului de urmărire penală, care a condus la constituirea unui dubiu rezonabil cu privire la faptul dacă a comis sau nu inculpatul făpta incriminată, nicidecum nu poate fi interpretată în defavoarea lui.

**12** Deasemenea, acuzarea a mai invocat ca probă a vinovăției lui xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate Încheierea colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 de admitere a cererii lui xxxxxxxx de retragere a apelului împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din 12 martie 2015.

În acest sens, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit rechizitoriului la cauza penală nr.2013130066 xxxxxxxx a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.251 și art.361 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal și nu de comiterea infracțiunii de instigare la abuz de serviciu (Vol.I, f.d.36-41). La fel, potrivit aceleiași rechizitoriu, xxxxxxxx nu făcuse careva declarații precum că l-ar fi rugat pe xxxxxxxx ca să-l ajute să ridice sechestrul de pe terenurile sale.

Astfel, xxxxxxxx fiind condamnat pentru înstrăinarea unor bunuri sechestrate și utilizarea unor documente false, nicidecum din aceasta nu reiese că anume xxxxxxxx și-ar fi adus aportul la apariția acelor documente false.

**13** Subsecvent, instanța de judecată consideră necesar să mai dea apreciere următoarele aspecte.

Potrivit învinuirii aduse xxxxxxxxxx, în urma abuzului său ar fi provocat urmări grave, adică ar fi comis o infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și nu de art.327 alin.(1) Cod penal. Urmările grave ar consta în prejudiciul în sumă de 10195 dolari USD cauzat părților vătămate.

În acest sens, instanța de judecată constată faptul că suma de 10195 dolari USD reprezintă cuantumul datoriei lui xxxxxxxxxx față de părțile vătămate xxxxxxxx și xxxxxxxx și nicidecum costul bunurilor de pe care a fost ridicat sechestrul în baza scrisorii nr.556 din XXXXXXXXXXXX.

Potrivit certificatului nr.792 din 04.02.2008 cu privire la valoarea bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxxxx valoarea acestuia constituia 656 lei (Vol.I, f.d.81).

Potrivit certificatului nr.791 din 04.02.2008 cu privire la valoarea bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxxxx valoarea acestuia constituia 3139 lei (Vol.I, f.d.99).

Potrivit certificatului nr.789 din 04.02.2008 cu privire la valoarea bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxxxx valoarea acestuia constituia 2661 lei (Vol.I, f.d.118).

Potrivit certificatului nr.790 din 04.02.2008 cu privire la valoarea bunului imobil cu nr.cadastral xxxxxxxx valoarea acestuia constituia 2426 lei (Vol.I, f.d.135).

O careva expertiză care să stabilească prețul de piață al terenurilor nominalizate organul de urmărire penală n-a dispus. Respectiv, nu e clar care au fost acele împrejurări care au determinat organul de urmărire penală să ajungă la concluzia că ar fi fost cauzate urmări grave în sumă de 10195 dolari USD prin ridicarea sechestrului de pe terenurile nominalizate.

Ținând cont de cele relatate, în mod normal, lui xxxxxxxx urma să-i fie înaintată o învinuire în baza art.327 alin.(1) Cod penal, iar în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat să solicite încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție pentru făpta comisă la XXXXXXXXXXXX.

**14** Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii "folosirea situației de serviciu" folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate, de amicitie etc, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

Potrivit declarațiilor lui xxxxxxxx în ședința de judecată, el ar fi satisfăcut rugămintea lui xxxxxxxx din relații de amicitate și nefiind influențat de funcția pe care ultimul o ocupa la acel moment, fapt care exclude calificarea acțiunilor în baza art.327 Cod penal.

Reieșind din ordonanța de încetare a urmăririi penale din 31 martie 2014 (Vol.I, f.d.34) adoptată de către Procuratura Dubăsari, acțiunile lui xxxxxxxxxx au fost calificate în baza art.332 alin.(1) Cod penal, soluția încetării fiind dispusă din cauza expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. În acest context, în cazul în care ar fi fost veridice declarațiile lui xxxxxxxx, precum că a acționat fiind rugat de xxxxxxxx, atunci acțiunile ultimului urmau a fi calificate ca instigare la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și nicidecum în baza art.327 Cod penal.

**15** În baza celor expuse, în conformitate cu art.384, 389, 390-394 CPP, instanța de judecată

hotărăște

Se achită xxxxxxxxxx în baza învinuirii aduse de comitere a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, din lipsă în acțiunile lui a semnelor competenței de infracțiune.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Dubăsari.

Președintele ședinței  
Judecător

Ion Malanciuc

Copia corespunde originalului  
Președintele Judecătorei Dubăsari

Boris Talpă

