

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
(pronunţată integral la data de 23 mai 2024)

23 mai 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Daria Suşchevici

Grefierii

***** Hîncu, Dorina Plucci, Dumitriţa Rusu, Ana-Maria Buraga,

Anastasia Roman, Marina Chiosa şi Vladimir Orghian

Interpreţii

*****ia Grosu, Aliona Jitar

Cu participarea:

Procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu şi Nadejda Barbalat, apărătorii părţii vătămate Pădureţ Dumitru, Pavel Cazacu, *****ia Gamurari şi Vadim Vieru, apărătorul inculpatului Subbotin Alexandr *****, Sergiu Russ, apărătorii inculpatului Conţevici Oleg Oleg, Guta Gheorghii şi Iachimov Cristina şi a inculpaţilor Subbotin Alexandr ***** şi Conţevici Oleg Oleg,

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui Subbotin Alexandr ***** născut la *****, posesor al paşaportului seria *****, originar şi domiciliat în or. *****, str. ***** şi str.*****, studii superioare juridice, de naţionalitate rus, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(2,3,4), art.351 alin.(2)-Săvârşirea în calitate de autor, organizator şi instigator a infracţiunii de uzurpare de calităţi oficiale, însoţită de săvârşirea pe această bază a altei infracţiuni, săvârşită de mai multe persoane, art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal -săvârşirea în calitate de autor, organizator şi instigator a infracţiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, acţiuni care au cauzat daune în proporţii mari, intereselor publice şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi art.30, art.42 alin.(2,3,4), 327 alin.(1) Cod penal-săvârşirea în calitate de autor, organizator şi instigator a infracţiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile intereselor publice, şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice,

Conţevici Oleg Oleg, născut la *****, număr de identitate *****, posesor al buletinului de identitate seria A nr.*****, originar şi domiciliat *****, str. *****, studii superioare incomplete, de naţionalitate rus, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.30, art.42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal-Săvârşirea în calitate de autor a infracţiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenţionată de către o persoană publică a situaţiei de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile intereselor publice, şi drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 12 mai 2015 pînă la 23 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală privind învinuirea lui Subbotin Alexandr ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2,3,4), art.351 alin.(2)-Săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane, art. 42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal -săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și art.30, art.42 alin.(2,3,4), 327 alin.(1) Cod penal-săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și privind învinuirea lui Coțevici Oleg Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, art.42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal- Săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, a parvenit în instanța de judecată la 12 mai 2015, fiind repartizată conform fișei de repartizare judecătorului Svetlana Tizu.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 21 noiembrie 2018, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Daria Sușchevici.

Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Valeriu Sîrbu și Nadejda Barbalat a solicitat să fie recunoscut vinovat inculpatul Subbotin Alexandr, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.351 alin.(2) din Codul penal cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A fi încetat procesul penal în privința inculpatului Subbotin Alexandr pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 Cod penal, deoarece fapta acestuia constituie contravenție prevăzute de art.335 din Codul contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, la fel sa solicitat încetarea procesul penal în privința inculpatului Subbotin Alexandr pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale. A fi încetat procesul penal în privința inculpatului Coțevici Oleg, pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional, cu înlăturarea răspunderii contravenționale în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale. Mijloacele materiale de probă (suporturi optice cu rezultatele MSI) de păstrat la materialele cauzei; Acțiunea civilă înaintată de Pădureț Dumitru de admis în principiu, iar corpurile delictive (pistolul) de nimic.

Apărătorii inculpaților Subbotin Alexandr ***** și Coțevici Oleg Oleg , Sergiu Russ, Guta Gheorghii și Iachimov Cristina au solicitat achitarea inculpaților pe motiv că nu întrunesc elementele infracțiunii.

Inculpații Subbotin Alexandr ***** și Coțevici Oleg Oleg, la fel au pledat pentru achitare, deoarece acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii,

A CONSTATAT:

Faptele prejudiciabile săvârșite de inculpați, considerate ca fiind dovedite.

Inculpatul Subbotin Alexandr ***** acționând prin participație complexă în calitate de autor, organizator și instigator a săvârșit intenționat infracțiunile de uzurparea de calități oficiale, samavolnicie și abuz de serviciu, la data de ***** aproximativ la ora ***** min., colaboratorii organului

neconstituțional vamal al autoproclamatei „r.m.n.” Subbotin Alexandr și *****(în privința căruia cauza a fost disjunctă) aflându-se pe drum din apropierea satului ***** raionul *****, sub pretextul încălcării regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”, în mod ilegal, l-au deposedat prin sechestrare pe Pădureț Dumitru de automobilul personal de model „****”, cu n/î ***** în valoare de ***** euro, ce echivalează ***** lei și de ***** kg de ceapă transportată cu acest automobil în valoare de ***** lei.

În continuare, în aceeași zi, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** și ***** (în privința cărora cauza a fost disjunctă) urmărind scopul de a estorca de la Pădureț Dumitru mijloace financiare în sumă de ***** dolari SUA, a întocmit ilegal în privința acestuia un proces-verbal privind încălcarea regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”.

În temeiul procesului vizat, pentru realizarea scopului propus, la ***** Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** (în privința căruia cauza a fost disjunctă) aflându-se în or. ***** și urmărind scopul uzurpării de calități oficiale a colaboratorilor vamali, ultimul pretinzând că este „Șeful Serviciului vamal al r-lui *****”, a adoptat ilegal o decizie, potrivit căreia în privința lui Pădureț Dumitru a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul mărfii sechestrate, ce constituie ***** ruble „r.m.n.” și totodată acesta fiind obligat să achite costul total al mărfii sechestrate în sumă de ***** ruble „r.m.n.”, iar în cazul neachitării sumelor menționate în termen de 20 zile, automobilul personal al lui Pădureț Dumitru de model, *****, cu n/î ***** urma a fi vândut în scopul stingerii amenzilor numite. În aceste condiții, pentru a-și restitui automobilul ilegal sechestrat, la ***** Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma de ***** ruble „r.m.n.”, ce constituie suma de ***** lei. Astfel, cauzând părții vătămate Pădureț Dumitru ***** daune în sumă de ***** lei pentru automobilul sechestrat, ***** lei pentru ceapa sechestrată și ***** lei ca amendă pentru pretinsa acțiune ilegală de transportare a mărfurilor, iar în total cauzând o daună în proporții mari în sumă totală de ***** lei.

Astfel, prin acțiunile sale Subbotin Alexandr a comis infracțiune prevăzută de art.42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal-săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane.

Tot el, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** și ***** (în privința cărora cauza a fost disjunctă), la *****, aflându-se în or. *****, cu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, de comun acord cu *****, uzurpând calități oficiale ale organelor competente ale Republicii Moldova și anume pretinzând că este angajat al „Serviciului vamal al r-lui *****”, l-a deposedat pe Pădureț Dumitru de automobilul de model „****”, cu n/î ***** cu valoare de ***** euro, ce echivalează cu ***** lei și de ***** kg de ceapă, transportată cu acest automobil, în valoare de ***** lei. Ulterior, la *****, pentru realizarea intenției infractorice, ***** a întocmit și semnat o „ordonanță” cu „nr. *****”, obligându-l pe Pădureț Dumitru să achite o pretinsă taxă de ***** ruble „r.m.n.” ce echivalează cu suma de ***** lei pentru ai elibera automobilul al cărui este proprietar ultimul. Fiind amenințat cu deposedarea automobilului, Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma solicitată de către Subbotin Alexandr în comun cu ***** și ***** . Astfel, Pădureț Dumitru a suportat un prejudiciu material în sumă de ***** lei și un prejudiciu intereselor sale în sumă de ***** lei, iar în total fiindu-i cauzată daună în proporții mari în sumă totală de ***** lei.

Totodată, Subbotin Alexandr, împreună și de comun acord cu ***** și ***** prin acțiunile sale intenționate a cauzat daune intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume: a prejudiciat drepturile și libertățile prevăzute și garantate de Constituția Republicii Moldova, inclusiv art.25 Libertatea individuală și siguranța persoanei, art.27 Dreptul la libera circulație, art.46 Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, acțiuni ilegale care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Astfel, prin acțiunile sale, Subbotin Alexandr a comis infracțiune prevăzută de art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal -săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite,

acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În același timp, la *****, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.***** conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp *****, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr. *****, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului *****, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august *****, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Conțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Conțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.***** aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, a folosit același pretext și la ***** și la ***** a întocmit rapoarte prin care a comunicat că, deține informația în privința unei persoane necunoscute pe nume ***** și *****, locuitori al regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv *****, astfel ofițerul Conțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin Încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. *****, ***** din ***** și din *****, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și *****.

În continuare, Conțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie *****, aflându-se în sediul MAI din bl.*****, *****, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referirea la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Subbotin Alexandr l-a instigat pe Conțevici Oleg, care în perioada lunii septembrie *****, aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bl.*****, *****, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Astfel, Subbotin Alexandr, prin acțiunile sale, instigând ofițerul de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, Conțevici Oleg care reprezentând în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art.56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut

de obligatiilor cele alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.***** cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrara art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmării penale, Poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, precum și contrar art.12 din Legea Nr. 283 din 28.12.***** cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate;”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale, Subbotin Alexandr a comis infracțiune prevăzută de art.30, art.42 alin. (2,3,4), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”.

Inculpatul Conțevici Oleg Oleg, acționând prin participație complexă în calitate de autor a săvârșit intenționat infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La *****, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.***** conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp *****, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr.*****, a fost delegat ofițerul de investigații Conțevici Oleg.

La începutul anului *****, Conțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august *****, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Conțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să

îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Coțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Coțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.***** aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, în interese personale a folosit același pretext și la ***** și la ***** a întocmit rapoarte prin care a comunicat că deține informația în privința unor persoane necunoscute pe nume ***** și ***** , locuitori ai regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv ***** , astfel ofițerul Coțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. ***** , ***** din ***** și din ***** , a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și ***** .

În continuare, Coțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie ***** , aflându-se în sediul MAI din bd. ***** , ***** , a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referire la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Coțevici Oleg, în perioada lunii septembrie ***** , aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bd. ***** , ***** , având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Tot el, Coțevici Oleg, la ***** , aflându-se în ***** , contrar prevederilor ordinului MAI nr.***** din ***** , cu privire la aprobarea Regulamentului privind asigurarea securității sediilor Ministerului Afacerilor Interne, l-a condus în sediul MAI din bd.***** , pe Subbotin Alexandr și după aproximativ 30 min. împreună au părăsit acest sediu.

Astfel, Coțevici Oleg, prin acțiunile sale, activând în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art.56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea”, contrar art.4 alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.***** cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrar art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, precum și contrar art. 12 din Legea Nr. 283 din 28.12.***** cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.

Astfel, inculpatul Conțeveci Oleg prin acțiunile sale a comis infracțiune prevăzută de art.30, art.42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal -săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Argumentele inculpatului Subbotin Alexandr *****:

Inculpatul Subbotin Alexandr *****, în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina, relatînd instanței că, îl cunoaște pe inculpatul Conțeveci Oleg, sunt în relații de prietenie. În anii *****.***** a activat în calitate de lucrător operativ la serviciul vamal *****.

În anul ***** în cadrul acțiunii operative de verificare el și un colaborator al vamei au reținut partea victimă Pădureț Dumitru, care a traversat ilegal hotarul țării cu marfă la vama din RM în Transnistria. Hotarul era delimitat în 2 state RM și Transnistria. El avea marfă ceapă în volum de ***** kg. Lui Pădureț Dumitru ia fost explicat că a încălcat legislația vamală, el a fost adus la vama ***** pentru examinare. El singur conducea mijlocul de transport. Automobilul era de model „*****”, microbuz, după verificarea mijlocului de transport a fost întocmit proces-verbal de încălcare a regulilor vamale și au fost luate acțiuni în privința păstrării mărfii ușor alterabile. A doua zi a venit la vama *****, unde la șeful vămii în cadrul examinării ia fost aplicată o sancțiune în formă de amendă plus a fost încasată suma costului mărfii. Suma aproximativ a fost în jur de ***** dolari. În cadrul examinării cauzei el i-a explicat că este în drept să conteste acțiunile sale în Instanță și la procuratură. Și instanța de judecată poate să îi aplice o pedeapsă mai blândă, însă Pădureț Dumitru a refuzat să conteste, a spus că recunoaște vina în privința încălcării săvârșite și a achitat amenda. După examinare el i-a explicat că, după achitarea sumei nu este o măsură definitivă și decizia el poate să o conteste în Instanță. Apoi a aflat că partea vătămată Pădureț Dumitru s-a adresat cu plângere la Procuratura RM împotriva acțiunilor sale, la preîntâmpinat că va insista să fie intentat pe numele său dosar penal.

Aproximativ în anul ***** a făcut cunoștință cu inculpatul Conțeveci Oleg și se aflau în relații strânse de prietenie, însă pe linia de serviciu nu sau intersectat niciodată. El venea la el în vizită și el în Chișinău venea la Conțeveci Oleg.

În anul ***** a venit la Oleg Conțeveci în Chișinău la ziua de naștere a prietenului lor comun ***** , familia nu o ține minte. De către Conțeveci Oleg a fost întâmpinat lingă casa lui, unde și-a lăsat automobilul său, și deoarece mai avea timp liber până la ziua de naștere, Oleg i-a spus că acuș vor trece pe la MAI pentru că el mai avea ceva de făcut pe linie de serviciu. Sau apropiat de parcare MAI, Oleg s-a parcat și au intrat în sediul MAI. În sediu sau apropiat de aparatul de cafea, și au ieșit în ograda MAI și Oleg s-a îndreptat spre o încăpere mai îndepărtată care era îngădită. Oleg a coborât în subsol, iar el a rămas afară pe scări pentru a fuma, plus Oleg acolo i-a explicat că acolo este interzis de fumat și intrarea persoanelor străine este interzisă. Aproximativ peste 5-10 minute, Oleg a ieșit și pe aceeași cale sau întors la automobil. Sau urcat în automobil și au plecat la zi de naștere. Acea noapte a petrecut-o la Oleg, iar dimineața a plecat la *****.

În timpul reținerii lui Pădureț Dumitru, sa prezentat ca colaborator al serviciului vamal ***** al așa zisei „RMN,, El samavolnic nu și-a atribuit careva distincții, i-a fost înmănată ștampilă unde era gravat „PMR vama Moldova,, El a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Pădureț Dumitru în temeiul art. 357 Codului Vamal al așa zisei „PMR,, mai mult ca atât, el a întocmit acte procedurale în temeiul procedurii administrative, Pădureț a indicat că lui i sa achitat amenda, însă amenda ia fost aplicată de șeful vămii, în baza unor acțiuni prevăzute de procedura administrativă. Din câte el cunoaște, în anul 2005 a fost semnat un acord între RM și așa zisă „PMR,, cu privire la organizarea serviciului vamal și transmisă ștampilă. Și anume în baza acestei legi el a primit ștampilă, pe care o are fiecare colaborator a vămii. Ștampilă personală, colaboratorii vămii „PMR,, vizează toate documentele pentru o formare ulterioară a lor în RM, în special el a întocmit declarația de tranzit și export care se întocmesc pentru procedurile ulterioare pe teritoriul RM. Pe Pădureț Dumitru l-a reținut pe traseul *****-Râbnîța, pe teritoriul așa zisei „PMR,, dar întocmirea actelor a fost nemijlocit pe teritoriul vămii ***** „PMR,,. Nu l-a rugat niciodată pe prietenul său să întreprindă careva acțiuni procesuale în favoarea sa, aveau doar relații de prietenie. Pe linie de serviciu nu a avut careva discuții. Cațevici Oleg nu i-a transmis careva discuri ce conțineau informații cu caracter de serviciu.

Nu își recunoaște vina pe cele 3 episoade care i se incriminează, el crede că pe primele 2 episoade el își îndeplinea atribuțiile sale de serviciu în limitele legii, dar ce ține de al 3 episod la MAI a mai fost de nenumărate ori fără Cațevici Oleg.

În anii *****-***** ei au colaborat cu organele din RM, au coordonat cu reprezentanții RM cursele de tranzit pe teritoriul RM și pe teritoriul așa zisei „PMR,,.

Declarațiile date la organul de urmărire penală, în privința sa a fost folosit electroșocher chiar pe trasă aceste lucruri s-au întâmplat, a fost bătut, la Chișinău a fost adus fără conștiință, inconștient. În așa stare a fost interogat, el și-a revenit tocmai a 2 zi. Astfel el a dat declarații sub influență, se dorea să o rețină pe soția lui în legătură cu faptul că ea și-a atribuit atribuția de notar pe teritoriul „PMR,, acele declarații nu corespund cu realitatea, deoarece ele au fost date sub influență. A fost reținut pe teritoriul așa zisei „PMR,, pe traseul Râbnîța, la acel moment era dotat cu marfă, dar nu a folosit-o, când a fost adus la Chișinău procurorul Cașu din cadrul PG împreună cu Buciu au început să îi comunice că Oleg este un narcoman și dacă va da declarații împotriva lui, atunci el îl va elibera, apropo, ei și i-au spus despre discuri, deoarece el nu a avut ce să le spună despre Oleg a rămas sub urmărire penală. El nu a estorcat bani de la Pădureț, a întocmit doar acțiuni privind contravenția, suma de ***** dolari el a achitat-o în casă. Conform prevederilor codului administrativ a fost ridicat mijlocul de transport cu care a fost săvârșită contravenția și a fost transmis la păstrare la unitatea de gardă ***** , această procedură este prevăzută de codul vamal. Automobilul ia fost restituit imediat după achitarea amenzii și a fost restituită și marfa lui Pădureț Dumitru. El nu l-a amenințat pe Pădureț din contra, el i-a explicat că poate să se adreseze în instanță pentru ai fi micșorată amenda, că poate să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție. Cu Pădureț a făcut cunoștință în 2007, el activa la fabrica de vinuri, el devama marfa la ei la vamă, de aceia despre faptul încălcării regulilor vamale el cunoștea. În a. ***** despre contrabanda despre țigări a aflat de la procurorul Cașu, cu Cațevici nu vorbeau pe așa teme, cu el vorbeau numai chestii prietenești și atât. Cațevici Oleg nu i-a dat telefonul să asculte careva interceptări audio, abia după ce a fost intentat dosarul penal a aflat că poate intercepta convorbirile telefonice, și nu a discutat nici despre contrabanda cu alcoolul etilic cu Cațevici. În anul ***** locuia în or. ***** str. ***** și la moment locuiește pe această adresă. Din anul *****-***** nu a primit nici o citație din partea procuraturii ***** , despre faptul că în privința sa a este intentată urmărirea penală, a aflat de la colaboratorii poliției ***** , satul ***** , r. ***** , în anul ***** , însă nu a fost chemat pentru a da careva explicații, nici pe telefon nu a fost chemat. În anul ***** i-a fost furat telefonul, la ce sa adresat la poliția ***** cu plângere și ulterior i-a fost găsit telefonul peste 33 zile, cu ce sa terminat totul acolo nu cunoaște.

Argumentele inculpatului Cațevici Oleg Oleg

Inculpatul Cațevici Oleg Oleg, în cadrul ședinței de judecată, nu și-a recunoscut vina , relatînd instanței că, din a. 2004 a activat în serviciile operative ale MAI RM, iar ultimul loc de muncă a fost în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor

Interne. Pe Pădureț Dumitru nu l-a cunoscut, pe inculpatul Subbotin Alexandr îl cunoaște, sunt în relații prietenești.

În anul ***** exercitând atribuțiile sale de serviciu în cadrul cauzei penale pornite pe semnele constitutive art. 248 CP RM , împreună cu colegii săi sub conducerea procurorului Artur Sîrcu al PG (el era atunci pe cauze speciale) pe traseul Leușeni a reținut un autobus în care se afla o cantitate de alcool etilic în volum de 3 tone, după care efectuând măsurile speciale de investigații, având încheierea judecătorului de instrucție privind efectuarea percheziției, pe adresa din or. Ialoveni, a fost găsită și ridicată o cantitate de aproximativ 100 tone de alcool etilic.

După asta a primit amenințări din partea Direcției Misiunilor Speciale ale MAI RM care după părerea sa au fost implicate în acțiuni ilegale de contrabanda, iar peste 4 zile el a fost reținut de către colaboratorii Direcției Misiunilor Speciale ale MAI RM în baza învinuirilor în spionaj și trădarea de patrie. Peste 3 zile, el a fost scos din celulă de către procurorul Ruslan Cașu (PG).

Inculpatul Conțeșvici Oleg Oleg a concretizat, că a fost scos din celulă pe data de 05.12.*****, ziua de naștere a mamei sale, care în acel moment era bolnavă de cancer, care a decedat în urma evenimentelor, fără avocat a fost dus în sediul Procuraturii Generale de pe bul.Ștefan cel Mare, unde a dat declarații fără prezența avocatului. Declarațiile pe care procurorul i le-a promis că va scoate articolele grave și nu o să fie dus la arest, era în stare psihică deplorabilă și a acceptat propunerea scriind declarații după cele spuse de procuror.

Tot prin declarațiile avocatului său care pot confirma că nu a fost prezent în cadrul audierii sale.

Totodată, a mai menționat că în ziua de *****împreună cu el a fost reținut și percheziționat colegul său Palamaru Ion, discuțiile telefonice căruia sunt prezente în dosar.

Asta este totul ce poate să comunice pe cauza respectivă.

Categoric nu recunoaște vina, a activat numai în folosul statului, și acest dosar este înscenat și prezintă o răfuială din partea colaboratorilor foștei Direcții nr. 5 din cadrul MAI.

Conform materialelor prezente și interceptărilor telefonice prezente în cauza penală, el nu a purtat nici o discuție cu Subbotin Alexandr, privind activitatea de serviciu. Totul ce este legat de paragrafa ”Secret” și ”Strict Secret” era posibil de discutat dacă instanța admitea demersul care el a depus privind desecretizarea materialelor , după ce instanța nu a admis demersul respectiv, nu a văzut sensul de a discuta capitolul „Secret,, și „Strict Secret”

Conducerea îi dădea indicații (Conducerea Direcției Investigații Speciale).Rapoartele le depunea pe numele Ofițerului de UP a Direcției de Urmărire Penală. El nu ține minte care rapoarte a depus în a. *****, este posibil, dar chiar nu ține minte.

El nu a transmis nimănui CD cu conținutul interceptărilor telefonice ale persoanei care a fost prelucrate în timpul UP, nici prin intermediul telefonic a lui Subbotin Alexandr conținutul acestor interceptări. Activând în anul ***** în IP *****, în cercul colegilor săi, a fost prezent și Subbotin Alxandr, după ce cunoștința a evoluat în prietenie.

Nu i-a propus lui Subbotin participarea la deconspirarea a schemelor de contrabanda, evident că unele momente au fost discutate legate de fenomenul dat, dar la acțiuni active oricare care s-au materializat în cauze penale nu au avut loc.Nu cunoaște, dacă Subbotin a avut statut de colaborator confidențial pe orice cauză penală. El împreună cu Subbotin Alexandru au fost invitați la ziua de naștere al unui cunoscut, care a avut loc în Chișinău, având o însărcinare de la conducere, a intrat în incinta MAI unde Subbotin a stat lângă aparatul de cafea și la așteptat când el o să se elibereze. Totodată, pentru faptul dat la începutul lunii octombrie ***** el a fost sancționat disciplinar cu sancțiune ”Mustrare” anume pentru introducerea unei persoane străine în incinta MAI, sancțiunea fiind scoasă peste luni dacă nu se greșește.

Glasul lui Subbotin el l-a recunoscut în interceptări, ca și glasul lui Palamaru Ion, iar glasul lui, nu l-a auzit.

Partea vătămată Pădureț Dumitru în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, anterior a cunoscut doar inculpatul Subbotin Alexandr.

Pe data de ***** aproximativ la orele ***** i-a fost stopat automobilul său de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** de către doua persoane, la care i-au blocat trecerea cu un automobil de model

„*****” cu numărul de înmatriculare *****, la ce i sa comunicat că a încălcat regulamentul vamal, însă nefiind de acord, a fost îmbrâncit și dus cu forța la vama din or. *****. Deoarece i sa spus ca a încălcat regulamentul vamal, pentru aceasta trebuia să achite o amenda în suma de ***** de dolari SUA pentru a-i fi returnat automobilul. După zece – două săptămâni a fost telefonat și i sa spus sa-și ia ceapa care se afla în automobilul său, după care trecuse o perioada de timp si a mai fost telefonat odată spunându-se ca este deja ultimul termen pentru care poate achita amenda ca să-i returneze automobilul. Ulterior, i-a fost întocmit un proces verbal spunându-i ca daca achită taxa, atunci i se returnează automobilul, la ce a fost să achite o amenda în suma de ***** si ceva de ruble transnistrene care i-a achitat lui Subbotin Alexandr și în scurt timp i sa eliberat automobilul.

La fel a relatat că când a fost oprit, inculpatul Subbotin Alexandru era cu ***** Boris, a fost pus cu forța de ambii în automobil și dus la vama transnistreana, iar produsul alimentar ceapa i-a fost restituita. Domnul Covaleov în acel timp deținea funcția de șef al așa zisei, „vămii transnistrene *****”, care ia întocmit așa zisul proces contravențional. Suma amenzii în ruble transnistrene a achitat-o cheș personal lui Subbotin Alexandr.

Prejudiciul material îl apreciază în suma de ***** lei, echivalentul prețului automobilului,

A precizat că, suma prejudiciului material este suma amenzii de *****0,00 lei moldovenești.

A depus acțiune civilă prin care a solicitat doar încasarea din contul lui Subbotin Alexandru paguba morala de ***** lei, iar până în prezent nu i-a fost restituită suma solicitată. Pe fapta dată, d-lui sa adresat la Procuratura raionului *****. Înainte de cazul dat îl cunoștea pe Subbotin Alexandr, însă nu a putut spune de cât timp. La fel cunoștea că deținea funcția de colaborator vamal în ***** secția de Contrabanda așa zisă a „Republicii Transnistreană”.

Ulterior a fost stopat de alți colaboratori ai vămii transnistrene, unde deseori era reținut mult timp și percheziționat automobilul. După cazul dat a fost telefonat de Subbotin Alexandr, spunându-i ca o să aibă probleme în Moldova însă circula liber și nu este în căutare pe cazul dat. Pretenții are față de Subbotin Alexandr, iar față de Coțevici Oleg nu are, deoarece nu l-a cunoscut.

Martorul Pătrașcu Radu, în cadrul ședinței de judecată instanței a explicat că îl cunoaște pe inculpatul Coțevici Oleg fiind foști colegi de serviciu, activând împreună cu Coțevici anterior în Departamentul Poliției de Frontieră de pe lângă MAI, iar în ce privește inculpatul Subbotin Alexandr, îl cunoaște din actele prezentate de către Coțevici Oleg.

Începând cu anul ***** până la mijlocul anului ***** a activat în calitate de Șef de Direcție al Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția se numea Investigații Speciale, în perioada anului ***** Coțevici Oleg fiind subalternul său, i-a prezentat spre avizare o serie de rapoarte informative în care se comunica că în discuție cu informatorul, care ulterior a aflat că de fapt este Subbotin Alexandr, din discuțiile cu informatorul Coțevici a aflat că, pe teritoriul RM în raionul Ialoveni, activa o grupare criminală în contrabanda cu alcool etilic și produse de tutun. Produsele în cauză erau transportate ilegal și scoase de pe teritoriul RM pe teritoriul Ucrainei prin zona necontrolată, așa zisă Transnistreană.

În cadrul prelucrării această grupare a fost reținută deținând asupra sa câteva zeci de mii de tone de alcool etilic. Inculpatul Coțevici Oleg a mai prezentat și alte rapoarte de la agentul în cauză, care de obicei erau agenții neplătiți, numele lor este cifrat cu o literă sau cu un pseudonim și din această cauză el înțelegea că Coțevici Oleg continua colaborarea în interes de serviciu cu acest informator. În luna decembrie ***** de la conducerea sa unde activa, a aflat că Coțevici Oleg este reținut. Ulterior deplasându-se la Procuratura Specializată, care instrumenta cauza în privința lui Coțevici Oleg, a aflat că dumnealui era bănuit în trădare de patrie. Din spusele procurorilor a înțeles că agentul cu care activa Coțevici la racolat pe Coțevici, dar din actele pe care le deținea direcția de investigație, situația era diametral opusă, demonstrată prin reținerea infractorilor.

Părerea sa personală este că Coțevici Oleg își exercita atribuțiile funcționale în strictă conformitate cu legea și prin faptul că a reușit să-l racoleze pe Subbotin Alexandr care la acel moment deținea funcția de adjunct al șefului vamal al vămii nerecunoscute transnistrene. Astfel consideră că prin astfel de acțiuni și anume a deconspirare a informatorilor s-a prejudiciat considerabil interesele RM în regiunea transnistreană. Că una din măsuri, inclusiv și scopuri, a fost de al determina pe Subbotin de a da acordul în scris de colaborare cu domnul Coțevici, adică de a oficializa relațiile dintre sursă și

reprezentantul organelor de drept, fapt pentru care, dacă nu greșește, a avut loc o întâlnire de control de predispunere a sursei de a se oficializa avută între Conțevici, Strungaru și nemijlocit Subbotin, dar din câte își amintește s-a finalizat cu refuzul domnului Subbotin, însă a mai avut loc tentative de al racola pe Subbotin. În moment ce domnul Conțevici a fost reținut conducerea departamentului a solicitat un raport detaliat în relațiile cu Subbotin, nota în cauză a fost prezentată domnului Purice și expediată destinatarului domnului Prim ministru. Domnul Conțevici la acel moment a fost reținut pentru spionaj și trădare de patrie. Identificarea după voce presupune audierea acestei voci și asocierea acesteia cu vocea unei persoane cunoscute. Dosar de prelucrare operativă se pornește doar în privința unei persoane care comite infracțiunea, dar Subbotin nu comite infracțiuni dar îi ajută să le descopere. În primul rând a spus că, legislația prevede mai multe tipuri de persoane care conlucrează cu organele de drept. Prima categorie, informator, nu necesită a fi identificat, ofițerul nu-i obligat săi declare identitatea dar îi atribuie un pseudonim. Pseudonimul se atribuie în moment ce se întocmește nota informativă adică un raport în care se indică ce informație a acumulat de la sursa și nu are dreptul nimeni să ceară ofițerului de investigație să ceară identificarea informatorilor. A doua categorie de persoane care colaborează cu organele de drept sunt informatorii plătiți și pentru o evidență mai strictă a surselor financiare care pleacă în buzunarul agentului ca remunerare pentru informația livrată, legislația le solicită identificarea sursei și o cerere de colaborare a acestui agent, astfel el deja obține statut de agent. A treia categorie de persoane cu care colaborează organele de drept sunt persoanele care acordă servicii.

În ordinul interdepartamental între Ministerul de Interne, SIS, CNA și Serviciul Vamal, în ordinul dat este prezentat mai în detaliu informația, acest act este secret. În cazul informatorilor plătiți se pornește un dosar de lucru al agentului. Subbotin avea statut de informator simplu și neplătit.

D-lui nu-și amintește să fi fost depus un astfel de raport, nici nu este obligat să depună un astfel de raport. Pentru a nu se greși, trebuie de văzut în nomenclator care informație se atribuie la secret de stat. Ca rezultat a colaborării dintre Subbotin și Conțevici a fost reținută gruparea criminală cu alcool etilic. Informațiile au fost obținute inclusiv în cadrul urmăririi penale. Acest informator a oferit informații pe marginea mai multor cauze penale. Nu deține nota informativă deoarece conține informații secrete. Direcția Investigații Speciale este autorul acestei note, însă d-lui nu ține minte conținutul notei. Nota dată a fost întocmită de subalternii săi, însă nuși amintește numele. Tematica notei a fost reținerea domnului Conțevici și relația lui cu Subbotin plus valoarea acestei colaborări pentru RM și prejudiciul cauzat RM în urma deconspirării acestui agent. Nota a fost expediată din numele lui Purice către Prim ministru. Toți colegii săi aveau acces la secret de stat și teoretic ar fi putut cunoaște despre domnul Subbotin, iar nota este o totalizare a relațiilor domnului Conțevici cu Subbotin. Nu-și amintește numărul de ieșire a notei. Secretul de stat este definit prin legea privind secretul de stat, iar regimul secret este definit de regulamentul intern și își are originea de la o Hotărâre de Guvern.

Deși, inculpații Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg în cadrul ședinței de judecată nu și-au recunoscut vina, instanța de judecată consideră că, în cadrul cercetării judecătorești, au fost prezentate și examinate probe care confirmă incontestabil vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, vinovăția inculpaților Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg se mai dovedește și prin materialele cauzei și anume:

Plîngerea lui Pădureț Dumitru înregistrată la Procuratura raionului ***** sub nr. 875 din 03 septembrie *****, privind atragerea la răspundere a lui Subbotin Alexandru, care la data de ***** în jurul orelor 22:00 din motive necunoscute, ia fost arestat automobilul personal de model „***** 210,, cu n/î ***** încărcat cu ***** kg. de ceapă pe traseul care duce din s. ***** raionul ***** spre stația de pompare a apei de lângă traseul *****-Rîbnița (vol1.f.d 57);

Informația înregistrată în Comisariatul de Poliție ***** la 28.08.***** sub nr.870 (vol1.f.d 59);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 august ***** (vol1. f. d 60), potrivit căruia locul supus cercetării la fața locului este la o distanță de aproximativ de 300 metri de la traseul *****-Rîbnița;

Copiile actelor întocmite de către Subbotin Alexandr în privința lui Pădureț Dumitru, care confirmă activitatea acestuia în cadrul așa numitului „Comitet Vamala al r.m.n.(Vol I f.d. 87-89):

Tabelul fotografic a lui Subbotin Alexandr, care de asemenea confirmă activitatea acestuia în cadrul așa numitului „Comitet Vamala al r.m.n.(Vol I f.d._92);_

Copia chitanței nr.***** și ordonanța din numele lui Subbotin Alexandr prin care se confirmă stabilirea și achitarea la cerința lui Subbotin Alexandr de către Pădureț Dumitru a amenziilor.(Vol I f.d. 96, 97-98);

Procesul-verbal de examinarea a documentelor sus indicate, din ***** (Vol I f.d._109);_

Discurile CD care conțin interceptări și înregistrări a comunicărilor telefonice între Subbotin Alexandr și Coțevici Oleg(Vol II f.d._8-20);_

Stenogramele cu comunicări telefonice între Subbotin Alexandr și Coțevici Oleg(Vol II f.d. 23-29, 34, 60-73);

Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din ***** (vol.2, f.d 74) potrivit căruia sa dispus recunoașterea drept mijloace materiale de probă, diiscurile CD prezentate de către reprezentantul MAI, potrivit scrisorii nr.***** din 03.11.*****;

Legitimația de serviciu în MAI pe numele lui Coțevici Oleg, ridicată în cadrul percheziției din ***** (Vol III f.d._88);_

Discul CD nr.***** din ***** ridicat de la Coțevici Oleg în cadrul percheziției din ***** (Vol III f.d._90);_

Copiile documentelor procesuale ridicate din cauza penală nr.***** , care demonstrează acțiunile ofițerului de investigații - Coțevici Oleg și intențiile urmărite(Vol. III f.d._169-236);_

Două discuri CD care conțin imagini video din interiorul sediului MAI, ridicate de la sistema de supraveghere video, conținutul cărora demonstrează trecerea de către Coțevici Oleg a lui Subbotin Alexandr în sediul MAI(Vol III f.d.238- 241);

Discul CD, prezentat de către compania de telefonie mobilă „Orange”, care conține discifări telefonice care confirmă existența apelurilor telefonice între Coțevici Oleg și Subbotin Al.exandr(Vol IV f.d.13);

Procesul-verbal de examinare a automobilului pe numele lui Subbotin Alexandr din ***** , potrivit căruia au fost ridicate obiecte și documente care demonstrează uzurparea de către acesta a calităților oficiale (Vol IV f.d. 14-19);

Copia documentelor de serviciu pe numele lui Subbotin Alexandr, care de asemenea confirmă apartenența acestuia la autorități neconstituționale și anume la așa numitul „Comitet Vamal al r.m.n.”, care în fapt probează activitatea acestuia cu caracter de uzurpare de calități oficiale(Vol IV f.d._20-22);

Procesul-verbal întocmit la 23.10.***** din numele lui Subbotin Alexandr în care este menționat că numitul are grad de căpitan al așa numitului „Serviciu Vamal al r.m.n.” care de asemenea confirmă apartenența acestuia la autorități neconstituționale și dovedește activitatea acestuia cu caracter de uzurpare de calități oficiale(Vol IV f.d. 23-24);_

Fișa de post al așa numitului „Serviciu Vamal al r.m.n.” care de asemenea confirmă uzurpare de calități oficiale(Vol IV f.d._25-27);_

Permisul de port-armă de tip pistol, modelul „BAICAL-442” și automat „AKC-74” pe numele lui Subbotin Alexandr(Vol IV f.d. 32);

Tabelul fotografic al armei de foc, predate benevol (în cadrul altei cauze penale, urmărirea penală în care continuă) de către Subbotin Alexandr (Vol IV f.d._58-63);_

Proces-verbal de examinare a chipiului și tabelul fotografic anexat(Vol IV f.d._65-73);

Copia denunțului întocmit personal de către Subbotin Alexandr adresat Procuraturii Generale, conținutul căruia elucidează inclusiv circumstanțele faptelor încriminate(Vol IV f.d._75-76);

Caracteristica de serviciu eliberată pe numele învinutului Subbotin Alexandr de către așa numitul „Comitet Vamal al rmn”(Vol V f.d._86-87);

Extras din așa numit „ordin de numire în funcție” pe numele învinutului Subbotin Alexandr emis de către așa numitul „Comitet Vamal al rmn”(Vol V f.d. 88);

Astfel, inculpatul Subbotin Alexandr ***** prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal-săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni,

săvârșită de mai multe persoane; infracțiune prevăzută de art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice; infracțiune prevăzută de art.30, art.42 alin. (2,3,4), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, iar inculpatul Conțeșvicu Oleg Oleg prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal - săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Deci, analizând în cumul probele prezentate în ședința de judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședință instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Subbotin Alexandr ***** este dovedită pe deplin și anume, în săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal; în săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal și în săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal, iar vina inculpatului Conțeșvicu Oleg Oleg este dovedită pe deplin și anume, în săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, acțiunile acestora fiind calificate corect; ale lui Subbotin Alexandr ***** în baza art. 42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2); art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) și art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) Cod penal al RM, iar ale lui Conțeșvicu Oleg Oleg în baza art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) din Codul penal al RM.

În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În acord cu art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

La adoptarea sentinței, inter alia, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1-4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.***** Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În urma cercetării probatoriului instanța relevă că, în privința inculpaților Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Subbotin Alexandr ***** a fost învinuit de procuror de faptul că acționând prin paricipație complexă în calitate de autor, organizator și instigator a săvârșit intenționat infracțiunile de uzurparea de calități oficiale, samavolnicie și abuz de serviciu, la data de ***** aproximativ la ora ***** min., colaboratorii organului neconstituțional vamal al autoprocumatei „r.m.n.” Subbotin Alexandr și ***** (cauza în privința căruia fost disjunctă), aflându-se pe drum din apropierea satului ***** raionul ***** , sub pretextul încălcării regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”, în mod ilegal, l-a deposedat prin sechestrare pe Pădureț Dumitru de automobilul personal de model ***** cu n/î ***** cu valoare de ***** euro, ce echivalează cu ***** lei și de ***** kg de ceapă transportată cu acest automobil în valoare de ***** lei.

În continuare, în aceeași zi, Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** și ***** (cauza în privința căruia a fost disjunctă), urmărind scopul de a estorca de la Pădureț Dumitru mijloace financiare în sumă de ***** dolari SUA, a întocmit ilegal în privința acestuia un proces verbal privind încălcarea regulilor vamale ale formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.”.

În temeiul procesului vizat, pentru realizarea scopului propus, la ***** Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** (cauza în privința căruia a fost disjunctă), aflându-se în or. ***** și urmărind scopul uzurpării de calități oficiale a colaboratorilor vamali, ultimul pretinzând că este „Șeful Serviciului vamal al r-lui *****”, a adoptat ilegal o decizie, potrivit căreia în privința lui Pădureț Dumitru a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul mărfii sechestrate, ce constituie ***** ruble „r.m.n.” și totodată acesta fiind obligat să achite costul total al mărfii sechestrate în sumă de ***** ruble „r.m.n.”, iar în cazul neachitării sumelor menționate în termen de 20 zile, automobilul personal al lui Pădureț Dumitru de model, ***** , cu n/î ***** urma a fi vândut în scopul stingerii amenzilor numite. În aceste condiții, pentru a-și restitui automobilul ilegal sechestrat, la ***** Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma de ***** ruble „r.m.n.”, ce constituie suma de ***** lei. Astfel, cauzând părții vătămate Pădureț Dumitru ***** daune în sumă de ***** lei pentru automobilul sechestrat, ***** lei pentru ceapa sechestrată și ***** lei ca amendă pentru pretinsa acțiune ilegală de transportare a mărfurilor, iar în total cauzând o daună în proporții mari în sumă totală de ***** lei.*****

Tot el, adică Subbotin Alexandr împreună și de comun acord cu ***** ***** și ***** (cauza în privința căruia a fost disjunctă), la ***** , aflându-se în or. ***** , cu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, de comun acord cu ***** , uzurpând calități oficiale ale organelor competente ale Republicii Moldova și anume pretinzând că este angajat al așa zisului „Serviciului vamal al r-lui *****”, l-a deposedat pe Pădureț Dumitru de automobilul de model „*****”, cu n/î ***** cu valoare de ***** euro, ce echivalează cu ***** lei și de ***** kg de ceapă,

transportată cu acest automobil, în valoare de ***** lei. Ulterior, la *****, pentru realizarea intenției infractorice, ***** a întocmit și semnat o „ordonanță” cu „nr. *****”, obligându-l pe Pădureț Dumitru să achite o pretinsă taxă de ***** ruble „r.m.n.” ce echivalează cu suma de ***** lei pentru ai elibera automobilul al cărui este proprietar ultimul. Fiind amenințat cu deposedarea automobilului, Pădureț Dumitru a fost impus să achite suma solicitată de către Subbotin Alexandr în comun cu ***** și ***** . (cauza în privința cărora a fost disjungată) Astfel, Pădureț Dumitru a suportat un prejudiciu material în sumă de ***** lei și un prejudiciu intereselor sale în sumă de ***** lei, iar în total fiindu-i cauzată daună în proporții mari în sumă totală de ***** lei.

Totodată, Subbotin Alexandr, împreună și de comun acord cu ***** și ***** (cauza în privința cărora a fost disjungată) prin acțiunile sale intenționate a cauzat daune intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și anume: au prejudiciat drepturile și libertățile prevăzute și garantate de Constituția Republicii Moldova, inclusiv art.25 Libertatea individuală și siguranța persoanei, art.27 Dreptul la libera circulație, art.46 Dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, acțiuni ilegale care au cauzat daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În același timp, la *****, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.***** conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp *****, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr.*****, a fost delegat ofițerul de investigații Coțevici Oleg.

La începutul anului *****, Coțevici Oleg, cunoscându-se cu Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august *****, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Coțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Coțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Coțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.***** aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, a folosit același pretext și la ***** și la ***** a întocmit rapoarte prin care a comunicat că deține informația în privința unei persoane necunoscute pe nume ***** și *****, locuitori al regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv *****, astfel ofițerul Coțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. *****, ***** din ***** și din *****, a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și *****.

În continuare, Coțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie *****, aflându-se în sediul MAI din blvd.*****, *****, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referirea la obligațiunea păstrării secretului

comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Subbotin Alexandr l-a instigat pe Conțevici Oleg, care în perioada lunii septembrie *****, aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bl.*****, *****, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Astfel, Subbotin Alexandr, prin acțiunile sale, instigând ofițerul de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, Conțevici Oleg care reprezentând în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art.56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de obligațiilor cele alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.***** cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrara art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, Poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, precum și contrar art.12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate;”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova, iar Conțevici Oleg Oleg a fost învinuit de procuror potrivit rechizitoriului de fapt că acționând prin paricipație complexă în calitate de autor a săvârșit intenționat infracțiunea de abuz de serviciu.

La *****, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, a pornit urmărirea în cauza nr.***** conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), c) și d) Cod penal, pe faptul că, în perioada de timp *****, persoane necunoscute, având înțelegere prealabilă și în comun acord cu unele persoane cu funcție de răspundere, care asigură controlul trecerii peste frontiera de stat, organizează trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a produselor de tutun în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal.

Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza sus indicată, a fost dispusă procurorului Procuraturii Generale - Artur Sîrcu.

Pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații în cauza nr.*****, a fost delegat ofițerul de investigații Coțevici Oleg.

La începutul anului *****, Coțevici Oleg, cunoscându-se cu cet.Subbotin Alexandr, i-a povestit că este ofițer al poliției de frontieră, iar ultimul la rândul său i-a povestit că activează în așa numitul „comitet vamal al r.m.n.”, prioritățile funcționale fiind axate de asemenea în depistarea infracțiunilor de contrabandă.

Aproximativ la sfârșitul lunii august *****, în cadrul unei întâlniri private, Subbotin Alexandr, cunoscând cu certitudine că Coțevici Oleg activează în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, sub pretextul demascării unui grup de persoane care săvârșesc contrabandă, l-a instigat pe Coțevici Oleg la obținerea autorizării interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ale unor abonați.

Coțevici Oleg, fiind delegat în calitate de ofițer de investigații în cauza penală nr.***** aflată în conducerea procurorului A.Sîrcu, în interese personale a folosit același pretext și la ***** și la ***** a întocmit rapoarte prin care a comunicat că deține informația în privința unor persoane necunoscute pe nume ***** și *****, locuitori ai regiunii Transnistrene, care aveau intenția de a transporta de pe teritoriul RM spre Ucraina o partidă de produse de tutungerie fabricate pe teritoriul Transnistriei, care utilizau numerele de telefon ***** și respectiv *****, astfel ofițerul Coțevici Oleg solicitând organizarea autorizării efectuării măsurii speciale de investigație, și anume interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice.

Prin încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. *****, ***** din ***** și din ***** a fost admis demersul procurorului Artur Sîrcu, fiind autorizată interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon ***** și *****.

În continuare, Coțevici Oleg dispunând de dreptul legal în calitate de ofițer de investigații, aproximativ la începutul lunii septembrie *****, aflându-se în sediul MAI din bd. *****, *****, a obținut un disc de model „CD” cu înregistrarea (autorizată) comunicărilor telefonice și contrar prevederilor art.art.211-214 Cod de procedură penală, cu referire la obligațiunea păstrării secretului comunicărilor, care i-au devenit cunoscute în virtutea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, i-a oferit acest „CD” lui Subbotin Alexandr pentru ascultarea conținutului comunicărilor telefonice anterior autorizate.

Ulterior, tot el, Coțevici Oleg, în perioada lunii septembrie *****, aflându-se în incinta Secției tehnico-criminalistice cu sediul în MAI din bd. *****, *****, având acces procesual la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin intermediul aparatului personal de telefon mobil, l-a apelat pe Subbotin Alexandr, căruia prin rețeaua de telefonie, ilegal, i-a furnizat comunicările telefonice interceptate (autorizate anterior).

Tot el, Coțevici Oleg, la ***** aflându-se în *****, contrar prevederilor ordinului MAI nr.***** din *****, cu privire la aprobarea Regulamentului privind asigurarea securității sediilor Ministerului Afacerilor Interne, l-a condus în sediul MAI din bd.*****, pe Subbotin Alexandr și după aproximativ 30 min. împreună au părăsit acest sediu.

Astfel, Coțevici Oleg, prin acțiunile sale, activând în calitate de ofițer de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne, reprezentând astfel, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, prin urmare cunoscând prevederile legislației în vigoare, contrar art.56 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că „Devotamentul față de țară este sacru” și că „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și în cazurile prevăzute de lege, depun jurământul cerut de ea”, contrar art.4 alin.(1), din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, Activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților

fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată.”, contrar art.20 din aceeași Lege, care prevede că „În domeniul investigării infracțiunilor și contravențiilor și al urmăririi penale, poliția are următoarele atribuții: a) realizează măsuri speciale de investigații în condițiile legii”, contrar art.26 alin. (1) din Lege, care prevede că „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat:

f) să păstreze secretul de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată”, precum și contrar art. 12 din Legea Nr. 283 din 28.12.2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care prevede că „Polițistul de frontieră are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului; f) să asigure protecția secretului de stat și a altor informații cu accesibilitate limitată, a secretului surselor de obținere a acestora, să păstreze secretul activității desfășurate”, fiind în exercițiul funcției publice, a prejudiciat considerabil imaginea organelor afacerilor interne, și anume a reputației, onoarei și demnității atât a colaboratorilor de poliție cât și formarea unei neîncrederi opiniei publice față de activitatea MAI, manifestată prin atentarea la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, prin abuzuri și nerespectarea intereselor publice, precum și prejudicierea imaginii, prestigiului și intereselor legale ale sistemului de drept și a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor publice, manifestate prin compromiterea încrederii publice în activitatea normală a subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne a Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Subbotin Alexandr ***** în baza art. 42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal și anume, în săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, săvârșită de mai multe persoane, în baza art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal-săvârșirea în calitate de autor, organizator și instigator a infracțiunii de samavolnicie, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni care au cauzat daune în proporții mari, intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și în baza art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) Cod penal al RM- săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, iar acțiunile inculpatului Conțevici Oleg Oleg au fost calificate în baza art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) Cod penal al RM -săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei, Ordonanțele de punere sub învinuire au fost aduse la cunoștință inculpaților Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg contra semnătură,

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpaților Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg depuse în cadrul ședinței de judecată, deoarece aceste afirmații se combt prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și, în opinia instanței, urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Potrivi învinuirii, faptele imputate inculpatului Subbotin Alexandr ***** au fost comise în perioada *****, ***** și *****, iar faptele imputate inculpatului Conțevici Oleg Oleg au fost comise în perioada lunii *****.

Potrivi art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivi art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție.

Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).

Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

Deci, instanța de judecată remarcă că, art. 351 din Codul penal în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii prevedea:

Alin(1) uzurparea de calități oficiale însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Aceeași acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 700 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Subsecvent, urmează de menționat că, potrivit art. 16 din Codul penal, infracțiunea de care se învinuiește Subbotin Alexandr în baza art.351 alin. (2) din Codul penal, se atribuie la categoria, mai puțin grave.

Totodată, lit.b) alin.(1) al art.60 din Codul penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani de la săvârșirea infracțiunii.

La capitolul dat se atestă că curgerea termenului prescripției tragerii la răspundere penală vizând art.351 alin. (2) din Codul penal a început din data de ***** și a fost întreruptă la *****, când a fost pornit dosarul de căutare.

În continuare, căutarea a fost încetată odată cu reținerea lui Subbotin Alexandr, care a avut loc la *****, ulterior Subbotin Alexandr este anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată din *****, căutarea fiind încetată la ***** în legătură cu stabilirea persoanei.

Respectiv, prescripția tragerii la răspunderea penală în speță a expirat la *****.

Potrivit art. 60 alin.(2) Cod Penal al RM, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal de învinuire a lui Subbotin Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute la art.351 alin. (2) Cod penal din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Prin urmare, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Subbotin Alexandr a expirat termenul de prescripție, instanța de judecată ajunge la concluzia liberării de răspunderea penală a lui Subbotin Alexandr în baza art. 351 alin.(2) Cod Penal al RM cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul că a intervenit termenul de prescripție.

Cu referire la capătul învinuirii ce i se aduce lui Subbotin Alexandr în baza art.352 alin. (1) din Codul penal, se atestă că latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legal stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane. Ordinea de exercitare a unor asemenea drepturi poate fi reglementată de lege sau alte acte normative.

Infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile.

În acest context, din declarațiile părții vătămate Pădureț Dumitru rezultă că, acestuia i-a fost restituită atât producția agricolă (ceapă) în cantitate de 2,5 tone, cât și automobilul de model „*****”, cu n/î *****, anterior, ridicate de către „inspectorul Comitetului Vamal” Subbotin Alexandr, după ce a achitat „amendă” în mărime de ***** de „ruble r.m.n”, care la acel moment constituia sumă de ***** lei.

Astfel, paguba materială pe care o invocă Pădureț Dumitru ca fiind survenită urmare a acțiunilor inculpatului Subbotin Alexandr constituie ***** lei (costul automobilului) și ***** lei (suma amenzii), precum și prejudiciul moral în sumă de ***** lei.

Dispoziția art.352 din Codul penal prevede că, samavolnicia se realizează prin exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

Totodată, instanța statuează că potrivit art. 126 din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Hotărârea Guvernului nr.773 din 27.11.2009 stabilește cuantumul salariul mediu lunar prognozat pentru anul ***** în mărime de ***** lei.

În acest context, se rețin prevederile art. 10 alin.(1) din Codul penal potrivit cărora „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Astfel, raportând datele speței normelor legale aplicabile, pornind de la constatarea că prejudiciul material efectiv cauzat prin acțiunile lui Subbotin Alexandr părții vătămate constituie suma amenzii în mărime de ***** lei, se atestă că, în acțiunile lui Subbotin Alexandr lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.352 alin. (1) din Codul penal, or mărimea daunei cauzate nu atinge suma de ***** lei pentru a constitui o componentă de infracțiune, acțiunile urmând a fi calificate în temeiul art.335 din Codul contravențional.

Articolul 335 din Codul contravențional prevede: samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, fapta incriminată lui Subbotin Alexandr în partea ce ține de samovolnicie, însoțită de cauzarea de daune în proporții mari poate fi calificată doar ca samovolnicie contravențională, fiind prescrisă.

La fel, Subbotin Alexandr se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.42 alin.(2), alin.(3), alin.(4), art.327 alin. (1) din Codul penal, săvârșită de către el în calitate de autor, organizator și instigator, cu semne de calificare: abuz de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Deci, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1), 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal.

În continuare, fapta prejudiciabilă, așa după cum a fost constatată de procuror la momentul trimiterii cauzei în instanța de judecată și reținută în sarcina inculpatului Subbotin Alexandr, nu poate fi calificată ca participatie complexă la comiterea abuzului de serviciu, or Subbotin Alexandr nu era persoană publică în sensul alin.(2) al art. 123 din Codul penal.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost stabilite careva date factice obiective ce ar

permite menținerea în continuare a calificării faptelor inculpatului Subbotin Alexandr în baza art.351, 352 și 327 din Codul penal și a inculpatului Conțevici Oleg în baza art.327 alin. (1) din Codul penal, ce a fost dată la etapa urmăririi penale, or în lumina stipulărilor Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017, în speță nu s-a atestat „existența daunelor în proporții considerabile a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, ce s-ar fi cauzat prin acțiunile inculpaților.

Deci, în baza celor relatate, instanța constată că, faptele imputate inculpaților Subbotin Alexandr și Conțevici Oleg în baza art.327 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi reîncadrate ca delictе contravenționale, prevăzute de art.312 din Codul contravențional, abuzul de serviciu, fapta fiind prescrisă.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.26 lit.d) și 30 alin.(1) din Codul Contravențional în cazul prescripției răspunderii contravenționale se înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Conform art.30 alin.(2) din Codul Contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit în cazurile în care se constată expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Reeșind din normele precitate, se conchide că procesul penal pe aceste capete de acuzare urmează de încetat din motiv că fapta constituie contravenție, iar în legătură cu faptul că a expirat termenul de prescripție pentru răpsunderea contravențională de încetat și procesul contravențional.

Astfel, pe cale de consecință examinând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală prin prizma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția lui;

Subbotin Alexandr ***** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.335 din Codul Contravențional- samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, și, respectiv în baza art 312.din Codul contravențional- abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

a lui Conțevici Oleg Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art.312 din Codul Contravențional –abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii;

Chiar dacă vinovăția inculpaților în comiterea contravențiilor s-a stabilit dincolo de orice îndoială rezonabilă, instanța de judecată nu va recurge la individualizarea sancțiunii contravenționale, din considerentele arătate infra:

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit în cazurile în care se constată expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Potrivit art.26 lit.d) și 30 alin.(1) din Codul Contravențional în cazul prescripției răspunderii contravenționale se înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Conform art.30 alin.(2) din Codul Contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Reeșind din normele precitate, se conchide că procesul penal pe capătul de acuzare prevăzute de art. art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal și art art.30, art.42 alin.(2), alin.(3), alin.(4), art.327 alin. (1) din Codul penal, urmează de încetat din motiv că faptele constituie contravenție, iar în legătură cu faptul că a expirat termenul de prescripție pentru răpsundere contravențională de încetat și procesul

contravențional.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că contravențiile au fost comise de către Subbotin Alexandr ***** și Conțevici Oleg Oleg în perioada de timp septembrie-octombrie *****.

Prin urmare, se constată că a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale. Deaceia, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul în confirmare cu art.441 alin(1) lit.b) din Codul contravențional.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pădureț Dumitru privind încasarea din contul lui Subbotin Alexandr ***** a prejudiciului moral în mărime de *****(una sută mii) lei.

Se acceptă în principiu cerințele părții vătămate Pădureț Dumitru privind încasarea din contul lui Subbotin Alexandr ***** a prejudiciului moral în mărime de *****(***) lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor solicitate să se expună instanța de drept comun.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art.162 CPP RM.

Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, „În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora”.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată conchide următoarele;

Corpurile delictive; suporturile optice cu rezultatele MSI de păstrat la materialele cauzei, iar arma de foc de tip pistol model,, BAICAL 442,,calibrul,,MACAROV,, numărul ATM 4659, ce se află la păstrare la Direcția Aprovizionare Tehnico-Materială al IGP al MAI RM, situat pe adresa; mun.Chișinău str. Octavian Goga, nr.33, a fi supus nimicirii după definitivarea sentinței.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpați prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

În baza celor expuse, confirm prevederilor art.332,350,391 alin(2) din Codul de procedură penală, art.30, art.441 alin(1) lit.b),art. 461 din Codul contravențional,instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Subbotin Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal al RM.

Procesul penal privind învinuirea lui Subbotin Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2,3,4), art.351 alin.(2) Cod penal al RM, de încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Se încetează procesul penal privind învinuirea lui Subbotin Alexandr *****_de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin. (2,3,4), art.352 alin.(1) Cod penal și în baza art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) Cod penal al RM, pe motiv că faptele constituie contravenții.

Se recunoaște vinovat Subbotin Alexandr ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional și, respectiv, art.312 din Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pentru comiterea de către Subbotin Alexandr ***** a contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional și, respectiv, art. 312 din Cod Contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se încetează procesului penal privind învinuirea lui Conțevici Oleg Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 327 alin. (1) Cod penal al RM , pe motiv că faptele constituie contravenție.

Se recunoaște vinovat Conțevici Oleg Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art.312 din Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional pentru comiterea de către Conțevici Oleg Oleg a contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție

a răspunderii contravenționale.

Se acceptă în principiu cerințele părții vătămate Pădureț Dumitru privind încasarea din contul lui Subbotin Alexandr ***** a prejudiciului moral în mărime de ***** (*****) lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor solicitate să se expună instanța de drept comun.

Corpurile delictive; suporturile optice cu rezultatele MSI de păstrat la materialele cauzei, iar arma de foc de tip pistol model, BAICAL -442” calibrul, „MACAROV” numărul ATM 4659, ce se află la păstrare la Direcția Aprovizionare Tehnico-Materială al IGP al MAI RM, situat pe adresa; mun. Chișinău str. Octavian Goga, nr.33, a fi supus nimicirii după definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței, judecător
Sușchevici**

Daria

