

Dosarul nr. 1a-661/23  
Buiucani  
1-19169344-02-1a-03042023  
Veaceslav

Judecătoria Chișinău sediul  
Judecător: Cernalev

**DECIZIE**  
*În numele Legii*

20 septembrie 2023

mun. Chișinău

C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Mănăscurtă Igor  
Robu Oxana și Teleucă

Judecători

Stelian

Grefier

Tofan Cristina

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*

Avocaților

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

Inculpaților

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

juducând în ședință de judecată publică apelul *procurorului în Procuratura Anticorupție, V\*\*\*\*\* și apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\**, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova; originar din ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*; domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. 1\*\*\*\*\*; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; invalid de gradul I (Certificatul Seria DM-EM4 nr. 025303); nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal,

**și a lui**

\*\*\*\*\* \*\*\*, născut la \*\*\*, IDNP \*\*\*, cetățean al Republicii Moldova; originar din mun. Chișinău, cu înregistrare la domiciliu în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*, \*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*; neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, fără persoane la \*\*\*\*\* întreținere; studii superioare nefinisate; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) cercetat în cauza penală nr.2009260037, art. 361 alin. (1) CP, iar prin ordonanța din 26.02.2009 liberat de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenț\*\*\*\*\*ală;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, alin.(5) 325 alin.(1), 361 alin. (1) Cod penal RM,-

#### **și a lui**

\*\*\*\*\* \*\*\*, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României; originar și cu înregistrare la domiciliu în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*; angajat în câmpul muncii (consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova cu sediul la Odesa (Ucraina) și suspendat provizoriu prin ordinul din 13.05.2019, pe perioada urmării penale); supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale sau distincții de stat, cu grad de calificare în rang diplomatic – „secretar III”; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut/arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; conform referinței (F.246) anterior nejudecat;

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), art. 42 alin.(4), 361 alin. (1) din Codul penal al RM,-

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 24.10.2019 – 13.07.2021;
- în instanța de apel: : 04.08.2021 – 11.07.2022;
- în instanța de recurs: 20.10.2022 – 27.02.2023;

- în instanța de apel: 03.04.2023 -20.09.2023;

Procedura de citare legal executată.

C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, a fost achitat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

A fost achitat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Corpul delict - pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112, eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\*, născut la 19 mai 1987, cusut în plic la fila dosarului nr. 226 Vol. II, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, la solicitare să fie restituit titularului \*\*\*\*\*.

S-a dispus trecerea cheltuielilor judiciare în mărime de 14980 lei în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, i-a dat lui \*\*\*\*\* , valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină ce nu i se cuvine consulului \*\*\*\*\* , care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă

înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm x 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

Astfel, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui \*\*\*\*\* , mijlocitorul \*\*\*\*\* aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe \*\*\*\*\* , acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a dat consulului \*\*\*\*\* , plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\* , contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* , viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmânat-o lui \*\*\*\*\* ,

care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Aceste acțiuni ale lui \*\*\*\*\* au fost încadrate de către acuzare în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale.*

**I.1.** \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a primit de la \*\*\*\*\* valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu bani ce nu i se cuvin consulului \*\*\*\*\* , care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm pe 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal – să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

Astfel, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09:00, \*\*\*\*\*, aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, situat pe \*\*\*\*\*, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a dat consulului \*\*\*\*\*, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16:00, în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\*, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui \*\*\*\*\*, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Aceste acțiuni ale lui \*\*\*\*\* au fost încadrate de către acuzare în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal – *acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale și în baza art. 361 alin. (1) Cod penal – confecț\*\*\*\*\*area, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.*

1.2. \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că el, deținând în baza ordinului \*\*\*\*\*95-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09:00, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, or. Odessa, \*\*\*\*\*, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2014

lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îl obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei; prezintă: documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare), s-a obligat să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16:00, în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\* , contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* , viza de lungă ședere de tip D/AI, cu numărul și seria MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui \*\*\*\*\* , care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău, unde se afla \*\*\*\*\*.

**Tot** \*\*\*\*\* se învinuiește în aceea că, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, situat pe \*\*\*\*\* , acționând cu intenție directă, prevalându-se de autoritatea funcției de consul din cadrul Consulatului Republicii Moldova pe care o deținea, și urmărind scopul confecționării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și respectiv ar fi asigurat îndeplinirea obligațiilor infracționale asumate în schimbul valutei străine în sumă de 100 euro primite prin intermediul lui \*\*\*\*\* , l-a determinat pe acesta să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”,

„15” „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, înscrisuri manuscrite din numele lui \*\*\*\*\*, și semnătura din numele solicitantului de viză.

Aceste acțiuni ale lui \*\*\*\*\* au fost încadrate de către acuzare în baza art. 324 alin. (4) Cod penal – *coruperea pasivă, adică, avînd calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale* și în baza art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal – *instigarea la confecț\*\*\*\*\*area și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. *Nefiind de acord cu sentința menț\*\*\*\*\*ată procurorul în Procuratura Anticorupție, V\*\*\*\*\*, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, în privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\**, din motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenț\*\*\*\*\*ale. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiț\*\*\*\*\*at executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei ani).

A-1 recunoaște culpabil și condamna pe inculpatul \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenț\*\*\*\*\*ale. Prin aplicarea art. 90 Cod penal, a suspenda condiț\*\*\*\*\*at executarea pedepsei numite pe un termen de probă de 3 (trei ani).

A-1 recunoaște culpabil pe inculpatul \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și a înceta procesul penal pe acest capăt de acuzare în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal.

A-1 recunoaște culpabil pe inculpatul \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. art. 42 alin. (4), 361 alin.



(1) Cod penal, și a înceta procesul penal pe ambele capete de acuzare în privința acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) pct. a) Cod penal.

Conform art. 106 CP, a confisca de la Șaptelici \*\*\*\*\* echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 Euro, cu trecerea acesteia în contul statului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă (documente) anexate la materialele cauzei penale, și anume pașaportul cu seria și numărul A\*\*\*\*\*, pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, a-1 lăsa pentru uz personal titularului;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM 069911462, a-1 lăsa pentru uz personal proprietarului;

- informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, a o păstra la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA \*\*\*\*\* eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\*, a-1 restitui titularului.

A încasa în mod solidar de la inculpații \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în contul statului a cheluielilor judiciare în sumă de 1800 lei pentru efectuarea expertizei grafoscopice nr. 75 din 19 aprilie 2019, și a sumei de 13181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) - plăți pentru traducere.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- prima instanță a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu probele administrate;

- prima instanță și-a motivat soluția adoptată doar prin prisma declarațiilor martorului \*\*\*\*\*Muhammed Awad, și a inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* depuse în instanța de judecată, ignorând în totalitate declarațiile făcute de aceștia în cadrul urmăririi penale, ele purtând un caracter denunțător și aflându-se în coroborare cu alte probe ce rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor de investigație, fapt ce a dus la omiterea expunerii asupra admisibilității probelor și aprecierii lor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității;

- prima instanță nu a ținut cont de faptul că versiunea susținută în apărare – obținerea declarațiilor incriminatoare sub influență fizică și psihică – nu și-a găsit confirmare, fiind adoptate ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale.

- instanța nu a luat în considerație circumstanțele stabilite prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, din 23.01.2020, prin care \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru darea mijloacelor bănești în sumă de 600 euro lui \*\*\*\*\*, care le-a transmis lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care la rândul său i-ar fi transmis lui \*\*\*\*\* mijloace bănești, iar ultimul i-ar fi transmis suma de 100 euro din suma de 600 euro consulului \*\*\*\*\*, pentru ca acesta să acorde în regim de urgență viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*;

- nu este de acord cu argumentarea instanței în partea lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, sub aspectul lipsei obiectului material al infracțiunii, care consideră că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu constituie document oficial, or, cererea în cauză conține elementele unui document oficial care în esență sa a fost elaborat, prelucrat și/sau adoptat de un organ oficială care este pus la dispoziția lui sau a persoanei oficiale la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației.

În acest sens la documente oficiale se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice dar și la documentele prezentate autorităților publice.

Susține că un alt criteriu de identificare a obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal este faptul că acesta fiind un document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații

Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale se constată, că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, reprezintă în sine un document tipizat, care este elaborat, prelucrat și/sau adoptat de Consulat și care în cazul depunerii lui de către solicitantul de viză atestă intenția de obține viza ceea ce are relevanță juridică și impune Consulatului examinarea ei, cu înregistrarea într-un sistem de evidență strictă și control al circulației unui astfel de document.

În calitate de drepturi în cazul din speță cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, acordă dreptul de a obține de la organele consulare a vizei de ședere, or, acordarea acesteia în lipsa cererii solicitantului și actelor anexă nu este posibilă.

3.1. *De asemenea nefiind de acord cu sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2021, apel în termen a declarat avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* prin care a solicitat admiterea apelului,*

casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* să fie achitat de învinuirile aduse în baza art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor și adoptarea unei decizii interlocutorii prin care faptele ilegale comise de către angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate) să fie aduse la cunoștința Procurorului General.

În motivarea cererii de apel avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* a invocat următoarele motive:

- instanța de fond nu s-a expus asupra argumentelor părții apărării, precum că la caz nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal și a dispus achitarea lui \*\*\*\*\* , pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Consideră că instanța de fond corect a dispus achitarea lui \*\*\*\*\* , însă consideră că temeiul achitării lui \*\*\*\*\* este unul greșit, or instanța dispunând achitarea lui \*\*\*\*\* , pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor, în conținutul sentinței nu a indicat care elemente ale infracțiunii ar lipsi (obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă).

- reiterează faptul că \*\*\*\*\* urmează a fi achitat deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, or în cadrul ședințelor de judecată, martorul Moussa Hussam Hasan All, a declarat că, ... *a transmis în septembrie-octombrie 2017 lui \*\*\*\*\* suma de 600 - 700 euro pentru a fi deschisă viză fratelui acestuia \*\*\*\*\* , iar \*\*\*\*\* nu a spus ce va face cu banii și nici nu a spus că va da banii la alte persoane, de asemenea acesta nu a spus dacă se va ocupa personal sau prin intermediar de perfectarea vizei. \*\*\*\*\* i-a declarat că suma de 600 - 700 euro trebuie pentru cheltuieli', adică transport, taxa de viză, etc., acesta nu a spus că va face ceva ilegal cu banii sau că sunt destinați pentru coruperea a careva persoane. Pe \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu-i cunoaște, despre ei nu a auzit și \*\*\*\*\* nu a comunicat numele lor. Viza, permisul de ședere și invitația pe numele lui \*\*\*\*\* au rămas valabile, nu au fost anulate. Pretenții la perfectarea vizei nu are, nu cunoaște cine a semnat și scris cererea de eliberare a vizei pentru \*\*\*\*\* .*

Martorul \*\*\*\*\* , a declarat că, ...*pe 24.07.2018 a fost eliberat din arest pe altă cauză penală, iar la ieșire din judecată a fost reținut de ofițerii Serviciului de Informații și Securitate și a fost dus la Procuratura*

*Anticorupție, în biroul OUP \*\*\*\*\*, unde era și procurorul \*\*\*\*\* și ofițerii SIS \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. De către aceste persoane i-a fost pusă condiția că dacă dorește să fie eliberat să facă un denunț în privința a 2 vize eliberate la doi egipteni, în caz că refuză va fi dus la pușcărie. Inițial a refuzat, ulterior dorind să meragă acasă deoarece trei luni fiind în arest nu și-a văzut copilul minor, a fost de acord. A scris denunțul din cuvintele (sub dictare) a ofițerului SIS \*\*\*\*\*. Ulterior a fost luat de ofițerii SIS \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și dus la audiere, unde a dat declarații veridice precum că a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 400-500 euro pentru perfectarea vizei pe numele lui \*\*\*\*\*, acești bani erau pentru cheltuieli de transport, taxa pentru viză, polița medicală, etc. Nu i-a dat bani pentru că cunoaște pe cineva de la Ambasadă. Pe data de 03.12.2018 ofițerul SIS \*\*\*\*\* a dat cu gaze lacrimogene în față fiicei sale minore, după care a fost telefonat de ofițerul SIS \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care i-a spus că se va clarifica, dar să meargă la Procuratura Anticorupție să scrie careva declarații. Astfel, de frică \*\*\*\*\* a mers la OUP \*\*\*\*\* unde a semnat toate actele pe care i le-a dat OUP \*\*\*\*\* , fără a le citi conținutul acestora. Pe \*\*\*\*\* nu-l cunoaște, l-a văzut prima dată în instanța de judecată. Pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îl cunoaște, lucra la BMA, dar pe cazul de deschidere a acestei vize la el nu s-a adresat. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din 2014, avea firmă de taxi, în anul 2017 și l-a rugat contra sumei de bani primite de la \*\*\*\*\* să se ocupe de deschiderea unei vize pentru fratele ultimului, iar \*\*\*\*\* a fost de acord. \*\*\*\*\*nu a spus la ce Consulat va merge sau că știe careva consul. Bani nu s-au dat pentru mită sau recompensă, dar s-au dat pentru cheltuieli de deplasare cu automobilul personal, cazare, taxa pentru viză, asigurare medicală, etc;*

- menț\*\*\*\*\*ează că celelalte probe sub forma de documente, corpuri delictive, procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, înregistrări audio, video, fotografii, acte procesuale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, nu indică în nici un fel la comiterea infracțiunilor imputate lui \*\*\*\*\* și anume acceptarea și primirea de către acesta a sumei de 100 euro și instigarea lui \*\*\*\*\* Penis la executarea textului manuscris din formularul de cerere pentru eliberarea vizei pe numele lui \*\*\*\*\*

Mai menț\*\*\*\*\*ează că în cadrul ședințelor de judecată inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că, vina nu recunoaște, ... nu are careva tangență la acest caz, lui \*\*\*\*\* nu i-a dat careva mijloace bănești pentru a-i transmite lui \*\*\*\*\*;

- inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că, vina nu recunoaște, ... într-adevăr a primit suma de 400-500 euro de la \*\*\*\*\* pentru serviciile sale de intermediere la perfectarea vizei pe numele lui \*\*\*\*\* , banii erau pentru

serviciile de transport, cazare, taxa pentru viză, asigurare medicală, etc. Din acești bani nu a transmis nimic lui \*\*\*\*\*;

- inculpatul \*\*\*\*\* a declarat că, vina în comiterea infracțiunii nu recunoaște pentru că nu a comis fapta incriminată. La caz a declarat că, la data de 6 aprilie 2018, cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*m, i-a fost aprobat dosarul pentru aplicarea vizei de tip D/AI (desfășurarea activității de întreprinzător), pentru perioada 06.04.2018-06.06.2018, intrări multiple, cu numărul auto colantului MD0014494. Viza cu autocolantul MD0014494 a fost aplicată, în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului al RM nr. 50 din 15.01.2013, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la eliberarea vizelor, iar potrivit art.16 din hotărârea nominalizată cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „ Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali, secțiunea 4 - Modalități practice de depunere a cererii de acordare a vizei. La depunerea dosarului, cetățeanul egiptean a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor cu privire la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin prezentarea pachetului de documente în conformitate cu prevederile legislației naț\*\*\*\*\*ale, și anume potrivit pct. 140 din H.G. nr. 50/2013, la solicitarea vizei de lungă ședere, solicitantul vizei de lungă ședere pentru desfășurarea activității de întreprinzător prezintă următoarele documente.

a) dovada realizării investițiilor în economia naț\*\*\*\*\*ală și/sau dovada calității de acț\*\*\*\*\*ar sau asociat cu atribuții de conducere și de administrare a unor societăți comerciale din Republica Moldova — cerința a fost justificată prin prezentarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr.24330 eliberat la data de 09.02.2018 de către Agenția Servicii Publice din R.M., prin care se confirmă investiția în Republica Moldova în mărime de 375400,00 lei (MDL).

b) asigurarea medicală valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei - cerința a fost demonstrată prin prezentarea poliței de asigurare cu nr.7033905, conform ordinului nr.1886, cu indicarea sumei de 30000,00 euro.

c) invitația eliberată de autoritatea competentă pentru străini, în corespundere cu legislația în vigoare - a fost prezentată în original Invitația cu seria BMA nr. 043294 din data de 15.03.2018, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne al R.M (în continuare, MAI al R.M.) în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Informații și Securitate pe numele persoanei \*\*\*\*\*. De asemenea la condițiile din prezentul aliniat persoana străină a prezentat Decizia cu nr.862 din 20.02.2018 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru asociatul persoanei juridice cu

investiții străine înregistrată în Republica Moldova prin care este specificat acordul dreptului de ședere provizoriu pentru cetățeanul egiptean cu semnătura Directorului Biroului Migrație și Azil al MAI al R.M., dna Olga POALELUNGI.

d) certificatul de cazier judiciar tradus în limba engleză sau română — a fost prezentat ca dovadă, Cazierul pe numele \*\*\*\*\* cu nr.63 din 7.10.2017, eliberat de către Departamentul General de Urmărire Penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Arabe Egipt, cu legalizările MAE Egipt, Ambasada Republicii Arabe Egipt cu sediul la București și legalizat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. (tradus în limba de stat și autentificat de către notar;

e) Bonul de plată cu indicarea numelui XA3EMXACCAH cu nr.nHI 181841 din data 6.04.2018 în sumă de 2770,00 Hrivne ucrainene, echivalent cu 85,00 EURO la cursul oficial din data achitării.

Totodată, persoana străină a prezentat formularul de anchetă pe trei file cu semnătura personală din data 06.04.2018 și o poză cu dimensiunile 35,5x45,5. De asemenea suplimentar, persoana a prezentat Declarația privind confirmarea înregistrării domiciliului străinului la locul de trai, întocmită de către notarul \*\*\*\*\*din orașul Ceadâr Lunga în data de 31.01.2018. Având în vedere potențialul grad sporit de risc a persoanei date, dosarul a fost examinat minuțios fără abateri de la prevederile legislației naț\*\*\*\*\*ale în rezultatul cărora au fost scanate toate filele din dosar și expediate la avizare prin sistemul informaț\*\*\*\*\*al specializat la BMA al MAI al R.M. Scopul deciziei de transmitere a dosarului a fost primită personal de către \*\*\*\*\* pentru asigurarea corectitudinii și legalității dosarului în cauză. În rezultatul obținerii avizării pozitive de către BMA al MAI al R.M., funcț\*\*\*\*\*arul consular nu este în drept și nu poate să respingă cererea de viză. În acest context, a menț\*\*\*\*\*at, că cererea pentru eliberarea vizei de tip D/AI a cetățeanului \*\*\*\*\* a fost supusă tuturor verificărilor și expertizărilor conform cerințelor maximal existente la moment, de către toate autoritățile naț\*\*\*\*\*ale competente pentru verificarea străinilor cu grad de risc sporit (SIS, BMA al MAI, MAEIE). Legalitatea eliberării vizei menț\*\*\*\*\*ate se confirmă și prin faptul că aceasta până la moment nu a fost anulată, fiind valabilă. Dosarul a fost depus prin intermediarul comercial \*\*\*\*\*.

La depunerea dosarului \*\*\*\*\* nu i-a propus sau oferit lui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului \*\*\*\*\*m. De asemenea \*\*\*\*\*nu l-a instigat pe \*\*\*\*\* la confecț\*\*\*\*\*area și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui \*\*\*\*\*.

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îl cunoaște din cadrul activității de serviciu. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu i-a propus sau oferit lui \*\*\*\*\* careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului \*\*\*\*\*m. Dosarul în cauză este o războare din partea angajaților SIS.;

- referitor la învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\* în actul de învinuire și anume rechizitoriul cauzei penale, menț\*\*\*\*\*ează că aceasta nu este clară, este dubioasă și încalcă dreptul la apărarea lui \*\*\*\*\* , de asemenea această învinuire, nu este motivată, lipsește o formulare veritabilă a învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunilor și consecințelor acestora, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, fapt ce contravine art. art. 94 alin. (1) pct. 2), 255 alin. (2), 281 alin. (2) și (3) și 296 Cod de procedură penală.

- acțiunile infracț\*\*\*\*\*ale imputate lui \*\*\*\*\* în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, se rezumă la acceptarea și primirea de către acesta a sumei de 100 euro, respectiv instanța urmează să stabilească dacă asemenea acțiuni au avut loc în realitate și prin ce se confirmă;

- menț\*\*\*\*\*ează că, în sensul art. 324 Cod penal, acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, presupune consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Iar, primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acț\*\*\*\*\*ează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

La caz, potrivit probelor cercetate în ședințele de judecată \*\*\*\*\* nu a acceptat și/sau primit de la \*\*\*\*\* sau alte persoane suma de 100 euro, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale la eliberarea vizei pe numele lui \*\*\*\*\*.

Iar acțiunile infracț\*\*\*\*\*ale imputate lui \*\*\*\*\* în baza art.art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, se rezumă la faptul că acesta l-ar fi determinat pe \*\*\*\*\* să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui \*\*\*\*\*.

Potrivit art. 42 alin. (4) Cod penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Respectiv, instigarea la săvârșirea unei infracțiuni, obligator se face prin careva metodă, însă lecturând învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\*, cât și a lui \*\*\*\*\*, se constată că acuzarea nu a indicat care ar fi metoda prin care \*\*\*\*\* l-a determinat pe \*\*\*\*\* să săvârșescă o infracțiune.

Această afirmație a procurorului este bazată exclusiv pe presupuneri, însăși din formularea efectuată, deoarece procurorul nu a indicat concret și exact care ar fi metoda prin care \*\*\*\*\* l-a determinat pe \*\*\*\*\* să săvârșescă o infracțiune.

Cu atât mai mult, că potrivit probelor cercetate în ședințele de judecată \*\*\*\*\* nu l-a determinat pe \*\*\*\*\* să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui \*\*\*\*\*, în acea zi, aceste persoane nici nu s-au văzut și nici nu se cunoșteau. S-au cunoscut abia cu ocazia instrumentării cauzei penale de către Procuratura Anticorupție. Deci este ilogic cum \*\*\*\*\* l-ar fi determinat pe \*\*\*\*\* să execute formularul de cerere pentru eliberarea vizei lui \*\*\*\*\*, odată ce aceștia nici nu se cunoșteau;

- în cadrul ședinței de judecată apărarea a înaintat cerere de explicare a învinuirii înaintate lui \*\*\*\*\*, însă contrar prevederilor art. 366 alin. (3) Cod de procedură penală, procurorul a refuzat să explice învinuirea lui \*\*\*\*\*, fapt din ce se poate concluz\*\*\*\*\*a că odată ce învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\* este abstractă, procurorul nici nu poate explica aspectele din învinuire care nu sunt clare.

Reieșind din cele expuse supra, consideră că în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, \*\*\*\*\* urmează a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.

- mai menț\*\*\*\*\*ează că în procesul de judecată și anume în cadrul ședințelor de judecată unde a fost audiat martorului \*\*\*\*\*, precum și ceilalți participanți la proces, s-a constatat indubitabil faptul că angajații statului {procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate) în exercitarea atribuțiilor de serviciu au comis mai multe ilegalități și anume: constrângerea martorilor de a face declarații neveridice, falsificarea proceselor verbale a acțiunilor procesuale cu participarea martorilor prin includerea în acestea a datelor false, înaintarea unor învinuiri abstracte și în general desconsiderarea prevederilor Codului de procedură penală la instrumentarea acestei cauze penale, astfel lui \*\*\*\*\* și celorlalți inculpați fiindu-le încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit, art. 218 alin. (1) Cod de procedură penală instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere



interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

Iar conform art. 417 alin. (3) Cod de procedură penală, dacă există temeuri prevăzute în art. 218, instanța de apel pronunță o decizie interlocutorie.

Susține că în situația din speță se impune necesitatea ca o dată cu adoptarea deciziei pe caz, să se emită și o decizie interlocutorie prin care faptele ilegale depistate să fie aduse la cunoștința Procurorului General.

În fine conchide că hotărârea instanței de fond suferă de insuficiență în partea motivării soluției, or instanța de fond era obligată să pună în discuție și să verifice circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, iar ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, astfel consideră că argumentele invocate în prezenta cerere de apel și-au găsit confirmare și se atestă că, instanța de fond nu a constatat și nu a apreciat pe deplin circumstanțele de fapt și de drept la examinarea cauzei în privința lui \*\*\*\*\* în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, de aceea sentința instanței de fond urmează a fi casată în ce privește temeiul achitării lui \*\*\*\*\* , cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

4. Prin decizia C\*\*\*\*\*iului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* și a fost admis apelul declarat de către procuror, casată sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei ani), cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de 4 (patru) ani, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei ani), cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei.

În baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, \*\*\*\*\* a fost liberat de executarea pedepsei în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 324 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de la 1500 (una mie cinci sute) unități convenț\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activitate legată de îndeplinirea funcțiilor de răspundere în întreprinderi, instituții, organizații indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe un termen de 4 (patru) ani;

- art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenț\*\*\*\*\*ale.

În baza art. 84 Cod penal, pedepsele stabilite lui \*\*\*\*\* , pentru concurs de infracțiuni: și anume – sub formă de amendă și închisoare, urmează a fi executate separat.

În baza art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, \*\*\*\*\* a fost liberat de executarea pedepsei stabilite, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Conform art. 106 Cod penal, s-a dispus confiscarea din contul lui \*\*\*\*\* a 100 (una sută) euro și trecerea acesteia în proprietatea statului.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă (document) anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:

- pașaportul cu seria și numărul A \*\*\*\*\* , perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* , s-a dispus a fi lăsat pentru uz personal titularului;

- telefon mobil de model „iPhone 7”, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM 069911462, s-a dispus a fi lăsat pentru uz personal proprietarului;

- informația înregistrată pe purtătorul de informații CD-R de model „Verbatim”, extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, s-a dispus a fi păstrată la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA \*\*\*\*\* eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\* , s-a dispus a fi restituit titularului;

S-a dispus a încasa în mod solidar de la inculpații \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în contul statului cheltuielile judiciare în suma de 1800 (una mie opt sute) lei - pentru efectuarea expertizei grafoscopice nr. 75 din 19 aprilie

2019, și a sumei de 13181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) - plăți pentru traducere.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*, inculpatul \*\*\*\*\*, avocatul \*\*\*\*\* în comun cu inculpatul \*\*\*\*\* și avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*.

Prin decizia C\*\*\*\*\*iului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2023, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*, inculpatul \*\*\*\*\*, avocatul \*\*\*\*\* în comun cu inculpatul \*\*\*\*\* și avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*, casată total decizia C\*\*\*\*\*iului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 în cauza penală privindu-i pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul \*\*\*\*\* a solicitat a admite cererea de apel înaintată pe motivele invocate și atrage atenția că realitatea în situația din speță nu este cea predispusă de inculpați or la materialele cauzei există un șir de acte și norme legale care vin să dovedească modul ilegal în care au acț\*\*\*\*\*at inculpații și săvârșirea infracțiunilor de către ei. Or în prim plan combătând versiunea inculpaților la lipsa căror-va acte falsificate avem raportul de expertiză prin care a fost dovedit că cererea din numele declarantului nu a fost îndeplinită de către el și a fost falsificată de către inculpatul \*\*\*\*\*, fapt care denotă ilegalitatea depunerii actelor și modul în care s-a acț\*\*\*\*\*at. Or dacă vom contrapune aceste circumstanțe inclusiv și cu actele prin care se dovedește lipsa solicitantului pe teritoriul Ucrainei, lipsa traversării frontierei de stat, vom atesta că pe caz au fost încălcate acele prevederi ale pct. 16, 21, 33, 42 din Regulamentul la care a făcut referire inculpatul, privind adoptarea vizelor adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, or una din prevederile regulamentului era obligația de a acorda viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, prevedere care a fost încălcată.

Mai mult, la pct. 185, 186 din același regulament este înserată prevederea că misiunile diplomatice pot coopera cu intermediari comerciali pentru depunerea cererilor numai cu acordul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, o astfel de cooperare se bazează pe acordarea unei acreditări de către misiunea diplomatică, acreditare care urmează a fi aprobată de MAE, prevedere care la fel nu a fost respectată.

Mai atrage atenția că la dosar este prezentă sentința din 23.01.2020 prin care \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art. 326 CP, or conform acestei

sentințe s-a constatat modul ilegal prin care au fost transmise acele mijloace de bani în vederea perfectării fără fratele lui în Orașul Odessa a vizei de ședere în Republica Moldova, sentință definitivă și irevocabilă și prin care s-a constatat deja faptul transmiterii de către \*\*\*\*\* a sumei de 500 euro pentru invitație și deschiderea vizei și această circumstanță a fost omisă de către instanța de fond.

Mai susține că nu pot fi negate declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* date în faza urmăririi penale în calitate de bănuțit or, odată ce a fost supusă verificării acea ordonanță de la f.d.40-44 Vol. VI nu pot fi constatate careva ilegalități la obținerea acestor declarații date de \*\*\*\*\* în calitate de bănuțit, acea ordonanță din 08.04.2021 definitivă și irevocabilă vine să dovedească viceversa și să constate lipsa încălcărilor organului de urmărire penală or, fiind supuse verificării declarațiile date de \*\*\*\*\* în faza de urmărire penală se constată că dânsul cu lux de amănunte a descris toate circumstanțele în care a acț\*\*\*\*\*at și a indicat că direct a intrat la Consulul \*\*\*\*\* care îl aștepta și căruia i-a transmis coletul pe care i la dat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Prin urmare, în urma contrapunerii tuturor probelor, inclusiv a descifrărilor și mesajelor din data de 06.04.2018 cu conținutul „a-i primit”, „a-i transmis” vom constata că versiunea înaintată inculpaților este dovedită, vom constatat că solicitantului i-a fost eliberată viză contrar prevederilor Regulamentului aprobat de Hotărârea Guvernului nr. 50 din 2013, că acea persoană nu a traversat frontiera și nu s-a prezentat la Consulatul Republicii Moldova în Ucraina și vom constatat corectitudinea învinuirii aduse și certitudinea prin acele probe administrate de acuzare.

Astfel, în situația în care toate aceste elemente ale învinuirii sunt confirmate și vin să infirme versiunile pretinse de către inculpați în mod repetat optează pentru admiterea apelului declarat și dispunerea soluției de condamnare având în vedere că la etapa de față au fost înlăturate toate neajunsurile constatate prin decizia Curții Supreme de Justiție inclusiv cu referire la audierea martorilor pe caz.

*Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\**, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel înaintată pe motivele invocate și respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat or argumentele acuzatorului de stat nu dovedesc învinuirile aduse, menț\*\*\*\*\*ând că viza la care face referire acuzatorul de stat care a fost eliberată cu încălcările unui Regulament este valabilă și până la moment nefiind anulată de către nimeni.

Cu referire la inculpatul \*\*\*\*\* menț\*\*\*\*\*ează că la materialele cauzei este anexat raportul de expertiză care dovedește că semnătura din formularul/ cerere nu-i aparține lui \*\*\*\*\* și acea cerere/formular ar căpăta

valabilitatea doar dacă ar fi semnată de ultimul, însă acesta nu a aplicat semnătura pe acel chest\*\*\*\*\*ar. Mai mult, în ședință inculpatul \*\*\*\*\* a explicat faptul că cetățeanul Egiptului nu cunoaște limba română, respectiv poziția lui \*\*\*\*\* precum că l-a ajutat să completeze acel chest\*\*\*\*\*ar cu litere latine se confirmă, fiind un fapt notoriu, or cetățenii Arabi nu folosesc grafia latină.

Mai susține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că actele se primesc/depun la ghișeu, nu consulul personal primește actele, or nu acesta este rolul unui Consul.

Pretinsele încălcări a Regulamentului la eliberarea vizei nu dovedesc actele de corupție, iar sentința adoptată în privința lui \*\*\*\*\* la care face referire acuzatorul de stat nu poate fi pusă la baza deciziei în această cauză or potrivit Jurisprudenței CEDO, cauza Navalinîi contra Rusiei unde este clar stipulat că sentințele penale din alte cauze penale nu pot fi puse la baza alte sentințe de condamnare și instanța urmează să nemijlocit să examineze probele și să adopte o decizie nefiind ținută de acea sentință care a fost adoptată în privința lui \*\*\*\*\*.

Referitor la argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că vina inculpaților se mai dovedește prin declarațiile inculpaților date la urmărirea penală menț\*\*\*\*\*ează că, inculpații în ședința de judecată au declarat repetat că nu susțin acele declarații or acestea au fost date sub influență, fiind depuse plângerile respective, la moment se mai investighează acțiunile angajaților care au admis acțiuni ilegale la audierea inculpaților, fapte care urmează a fi reținute de către instanță, faptul dat fiind indicat și în decizia CSJ prin care instanța de recurs a remis cauza la rejudecare.

Mai menț\*\*\*\*\*ează că procurorul a mai menț\*\*\*\*\*at că în situația în care \*\*\*\*\* nu a trecut frontiera de stat dovedește careva acțiuni ilegale coruptibile, în acest caz, însă urmează de reținut că în situația în care \*\*\*\*\* nu avea viză acesta nu putea să intre nici în Ucraina nici în Republica Moldova, astfel acesta urma să acț\*\*\*\*\*eze prin intermediul unui agent comercial, curier așa cum și s-a procedat în acest caz.

Astfel, susține că probele cercetate probează cu certitudine că inculpații nu sunt vinovați de infracțiunile imputate și corect au fost achitați în instanța de fond, doar că în privința lui \*\*\*\*\* a fost greșit indicat temeiul achitării.

*Inculpatul \*\*\*\*\** a susținut întru totul apelul înaintat de avocatul său solicitând să fie admis și să fie respins ca nefondat apelul acuzatorului de stat.

*Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat or aceasta este neîntemeiat și admiterea apelului înaintat de avocatul \*\*\*\*\*.*

*Inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a susținut cele menționate de avocatul său solicitând admiterea apelului înaintat de avocatul Vadim Cioban și respingerea apelului acuzatorului de stat.*

*Avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de acuzatorul de stat or aceasta este neîntemeiat și admiterea apelului înaintat de avocatul \*\*\*\*\*.*

*Inculpatul \*\*\*\*\* a susținut cele menționate de avocatul său solicitând admiterea apelului înaintat de avocatul Vadim Cioban și respingerea apelului acuzatorului de stat.*

6. C\*\*\*\*\*iul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* ca fiind nefondat și a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

*Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

*Conform prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.*

*Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

*Conform prevederilor art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt*

*obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluț\*\*\*\*area recursului.*

*Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.*

6.1. C\*\*\*\*iul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia C\*\*\*\*iului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2023, prin care au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*, inculpatul \*\*\*\*\*, avocatul \*\*\*\*\* în comun cu inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și avocatul \*\*\*\*\*, în numele inculpatului \*\*\*\*\*, casată total decizia C\*\*\*\*iului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 în cauza penală privindu-i pe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

C\*\*\*\*iul Penal consideră că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel, eronat a ajuns la concluzia că, inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* învinuit în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; inculpatul \*\*\*\*\* învinuit în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; inculpatul \*\*\*\*\* învinuit în baza art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, C\*\*\*\*iul Penal constată următoarele:

**Inculpatul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\***, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acț\*\*\*\*ând cu intenție directă, i-a dat lui \*\*\*\*\*, valută străină în sumă de 60 euro, pentru a achita taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care a sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* și valuta străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu valuta străină ce nu i se cuvine consulului \*\*\*\*\*, care are calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea

vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm x 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

Astfel, la 06 aprilie 2018, urmând instrucțiunile lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, mijlocitorul \*\*\*\*\* aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a dat consulului \*\*\*\*\* plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\* contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*,



viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui \*\*\*\*\*, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

Astfel prin acțiunile sale, \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal – „*coruperea activă, adică darea prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale*”.

**Inculpatul** \*\*\*\*\*, la 05 aprilie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a primit de la \*\*\*\*\* valută străină în sumă de 60 euro, care constituie taxa consulară, valută străină în sumă de 100 euro pentru serviciile sale, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, pentru a se deplasa la sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina și a transmite plicul cu bani ce nu i se cuvin consulului \*\*\*\*\*, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îi obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintea un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă o fotografie de 35 mm pe 45 mm; acceptă prelevarea datelor cu caracter biometric (amprente digitale, fotografie digitală), după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova; prezintă: documente care justifică scopul călătoriei; documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare); documente privind cazarea sau dovada unor mijloace suficiente pentru a acoperi cazarea; dovada existenței mijloacelor de întreținere pe durata șederii, în cuantumul stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 332 din 5 mai 2011 „Cu privire la aprobarea cuantumului minim al mijloacelor de întreținere pentru străini în Republica Moldova”, precum și pentru întoarcerea în țara de origine sau reședință sau tranzitul către o țară terță în care este sigur că urmează să fie primit sau că este în măsură să dobândească astfel de mijloace în mod legal - să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă

ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

Astfel, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. \*\*\*\*\*, aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, a dat consulului \*\*\*\*\*, plicul în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei pentru acea dată, pentru ca acesta să acorde contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\*, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu nr. MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui \*\*\*\*\*, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău.

***Tot el,*** la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „B”, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, fiind instigat de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\*, și urmărind scopul confecț\*\*\*\*\*ării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare consulului \*\*\*\*\* pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de unșă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și respectiv ar fi asigurat ducerea la bun sfârșit a acțiunilor criminale urmărite de \*\*\*\*\* de a se întoarce în mun. Chișinău, Republica Moldova cu viza aplicată în pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*, obținută prin coruperea persoanei publice, a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15” „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”,

„18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrite din numele lui \*\*\*\*\*, totodată executând din numele acestuia și semnătura.

Astfel, prin acțiunile sale \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) din Codul penal – *„acordarea de mijloace și înlăturarea de obstacole, precum și prin promisiunea că îl va favoriza pe infractor și va tăinui obiectele dobândite pe cale criminală a comis coruperea activă, adică darea în calitate de mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale”* și infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal – *„confectș\*\*\*\*\*area, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”*.

**Inculpatul** \*\*\*\*\* deținând în baza ordinului \*\*\*\*\*95-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar III”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 014 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Naț\*\*\*\*\*ală a Moldovei pentru acea dată, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, care îl obligau să acorde viză solicitantului doar dacă înaintează un formular de cerere în mod personal, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; prezintă în original un document de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu secțiunea a 7-a a capitolului II; după caz; achită taxele în conformitate cu prevederile Legii nr. 242 din 24 septembrie 2010 cu privire la taxele consulare; prezintă documente justificative, în conformitate cu secțiunea a 9-a a capitolului II; face dovada deținerii unei asigurări medicale valabile pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei; prezintă: documente care indică modalitatea de deplasare (sosire sau plecare), s-a obligat să acorde în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*.

În aceeași zi, aproximativ la ora 16 și 00 min. în schimbul valutei străine primite consulul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\*, contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, a eliberat cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*, viza de lungă ședere de tip D/AI, cu numărul și seria MD 0014494, cu durata sejurului 60 zile, fără prezentarea acestuia la consulat, pe care a înmănat-o lui \*\*\*\*\*, care la rândul său a adus pașaportul în care era aplicată viza în mun. Chișinău, unde se afla \*\*\*\*\*.

**Tot el**, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min. aflându-se în sediul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, situat pe str. Makar Posmitnîi nr.2/2 „B”, acț\*\*\*\*\*ând cu intenție directă, prevalându-se de autoritatea funcției de consulul din cadrul Consulatului Republicii Moldova pe care o deținea, și urmărind scopul confecț\*\*\*\*\*ării unor documente oficiale false, fapte care i-ar fi creat condițiile necesare pentru acordarea contrar prevederilor pct. 16, 21, 33, 42 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013, în regim de urgență, fără prezentarea solicitantului la consulat viza de lungă ședere de tip D/AI, cu durata sejurului 60 zile, cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\*, și respectiv ar fi asigurat îndeplinirea obligațiilor infracț\*\*\*\*\*ale asumate în schimbul valutei străine în sumă de 100 euro primite prin intermediul lui \*\*\*\*\*, l-a determinat pe acesta să execute și acesta a executat în formularul de cerere pentru eliberarea vizei la rubricile rubricile „1”, „2”, „3”, „4”, „5”, „6”, „7”, „13”, „14”, „15”, „16”, „Domiciliul solicitantului” „numărul de telefon”, „18”, „19”, „22”, „25”, „26”, „27”, „adresa poștei electronice a gazdei”, „telefon, fax”, „data și locul” și rubrica „28”, inscripții manuscrise din numele lui \*\*\*\*\*, și semnătura din numele solicitantului de viză.

Astfel, prin acțiunile sale \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – *„coruperea pasivă, adică, avînd calitatea de persoană publică, personal a acceptat și a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale”* și infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) din Codul penal – *„instigare la confecț\*\*\*\*\*area și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi”*.

6.2. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond potrivit căroră, vina nu a recunoscut-o și a declarat că, până la intentarea prezentei cauze penale a activat în cadrul Biroului Migrație și

Azil cu o vechime în muncă de 9 ani, iar conform fișei postului în obligațiile de serviciu avea recepț\*\*\*\*area actelor la ghișeul unic de documentare a străinilor în scopul obținerii vizei, invitației, permisului de ședere și altor acte.

Această cauză penală este invenția colaboratorilor SIS, care au încercat să formalizeze o situație inexistentă, fiind intimidat și obligat să semneze mai multe acte toate acomodate conform propriei imaginații a colaboratorilor SIS, nefiindu-i clară și învinuirea adusă care are o formulare ambiguă, și inventată de organului de urmărire penală. Faptele relatate în rechizitoriu nu corespund realității, nu a fost comisă nici o infracțiune, nu a dat personal și nici prin intermediul mijlocitorilor, bunuri persoanelor publice pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, fiind eronat indicată inclusiv afirmația precum că sunt acțiuni intenț\*\*\*\*ate de corupere.

Conversația sa prin mesaje cu consulul \*\*\*\*\*, pe care acuzarea își bazează învinuirea, nu demonstrează coruperea unui funcț\*\*\*\*ar public, astfel de discuții purta cu toți consuli RM din afara țării care exercitau mandatul efectiv. Mai în detaliu a explicat că mesajele din telefonul mobil adresate consulului \*\*\*\*\*au fost în legătură cu serviciu, în momentul când la ghișeul unde activează consulta o echipă de investitori care făceau drumurile. Astfel la depunerea actelor le-a explicat procedura de deschidere a vizelor, comunicându-le că cele mai apropiate consulate sunt în Odessa și București. Prin urmare, comunicându-i domnului \*\*\*\*\*că urmează să se prezinte niște cetățeni turci pentru perfectarea vizei, la ce domnul \*\*\*\*\*doar a confirmat că este pe loc, alte discuții nu au avut, la fel cum nu a transmis nici sume de bani și nici plicuri domnului \*\*\*\*\* pentru a le transmite către consulul \*\*\*\*\*.

În toată procedura de obținere a actelor de către solicitanți, el doar primea documentele însă deciziile privind acordarea, investigarea, autorizările Serviciului de Informații și Securitate, în special pentru cetățenii arabi, erau luate de persoanele responsabile, el fiind doar cel care acumula documentele și autorizările de la organele competente.

În cadrul urmăririi penale i s-a impus acceptarea apărătorului din oficiu, care în realitate nu a apărut în nici o formă drepturile sale, iar motivul pentru care a semnat toate actele la urmărirea penală, era promisiunea anchetatorului că nu v-a fi concediat din cadrul Biroului de Migrație și Azil, însă de fapt, a înțeles că în realitate forțau administrația BMA să limiteze drepturile sale.

Situația în care, cumătrul și consăteanul său, \*\*\*\*\* a oferit servicii de curierat nu poate fi o infracțiune, mai mult că acesta a fost contactat direct

de domnul Hefel, de la care a primit bani pentru cheltuielile necesare deplasării, înțelegere la care el nu a participat sub nici o formă, nu a primit bani și nu a oferit garanții în soluț\*\*\*\*area pozitivă a problemei, specificând că nici nu-l cunoaște pe Mousa Hassam \*\*\*\*\*, nu l-a văzut niciodată și careva promisiuni lui sau rudelor sale nu le-a dat. Nu l-a rugat pe \*\*\*\*\* să se deplaseze la Odessa.

În activitatea sa din cadrul BMA, l-a cunoscut pe domnul Hefel, și chiar locuiesc în vecinătate, însă nu s-au întâlnit niciodată intenț\*\*\*\*at, nu s-au sunat și nu a avut cu acesta careva discuții referitor la eliberarea vizelor pentru cetățenii străini. Pe Moussa Hassam \*\*\*\*\* l-a văzut pentru prima dată în instanță.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, vina nu î-și recunoaște, susține apelul declarat de avocatul \*\*\*\*\* iar cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat nu o susține și solicită să fie respinsă.*

*6.3. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite în instanța de fond potrivit cărora, cu \*\*\*\*\* sunt cumetri iar pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut în instanță. Pe \*\*\*\*\* nu-l cunoaște, iar \*\*\*\*\* î-l cunoaște de aproximativ 9 ani.*

Vina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5) și 325 alin. (1) din Codul penal și art. 361 alin. (1) din Codul penal, nu recunoaște, indicând că toate acțiunile sale legate de deplasarea în or. Odessa pentru perfectarea vizei cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului \*\*\*\*\* au purtat un caracter legal și fără abateri de la „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15.01.2013.

La data de 19 februarie 2019, în jurul orelor 06:00 min. la apartamentul închiriat de el cu familia sa din mun. Chișinău, str. Albișoara nr. 84/4 ap.38, au sosit un grup de mascați în frunte cu Șeful Centrului antiterorist al SIS \*\*\*\*\* pentru efectuarea percheziției. Chiar dacă percheziția era documentată de anchetatorul CNA \*\*\*\*\*, toate activitățile erau dirijate de numitul \*\*\*\*\*. I-a solicitat lui \*\*\*\*\* să permită participarea unui avocat ales pentru a asista la percheziție, la ce i-a comunicat că, avocat îi v-a fi asigurat, menț\*\*\*\*ând că dacă-l v-a invita pe avocatul \*\*\*\*\*, atunci va fi reținut și i se vor incrimina și alte acțiuni care atentează la securitatea statului. Astfel, în timp de 10-15 minute a fost asigurată prezența avocatului din oficiu \*\*\*\*\*, după care a urmat percheziția, care a durat mai mult de două ore, în cadrul căreia a predat benevol pașaportul și telefonul mobil.

După efectuarea percheziției a fost escortat la sediul CNA, unde i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de punere sub bănuială pe faptul primirii,

în martie 2018, de la \*\*\*\*\* a documentelor și banilor pentru perfectarea vizei „D” unui cetățean din Egipt \*\*\*\*\* , la Consatul Moldovei din Odessa, acțiune pe care a recunoscut-o la acel moment, deoarece nu a comis nimic contrar legii. Pe parcursul audierii a fost întrebat și despre relațiile cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , relatând că se cunosc din copilărie și activează la moment la Biroul Migrație și Azil.

Cu toate că declarațiile făcute erau în contradictorii de cele scrise în procesul verbal de audiere în calitate de bănuț, le-a semnat sub amenințările lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , dar totodată, și datorită faptului că înainte de a fi audiat a citit în „drepturile bănuțului” că, recunoașterea vinovăției de către persoana bănuță de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de probe.

Referitor la perfectarea vizei pentru cetățeanul Egiptului \*\*\*\*\* la Consatul Moldovei din Odessa, \*\*\*\*\* a comunicat că, aproximativ în luna martie - aprilie 2018 la el sa adresat cetățeanul Siriei, \*\*\*\*\* , cu rugămintea de a merge la Consatul Moldovei din Odessa pentru a depune actele necesare pentru perfectarea vizei „D” pentru cetățeanul Egiptului, \*\*\*\*\* . Această adresare nu i-a trezit careva suspiciuni, explicând că pentru a merge în Ucraina atât \*\*\*\*\* , cât și \*\*\*\*\* urmau să primească inițial viza de intrare în Ucraina, iar pentru a evita aceste complicații s-au adresat la el. Astfel, dat fiind faptul că anterior a activat în cadrul unei firme turistice, cunoaște că, conform pct. 16 din „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.50 din 15.01.2013 - Cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali. Prin urmare, dat fiind faptul că cunoștea procedura, deoarece cu doi sau trei ani în urmă a mai fost în calitate de taximetrist, a căzut de acord. În acest sens a primit de la \*\*\*\*\* un plic cu documentele necesare, și anume: invitația pe numele lui \*\*\*\*\* , asigurarea, copia pașaportului și originalul, extrasul de la Camera Înregistrării de Stat și o blanchetă pentru depunerea actelor care era semnată însă nu era completată. Această blanchetă a completat-o el personal din numele solicitantului. La Odessa a plecat de unul singur cu automobilul personal de model Mercedes QRQ 224, acț\*\*\*\*\*ând în calitate de curier, ca persoană fizică. Până la plecare a verificat prin internet orele de lucru la Consatul din Odessa. Ajuns acolo de dimineață, s-a adresat la o doamnă la intrare, care i-a arătat un loc amenajat cu regulile de completare a formularului pentru viză. Prin urmare, a scos formularul din plic, semnătura pe el fiind deja aplicată, a completat restul datelor și împreună cu actele necesare, conform listei – invitația BMA, asigurarea

medicală, pașaportul și altele, le-a prezentat doamnei de la consulat, care după verificare i-a dat un cont pentru a merge la bancă să achite serviciile consulare. După masă, în aceeași zi tot de la doamna respectivă a primit pașaportul cu viza și s-a întors la Chișinău, unde s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*și i-a transmis pașaportul lui \*\*\*\*\* cu viza aplicată.

În Odessa, cu Consulul \*\*\*\*\* nu s-a întâlnit și nu a purtat careva discuții telefonice cu el, nu a avut nici o întrevedere, și nu i-a transmis nici o sumă de bani nici consulului și nici altor angajați ai Consulatului, iar numărul de telefon al Consulului, care era înregistrat în telefonul său l-a preluat de pe site-ul Consulatului.

Nu se consideră vinovat deoarece nu a încălcat legea, explicând că, în cazul în care solicitantul de viză expedia toate actele prin poștă, rezultatul era același, adică – viza urma să fie eliberată, doar că această procedură ar fi durat mai mult timp. La etapa urmăririi penale a făcut declarații sub presiune, fiind amenințat de domnul \*\*\*\*\* că va fi arestat și nu-și amintește dacă a fost avertizat despre darea de declarații false în privința altor persoane.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că* învinuirea îi este clară, nu î-și recunoaște vina. Nu l-a văzut pe \*\*\*\*\*în Odessa și nu i-a dat acestuia în mână plicul cu 100 euro. Nu susține declarațiile date la urmărirea penală.

*La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că,* rezultatele depunerii plângerii pe acțiunile colaboratorilor organului de urmărire penală sunt cunoscute avocatului său el nu cunoaște dacă este vre-un rezultat. A îndeplinit cererea personal deoarece părțile nu cunosc limba română însă nu ține minte dacă a aplicat semnătura. Parcă semnătura a fost efectuată cu un alt pix (toc). În acea perioadă lucra ca taximetrist și nu a activat la agenția de construcții.

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că* \*\*\*\*\*nu i-a dictat cum să îndeplinească cererea.

6.4. *Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală și în instanța de fond potrivit căroră, la data de 6 aprilie 2018, cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*m, i-a fost aprobat dosarul pentru aplicarea vizei de tip D/AI (desfășurarea activității de întreprinzător), pentru perioada 06.04.2018-06.06.2018, intrări multiple, cu numărul autocolantului MD0014494. Viza cu autocolantul MD0014494 a fost aplicată în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului al RM nr. 50 din 15.01.2013, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la eliberarea vizelor, iar potrivit art. 16 din hotărârea nominalizată cererile de acordare a vizei pot fi depuse la*



misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronică”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali, secțiunea 4 - Modalități practice de depunere a cererii de acordare a vizei.

La depunerea dosarului cetățeanul egiptean a demonstrat îndeplinirea tuturor condițiilor cu privire la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, prin prezentarea pachetului de documente în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume potrivit pct. 140 din H.G. nr. 50/2013, la solicitarea vizei de lungă ședere, solicitantul vizei de lungă ședere pentru desfășurarea activității de întreprinzător prezintă următoarele documente: a) dovada realizării investițiilor în economia națională și/sau dovada calității de acționar sau asociat cu atribuții de conducere și de administrare a unor societăți comerciale din Republica Moldova – cerința a fost justificată prin prezentarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu nr. 24330 eliberat la data de 09.02.2018 de către Agenția Servicii Publice din R.M., prin care se confirmă investiția în Republica Moldova în mărime de 375400,00 lei (MDL); b) asigurarea medicală valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pe întreaga perioadă de valabilitate a vizei – cerința a fost demonstrată prin prezentarea poliței de asigurare cu nr. 7033905, conform ordinului nr. 1886, cu indicarea sumei de 30000,00 euro; c) invitația eliberată de autoritatea competentă pentru străini, în corespundere cu legislația în vigoare – a fost prezentată în original Invitația cu seria BMA nr. 043294 din data de 15.03.2018, eliberată de către Ministerul Afacerilor Interne al R.M. în urma verificărilor efectuate de către Serviciul Informații și Securitate pe numele persoanei \*\*. De asemenea la condițiile din prezentul aliniat persoana străină a prezentat Decizia cu nr. 862 din 20.02.2018 cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru asociatul persoanei juridice cu investiții străine înregistrată în Republica Moldova prin care este specificat acordul dreptului de ședere provizoriu pentru cetățeanul egiptean cu semnătura Directorului Biroului Migrație și Azil al MAI al R.M., dna Olga Poalelungi; d) certificatul de cazier judiciar tradus în limba engleză sau română – a fost prezentat ca dovadă, Cazierul pe numele \*\* cu nr. 63 din 07.10.2017, eliberat de către Departamentul General de Urmărire Penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Arabe Egipt, cu legalizările MAE Egipt, Ambasada Republicii Arabe Egipt cu sediul la București și legalizat de către Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al R.M. (tradus în limba de stat și autentificat de către notar); e) bonul de plată cu indicarea numelui XA3EM XACCAH cu nr. ПН1181841

din data 06.04.2018 în sumă de 2770, 00 Hrivne ucrainene, echivalent cu 85,00 euro la cursul oficial din data achitării.

Totodată, persoana străină a prezentat formularul de anchetă pe trei file cu semnătura personală din data de 06.04.2018 și o poză cu dimensiunile 35,5x45,5, iar suplimentar, declarația privind confirmarea înregistrării domiciliului străinului la locul de trai, întocmită de către notarul \*\*\*\*\*din orașul Ceadâr Lunga la data de 31.01.2018.

Reieșind din gradul sporit de risc a persoanei date, care este de origine arabă, dosarul a fost examinat minuțios fără abateri de la prevederile legislației naț\*\*\*\*\*ale, în rezultatul cărora au fost scanate toate filele din dosar și expediate la avizare prin sistemul informaț\*\*\*\*\*al specializat la BMA al MAI al R.M., în scopul asigurării corectitudinii și legalității dosarului în cauză. În rezultatul obținerii avizării pozitive de către BMA al MAI al R.M., funcț\*\*\*\*\*arul consular nu este în drept și nu poate să respingă cererea de viză. În acest context, cererea pentru eliberarea vizei de tip D/AI a cetățeanului \*\*\*\*\* a fost supusă tuturor verificărilor și expertizărilor conform cerințelor maximal existente la moment, de către toate autoritățile naț\*\*\*\*\*ale competente pentru verificarea străinilor cu grad de risc sporit (SIS, BMA al MAI, MAEIE), iar legalitatea eliberării vizei menț\*\*\*\*\*ate se confirmă și prin faptul că aceasta până la moment nu a fost anulată, fiind valabilă.

A mai explicat că, dosarul pentru eliberarea vizei de tip D/AI cetățeanului arab \*\*\*\*\* a fost depus prin intermediarul comercial \*\*\*\*\* , menț\*\*\*\*\*ând că la depunerea dosarului \*\*\*\*\* nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea în careva mod la eliberarea vizei cetățeanului \*\*\*\*\*m, și pe acesta nu l-a instigat la confecț\*\*\*\*\*area și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui \*\*\*\*\*m.

Cu referire la dreptul persoanelor terțe de a depune dosarele de eliberare a viselor, a comunicat că, până anul trecut nu a existat o listă a intermediarilor comerciali acreditați cu dreptul de a prezenta dosare în lipsa persoanei beneficiare, astfel de practică există și nu contravine legislației, menț\*\*\*\*\*ând că la consulat se prezintă reprezentanții cu toate documentele necesare, iar dosarele de solicitare a viselor se pot expedia și prin intermediul poștei. Această procedură este specificată la pct. 40 din Hotărârea de Guvern nr. 50, unde este stipulat că persoana solicitant poate depune dosarul prin poștă sau prin intermediul unui agent comercial, în cazul de față domnul \*\*\*\*\* s-a prezentat ca agent comercial al domnului \*\*\*\*\*.

Referitor la procedura de depunere a dosarului pentru eliberarea vizei, a comunicat că, doritorii se apropie la sediul Consulatului, iar în cazul Consulatului de la Odessa la etajul 1, unde asistenta consulară primește și verifică corectitudinea fiecărei solicitări. Dacă solicitările corespund legislației naționale le aduce funcționarului Consulatului. După examinarea actelor de către consul, asistenta le înregistrează și doar după această procedură persoanele primesc un bon unde se indică rechizitele bancare pentru a achita serviciile consulare. După prezentarea bonului de plată consulul trece la înregistrarea documentelor, adică scanarea și includerea documentelor în sistemul e-visa. Toate documentele care sunt scanate și introduse în sistem, inclusiv bonul ce confirmă plata pentru serviciile consulare, se transmite către Biroul Migrație și Azil. Consulul nu poate să elibereze viza până când nu primește aviz pozitiv sau negativ de la Biroul Migrație și Azil. Conform deciziei Biroului de Migrație și Azil, viza automat se printează cu fotografia solicitantului. Dacă persoana respectivă se află în lista țărilor cu risc sporit, cum este Republica Arabă, Egiptul și altele, trec o procedură de verificare drastică, amănunțită. În cazul dat angajații Consulatului sunt doar executori, deoarece toate verificările sunt efectuate de către organele competente din țară. Alte atribuții ale Biroului de Migrație și Azil, nu cunoaște, decât cele ce se impun privind avizarea pozitivă sau negativă a cererilor de eliberare a vizei.

Referitor la caz, a explicat că \*\*\*\*\* nu a venit la el personal, s-a adresat ca și toate celelalte persoane la secretara din anticameră care răspunde la toate întrebările. La intrarea în Consulat sunt toate modelele de documentele necesare și modul de completare a acestora. Ulterior, toate dosarele, inclusiv și respectivul dosar din litigiu, îi sunt prezentate de către secretar și nu direct de solicitant. Respectiv nu l-a instigat pe \*\*\*\*\* la completarea cererii, menținând că nici o instrucțiune nu impune autentificarea semnăturii notariale sau executarea acesteia în prezența consulului. Astfel că, la depunerea cererii nemijlocit cu solicitantul interacționează asistentul consular, care recepționează și verifică toate actele și cererile, iar ulterior, după finisarea procedurii descrise mai sus, conform programului de lucru tot, în aceeași zi, în intervalul de timp de la orele 16:00 min. până la 17:00 min., asistentul consular eliberează actele, iar persoanele care nu reușesc în acest interval vin a doua zi.

Astfel, vis a vis de învinuirea ce i se impută, a declarat că nu l-a instigat pe \*\*\*\*\* la confecționarea și/sau folosirea documentelor false și anume înscrisurile din formularul de cerere pentru eliberarea vizei din numele lui \*\*\*\*\*. Solicitanții de viză semnează ancheta, iar autenticitatea semnăturii nu ține de competența consulului, respectiv, în exercițiul

funcției de Consul, nu cunoaște cine îndeplinește ancheta, iar dosarul ajunge la el cu ancheta completată. În Regulament este stipulat că solicitantul de viză îndeplinește formularul de anchetă pentru eliberarea vizei, unde indică tipul vizei, durata vizei, scopul vizei și le semnează, iar autenticitatea semnăturii nu poate fi verificată, deoarece solicitantul nu este obligat să semneze în prezența consulului sau a asistentului consular, ancheta fiind una publică care poate fi îndeplinită în orice moment. Nu este stipulat nici în Hotărârea de Guvern și nici în Regulament cine urmează să întocmească cererea pentru eliberarea vizei, sunt persoane care nu cunosc nici limba engleză și nici limba rusă, majoritatea solicitanților de viză se prezintă la misiunile diplomatice asistați de traducător sau de rude din RM care pot să le dea un sfat, în alte cazuri este secretar care cunoaște atât limba engleză cât și limba română și acordă asistență cetățenilor pentru obținerea documentelor.

Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu și acesta nu i-a propus sau oferit careva mijloace bănești pentru facilitarea eliberării vizei cetățeanului \*\*\*\*\*m. Acest dosar penal este la comandă, urmărind scopuri politice, și fiind o răzbunare pentru nesupunere, explicând că, a fost unicul care nu a semnat un ordin al fostului prim-ministru Pavel Filip legat de deposedarea Republicii Moldova de imobilul și terenul aferent Consulatului Republicii Moldova la Odessa. Anume el era persoana incomodă deoarece a refuzat să semneze actele ilegale prin care se pregătea deposedarea de imobilul și terenul Consulatului.

Pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut în cadrul investigațiilor pe marginea acestei cauze penale, și cu acesta nu a avut careva discuții nici telefonice ca în cazul domnului \*\*\*\*\* , cu care discuta pe domeniul serviciului. Discuțiile telefonice purtate cu \*\*\*\*\* nu au avut tangență cu viza pentru solicitantul Moussa Hasem \*\*\*\*\*i și nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* ar fi implicat în vre-un mod în dosarul acestui solicitant.

*Suplimentar instanței de apel a comunicat că învinuirea îi este clară, nu î-și recunoaște vina. Referitor la cererea depusă de \*\*\*\*\* menț\*\*\*\*\*ează că actele nu se depun la consul dar la asistent, iar ultimul nu a avut nici un contact cu el (\*\*\*\*\*). După verificarea actelor aceste-a i-au fost transmise. Pe \*\*\*\*\* l-a văzut la prima ședință de judecată. \*\*\*\*\* a fost prezent la consulat pentru obținerea vizei în numele lui Hasan și înseamnă că a prezentat actul că este agent consular. La verificarea actelor nu s-a depistat nici o abatere. Susține că prezenta cauză penală este un dosar la comandă pentru nesupunere, el fiind singurul care nu a semnat și nu a vândut terenurile apărând imobilul consulatului.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că setul de acte i-au fost prezentate de asistentă, el singur nu a primit actele, nu a contactat cu nici o persoană care depune acte. Primește acte după ce sunt verificate de către asistent.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că prezența persoanei care depune viza nu a fost obligatorie, la moment fiind obligatorie, având în vedere starea de urgență.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că, taxele se achită la bancă în cazul dat fiind achitată suma de 90 euro.*

7. Chiar dacă inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, C\*\*\*\*\*iul penal consideră că vinovăția acestora se probează cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

*- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit cărora, dintre inculpați îi recunoaște pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , cu care sunt doar prieteni. Declarațiile depuse pe cazul dat la etapa urmăririi penale pe caz le susține parțial.*

Mai în detaliu \*\*\*\*\* a comunicat instanței de judecată că, din anul 1995 se află pe teritoriul Republicii Moldova și este căsătorit cu o cetățeană a RM. La data de 24 iulie 2018 a fost reținut și arestat pe un termen de 3 luni, fiind învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, fiind eliberat la data de 05 noiembrie 2018. În aceeași zi a fost din nou reținut, la fel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, și condus la Procuratura Anticorupție, unde i-a fost prezentată ordonanță de reținere pe un termen de 72 de ore. Ulterior a fost condus în biroul anchetatorului \*\*\*\*\*u unde mai erau prezenți doi colaboratori ai SIS și procurorul \*\*\*\*\*. Aceștea i-au comunicat că urmează să scrie o declarație referitor la o viză perfectată în anul 2017, iar în caz contrar se v-a întoarce la închisoare. Cazul era despre perfectarea vizelor unor cetățeni ai Egiptului, cunoscuți de-ai săi, printre care și Hazem. În continuare, a fost impus să scrie autodenunțul în limba rusă, sub dictarea lui \*\*\*\*\* , după care a fost eliberat acasă, fiind modificată măsura preventivă în obligația de a nu părăsi țara. A doua zi, de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Metilescu din nou a fost transportat la sediul Procuraturii Anticorupție, cu un automobil de modelul „Skoda Octavia” de culoare gri, cu numărul 204. Acolo a făcut declarații pe marginea unei cauze penale. A relatat cum a transmis lui \*\*\*\*\* pașaportul, fotografiile și invitația cetățeanului arab împreună cu suma de bani în mărime de 400 sau 500 euro.

După ce a depus aceste declarații în calitate de bănuit, din nou a fost căutat de la procuratură cu amenințarea că în caz de neprezentare va fi pus sub învinuire. Între timp s-a îmbolnăvit și a fost internat în spital. Acolo a fost vizitat de \*\*\*\*\* Metilescu care i-a comunicat că la însănătoșire să se prezinte la Procuratura Anticorupție. A mai menț\*\*\*\*\*at că, la data de 03 decembrie 2018, copilul său a fost stropit cu gaze în față, faptă pe care a primit-o drept o amenințare de la \*\*\*\*\* Metilescu, deoarece imediat după incident, în timp ce ducea copilul la spital, a fost sunat de acesta care i-a promis că atacatorul va fi găsit și că v-a vorbi cu procurorul \*\*\*\*\* în acest sens, însă așa și nu au mai acț\*\*\*\*\*at.

Ulterior a mai fost chemat la CNA de mai multe ori, iar colaboratorii SIS i-au asigurat și un avocat, pe care nici nu-l cunoștea, iar la propunerea lui de a-și asigura avocatul său, aceștia i-au comunicat că ar fi mai bine să participe anume acest avocat. Astfel a semnat mai multe acte întocmite de organul de urmărire penală și procuror fără ca să le citească.

Peste o perioadă de timp, când era mediatizată știrea cu extrădarea cetățenilor turci, fiica sa l-a văzut la televizor pe \*\*\*\*\* , recunoscând în el persoana care a atacat-o anterior, în legătură cu ce la IP Rîșcani este deschisă o cauză penală, iar la Procuratura Generală a depus o cerere pe marginea acțiunilor ilegale ale procurorului \*\*\*\*\* , care se află în curs de examinare.

Referitor la circumstanțele cauzei care se examinează, \*\*\*\*\* a menț\*\*\*\*\*at că pe \*\*\*\*\* nu-l cunoaște. Pe \*\*\*\*\* la cunoscut prin intermediul unor persoane de origine arabă încă din anul 2014, când avea o firmă de taxi. Pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îl cunoaște în legătură cu adresarea cu diferite cereri la Biroul de Migrație și Azil, unde acesta lucra. Mai târziu, prin anul 2017, locuiau în vecinătate și comunicau mai des.

Pe frații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la fel îi cunoaște de prin anii 2014. În 2017, fiindcă cunoștea procedura legală de obținere a vizei, Husam l-a rugat să-l ajute cu procedura pentru fratele său Hazem. L-a ajutat și acesta a obținut invitația și în continuare l-a consultat referitor la obținerea permisului de ședere. Astfel, după ce Husam i-a comunicat că fratele său a deschis o afacere cu un capital de 180 mii euro, așa cum prevede legea, și în continuare are nevoie de permis de ședere, dar nu poate părăsi teritoriul RM, pentru a se deplasa la Consulat, i-a comunicat acestuia că posibil să-i găsească pe cineva care v-a putea merge să depună actele pentru fratele său. Astfel s-a adresat la \*\*\*\*\* , care a perfectat viza respectivului cetățean arab, la Consulatul din Odessa, peste 3-4 zile după ce i-a transmis banii și actele, iar alte circumstanțe în care a fost perfectată viza respectivă nu cunoaște. Explicații de la \*\*\*\*\* referitor la cum au fost cheltuiți cei 400

de euro nu a primit, însă cunoaște că taxa oficială pentru perfectarea vizei constituie 85 de euro, iar asigurarea medicală între 50 și 80 de euro, restul constituind cheltuieli pentru deplasare, motorină și altele. Suma pe care i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* era prevăzută pentru toate cheltuielile necesare perfectării vizei, iar el nu i-a comunicat vreodată că cunoaște pe cineva la consulat.

Pe \*\*\*\*\* l-a ajutat din simplul motiv că sunt prieteni și nu i-a comunicat despre careva sume de bani în scopul oferirii plăților ilicite sau căror-va recompense. Careva sume de bani inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu i-a transmis, și cu rugămintea lui \*\*\*\*\* de a perfecta viza pentru fratele său, nici nu s-a adresat acestuia, dar a apelat direct la \*\*\*\*\*.

Cu referire la declarațiile date în calitate de martor la urmărirea penală, și care se conțin la vol. I, f.d. 97-100, \*\*\*\*\* a declarat că acestea nu corespund adevărului și nu le susține, comunicând că toate actele de după data de 03 decembrie 2018, care i le prezenta anchetatorul CNA \*\*\*\*\*u împreună cu colaboratorul SIS \*\*\*\*\* , le semna fără să le citească, iar traducătorul prezent nici nu-l cunoștea.

*Suplimentar la întrebările adresate de acuzatorul de stat instanței de apel a comunicat că nu a dat mijloace bănești inculpaților pentru a-l ajuta pe \*\*\*\*\* , fiind impus să scrie autodenunț. A fost audiat la urmărirea penală fiind asistat de avocat de serviciu. Nu a comunicat nimic avocatului deoarece acesta se cunoștea cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . A contestat răspunsul procurorului din 14.12.2020 de refuz în începerea urmăririi penale pe marginea plângerii înaintate. În anul 2019 a fost terorizat, ulterior a aflat de către cine, fiind un atac asupra copilului său. Și-a dat seama că a fost \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .*

*La întrebările adresate de către avocatul \*\*\*\*\* a comunicat că, nu l-a cunoscut pe Șeptelici, l-a cunoscut în instanță. procurorul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-au spus să scrie denunț pe \*\*\*\*\*iar un colaborator SIS pe nume \*\*\*\*\* , familia nu-și amintește i-a dictat ce să scrie. Copilul se plimba și a fost stropit cu gaz în ochi fiind dus la spital iar după extrădare a recunoscut de către cine a fost stropit, dându-și seama că a fost \*\*\*\*\* . Nu a transmis surse bănești pentru darea de mită.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că nu ține minte câte denunțuri a depus, fiind presat a semnat ce i-au dat.*

*La întrebarea avocatului \*\*\*\*\* a comunicat că colaboratorii SIS i-au fabricat prima cauză. Cum i-a dictat \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* așa li a scris. Faptul că el a fost la Odessa nu are nici o importanță la cauza dată;*

*- conținutul declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care fiind audiat în ședința instanței de fond a comunicat că pe inculpați nu-i cunoaște. Referitor la caz*

a relatat că, în anul 2017 fratele său a dorit să vină la Moldova, însă pentru a deschide viza avea nevoie de invitație. Astfel s-a adresat la un cunoscut pe nume Muhamed Heffel, care i-a comunicat că pentru invitație urmează să achite suma de 500 de euro, condiție cu care a căzut de acord și a transmis suma respectivă cunoscutului său împreună cu copia pașaportului, iar într-un final fratele său a ajuns în Republica Moldova unde a decis să rămână pentru a deschide o afacere, care consta în producerea costumelor și hainelor de protecție. Pentru a rămâne în Moldova, în vederea dezvoltării afacerii, era necesar ca în continuare să-și perfecteze permis de ședere, în legătură cu ce, din nou s-a adresat la \*\*\*\*\*. Acesta i-a comunicat că pentru actele respective trebuie să achite suma de 600 sau 700 de euro, bani necesari pentru anumite cheltuieli legale. Astfel, a urmat procedura de inițiere a afacerii, iar ulterior, actele necesare și pașaportul fratelui său, împreună cu suma de bani cerută i-a transmis-o lui \*\*\*\*\* pentru a deschide altă viză în baza căreia ulterior urma să fie perfectat permisul de ședere. Peste aproximativ 3 săptămâni sau o lună Heffel Muhamed i-a transmis pașaportul fratelui în care era aplicată viza pentru o anumită perioadă de timp, la Consulatul din Odessa, fără ca să cunoască detalii despre cine a întocmit cererea și modalitatea de obținere a acesteia.

Cu modalitatea de obținere a vizei pentru fratele său nu era la curent, și nici nu cunoștea despre faptul dacă \*\*\*\*\* se adresa personal la Consulat sau prin mijlocirea altor persoane, menț\*\*\*\*\*ând că nici el și nici fratele său, personal nu s-au adresat la Consulat în acest sens, deoarece nu cunoșteau procedura. În fiecare an se adresa la Biroul de Migrație și Azil, fiind necesară prelungirea permisului de ședere.

Pe Heffel Muhamed l-a cunoscut în anul 2017, timp în care s-au întâlnit de maxim trei ori, în localul Oasis, acesta fiind cunoscut ca un specialist pentru perfectarea invitațiilor pentru străini, adică cunoștea toată procedura de perfectare a actelor și îi ajuta pe toți care aveau nevoie. Nu are nici o pretenție la serviciile pe care i le-a oferit \*\*\*\*\* Muhamed, menț\*\*\*\*\*ând că atât invitația pentru fratele său cât și visa obținută de \*\*\*\*\* Muhamed au rămas valabile până în prezent.

C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a putut asigura prezența martorului \*\*\*\*\* or ultimul la data de 08.12.2022 a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de ASP la data de 15.12.2022 și anexată la prezenta cauză penală;

- *conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019, potrivit concluziilor căruia scrisul manuscris literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui \*\*\*\*\* , privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu*



seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către \*\*\*\*\*. Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către \*\*\*\*\* sau de \*\*\*\*\* (Vol. IV, f.d. 87-98);

- *conținutul informației* înregistrată pe purtătorul de informație CD-R de model „Verbatim” extrasă din telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300, utilizat de către \*\*\*\*\*, examinat prin procesul-verbal din 26.11.2018 și recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.11.2018 în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (Vol. I, f.d. 70-77);

- *pașaportul cu seria și numărul A \*\*\*\*\**, perfectat pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, născut la 25 martie 1973, la pagina nr.4 a pașaportului fiind constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494 eliberată la Consatul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018, restituit spre păstrare titularului prin ordonanța din 03 iunie 2019;

- *telefonul mobil de model „Samsung J7”* cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel:078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, utilizat de către \*\*\*\*\*, care conține în contacte abonații \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum și mesaje și apeluri cu \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „Viber” din 06 aprilie 2018;

- *pașaportul cetățeanului Republicii Moldova* cu seria și numărul AA \*\*\*\*\* eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\*, născut la 19 mai 1987, în care sunt amprente ștampilelor de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018 (Vol. II, f.d. 226);

- *telefonul mobil de model „iPhone 8”* cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717, utilizat de către \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării în agenda telefonică a fost relevat numărul de telefon 079644300 ce aparține lui \*\*\*\*\*, cu inscripția „Mohamed vize” sigilat în plic anexat la materialele cauzei penale;

- *telefon mobil de model „iPhone 7”*, cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462, utilizat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în agenda telefonică a căruia a fost stabilit numărul de telefon

utilizat de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

- *conținutul dosarului solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele \*\*\*\*\**, născut la 25 martie 1973, în rezultatul examinării căruia procurorul invocă că s-a constatat că \*\*\*\*\* exercitând din 08 septembrie 2016 funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, având potrivit pct. 9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova, fiind determinat de influența necorespunzătoare a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a eliberat la 06 aprilie 2018, viză de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, \*\*\*\*\*, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.50 din 15.01.2013, și anume: - acceptarea cererilor solicitantului de viză contrar prevederilor pct. 16 al regulamentului care prevede că „cererile de acordare a vizei pot fi depuse la misiunile diplomatice de către solicitant în mod personal, prin intermediul portalului „Viza electronica”, transmise prin poștă sau de către intermediari comerciali”; - acordarea contrar prevederilor pct.21 a regulamentului a vizei în lipsa formularului de cerere înaintat în mod personal de către solicitant, prezentarea de către solicitant a unui document de trecere a frontierei de stat, dovada deținerii unei asigurări medicale pe teritoriul Republicii Moldova;

- *conținutul imaginilor întâlnirii dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\**, care a avut loc la 29 noiembrie 2018, în preajma Centrului de Sănătate a Familiei „Galaxia”, situat în mun. Chișinău str. Alexandru cel Bun nr. 54, înregistrate pe purtătorul de informație de model „USB”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 ianuarie 2019 (Vol. I, f.d. 84);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2018*, prin care de la \*\*\*\*\* a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300 (Vol. I, f.d. 67);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 26 noiembrie 2018 a telefonului mobil de model „Samsung SM-G7102”* cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300, ridicat de la de la \*\*\*\*\* (Vol. I, f.d. 70-76);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2018* a imaginilor surprinse de camerele video ale Centrului de Sănătate a Familiei

„Galaxia”, din 29 noiembrie 2018, perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min (Vol. I, f.d. 81);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a purtătorului de informație „USB” pe care sunt înregistrate imagini din 29 noiembrie 2018 perioada de timp 22 și 10 min. - 22 și 40 min. captate de camerele de luat vederi a Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” (Vol. I, f.d. 82);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 a setului de acte depus de către \*\*\*\*\* în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul Informațional „eviza” (Vol. I, f.d. 147-149);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 15 martie 2019 a informației referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui \*\*\*\*\* , ce se conține în fișierul „WinRAR” expediat la adresa de e-mail secretariat@cna.md de către Centrul Cooperare Polițienească Internațională ca răspuns la solicitarea nr. 03/30-5073 din 10 decembrie 2018 (Vol. I, f.d. 158);*

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 03 ianuarie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588, utilizate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol. II, f.d. 155);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 20 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588 utilizate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (Vol II, f.d. 160-164);*

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui \*\*\*\*\* situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10 (Vol II, f.d. 197-198);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 04 martie 2019 în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* (Vol. II, f.d. 199-202);*

- *conținutul procesului-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 efectuate la domiciliul lui \*\*\*\*\* situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38 (Vol. II, f.d. 218-219);*

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 05 martie 2019 a telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA*

„Orange” cu numărul de apel: 060392222, utilizat de \*\*\*\*\* (Vol. II, f.d. 221-225);

- *conținutul procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019* efectuate la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi 2/2 „B” (Vol. II, f.d. 237-239);

- *conținutul procesul-verbal de cercetarea din 08 aprilie 2019* în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele \*\*\*\*\*, născut la 25 martie 1973, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, copia ordinului \*\*\*\*\*95-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire a lui \*\*\*\*\* în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013 (Vol II, f.d. 240-243);

- *conținutul procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 a lui \*\*\*\*\**, în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717 (Vol. III, f.d. 17);

- *conținutul procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 a telefonului mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608*, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717 (Vol. III, f.d. 20-22);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 februarie 2019 de la \*\*\*\*\* a setului de acte pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\** (Vol. III, f.d. 29);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 06 martie 2019 a setului de acte pe numele lui \*\*\*\*\** (Vol. III, f.d. 47-49);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 februarie 2019 de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040*, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462 (Vol. III, f.d. 171);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 a telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040*, cu cartela SIM înserată în el ce aparține companiei de telecomunicații Orange SA, cu numărul de apel: 069911462 ridicat de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (Vol. III, f.d. 173-175);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 22 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-*

ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 (Vol. III, f.d. 192);

- *conținutul procesului-verbal de cercetare din 25 martie 2019 a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 (Vol. III, f.d. 193-196);*

- *conținutul fișierului în format „WinRAR”, ce conține informația referitor la intrarea/ieșirea în/din Ucraina a lui \*\*\*\*\*, pentru perioada februarie - aprilie 2018, înregistrat pe suportul electronic de tip CD-R „Verbatim”, anexat la cauza penală prin ordonanța din 15 martie 2019 (Vol. I, f.d. 160);*

- *conținutul informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numerele de telefon 079644300, 078795588, utilizate de Herei Mohamed și \*\*\*\*\*, pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, înregistrată pe suportul electronic CD-R de model „Verbatim” (Vol. II, f.d. 167);*

- *conținutul informației privind descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon 069911462, utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru perioada 20 martie 2018 - 20 martie 2019, înregistrată pe suportul electronic de model CD-R (Vol. III, f.d. 199);*

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată la proces (Vol. II, f.d. 1-26);*

- *conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon 078795588 utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (Vol. II, f.d. 70-82).*

7.1. Totodată, C\*\*\*\*\*iul Penal stabilește că în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată în instanța de fond au fost cercetate documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, care au relevat următoarele:

- la 06 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Naț\*\*\*\*\*al Anticorupție a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal. Temei pentru începerea urmăririi penale a servit autodenunțul cetățeanului Siriei \*\*\*\*\* referitor la anumite acțiuni comise în complicitate cu persoane neidentificate (f.d. 1, 3 Vol. I).

La 14 noiembrie 2018 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în baza raportului de autosesizare a organului de urmărire penală, a pornit urmărirea penală conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, care prin ordonanța procurorului din 14.11.2018 a fost conexată la primul dosar (f.d. 5-7 Vol.I). La 22 februarie 2019 organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție a pornit urmărirea penale conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar la 24 aprilie 2019 conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, în ambele cazuri în baza rapoartelor de autosesizare a organului de urmărire penală, care la fel, au fost conexate la prima cauză penală;

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 26.11.2018 (f.d. 66 Vol.I), prin procesul-verbal de ridicare din 26.11.2018, de la \*\*\*\*\* a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2 cu cartela SIM a companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 079644300 (Vol. I, f.d. 67);

- fiind examinat telefonul mobil ridicat de la \*\*\*\*\* prin procesul-verbal de cercetare din 26.11.2018 (f.d. 70-76 Vol.I), au fost stabilite mesaje text purtate prin intermediul aplicației „Viber” cu \*\*\*\*\*vis-a-vis de viza de lungă ședere de tip „D” eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* și anume mesajele expediate de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*la 06 aprilie 2018 și 07 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018, de la ora 13 și 35 min. potrivit conținutului căruia \*\*\*\*\* l-ar fi informat pe \*\*\*\*\*că curierul cu pașaportul este în drum și cum va ajunge în Republica Moldova urmează să se întâlnească să-i transmită pașaportul. Mesajele din 06 aprilie 2018 - 07 aprilie 2018, în intervalul de timp 23 și 17 min. - 00 și 24 min., din conținutul cărora rezultă că \*\*\*\*\* ar fi obținut pașaportul cu viza lui \*\*\*\*\* și urmează să se întâlnească cu \*\*\*\*\*pentru a i-l transmite;

- în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 30.11.2018 (f.d. 80-81 Vol.I), prin procesul-verbal de ridicare din 30.11.2018, de la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” a fost ridicat un suport electronic de tip „USB” cu imaginile surprinse de camerele video ale Centrului respectiv din 29.11.2018, perioada de timp de la ora 22: 10 min. până la 22:40 min;

Fiind examinat suport electronic de tip „USB” ridicat de la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia” prin procesul-verbal de cercetare din 11.01.2019 (f.d. 82 Vol.I), a fost constatat faptul întâlnirii la 29.11.2019, între ora 22:10 min. – 22:40 min., în fața Centrului de Sănătate a Familie „Galaxia” din mun. Chișiău str. Alexandru cel Bun nr.54, dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de cercetare din 11 ianuarie 2019 (f.d. 132-149 Vol.I), prin care organul de urmărire penală a examinat setul de acte depus de către \*\*\*\*\* la Consatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, în vederea obținerii vizei de lungă ședere de tip „D”, extrase din sistemul informațional „eviza” și prezentat procurorului de către ofițerul de investigații a SIS \*\*\*\*\* Gherghiiciuc. În rezultatul examinării acestui set de acte se constată că constituie 13 file și anume: cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova pe 3 file, decizia directorului Biroului migrație și azil nr. 862 din 20.02.2018 prin care i-a fost acordat cetățeanului Republicii Arabe Egipt \*\*\*\*\* dreptul de ședere provizorie până la 19.02.2020, invitația Seria BMA nr. 043294 din 15.03.2018, valabilă până la 15.06.2018, extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 24330 din 09.02.2018, prin care se confirmă că \*\*\*\*\* este administrator al SRL „Everest Companie” cu capitalul social de 375400 lei, cazier judiciar și traducerea autenticată notarial, copia pașaportului și respective viza, care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.01.2019 (f.d. 150 Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare din 15 martie 2019 (f.d. 158 Vol.I), prin care organul de urmărire penală a examinat fișierul în format WinRAR cu denumirea „5283 Border”, transmis de către autoritățile din Ucraina prin intermediul Centrului Cooperare Polițienească Internațională referitor la informația privind intrarea/ieșirea lui \*\*\*\*\* din Ucraina, care a fost anexat prin ordonanța din 15.03.2019 la materialele cauzei penale. Prin examinare s-a stabilit că, \*\*\*\*\* la 06 aprilie 2018 ora 04 și 08 min. și ora 16 și 26 min. a fost înregistrat la intrarea/ieșirea de/pe teritoriul Republicii Ucraina prin PTF Cuciurgan cu pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AAI 198122, la volanul automobilului de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare QRQ 224;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* din 18 ianuarie 2019, care au avut loc la 24 noiembrie 2018, 29 noiembrie 2018, 12 decembrie 2018, 04 ianuarie 2019 și stenograma convorbirilor anexată. Potrivit acestora se confirmă că \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , discutând la general despre vize (f.d. 1-26 Vol.II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 20 februarie 2019 de la numărul de telefon 078795588 utilizat de \*\*\*\*\* (f.d. 70-82 Vol.II). În cadrul convorbirilor recunoscute ca fiind pertinente, \*\*\*\*\* discută cu interlocutori neidentificați de către organul de urmărire penală referitor la persoane de etnie arabă, cu privire la soluț\*\*\*\*\*area

unor întrebări ale acestora, vis-a-vis de perfectarea anumitor acte ce le-ar permite șederea ultimilor pe teritoriul Republicii Moldova;

- procesul-verbal de cercetare din 20 martie 2019 (f.d. 160-164), în rezultatul cărei acțiuni organul de urmărire penală a examinat informația privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 01 ianuarie 2018 - 22 noiembrie 2018, de la posturile telefonice cu numerele de apel 079644300, 078795588 utilizate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În rezultatul examinării acesteia s-a stabilit că, la 05 aprilie 2018 ora 10 și 42 min., \*\*\*\*\* de la numărul 060171717, a expediat un mesaj lui \*\*\*\*\* la numărul 079644300; la 05 aprilie 2018 ora 15 și 35 min. de către \*\*\*\*\* de la numărul 060171717, a efectuat un apelat telefonic lui \*\*\*\*\* la numărul 079644300; la 06 aprilie 2018 ora 17 și 31 min. \*\*\*\*\* de la numărul 079644300, l-a apelat telefonic pe \*\*\*\*\* la numărul 060531133;

- procesul-verbal de percheziție din 14 februarie 2019 (f.d. 197-198 Vol.II) efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\* situat în mun. Chișinău bd. Decebal nr. 72/2, ap. 10, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat, pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (f.d.199-202 Vol.II) în cadrul căreia a fost examinat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* , care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind restituit titularului la 03.06.2019 (f.d. 206 Vol.II). În rezultatul examinării, la pagina nr.4 a pașaportului s-a constatat faptul aplicării vizei de tip D/AI cu nr. MD 0014494, acordată de Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa la 06 aprilie 2018, valabilă până la 06 iunie 2018;

- procesul-verbal de percheziție din 19 februarie 2019 (f.d. 218-219 Vol.II), efectuată la domiciliul lui \*\*\*\*\* situat în mun. Chișinău str. Albișoara nr. 84/4, ap. 38, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și nr. AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\* , născut la 19 mai 1987, telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222;

- procesul-verbal de cercetare din 05 martie 2019 (f.d. 221-225 Vol.II), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMIEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, ridicat de \*\*\*\*\* , în cadrul căreia a fost constatată prezența în



contacte a abonaților \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, precum și a mesajelor și apelurilor cu \*\*\*\*\* prin intermediul aplicației „Viber” din 06 aprilie 2018. Mesajul din 06 aprilie 2018 ora 17 și 35 min., primit de către \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* are următorul conținut „previt pozvane po etot nomer na premue esle ne budet net Mohame”. Fiind examinat pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\*, născut la 19 mai 1987, au fost stabilite ștampile de intrare/ieșire de/pe teritoriul Ucrainei la 06 aprilie 2018, care, confirmă faptul intrării lui \*\*\*\*\* în Ucraina;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.03.2019 (f.d. 227 Vol.II), telefonul mobil de model „Samsung J7” cu IMEI 352721088099051, IMEI 352722088099059, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Moldcell” cu numărul de apel: 078795588, SA „Orange” cu numărul de apel: 060392222, și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA 1198112 eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\*, născut la 19 mai 1987, ridicate de \*\*\*\*\*, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de percheziție din 02 aprilie 2019 (f.d. 237-239 Vol.II), efectuată la sediul Consulatului Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, situat în or. Odessa, Ucraina str. Makar Posmitnîi nr. 2/2 „B”, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr.MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, născut la 25 martie 1973, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016, de numire în funcție a lui \*\*\*\*\* în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția Consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013;

- procesul-verbal de cercetare din 08 aprilie 2019 (f.d. 240-243 Vol.II), în cadrul căreia a fost examinat dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, născut la 25 martie 1973, registrul privind eliberarea vizelor de intrare/ieșire și tranzitare a teritoriului Republicii Moldova, început la 01 aprilie 2013, copia ordinului nr.995-p-260 din 08 septembrie 2016 de numire în funcție a lui \*\*\*\*\* în funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa, Ucraina, copia fișei postului la funcția consul, Șef al Oficiului Consular din 19 august 2013. În rezultatul examinării a fost stabilit că \*\*\*\*\* exercită din 08 septembrie 2016, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în or. Odessa,

Ucraina, având potrivit pct.9 a fișei postului atribuții în vederea eliberării vizelor și documentelor corespunzătoare persoanelor care doresc să viziteze Republica Moldova. La 06 aprilie 2018, a eliberat viza de lungă ședere de tip D/AI cetățeanului Egiptului, \*\*\*\*\*;

- prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 aprilie 2019 (f.d. 244-245 Vol.II) dosarul solicitantului de viză de tip „D/AI” cu nr. MD0014494 pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\* a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- procesul-verbal de reținere din 14 februarie 2019 (f.d. 17 Vol.III) a lui \*\*\*\*\* , în cadrul căreia în rezultatul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717;

- procesul-verbal de cercetare din 04 martie 2019 (f.d. 20-22 Vol.III), în rezultatul cărei acțiuni a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone 8” cu IMEI 356706080661608, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicație SA „Orange” cu numărul de apel: 060171717, ridicat de la \*\*\*\*\* și care prin ordonanța din 04.03.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. În rezultatul examinării, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon 079644300, ce aparține lui \*\*\*\*\* , cu inscripția „Mohamed vize”;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 14 februarie 2018 (f.d. 28-46 Vol.III), în rezultatul cărei acțiuni de la \*\*\*\*\* a fost ridicat setul de acte pe numele lui \*\*\*\*\*;

- procesul-verbal de cercetare din 06 martie 2019 (f.d. 47-49 Vol.III), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinat setul de acte pe numele lui \*\*\*\*\* , constatându-se că acestea au servit la eliberarea de către BMA și reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova a deciziilor, actelor și vizelor ce acordă dreptul de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, și care a fost anexat la materialele cauzei penale;

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 20 februarie 2019 (f.d. 170- 171 Vol.III), prin care de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost ridicat telefonului mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM inserată în el ce aparține companiei de telecomunicații „Orange” SA, cu numărul de apel: 069911462;

- procesul-verbal de cercetare din 20 februarie 2019 (f.d. 173-175 Vol.III), prin care a fost examinat telefonul mobil de model „iphone 7”, IMEI 353842087418040, cu cartela SIM cu numărul de apel: 069911462, ridicat de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , și care prin ordonanța din 20.02.2019 a fost recunoscut în calitate de corp delict și restituit titularului. În rezultatul

examinării telefonului, în agenda telefonică a fost stabilit numărul de telefon utilizat de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și convorbiri purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , și anume: 1) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expediat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* cu conținutul „un cunoscut de al meu vrea o viză la muncă”, 2) mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min., expediat de \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu conținutul „facem”, 3) mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min., cu conținutul „ai trimis”;

- procesul-verbal de ridicare din 22 martie 2019 (f.d. 192 Vol.III), a informației privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

- procesul-verbal de cercetare din 25 martie 2019 (f.d. 193-198 Vol.III), în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost examinată informația privind descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare-ieșire, efectuate în perioada de timp 20 martie 2018 - 20 martie 2019 de la postul telefonic cu numărul de apel 069911462 utilizat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . În rezultatul examinării informației menționate supra a fost stabilit că au avut loc următoarele apeluri telefonice și anume: 1) apelul telefonic dintre \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* efectuat de la numărul de apel 069911462 cu \*\*\*\*\* la numărul de apel 060531133 din 05 aprilie 2018 ora 16 și 15 min., 2) mesaje și apelurile telefonice efectuate la 06 aprilie 2019 începând cu ora 16 și 44 min., la aceleași posturi telefonice dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

- raportul de expertiză judiciară nr. 75 din 19 aprilie 2019 (Vol. IV, f.d. 87-98), potrivit concluziilor căruia scrisul manuscris literal și cifric din „cererea de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova” pe numele lui \*\*\*\*\* , privind eliberarea vizei de lungă durată de tip „D/AI” cu seria și nr. MD 0014494 a fost executat de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Potrivit aceleiași concluzii expertul a fost în imposibilitate a stabili dacă semnătura din cererea menționată supra a fost executată de către \*\*\*\*\* sau de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

8. C\*\*\*\*\*iul Penal analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că *inculpatul* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, *inculpatul* \*\*\*\*\* a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art. 325 alin. (1), art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod penal, iar *inculpatul* \*\*\*\*\* a comis infracțiunile imputate lui și că acțiunile

inculpatului se încadrează în baza art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la caz C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, a fost contestată de către acuzatorul de stat în partea achitării inculpaților iar de către avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* în partea ce privește temeiul achitării inculpatului \*\*\*\*\* , solicitând achitarea ultimului din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.

Astfel, în urma verificării probelor, C\*\*\*\*\*iul Penal ajunge la concluzia că, argumentele procurorului cu privire la vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și Șaptelici \*\*\*\*\* , invocate în apelul depus împotriva sentinței sunt fondate, deoarece instanța de fond a dat o apreciere eronată situației de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, și eronat a ajuns la concluzia că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1), art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod Penal și \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod Penal, urmează a fi achitați, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, C\*\*\*\*\*iul penal reține că prin probele prezentate de partea acuzării precum și celelalte probe scrise cercetate în ședință de judecată, demonstrează cu certitudine că inculpații \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și Șaptelici \*\*\*\*\* au comis faptele imputate lor.

În acest context, în sentința atacată instanța de fond a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și Șaptelici \*\*\*\*\* și greșit a ajuns la concluzia de a-i achita pe ultimii din motivul că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Or, C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că, fiind audiat în cadrul urmăririi penale cu respectarea prevederilor art. art. 90, 105 - 109 Cod de procedură penală, martorului \*\*\*\*\* , a declarat că *„aproximativ în luna decembrie a anului 2017, la el s-a adresat cetățeanul Egiptului \*\*\*\*\* , prin intermediul unor cunoștințe comune, care i-ar fi relatat că poate să-l ajute în vederea legalizării aflării pe teritoriul Republicii Moldova a fratelui său \*\*\*\*\* și obținerea permisului de ședere. În cadrul întâlnirii pe care a avut-o cu \*\*\*\*\* în incinta unuia din localurile „Aleppo” sau „Oasis” din mun. Chișinău, \*\*\*\*\* i-a confirmat acest fapt lui \*\*\*\*\*relatându-i că inițial fratele său pentru intrarea în Republica Moldova va avea nevoie de viza de*

tip „C”, ulterior va fi necesar de adresat la BMA pentru obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și eliberarea invitației care vor servi temei pentru depunerea actelor și obținerea vizei de lungă ședere de tip „D” în baza căreia deja se va putea obține permisul de ședere. Careva detalii referitor la obținerea actelor sus enunțate \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*nu i-a oferit.

Inițial, pentru obținerea vizei „C” - de tip vizită, pe numele lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* i-a solicitat lui \*\*\*\*\*să-i transmită din numele întreprinderii pe care o gest\*\*\*\*\*ează o invitație pe numele fratelui său, copia pașaportului, o poză acestuia și suma de 400 - 500 euro.

După ce \*\*\*\*\*i-a transmis lui \*\*\*\*\* actele enunțate și suma sus indicată, cel din urmă a mers la un internet - cafe unde a intrat pe situl „e-viză” suplinind online formularul de obținere a vizei cu datele din actele pe care le avea asupra sa, anterior transmise de către \*\*\*\*\* . Peste aproximativ două trei zile la adresa de email de pe care a completat formular i-a fost expediată copia vizei de tip „C” pe numele lui \*\*\*\*\* , pe care în continuare a transmis-o lui \*\*\*\*\*

În baza vizei deschise în luna decembrie 2017, \*\*\*\*\* a venit în Republica Moldova. Deoarece viza a fost deschisă pe o perioadă de 30 zile, dar care prevedea posibilitatea prelungirii până la 90 zile la expirarea termenului \*\*\*\*\* i-a spus lui Hussam să-i transmită fratelui sau Hazem să meargă să depună actele necesare (copia pașaportului, declarația de domiciliu autentificată notarial, asigurarea medicală, confirmare despre deschiderea contului bancar și existența mijloacelor financiare etc.) la BMA pentru prelungirea termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova în baza vizei de tip „C”, iar \*\*\*\*\* între timp, în vederea prelungirii termenului în cauză s-a adresat la cunoscutul său, angajat al BMA \*\*\*\*\* , care a acceptat să intervină soluț\*\*\*\*\*ând pozitiv această întrebare, termenul fiind prelungit cu o perioadă de 30 zile

\*\*\*\*\* nu-și amintește dacă a solicitat sau \*\*\*\*\*i-a oferit pentru acest serviciu careva mijloace financiare, dar cu certitudine a afirmat că lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu i-a transmis pentru aceasta careva mijloace financiare, de asemenea nu cunoaște cu cine și în ce circumstanțe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a reușit să soluț\*\*\*\*\*eze această întrebare între timp \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\*că pentru următoarea etapă, obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, eliberarea invitației pentru obținerea vizei de lungă ședere de tip „D” este necesar să înregistreze pe numele lui \*\*\*\*\* o întreprindere cu un capital social care va depăși sumă de 380000 lei, după care să meargă din nou la BMA și să depună actele (extras din registrul persoanei juridice, certificat de la

bancă care atestă mărimea capitalului social al întreprinderii, declarația de la domiciliu autentificată notarial etc.) pentru eliberarea deciziei de acordare a termenului de ședere și a invitației Totodată, \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* pe care l-a rugat să se implice în vederea soluț\*\*\*\*\*ării pozitive în ceea ce privește eliberarea deciziei și invitației pe numele lui \*\*\*\*\* precum și a vizei de lungă ședere de tip „D”. Deoarece eliberarea deciziei și a invitației nu trebuia să constituie o problemă fiindcă era vorba de dezvoltarea unei afaceri fiind înregistrată în acest sens și o întreprindere cu un capital de aproximativ 380000 lei, Flefel Mohamed i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să se implice în vederea eliberării pe numele lui Moussa Flazem a vizei de lungă ședere de tip „D” relatându-i totodată că solicitantul de viză nu poate să se deplaseze peste hotarele Republicii Moldova. Pentru aceasta \*\*\*\*\* i-a spus lui \*\*\*\*\* ca să-i transmită suma de 400 euro și actele necesare (pașaportul solicitantului de viză, declarația de la domiciliu autentificată notarial, extras din registrul de stat al persoanei juridice, decizia și invitația pe care urma să le anexeze \*\*\*\*\*).

După discuția cu \*\*\*\*\* , aproximativ la începutul lunii aprilie 2018, \*\*\*\*\* s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*cărui i-a relatat că obținerea deciziei de acordare a termenului de ședere și a invitației nu ar trebui să fie o problemă, dar, pentru eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele fratelui său va trebui să-i transmită suma de 600 euro și actele enunțate mai sus. \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\*că suma în cauză este necesară pentru soluț\*\*\*\*\*area pozitivă a întrebării ce ține de eliberarea vizei pe numele fratelui său, fără ca acesta să se deplaseze la reprezentanța misiunii diplomatice, dar fără ca să-i ofere careva detalii în acest sens.

În continuare, după ce \*\*\*\*\*a transmis suma indicată de bani și actele necesare lui \*\*\*\*\* , ultimul și-a lăsat pentru sine suma de 200 euro, restul banilor și actele într-un colet i le-a transmis lui \*\*\*\*\* intersectându-se în acest sens în mun. Chisinău.

La rândul său, \*\*\*\*\* nu i-a oferit lui \*\*\*\*\* careva detalii cu referire la circumstanțele obținerii vizei, relatându-i doar că într-o zi sau două va fi pașaportul cu viză. Ziua următoare sau peste o zi \*\*\*\*\* a fost contactat telefonic de către o persoană din partea lui \*\*\*\*\* , care s-a prezentat \*\*\*\*\* , cu care în aceeași zi s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo” unde acesta din urmă i-a transmis lui \*\*\*\*\* pașaportul cu viză pe numele lui \*\*\*\*\* . În cadrul întâlnirii, \*\*\*\*\* i-a dat de înțeles lui \*\*\*\*\* că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el.

Ulterior, \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*cărui i-a transmis pașaportul cu viză a lui \*\*\*\*\* , relatându-i totodată că fratele său are la moment toate

actele în regulă pentru obținerea permisului de ședere și în orice moment poate merge să depună actele în acest sens la sediul BMA.

Peste aproximativ o săptămână \*\*\*\*\* a fost contactat de către \*\*\*\*\*care i-a comunicat că fratele său a obținut permisul de ședere mulțumindu-i totodată pentru ajutorul acordat în vederea obținerii deciziilor și actelor premergătoare.”.

8.1. În același context urmează a fi menționate declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către învinuții \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, susținute de ultimul și în ședință de judecată în apel și \*\*\*\*\*, care au fost audiați cu respectarea prevederilor art. art. 66, 103, 104 Cod de procedură penală.

Or, fiind audiat în calitate de bănuit \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat, că „din anul 2013, activează în calitate de specialist în Secția vize din cadrul Biroului Migrație și Azi al Ministerului Afacerilor Interne. Conform fișei postului exercită următoarele obligațiuni funcționale de serviciu: recepționarea cererilor și actelor anexă de la solicitanții de invitații, examinarea acestora, eliberarea invitațiilor, care sunt acte primare la obținerea vizelor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova de tip „D - lungă ședere”, „C - vizită”, „C/A - afaceri” etc.

În activitatea de serviciu, secția în care activează conlucrează cu reprezentanțele misiunilor diplomatice ale Republicii Moldova de peste hotare și anume schimbul de date prin intermediul Sistemului Informațional Guvernamental (SIGV) prin intermediul cărora misiunile diplomatice de peste hotare solicită verificarea informației cu referire la verificarea străinilor, solicitanți de vize pentru intrare în Republica Moldova.

La fel a declarat că, la începutul lunii aprilie 2018, data aproximativ 2 sau 3, în urma înțelegerii prealabile telefonice prin aplicația „Whatsapp” s-a întâlnit cu o cunoștință pe nume \*\*\*\*\* care l-a rugat să-l ajute în vederea obținerii vizei de tip „D” pentru un cunoscut al său cetățean al Egiptului \*\*\*\*\*, pentru ca ulterior acesta să poată obține permis de ședere. La acel moment \*\*\*\*\* avea deja Decizia BMA prin care i-a fost acordat termen de ședere provizorie și eliberată invitația pentru obținerea vizei respective.

La momentul adresării el nu i-a oferit un răspuns lui \*\*\*\*\* relatându-i că urmează să se informeze după care îi va comunica soluția. Intre timp prin intermediul aplicației „Watsapp” de la numărul sau de telefon l-a apelat pe Consulul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, \*\*\*\*\*, cu care se cunoștea pe linia de serviciu și pe care l-a văzut doar o singură dată în mun. Chișinău, pe care l -a întrebat dacă poate să perfecteze și să elibereze viza de tip „D” pentru cetățeanul Egiptului \*\*\*\*\*, în lipsa

solicitantului, la care \*\*\*\*\* i-a relatat că poate să-i ofere un astfel de serviciu dându-i de înțeles că pe lângă actele necesare eliberării vizei să-i mai pună în plic o anumită sumă de bani pentru serviciile sale, fără ca să-i numească o anumită sumă, el i-a relatat lui \*\*\*\*\* că a înțeles mesajul și că în timpul apropiat la el va veni o persoană din partea sa, anunțându-l preventiv despre aceasta.

Ulterior, el l-a apelat pe \*\*\*\*\* și i-a solicitat să se întâlnească visa-vis de problema cu care \*\*\*\*\* s-a adresat la el, ultimul dându-i de înțeles telefonic că aceasta se soluț\*\*\*\*\*ează pozitiv. Cu \*\*\*\*\* , s-a întâlnit undeva în mun. Chișinău, unde anume nu-si amintește si în cadrul întâlnirii acesta din urmă i-a transmis setul de acte necesare și pașaportul lui \*\*\*\*\* , pentru depunerea și obținerea vizei de tip „D” și mijloace bănești în sumă de 400 - 500 euro.

Pentru deplasarea la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, el, s-a adresat consăteanului său \*\*\*\*\* , căruia i-a transmis plicul în care se aflau actele și pașaportul menț\*\*\*\*\*at supra și mijloace bănești în sumă de 100 euro pentru Consulul \*\*\*\*\* care urma să elibereze viza de tip „D” pe numele cetățeanului Egiptului \*\*\*\*\* în lipsa solicitantului, 60 - 80 euro i-a transmis lui \*\*\*\*\* pentru achitarea taxei consulare și asigurarea medicală, 150 euro i-a transmis tot lui \*\*\*\*\* pentru cheltuielile de drum și serviciile de transport și sie și-a luat 50 euro.

Lui \*\*\*\*\* i-a dat de înțeles despre conținutul plicului și i-a spus că cu acesta să meargă la Consulat direct la consulul \*\*\*\*\* . În continuare, el, l-a informat telefonic pe \*\*\*\*\* despre faptul că la el din partea sa cu un plic vis-a-vis de subiectul discutat anterior, va veni \*\*\*\*\* .

La 06 aprilie 2018, \*\*\*\*\* s-a deplasat la Consulatul Republicii Moldova din Ucraina unde a transmis consulului \*\*\*\*\* plicul, cu conținutul sus menț\*\*\*\*\*at, pe care dinainte l-a pregătit; schimbul căruia \*\*\*\*\* a eliberat pe numele cetățeanului Egiptului \*\*\*\*\* viză de lungă ședere de tip „D”. La aceeași dată, la întoarcerea în oraș, el, i-a comunicat lui \*\*\*\*\* să meargă să-i transmită pașaportul cu viză lui \*\*\*\*\* făcându-le legătura telefonică.

8.2. Fiind audiat în calitate de bănuit/învinuit \*\*\*\*\* , a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că, aproximativ la 05 aprilie 2018, la numărul de telefon: 060531133, utilizat anterior, pe care era înregistrată aplicația „Viber”, a fost telefonat de către cumătrul său, angajat al Biroului Migrație și Azil, \*\*\*\*\* , de la numărul: 069911462, care l-a întrebat dacă nu dorește în ziua următoare, 06 aprilie 2018 să meargă până la Odessa, alte careva detalii \*\*\*\*\* nu i-a dat și nici el nu i-a cerut deoarece își dădea seama cu ce scop urmează să se deplaseze în or. Odessa.



În aceeași zi el s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* undeva în mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a transmis un colet, la conținutul căruia nu s-a referit, relatându-i că trebuie să meargă să-l transmită la Consatul Republicii Moldova din or. Odessa. Ucraina, Consulului pe nume \*\*\*\*\* pentru aplicarea unei vize. Astfel, el și-a dat seama că în acel colet se afla pașaportul solicitantului de viză, copiile actelor care urmează să fie depuse pentru eliberarea acesteia precum și mijloace financiare în vederea perfectării și eliberării vizei în lipsa solicitantului.

Pentru deplasarea în or. Odessa, \*\*\*\*\* i-a transmis lui, 60 euro pentru achitarea taxei consulare și 100 euro pentru servicii (deplasarea tur/retur la Odessa), în care intrau cheltuielile de drum. Totodată, \*\*\*\*\* i-a relatat lui că preventiv o să-l telefoneze pe consulul \*\*\*\*\* și acesta o să-l aștepte.

La 06 aprilie 2018, el, cu automobilul de model „Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare QRQ 224, prin Regiunea Transnistreană, deoarece avea încălcări contravenționale la compartimentul RCR a căror sancțiuni puteau fi aplicate la ieșirea din țară, s-a deplasat în Ucraina or. Odessa la Consatul Republicii Moldova unde a intrat direct la consulul \*\*\*\*\* care îl aștepta, căruia i-a transmis coletul pe care i l-a dat \*\*\*\*\*.

Tot atunci consulul, \*\*\*\*\* i-a dat o copie a pașaportului solicitantului de viză, care s-a dovedit a fi cetățeanul Egiptului \*\*\*\*\* și o foaie cu care a mers și a achitat taxa consulară o bancă din apropierea consulatului.

Ulterior, întorcându-se la Consatul i-a transmis consulului bonul de plată, iar acesta din urmă i-a spus să meargă la primul etaj al sediului unde să completeze o cerere din numele solicitantului de viză, iar informația ce urma să fie reflectată în cerere să o ia din viză, pe care i-a transmis-o în acest sens. În continuare, consulul \*\*\*\*\* i-a spus că pașaportul cu viză va fi gata după masă în jurul orelor 16 și 00 min.

Venind la ora stabilită, consulul \*\*\*\*\* i-a înmănat pașaportul cu viză, după care el s-a întors în Republica Moldova pe același itinerar (regiunea Transnistreană). Ajungând în mun. Chișinău aproximativ în jurul orelor 20 și 00 min. l-a telefonat pe \*\*\*\*\* care i-a expediat prin mesaj numărul de telefon a lui \*\*\*\*\* pe care el îl cunoștea anterior, dar cu care nu era în careva relații, căruia trebuia să-i transmită pașaportul cu viză menționat mai sus. Cu acesta din urmă el s-a întâlnit conform înțelegerii prealabile telefonice în sectorul Botanica str. Grenoble în preajma localului „Aleppo”, în aceeași seară. La momentul transmiterii pașaportului \*\*\*\*\* l-a deschis și s-a uitat dacă este aplicată viza relatând că totul este normal.

Astfel, reieșind din declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către martorul \*\*\*\*\* în coroborare cu declarațiile făcute în calitate de bănuit ale lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și declarațiile martorului \*\*\*\*\* făcute în cadrul cercetării judiciare, luând în considerație actele procedurale ce rezultă din acțiunile de urmărire penală și măsurile speciale de investigație, C\*\*\*\*\*iul penal reține că în situația din speță și-a găsit confirmare faptul că \*\*\*\*\* a promis și dat personal bani pentru obținerea pe numele fratelui său \*\*\*\*\* a vizei de lungă ședere de tip „D”, în același context, fiind dovedit și faptul dării de către \*\*\*\*\* prin mijlocitorul \*\*\*\*\*, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului \*\*\*\*\* pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui \*\*\*\*\*, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* la completarea din numele solicitantului de viză \*\*\*\*\* a „cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova”, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile inculpaților a elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 325 alin. (1); art. 324 alin. (4); art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) și art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (1) din Codul penal.

9. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod Penal, C\*\*\*\*\*iul reține că *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, se manifestă sub următoarele modalități alternative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 2) acceptarea, sub orice formă de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a coruperii pasive se consideră realizată dacă infractorul a acț\*\*\*\*\*at cel puțin sub forma unei modalități din cele menț\*\*\*\*\*ate supra.

La caz, se constată că latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 324 alin. (4) Cod penal s-a realizat de către \*\*\*\*\*, or ultimul deținând în baza ordinului \*\*\*\*\*95-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 06 aprilie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., acț\*\*\*\*ând cu intenție directă, aflându-se în sediul Consulatului, situat în Ucraina, orașul Odessa, \*\*\*\*\*, personal a acceptat și a primit de la cetățeanul Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, un plic în care era sigilat pașaportul cetățeanului Republicii Arabe a Egiptului, \*\*\*\*\* și valută străină în sumă 100 euro, ce nu i se cuvenea, pe care a primit-o pentru sine, fapt confirmat prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în cadrul urmăririi penale și susținute de acesta în ședința de judecată în apel din care urmează că *„...pentru deplasarea la Consulatul Republicii Moldova din or. Odessa, Ucraina, el, s-a adresat consăteanului său \*\*\*\*\*, căruia i-a transmis plicul în care se aflau actele și pașaportul menț\*\*\*\*at supra și mijloace bănești în sumă de 100 euro pentru Consulul \*\*\*\*\* care urma să elibereze viza de tip „D” pe numele cetățeanului Egiptului \*\*\*\*\* în lipsa solicitantului, 60 - 80 euro i-a transmis lui \*\*\*\*\* pentru achitarea taxei consulare și asigurarea medicală, 150 euro i-a transmis tot lui \*\*\*\*\* pentru cheltuielile de drum și serviciile de transport și sie și-a luat 50 euro”* și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*u \*\*\*\*\*date în cadrul urmăririi penale din care urmează că *„...în aceeași zi el s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* undeva în mun. Chișinău, unde acesta din urmă i-a transmis un colet, la conținutul căruia nu s-a referit, relatându-i că trebuie să meargă sa-l transmită la Consulatul Republicii Moldova din or, Odessa. Ucraina, Consulului pe nume \*\*\*\*\*, pentru aplicarea unei vize. Astfel, el și-a dat seama că în acel colet se afla pașaportul solicitantului de viză, copiile actelor care urmează să fie depuse pentru eliberarea acesteia precum și mijloace financiare în vederea perfectării și eliberării vizei în lipsa solicitantului.*

În același context, se dovedește și faptul dării de către \*\*\*\*\* prin mijlocitorul \*\*\*\*\*, de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului \*\*\*\*\* pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui \*\*\*\*\*, în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* la completarea din numele solicitantului de viză \*\*\*\*\* a „cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova”.

C\*\*\*\*\*iul penal consideră că schimbarea declarațiilor în cazul inculpatului \*\*\*\*\* reprezintă o metodă de apărare, încercându-se în asemenea mod evitarea tragerii la răspundere penală pentru faptele comise.

Totodată, C\*\*\*\*\*iul exclude versiunea inculpaților privind prestarea unui serviciu de curierat de către \*\*\*\*\* , care a fost intermediat de \*\*\*\*\* , or aceasta se combate prin procesul - verbal de cercetare din 20 februarie 2019, în rezultatul căreia în agenda telefonică a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost relevat numărul de telefon utilizat de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și convorbirile purtate prin intermediul aplicației „Viber” dintre \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* printre care: mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expedit de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* cu conținutul „*un cunoscut de-al meu vrea o viză la muncă*”; mesajul din 08 octombrie 2018 ora 10 și 28 min. expedit de \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu conținutul „*facem*”; mesajul din 06 aprilie 2018 ora 10 și 47 min, data eliberării vizei pe numele lui Moussa Flazem, cu conținutul „*ai trimis*”.

Tot aici C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că mesajul din 06 aprilie 2018, se referă la eliberarea vizei pe numele lui Mousa Hazem, iar celelalte două mesaje, precum și restul apelurilor și mesajelor dintre interlocutorii indicați, indirect, denotă faptul că \*\*\*\*\* se află în careva relații de serviciu/personale cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , fapt ce ar permite facilitarea solicitărilor ultimului în legătură cu acordarea cetățenilor străini a vizelor de intrare și ședere pe teritoriul Republicii Moldova contra unor sume bănești, contrar prevederilor „Regulamentul cu privire la eliberarea vizelor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 50 din 15 ianuarie 2013.

În aceiași ordine de idei C\*\*\*\*\*iul susține că versiunea inculpaților privind prestarea unui serviciu de curierat de către \*\*\*\*\* , care a fost intermediat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , se combate și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* din care urmează că în ziua în care s-a întâlnit în incinta localului „Aleppo”, cu \*\*\*\*\* , unde acesta din urmă i-a transmis pașaportul cu viză pe numele lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* i-a dat de înțeles lui \*\*\*\*\* că dacă va avea asemenea întrebări să se adreseze la el. Acest fapt indică indirect asupra caracterului sistematic al soluț\*\*\*\*\*ării problemelor persoanelor de etnie arabă și asupra faptului că \*\*\*\*\* ar deține anumite pârghii în vederea soluț\*\*\*\*\*ării problemelor unor asemenea persoane și prin prevederile pct. 185, 186 din Regulament, potrivit cărora: „*Misiunile diplomatice pot coopera cu intermediari comerciali pentru depunerea cererilor numai cu acordul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene. O astfel de cooperare se bazează pe acordarea unei acreditări de către misiunea diplomatică, acreditare care urmează a fi aprobată de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene*”.

Argumentele martorului \*\*\*\*\* și inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, precum că au fost supuși de către angajații Serviciului de Informații și Securitate, Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, influenței fizice și psihice pentru a face declarații denunțatoare, de către C\*\*\*\*\*iu penal sunt apreciate critic, or, circumstanțele în cauză au fost supuse controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în procese penale separat, astfel încât, prin ordonanța din 14 decembrie 2020 și respectiv ordonanța din 08 aprilie 2021, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, ceea ce exclude pretinsul viciu de administrarea a probei cu audierea martorului \*\*\*\*\* și a bănuiților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, la etapa urmăririi penale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

*Subiectul coruperii pasive* este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani și este persoană publică sau persoană publică străină.

Astfel, la momentul comiterii infracțiunii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* deținea în baza ordinului \*\*\*\*\*95-p-260 din 08 septembrie 2016 al Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene, funcția de consul în cadrul Consulatului Republicii Moldova în orașul Odessa, Ucraina, în rang diplomatic „secretar IU”, calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal.

9.1. De asemenea, urmează a se reține că norma prevăzută de art. 361 Cod penal încriminează confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

*Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 361 din Codul penal este entitatea materială a documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

*Prin confecționare*, în sensul art. 361 din CP, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care

acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Astfel, analizând circumstanțele speței și cele expuse supra, C\*\*\*\*\*iul Penal consideră eronată concluzia instanței de fond în partea lipsei elementelor infracțiunii prevăzute de art. 361 din Cod penal, și anume a obiectului material al infracțiunii menț\*\*\*\*\*ate, care consideră că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova nu constituie document oficial, or, cererea în cauză conține elementele unui document oficial care în esența sa a fost elaborat, prelucrat și/sau adoptat de un organ oficială care este pus la dispoziția lui sau a persoanei oficiale la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare evidență strictă și control al circulației.

În acest sens la documente oficiale se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice dar și la documentele prezentate autorităților publice.

Un alt criteriu de identificare a obiectului material a infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal este faptul că acesta fiind un document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin urmare, se constată că cererea de eliberare a vizei de intrare în Republica Moldova, reprezintă în sine un document tipizat, care este elaborat, prelucrat și/sau adoptat de Consulat și care în cazul depunerii lui de către solicitantul de viză atestă intenția de a obține viza ceea ce are relevanță juridică și impune Consulatului examinarea ei, cu înregistrarea într-un sistem de evidență strictă și control al circulației unu astfel de document.

9.2. Cu referire la componența infracțiunii prevăzută la art.325 alin. (1) Cod penal, C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează, că doctrinar latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, a unor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale; oferirea exprimându-se în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, fiind suficient ca ea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația, chiar dacă o acceptă sau o respinge; latura subiectivă caracterizându-se prin intenție directă a făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale

cum ar fi năzuința de a-și ajuta persoana apropiată, sau urmărind interesul material.

Interpretarea dată permite a conchide, că în speță este evidentă oferirea personală de către că \*\*\*\*\*a promis și dat personal bani pentru obținerea pe numele fratelui său \*\*\*\*\* a vizei de lungă ședere de tip „D”, în același context, se dovedește și faptul dării de către \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* prin mijlocitorul \*\*\*\*\* , de bani în sumă de 100 euro, persoanei publice, consulului \*\*\*\*\* pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume eliberarea vizei de lungă ședere de tip „D” pe numele lui \*\*\*\*\* , în lipsa solicitantului de viză, consecvent fiind stabilit și faptul determinării lui \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* la completarea din numele solicitantului de viză \*\*\*\*\* a „cererii de eliberare a vizei pentru intrarea în Republica Moldova”, ceea ce indică inevitabil asupra prezenței în acțiunile acestora a elementelor componentelor de infracțiuni prevăzute la art. 325 alin. (1); art. 324 alin. (4); art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) din Codul penal.

Solicitarea înaintată de avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\* cu privire la pronunțarea unei decizii de achitare în privința ultimului pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, de către C\*\*\*\*\*iu penal urmează a fi respinsă ca nefondată, or, în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal.

Totodată, C\*\*\*\*\*iul penal va respinge și solicitarea părții apărării privind adoptarea unei decizii interlocutorii prin care faptele ilegale comise de către angajații statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu (procurorul, ofițerul de urmărire penală și ofițerii Serviciului de Informații și Securitate), să fie aduse la cunoștința Procurorului General, or, circumstanțele în cauză au fost supuse controlului în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în procese penale separat, astfel încât, prin ordonanța din 14 decembrie 2020 și respectiv ordonanța din 08 aprilie 2021 (Vol- VI , f.d 40-42), a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

La fel C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare, de eschivare de la răspundere penală și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit

pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale deoarece este un drept a-l său, iar vinovăția lui trebuie să fie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Astfel, în concluzia celor expuse supra și în baza analizei obiective a cumulului de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, C\*\*\*\*\*iul Penal conchide că, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 361 alin.(1) Cod penal și a inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4) și art. 42 alin. (4), 361 alin.(1) Cod penal este dovedită pe deplin și fără echivoc.

10. Cu referire la individualizarea pedepsei, C\*\*\*\*\*iul menț\*\*\*\*\*ează că acesta este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între



gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

La caz se reține că, infracțiunea comisă de inculpatul \*\*\*\*\* , prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria celor grave iar infracțiunile comise de *inculpatul \*\*\*\*\** prevăzute de art. 325 alin. (1) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare și grave.

Iar infracțiunile comise de *inculpatul \*\*\*\*\** prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale, în corespundere cu prevederile art. 76 și 77 Cod penal, în privința inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , careva circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost reținute.

Cu referire la persoana inculpatului \*\*\*\*\* , se reține că acesta este căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii superioare, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

Cu referire la persoana inculpatului \*\*\*\*\* , se reține că este căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, studii medii speciale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior nejudicat.

Iar cu referire la persoana inculpatului \*\*\*\*\* instanța de apel reține că, ultimul este căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat oficial în câmpul muncii, nu are antecedente penale.

10. Astfel, C\*\*\*\*\*iul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpații \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au fost anterior în conflict cu legea penală, infracțiunile comise fac parte din categoria celor ușoare și grave, la evidența medicului psihiatru și narcolog inculpații nu se află, de lipsa circumstanțe atenuante și celor agravante, C\*\*\*\*\*iul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpaților \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* este posibilă prin stabilirea în privința lui:

- \*\*\*\*\* a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. sau 150 000 lei în contul statului;

- \*\*\*\*\* a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. sau 150 000 lei în contul statului și a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;

- \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75000 lei în contul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și a unei pedepse privative de libertate în limitele prevăzute de sancțiunea art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de apel, dând apreciere tuturor circumstanțelor cauzei, gravității infracțiunii săvârșite, influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, consideră că nu este rațional ca pedeapsa cu închisoare stabilită inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să fie executată real, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării

pedepsei, astfel executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urmează a fi suspendată condiț\*\*\*\*\*at în temeiul art.90  
alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani,  
cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă în perioada de  
probațiune, condamnații nu vor săvârși o nouă infracțiune și prin  
respectarea condițiilor probațiunii vor îndreptăți încrederea ce li s-a  
acordat.

Raț\*\*\*\*\*amentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, are la  
origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii,  
atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire  
penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își  
apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum  
ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura  
rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea  
sinceră în cursul procesului.

Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de  
judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii  
săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după  
următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii,  
precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea  
ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale  
infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după  
săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta,  
starea de sănătatea, situația familială și socială etc. Suspendarea  
condiț\*\*\*\*\*ată a executării pedepsei cu închisoare depinde de întrunirea  
cumulativă a mai multor condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, care  
privesc, pe de o parte, pedeapsa aplicată și natura infracțiunii - condiții  
obiective, iar pe de altă parte, situația și persoana infractorului - condiții  
subiective.

În cadrul condițiilor suspendării, persoana inculpatului interesează sub  
raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând din faptă și din  
împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din  
persoana infractorului, care trebuie studiată pentru a se putea constata dacă  
aceasta se poate corecta fără executarea pedepsei. Aplicarea prevederilor  
art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură  
oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este  
un incident în viața acesteia. În afară de motivele care au servit temei  
pentru stabilirea pedepsei principale, instanța de fond trebuia să motiveze  
suplimentar, din care considerente a concluz\*\*\*\*\*at că, nu este raț\*\*\*\*\*al  
ca inculpatul să execute real de pedeapsă stabilit. Analizând condițiile în

care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este cazul să o acorde.

10.1. Tot aici C\*\*\*\*\*iul reține că, potrivit art. 50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracț\*\*\*\*\*ale și persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravenț\*\*\*\*\*ală; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiț\*\*\*\*\*ate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Se reține că fapta stabilită de art. 324 alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenț\*\*\*\*\*ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani iar fapta stabilită de art. 361 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenț\*\*\*\*\*ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, aceste infracțiuni făcând parte din categoria celor ușoare.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit alineatelor (2) - (4) ale aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. (5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Luând în considerație momentul comiterii faptei imputate inculpatului \*\*\*\*\* prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod penal și momentul comiterii faptelor imputate inculpatului \*\*\*\*\* prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal descrise în prezenta decizie (primăvara anului 2018) cu referire la prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la răspundere penală pentru fapte descrise, a expirat, ținând cont de prevederile art. 53 pct. g) din Codul Penal, instanța de judecată consideră necesar de a-i libera pe inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție și de a înceta procesul penal inițiat pentru învinuirea acestora de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), 361 alin. (1) Cod Penal și de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 42 alin. (4), 361 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de atragerea la răspundere penală.

11. Totodată, în prezenta cauză penală acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Șaptelici \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1800 lei suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice și a cheltuielilor pentru traducere în sumă de 13181 lei.

Astfel, C\*\*\*\*\*iul reține că în conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Iar conform art.229 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul

statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

La caz se reține că, în prezenta cauză penală s-a dispus efectuarea raportului de expertiză grafoscopică nr.75 din 19.04.2019, pentru efectuarea acestuia fiind suportate cheltuieli în mărime de 1800 lei precum și plăți pentru traducere în sumă de 13 181 lei.

Astfel, coroborând situația de fapt cu normele de drept expuse mai sus, C\*\*\*\*\*iul penal conchide că cheltuielile judiciare în sumă de 1800 lei pentru efectuarea expertizei grafoscopice nr.75 din 19 aprilie 2019, și cheltuielile pentru traducere în sumă de 13181 lei urmează a fi recuperate integral în mod solidar din contul inculpaților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Șaptelici \*\*\*\*\* în contul statului, atâta timp cât comiterea infracțiunilor de către aceștea este dovedită incontestabil, iar cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracț\*\*\*\*\*al al acestora.

12. În continuare C\*\*\*\*\*iul penal, ținând cont de prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, consideră necesar a confisca de la \*\*\*\*\* echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 Euro, cu trecerea acesteia în contul statului.

13. În temeiul art. 162 Cod de procedură penală instanța de apel soluț\*\*\*\*\*ează chestiunea cu privire la corpurile delictelor și consideră necesar ca, *corpurile delictelor*, și anume, pașaportul cu seria și numărul

A\*\*\*\*\*, pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, a-l lăsa titularului;

- telefonul mobil de model „iPhone 7” cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM 069911462, a-l lăsa proprietarului;

- purtătorul CD-R de model „Verbatim”, cu informația extrasă din telefonul de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, de păstrat la materialele cauzei penale;

- pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA\*\*\*\*\* eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\* de restituit titularului.

14. În concluzia celor sus menționate, C\*\*\*\*\*iul Penal consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat *apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** și a admite *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, V\*\*\*\*\**, casează sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

15. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de Apel Chișinău, -

#### **D E C I D E :**

*Respinge apelul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului \*\*\*\*\** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021 ca nefondat.

Admite *apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, V\*\*\*\*\** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13 iulie 2021, casează sentința atacată total pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. sau 150 000 lei în contul statului.

În temeiul art. 90 alin.(1) CP, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, aplicată lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, se suspendă condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. sau 150 000 lei în contul statului.

În temeiul art. 90 alin.(1) CP, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, aplicată lui \*\*\*\*\* , se suspendă condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 3 (trei) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 361 alin.(1) CP, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75000 lei în contul statului cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(4), 361 alin.(1) CP, în baza căruia a-i stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 106 CP, a confiscat de la \*\*\*\*\* echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume, suma de 100 (una sută) Euro, cu trecerea acesteia în contul statului.

Corpurile delictive și mijloacele de probă: pașaportul cu seria și numărul A\*\*\*\*\*, pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, \*\*\*\*\*, a-l lăsa titularului; telefonul mobil de model „iPhone 7” cu IMEI 353842087418040, cu cartela SIM 069911462, a-l lăsa proprietarului; purtătorul CD-R de model „Verbatim”, cu informația extrasă din telefonul de model „Samsung SM-G7102” cu IMEI 354786/06/373443/4, IMEI 354787/06373443/2, de păstrat la materialele cauzei penale; pașaportul cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul AA\*\*\*\*\* eliberat la 19 mai 2017 pe numele \*\*\*\*\* de restituit titularului.

A încasa în mod solidar de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în contul statului cheltuielile judiciare ce constau din cheltuieli pentru expertiza



judiciară în sumă de 1800 (una mie opt sute) lei și cheltuieli pentru traducere în sumă de 13 181 (treisprezece mii una sută optzeci și unu) lei.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la *15 noiembrie 2023, ora 14:00*.

Președintele ședinței  
Igor

Mânăscuță

Judecător

Robu Oxana

Judecător  
Stelian

Teleucă