

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-80/2024

Judecătoria Bălți
Sediul Central
Judecător Guțu A.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

23 octombrie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail, Macovei Nadejda

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Moraru Constantin

Judecând în ordine de apel, în ședință publică apelul declarat de către avocatul Moraru Constantin în interesele inculpatului Stavița Octavian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.01.2024, în cauza în privința lui

Stavița Octavian *****, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.*****
*****, studii medii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere,
consultant al procurorului în cadrul Procuraturii raionului *****;

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM (episod din septembrie anului 2017 - septembrie 2018 cu ***** și *****) și art.326 al.(1) Cod penal RM (episod din octombrie - noiembrie anului 2018 cu ***** și *****), cu liberare de pedeapsă penală și încetarea procesului penal, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM.

În baza art.106 CP s-a dispus confiscarea specială de la Stavița Octavian în beneficiul Statului a mijloacelor bănești primiți ilicit în sumă de 1300 (una mie trei sute) dolari sau echivalentul în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței, suma de 3500 (trei mii cinci sute) euro sau echivalentul în lei potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței, la fel suma de 30 000 (treizeci mii) lei MD.

S-a menținut pînă la executarea sentinței sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 22.01.2019 pe mijloacele bănești în sumă 9900 lei și 50 euro, precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 05.03.2019 pe bunurile imobile: cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce reprezintă apartamentul nr.3 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 31,2 m2 cu valoarea estimativă de 51700 lei, amplasat în mun.*****, str.***** *****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian *****; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce reprezintă apartamentul nr.4 cu modul de folosință încăpere locativă cu suprafața de 30,7 m2 cu valoarea estimativă de 50872 lei, amplasat în mun.*****, str.***** *****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian; cota-parte din bunul imobil cu numărul cadastral *****, ce reprezintă apartamentul ***** cu modul de folosință începere locativă cu suprafața de 72,2 m2 cu valoarea estimativă de 118642 lei, amplasat în mun.*****, str.***** *****, ce se află în proprietatea lui Stavița Octavian.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

-figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care ține oglinda în fața celei de a doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce stă așezată și se privește în oglindă este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare și ține oglina în mână este cafenie, lângă balerina care are în mână oglindă este o vază cu flori, iar balerinele sunt îmbrăcate în rochii lungi. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.2 (percheziția apartament *****) ce conține: figură care reprezintă două balerine, una din care ține oglinda în fața celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”, de restituit proprietarului Stavița Octavian;

-figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine; culoarea acestei figurii este în mare parte alb-gri cu nuanța de sidef „perlamutr”, culoarea părului balerinei ce leagă șireturile este galbenă, iar culoarea părului balerinei ce stă în picioare este cafenie, fustele în care sînt îmbrăcate balerinele sunt scurte precum în baletul „Lacul lebedelor”. Figura este împachetată într-o pungă din polietilenă de culoare neagră, legată cu bandă adezivă străvezie, sigilată cu amprente ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, la pachet fiind atașată o etichetă cu inscripția explicativă: „Pachet nr.1 (percheziția apartament *****) ce conține: O figură care reprezintă două balerine, una din care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine – predate benevol de Stavița Octavian”, de restituit proprietarului Stavița Octavian;

-suport de informații de tip “Flash memory” de marca “pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB ridicat de la ***** conform procesului-verbal de ridicare din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip “Flash memory”, de marca “pq1”, cu capacitatea memoriei de 4 GB, ridicat de la cet.*****, conform procesului-verbal din 23.01.2019, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip ”CD-R”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, examinat conform procesului-verbal din 02.02.2019”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-suport de informații de tip CD-R de model „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB ridicat de la ***** conform procesului-verbal din 27.09.2018, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „pentru pachete” DGT Nord a CNA, pe plic fiind prezentă eticheta cu inscripția explicativă: „Cauza penală nr.2018970654 plic ce conține: Suport de informații de tip „CD-R”, de marca „OMEGA”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la martorul ***** , conform procesului-verbal din 27.09.2018”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-documentele: ordonanța de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emisă în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; copia la indigo a procesului-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2017, emis în cadrul cauzei penale nr.2017320449 – 2 (două) file; ordonanță de punere sub învinuire din 26.09.2017, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** ***** în cadrul cauzei penale nr.2017320476 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 26.09.2017 – 1 (una) filă; procesverbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțitului din 30.01.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de punere sub învinuire din 14.02.2018, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** ***** în cadrul cauzei penale nr.2018320026 – 1 (una) filă; informație cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului din 14.02.2018 – 1 (una) filă; ordonanță de modificare a acuzării inculpatului în sensul agravării ei, emisă de către procurorul în Procuratura raionului ***** ***** la 08.08.2018 – 1 (una) filă. Vol.I, f.d.173-182, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-3 (trei) suporturi de informații de tip CD-R de model „VERBATIM”, cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „076718918”, împachetate în trei plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5246/18 C7-1533-18”, „6265/18 C7-1667-18” și „70/19 C7-1829-18”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „319/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „076718918” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

- 13 (treisprezece) suporturi informații tip CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „068766788”, împachetate în treisprezece plicuri separate de culoare albă, sigilate cu amprente ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „5244/18 C7-1532-18”; „5245/18 C7-1532-18”; „6259/18 C7-1666-18”; „6260/18 C7-1666-18”; „6261/18 C7-1666-18”; „6262/18 C7-1666- 18”; „6263/18 C7-1666-18”; „6264/18 C7-1666-18”; „71/19 C7-

1830-18”; „72/19 C7-1830- 18”; „73/19 C7-1830-18”; „74/19 C7-1830-18” și „75/19 C7-1830-18”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-1 (un) suport de informații de tip CD-R numărul de inventar „318/19”, ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „068766788”, apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970654, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-3 (trei) suporturi de informații de tip DVD-R de model „VERBATIM”, ce conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „069146275”, împachetate separat în trei plicuri de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA , cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6266/18 C7-1748-18”; „6267/18 C7-1748-18” și „355/19 C7-1936-18”, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „567/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „069146275” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

- 5 (cinci) suporturi de informații de model „VERBATIM”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „069093578”, împachetate separat în cinci plicuri de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA cu următoarele numere de inventar ale DGAO a CNA: „6268/18 C7-1749-18”; „6269/18 C7-1749-18”; „6270/18 C7-1749-18”; „6271/18 C7-1749-18” și „356/19 C7-1937-19” de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-1 (un) suport de informații de tip CD-R cu numărul de inventar „568/19”, care conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numărul de telefon „069093578” apreciate ca pertinente pentru cauza penală nr.2018970747, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA-de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-2 (două) suporturi de informații de tip CD-R cu numerele de inventar ale DGAO a CNA „604/19” și „605/19”, care conțin înregistrările audio a convorbirilor telefonice interceptate de la numerele de telefoane „068766788” și „076718918”, ce au fost transcrise de pe suporturile de informații cu numerele de inventar „318/19” și „319/19” în temeiul încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 24.01.2019, prin care s-a dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2018970654 în cauza penală nr.2018970747, împachetate separat în plicuri de culoare albă, sigilate cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA- de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

-1 (un) suport de informații tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul ***** conform procesului-verbal din 23.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA- de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

- 1 (un) suport de informații de tip „CD-R” cu capacitatea memoriei de 700 MB, care conține înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul ***** conform procesului-verbal din 29.01.2019, care este împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA- de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia;

- 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0775/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0776/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0777/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „pentru pachete” a DGT Nord a CNA; 1 (un) suport de informații de tip CD-R cu capacitatea memoriei de 700 MB cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial Număr de intrare Orange: 0778/19”, ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 12.02.2019 de la SA „Orange-Moldova”, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA, toate 4 (patru) suporturi de informații fiind sigilate ulterior într-un singur pachet de culoare albă cu mențiunea pe el referitor la conținerea a 4 (patru) suporturi de informații-de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 27.04.2022-29.01.2024.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 29.02.2024-27.11.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Stavița Octavian activând în cadrul procuraturii r-lui ***** în funcția de consultant al procurorului în baza ordinului Procurorului General al Republicii Moldova nr.1124-p din 11.11.2011, a săvârșit infracțiunile de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și din interes material, în una din zilele lunii septembrie a anului 2017, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii raionului ***** care conduce urmărirea penală pe cauza penală în cadrul căreia ***** a fost reținut în temeiul art.165 – art.167 Cod de procedură penală pentru procurarea bunurilor despre care știa că au fost obținute din furtul de la domiciliul lui ***** Mihail, a pretins și a primit de la soția lui *****, *****, ***** bunuri materiale în valoare de 300

dolari SUA pentru sine, precum și mijloace bănești în sumă de 1000 dolari SUA pentru a le transmite procurorului respectiv, pentru ca procurorul să nu depună un demers în instanța de judecată privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui *****, bani care la acel moment, conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau suma de 22990,24 lei.

Stavița Octavian continuându-și acțiunile sale infracționale, începând cu mijlocul lunii septembrie a anului 2018, având același scop și urmărind aceleași interese materiale, susținând în continuare că are influență asupra procurorului care reprezintă acuizarea de stat în instanța de judecată pe cauza penală privind învinuirea lui *****, precum și asupra judecătorului care examinează cauza penală privind învinuirea lui ***** de săvârșirea infracțiunii de dobândire a bunurilor obținute pe cale criminală, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 3500 Euro pentru a-i transmite procurorului și judecătorului respectivi, cu scopul ca lui ***** să-i fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă pentru infracțiunea săvârșită.

Tot Stavița Octavian, acționând intenționat și din interes material, în perioada lunilor octombrie - noiembrie ale anului 2018, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul procuraturii raionului *****, care este persoană cu funcție de demnitate publică și care, în temeiul art.53 din Codul de procedură penală, reprezintă învinuirea în numele statului în cauza penală de învinuire a lui ***** ***** și ***** Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.201/1 al.(1) lit.a) Cod penal, pentru a-l face pe procuror să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel încât să solicite în instanța de judecată aplicarea în privința inculpaților ***** și ***** pedepse mai blânde pentru infracțiunea săvârșită de către aceștia, a pretins, a acceptat și a primit, personal, de la ***** *****, în două tranșe, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 30000 lei și anume, suma de 15000 lei a primit-o de la ***** în apropierea Colegiului Pedagogic din mun.*****, iar a doua tranșă în sumă de 15000 lei a primit-o de la Nitrean ***** la domiciliul său amplasat în mun.***** str.***** *****.

Prin acțiunile sale Stavița Octavian a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Moraru Constantin în interesele inculpatului Stavița Octavian, care nu este de acord cu sentința instanței de fond, pe care o apreciază ca fiind nefondată, iar în motivarea apelului se indică că:

-categoric nu este de acord cu motivarea instanței precum că la cauza penală există probe suficiente care ar indica la faptul ca Stavița Octavian ar fi vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.326 CP;

-la materialele cauzei penale alte probe decât declarațiile pretinșilor martori nu sunt;

-consideră că declarațiile martorilor *****, *****, Nitrean Arcadi și *****, au fost depuse sub influența reprezentanților organului de urmărire penală al CNA Nord, mai mult ***** și Nitrean Arcadi nu au fost audiați în instanța de judecată pentru a confirma cele

declarate la urmărirea penală, au fugit din țară pentru a nu fi aduși în fața instanței, chiar dacă au statut de martori;

-la fel instanța de judecată a indicat în sentință precum că vinovăția inculpatului Stavița Octavian se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată, unde pe lângă procesul-verbal de primire a denunțului, procesului-verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată, a indicat cu titlu de probe:

-procesul-verbal din 03.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 068766788, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.64-87;

-procesul-verbal din 18.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 0691146275, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.180-183;

-procesul-verbal din 18.01.2019 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 069093578, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.213-223;

-procese-verbale și stenogramele convorbirilor telefonice cu durată de câteva ore ca probe la materialele cauzei penale nu prezintă nimic, or din conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice, precum și din stenogramele anexate la dosar nu desprindem nici o frază care ar avea relevanță la cauza penală, din discuțiile înregistrate reiese clar că persoanele care au fost interceptate discută pe diferite teme, numai nu despre trafic de influență;

-anume din aceste motive acuzatorul de stat în ședința de judecată doar a dat citire listei probelor, unde a indicat despre înregistrările audio, dar nu a dorit să le asculte în ședință, posibil cunoscând despre irelevanța lor;

-o altă probă la care face referire instanța de judecată ar fi procesul-verbal din 13.12.2018 de efectuare a percheziției cu anexe, prin care a fost documentată percheziția efectuată în apartamentul ***** amplasat pe str.***** 29 din mun.*****, în cadrul cărei au fost găsite și ridicate figurine din porțelan;

-instanța de fond în sentință face referire la procesele-verbale din 21.12.2018, f.d. 51-52, 53-54, 56-57, 58-59, de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul ***** și ***** ar fi recunoscut două statuete care ar fi fost transmise lui Stavița Octavian;

-regretabil este faptul că instanța de judecată nu a dat apreciere corectă acestor probe, necățind la faptul că apărarea conform cererii înaintate a solicitat conform prevederilor art.251 CPP, constatarea nulității lor;

-conform prevederilor art.251 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților;

-consideră că organul de urmărire penală a încălcat prevederile legale admise la desfășurarea procesului penal care impune constatarea nulității actului procedural constă în faptul că martorii ***** și ***** li s-a prezentat spre recunoaștere două figurine ridicate de la Stavița Octavian de la domiciliu, fără a se prezenta încă cel puțin a câte 2 obiecte omogene, totodată martorii nu au putut explica după care semne sau particularități le-au recunoscut;

-posibil din acest motiv instanța de judecată a dispus restituirea a două figurine și anume figură din porțelan ce reprezintă două balerine una dintre care ține oglinda în fața celei de a doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb gri cu nuanță de sidef, figură din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțăminte celei de a doua balerine, cu culoare în mare parte alb-gri, cu nuanța de sidef, predate benevol de Stavița Octavian, proprietarului Stavița Octavian;

-în această parte este de acord cu sentința instanței de fond, or prin sentință se constată că ***** a făcut declarații mincinoase, atunci când a declarat că chipurile a transmis lui Stavița Octavian figurinele pentru al ajuta pe soțul său ***** Valeri să scape de închisoare;

-instanța de judecată cu referire la art.101 CPP, urma să aprecieze critic declarațiile martorilor ***** ***** ***** și *****, or, în afară de delarațiile goale ale așa numitor martori nu se găsește careva probe care ar indica la faptul că Stavița Octavian ar fi primit careva bani pentru a se implica pe cauza penală a lui ***** și pe cauza de violență în familie a lui ***** și *****;

-faptul precum că Stavița Octavian ar fi recunoscut că ar fi primit de la ***** 1000 dolari SUA și de la familia Nitrean 15000 lei, nu corespunde adevărului, or astfel de declarații i-au fost impuse de către reprezentanții OUP a CNA Nord, condiționându-l că dacă semnează astfel de declarații pleacă acasă, dacă nu, va fi menținut în stare de arest în continuare;

-Stavița Octavian fiind audiat în instanța de judecată a mai declarat că la el s-a adresat după consultații ***** pentru a afla ce va fi cu soțul ei care la acel moment era reținut la poliție, la fel cum s-au adresat și soții ***** și *****, care s-au interesat ce pedeapsă îi așteaptă pentru infracțiunea săvârșită prevăzută la art.201/1 CP, de ce au declarat că i-au dat și bani el nu cunoaște;

-Stavița Octavian a mai declarat că a oferit doar consultații dar careva bani de la persoanele indicate nu a primit;

-până în prezent rămîne deschisă întrebarea de ce OUP a CNA Nord, nu a tras la răspundere penală cet.*****, care a declarat organului de urmărire penală că a fost la domiciliul lui Stavița Octavian, unde i-ar fi transmis 1300 dolari SUA, pentru a rezolva problemele soțului care era reținut la poliție, or în cazul dat acțiunile ei cad sub incidența art.325 CP, corupere activă;

-la fel rămîne deschisă întrebarea de ce OUP a CNA Nord, nu a tras la răspundere penală cet.***** și ***** care au declarat organului de urmărire penală, precum că au transmis lui Stavița Octavian, suma de 30000 lei, pentru ai ajuta să evite pedeapsa pe cauza penală pornită în privința lor în baza art.201/1 CP, or în cazul dat acțiunile ultimilor la fel cad sub incidența art.325 CP, corupere activă;

-la materialele cauzei lipsește careva ordonanță a procurorului emisă prin prisma art.325 al.(4) CP,de liberare de răspundere penală a persoanelor menționate pe motiv de autodenunț;

-deși pe cauza dată a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, apărarea consideră că în privința lui Stavița Octavian poate fi pronunțată o hotărîre de achitare.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.01.2024,în partea ce ține de liberarea de pedeapsa penală a lui Stavița Octavian din motivul intervenirii termenului de prescripție, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stavița Octavian să fie achitat, deoarece în acțiunile ultimului lipsesc careva semne constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art.326 CP. Casarea sentinței în partea ce ține de aplicarea prevederilor art.106 CP, prin care s-a dispus confiscarea specială de la Stavița Octavian în beneficiul statului mijloacele bănești primiți ilicit în sumă de 1300 dolari sau echivalentul în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM, de la momentul executării sentinței, suma de 3500 EURO sau echivalentul în lei, potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței, la fel suma de 30000 lei MD. Casarea sentinței în partea ce ține de menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriai Bălți Sediul Central din 22.01.2019, pe mijloacele bănești în sumă de 9900 lei și 50 EURO, pe motiv că organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă care ar indica la faptul că acești bani au fost obținuți pe cale infracțională. Casarea sentinței în partea ce ține de menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriai Bălți Sediul Central din 05.03.2019 pînă la executarea sentinței pe bunurile imobile.

La fel a solicitat menținerea fără modificări a sentinței în partea ce ține de restituirea proprietarului Stavița Octavian a figurinei din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care ține oglinda în fața celei de a doua balerine, cu culoarea figurii în mare parte alb-gri cu nuanță de sîdef, și figurina din porțelan ce reprezintă două balerine, una dintre care îi leagă șireturile la încălțămîntea celei de a doua balerine, cu culoare în mare parte alb-gri, cu nuanță de sîdef, predate benevol de Stavița Octavian în cadrul pecheziției la domiciliul său din mun.***** str.***** *****.

În ședința instanței de apel avocatul Moraru Constantin a susținut apelul declarat în interesele inculpatului Stavița Octavian și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că cu toate că a intervenit termenul de prescripție, nu este de acord cu sentința adoptată, dat fiind că inculpatul urma a fi achitat. Din materialele cauzei rezultă faptul, că procurorul a pus la baza învinuirii convorbirile telefonice, însă din acestea nu rezultă comiterea infracțiunii de care este învinuit. La fel, la baza sentinței au fost puse declarațiile martorilor ***** și Nitrean, martori care nu au fost audiați în instanța de fond. Se pretinde că ***** și Nitrean ar fi transmis bani lui Stavița, totuși aceștia nu solicită ca banii să fie întorși de la inculpat. O altă probă invocată de instanța de fond sunt declarațiile inculpatului în momentul reținerii, unde acesta ar fi declarat că a primit suma de o mie de dolari. Situația însă a fost de altă natură, dat fiind că organul de urmărire penală i-a pus condiție inculpatului sau scrie că a primit o mie de dolari și pleacă acasă sau va fi arestat, motiv din care inculpatul a făcut acele declarații. A depus cerere prin care să fie declarate nule probele care sunt anexate la materialele cauzei referitor la transmiterea corpurilor delictive lui ***** și Nitrean. Referitor la sumele de bani de 50 euro și 9000 lei indică faptul că aceste sume de bani au fost acumulate de la ziua de naștere a lui ***** , care și la urmărirea penală a declarat despre acest fapt, astfel consideră că ar fi corect ca banii să fie restituiți lui *****.

Inculpatul Stavița Octavian în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, menționând că nu a pretins careva sume bănești, a activat în calitate de consultant, careva solicitări de bani sau de servicii de la acele persoane nu a fost.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

După ridicarea din oficiu a chestiunii legată de aplicarea prevederilor art.106 Cod penal RM referitor la confiscarea sumei de 3500 de euro, bani care se pretinde că inculpatul i-a pretins, dar nu i-a primit, pe când instanța de fond în motivarea hotărârii indică faptul că se dispune confiscarea banilor primiți, inclusiv suma de 3500 euro, avocatul Moraru Constantin a indicat, că prin apel a solicitat achitarea inculpatului, motiv din care celelalte elemente ale învinuirii decad. Solicită pronunțarea unei decizii de achitare, caz în care acesta va beneficia de temei de reabilitare, ceea ce nu ne oferă încetarea pe baza expirării termenului de prescripție.

Inculpatul Stavița Octavian a susținut poziția avocatului referitor la chestiunea ridicată din oficiu.

Procurorul Dubăsari Valeriu a indicat că acuzatorul de stat nu a contestat sentința instanței de fond, astfel a lăsat această chestiune la discreția instanței.

Verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Moraru Constantin în interesele inculpatului Stavița Octavian urmează a fi admis, sentința casată parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu excluderea mențiunii instanței de fond referitor la confiscarea specială, în temeiul art.106 Cod de procedură penală RM, de la Stavița Octavian în folosul statului a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) euro, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Concluzia instanței de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Stavița Octavian și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art.361 al.(1) și art.361 al.(1) Cod penal RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, printre care:

Volumul I

-proces-verbal de primire a denunțului din 27.09.2018 de la *****, prin care solicită tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a consultantului în Procuratura raionului ***** Octavian Stavița, precum și a altor persoane implicate, care în luna septembrie 2017, când a fost reținut pentru dobândirea bunurilor despre care precum că știa

că erau furate, au pretins și au primit de la soția sa 1000 dolari SUA pentru ca să nu fie arestat în continuare. Astfel, când Octavian Stavița a pretins de la soția sa, ***** bani în sumă de 1000 dolari SUA, a spus că a spus că procurorul din Procuratura raionului ***** cu familia *****, care duce dosarul penal pe care a fost reținut, a cerut banii respectivi ca el să nu solicite aplicarea arestului în privința sa. Într-adevăr, după ce soția ***** i-a transmis lui Octavian Stavița banii în sumă de 1000 dolari SUA, la expirarea a 72 ore din momentul reținerii, a fost eliberat de către procurorul *****. Ulterior, dosarul penal pe faptul procurării bunurilor despre care precum că știa că provin dintr-un furt a fost transmis spre examinare în Judecătoria *****, unde se află și la momentul de față. Aproximativ 2 săptămâni în urmă, în cadrul unei discuții telefonice pe care a purtat-o cu Octavian Stavița, acesta i-a spus că trebuie să se întâlnească neapărat și să discute ceva important, ce ține de dosarul penal în care este învinuit de procurarea bunurilor despre care știa că sunt provenite din furt. Auzind acestea, a luat cu el dictofonul personal și s-a dus la Octavian acasă. Astfel, în cadrul acestor discuții, Octavian i-a spus că s-a întâlnit cu *****, care este vicepreședintele Judecătoriei ***** și de la care au fost furate bijuteriile pe care ulterior le-a procurat și acesta i-a spus lui Octavian că dacă îi va da 3500-4000 euro, atunci el va vorbi cu judecătorul *****, la care spre examinare se află dosarul său și acesta îi va aplica cea mai blândă sancțiune, în caz contrar, în privința sa va fi aplicată cea mai aspră pedeapsă. Discuția respectivă s-a terminat cu aceea că Octavian se va mai întâlni încă o dată cu ***** și va concretiza suma solicitată și îl va contacta telefonic și îl va anunța, însă până în prezent nu a fost contactat de către acesta. Menționează, că discuția respectivă a înregistrat-o cu dictofonul său, iar conținutul discuțiilor le-a copiat pe un disc de tip CD-R de model „Omega”, pe care îl prezintă (f.d.14, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, prin care martorul ***** a recunoscut unul din obiectele transmise de către soția sa lui Stavița Octavian (f.d.51-52, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, prin care martorul ***** a recunoscut unul din obiectele transmise de către soția sa lui Stavița Octavian (f.d.53-54, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, prin care martorul ***** a recunoscut unul din obiectele transmise lui Stavița Octavian (f.d.56-57, vol.I);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, prin care martorul ***** a recunoscut unul din obiectele transmise lui Stavița Octavian (f.d.58-59, vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 21.12.2018 (f.d.60, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 23.01.2019, fiind ridicat de la ***** suportul de informații de tip „flash memory” de marca „pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB (f.d.62-63, vol.I);

-proces-verbal de examinare a suportului de informații de tip „flash memory” de marca „pq1” cu capacitatea memoriei de 4 GB din 02.02.2019, cu stenograma (f.d.64-127, vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.02.2019 (f.d.128, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.09.2018 prin care de la ***** a fost ridicat suportul de informații de tip „CD-R” de marca „Omega”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, cu înregistrările convorbirilor dintre el și Stavița Octavian (f.d.148-149, vol.I);

-proces-verbal de examinare din 24.11.2018 cu stenograma convorbirilor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip „CD-R” de marca „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat prin proces-verbal de ridicare din 27.09.2018 de la martorul ***** (f.d.150-169, vol.I);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.11.2018 (f.d.170, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 01.10.2018, prin care de la ***** au fost ridicate documente ce țin de urmărirea penală efectuată în privința acestuia pe cauza penală în care este învinuit (f.d.171-172, vol.I);

-ordonanță și proces-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2017 (f.d.173-176, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor din 24.11.2018, prin care au fost examinate documentele ce țin de urmărirea penală efectuată în privința lui ***** pe cauza penală în care este învinuit, ridicate de la acesta prin procesul-verbal de ridicare din 01.10.2018 (f.d.183-184, vol.I);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 03.10.2018, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor dintre ***** și Stavița Octavian (f.d.207, vol.I);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 01.11.2018, prin care s-a autorizat prelungirea pe termen de 30 zile a efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor dintre ***** și Stavița Octavian (f.d.213, vol.I);

Volumul II

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 03.10.2018 privind autorizarea pe termen de 30 zile a efectuării măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la postul de telefon mobil ce se află în posesia lui Stavița Octavian (f.d.4-5, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 01.11.2018 privind autorizarea prelungirii pe termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate la postul de telefon mobil ce se află în posesia lui Stavița Octavian (f.d.15-16, vol.II);

-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 03.01.2019 de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „076718918”, cu anexe – stenogramele convorbirilor (f.d.29-32, vol.II);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.01.2019 (f.d.33, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.01.2019, prin care s-a admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui Stavița Octavian cu numărul „076718918” (f.d.34-35, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 01.11.2019 privind autorizarea prelungirii pe termen de 30 zile a efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui Stavița Octavian cu numărul „076718918” (f.d.50-51, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 27.11.2018 privind autorizarea prelungirii pe termen de 30 zile a efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui Stavița Octavian cu numărul „076718918” (f.d.57-59, vol.II);

-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 03.01.2019 de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul „068766788”, cu anexe-stenogramele convorbirilor (f.d.64-87, vol.II);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.01.2019 (f.d.88,vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 04.01.2019, prin care s-a admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui Stavița Octavian cu numărul „076718918” (f.d.93, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 08.12.2018 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Stavița Octavian în mun.*****, str.***** 29, ap.1 (f.d.109-110, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 08.12.2018 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Stavița Octavian în mun.*****, str.***** 29, ap.4 (f.d.137-138, vol.II);

-proces-verbal de percheziție cu planșă fotografică din 12.12.2018, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Stavița Octavian pe adresa mun.*****, str.***** , 29 fiind ridicate două figurine de porțelan (f.d.152-155, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 08.12.2018 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Stavița Octavian în mun.*****, str.***** ***** (f.d.150-151, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 19.11.2018 (f.d.166-168, vol.II);

-proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații din 18.01.2019 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de de ***** în perioada 20.11.2018-17.01.2019 (f.d.180-183, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.11.2018 privind autorizarea pe termen de 30 zile a efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui ***** (f.d.199-201, vol.II);

-proces-verbal de efectuarea măsurii speciale de investigații cu stenogramă din 18.01.2019, interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de ***** cu o persoană necunoscută (f.d.213-223, vol.II);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 18.01.2019 (f.d.226, vol.II);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 19.11.2018, prin care s-a admis demersul procurorului privind verificarea legalității măsurii speciale de investigație -

interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul mobil a lui ***** (f.d.228, vol.II);

-ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din din 24.01.2019 (f.d.232, vol.II);

-încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 24.01.2019 privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație (f.d.235, vol.II);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 09.02.2019 (f.d.238, vol.II);

Volumul III

-proces-verbal de examinare a obiectului cu anexă din 23.01.2019, fiind examinat telefonul mobil predat benevol de către ***** Anatol, fiind efectuate copii ale unor înregistrări pe suport de informații de tip CD-R (f.d.77-79, vol.III);

-proces-verbal de examinare cu stenogramă din 23.01.2019 (f.d.80-89, vol.III);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 23.01.2019 (f.d.90, vol.III);

-proces-verbal de examinare cu anexe din 29.01.2019, fiind examinate înregistrările audio obținute ca urmare a examinării telefonului mobil prezentat de către martorul ***** conform procesului-verbal din 29.01.2019 (f.d.97-99, vol.III);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delictive din 29.01.2019 (f.d.100, vol.III);

-raport de analiză operațională nr.20190077 din 22.01.2019 (f.d.101-105, vol.III);

-încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 23.01.2019 privind autorizarea efectuării ridicării de la SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice a numărului de telefon ce aparține lui ***** (f.d.109, vol.III);

-încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 23.01.2019 privind autorizarea efectuării ridicării de la SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice a numărului de telefon 076718918, ce aparține lui Stavița Octavian (f.d.113, vol.III);

-încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 23.01.2019 privind autorizarea efectuării ridicării de la SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice a numărului de telefon 068766788, ce aparține lui Stavița Octavian (f.d.117, vol.III);

-încheierea Judecătorei Bălți Sediul Central din 23.01.2019 privind autorizarea efectuării ridicării de la SA „Orange” a descifrărilor apelurilor telefonice a numărului de telefon ce aparține lui ***** (f.d.121, vol.III);

-raport de analiză operațională din 19.02.2019 (f.d.132-169, vol.III);

-ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 16.02.2019 (f.d.170, vol.III);

-ordonanță privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală din 04.02.2019, prin care ***** a fost scos de sub urmărire penală în baza art.326 al.(2) lit.b) și art.326 al.(2) lit.b) Cod penal RM (f.d.196-199, vol.III);

-proces-verbal de audierea a martorului ***** din 06.02.2019, martorul declarând că în anul 2018 a avut un conflict cu cumnata sa, astfel în privința sa și a mamei sale ***** a fost pornit dosar penal de violență în familie. S-a adresat la Stavița Octavian după recomandarea lui ***** , care este asistentă medicală și a efectuat procedura de examinare a vătămarilor corporale și care a spus că poate să-i ajute. S-a deplasat cu soția ***** și *****

la Procuratura mun.*****, unde în cadrul discuției, Octavian Stavița a pretins de la el bani în sumă de 15000 lei pentru ca cazul său să fie închis, fără a mai ajunge la faza judecătii. A transmis banii lui Octavian Stavița în parcul Mihai Eminescu din orașul *****. Ulterior au fost cercetați de poliție pe cazul de violență în familie și citați la organul de urmărire penală. Cu două zile înainte de a fi citat la Procuratură, a fost sunat de Stavița, care a solicitat să se prezinte la el acasă. Prezentându-se, Octavian Stavița nu i-a permis soției să intre în casă, discuția a avut loc în cazangeria casei, unde nu erau ferestre deoarece Octavian a spus că îi este frică să nu fie fotografiat. În cadrul discuției Octavian a comunicat că situația lui și a mamei este foarte gravă, din care considerent mai sunt necesari încă 15000 lei pentru a fi oferii procurorului de caz. Concomitent a comunicat că va face ca toată răspunderea să fie transferată pe numele mamei sale, că ea oricum este pensionară și va fi liberată de pedeapsă. A doua zi personal i-a transmis lui Stavița Octavian suma de 15000 lei. Au fost condamnați pentru violență în familie, fiindu-le aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folocul omunității. Stavița i-a indicat că când va fi audiat de CNA să nu indice nimic de acei 30000 lei pe care i-a transmis, indicând că o persoană anterior a conlucrat cu CNA și la moment este pedepsit cu pedeapsa închisorii. Dicuția cu ***** , tata lui Octavian și Stavița Octavian, soția sa ***** a înregistrat-o pe telefonul mobil al fiicei, deoarece se temeau ca telefoanele să nu fie verificate (f.d.200-202, vol.III);

-proces-verbal de confruntare din 06.02.2019 între martorul ***** și Stavița Octavian, martorul ***** indicând că a transmis bani în sumă de 15000 lei lui Stavița Octavian pentru ca să îi rezolve problema cu cauza cu violența în familie, iar Stavița Octavian indicând că nu a primit bani și nici nu s-a întâlnit cu ***** (f.d.203-205, vol.III);

-proces-verbal de confruntare din 06.02.2019 între martorul ***** și Stavița Octavian, potrivit căruia martorul ***** indică că soțul său ***** a transmis bani în sumă de 15000 lei lui Stavița Octavian pentru ca să îi rezolve problema cu cauza cu violența în familie, iar Stavița Octavian indicând că nu a primit bani și doar a oferit consultații (f.d.206-208, vol.III);

Volumul IV

-ordonanță privind punerea sub sechestru a bunurilor lui Stavița Octavian din 22.01.2019 (f.d.25, vol.IV);

-demers din 22.01.2019 privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor lui Stavița Octavian (f.d.26, vol.IV);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 22.01.2019, prin care s-a autorizat punerea sub sechestru a bunurilor lui Stavița Octavian (f.d.27-28, vol.IV);

-proces-verbal de punere sub sechestru din 28.01.2019 a mijloacelor bănești în sumă de 9900 lei și 50 euro ridicate de la Stavița Octavian în cadrul percheziției la domiciliu în or.***** , str.***** ***** (f.d.29, vol.IV);

-extras din Registrul bunurilor imobile din 02.03.2019 (f.d.31-33, vol.IV);

-ordonanță privind punerea sub sechestru din 04.03.2019 a bunurilor lui Stavița Octavian (f.d.34, vol.IV);

-încheierea Judecătoriei Bălți Sediul Central din 05.03.2019, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor imobile ce aparțin lui Stavița Octavian (f.d.35, vol.IV);

-proces-verbal de punere sub sechestrul din 07.03.2019 a bunurilor imobile ce aparțin lui Stavița Octavian (f.d.39, vol.IV);

-procese-verbale de audiere a învinutului Stavița Octavian din 28-30.01.2019, ultimul declarând, că vina în comiterea infracțiunilor incriminate o recunoaște parțial. Nu este de acord cu încadrarea acțiunilor la art.312 al.(2) și art.326 Cod penal RM (f.d.143-145, vol.IV);

-procese-verbale de audierea suplimentară a învinutului Stavița Octavian din 18.02.2019, potrivit căruia a declarat, că aproximativ la jumătatea lunii octombrie 2018 a fost telefonat de către fiina de cununie a lui tata (Sfeta), care a comunicat că dorește să se întâlnească să discute cu el. Fiind de acord, i-a spus să vină la el la lucru. Tot în ziua aceea ea a venit la el cu 2 persoane și anume ***** și *****, care i-a spus că ei sunt finii de cununie a ei și vor să se consulte referitor la o problemă care au avut-o ei cu nașa lor. Totatunci ***** i-a comunicat, că a avut un conflict cu nașa sa, în urma căreia a fost de către el îmbrâncită, iar ea a chemat poliția. La moment nașa lui trebuia să fie la medicul legist pentru a vedea ce leziuni corporale are și gravitatea lor, totodată comunicând ce să facă, dându-i de înțeles că din partea lui nu sunt probleme dacă va trebui ceva. La discuția dată fiina lui tata nu era deja, deoarece era plecată la lucru. Auzind cele spuse de el i-a comunicat, că dacă are leziuni corporale ușoare atunci o să-i trebuiască avocat, deoarece o să se pornească dosar penal și împăcarea nu prevede, totodată s-au schimbat cu numerele de telefoane. Cine a sunat nu tine minte, dar când a discutat cu ***** pe telefon a spus că trebuie să se întâlnească, după care s-au întâlnit la el în ogradă unde au discutat despre cazul lui, în urma căreia i-a spus că a fost telefonat de la poliție pentru ca să se prezinte la ei, spunându-i ca să-l ajute, comunicând că pentru cazul dat el este gata să-l mulțumească numai ca să fie bine. S-a gândit un pic și a spus că bine și la ce este dispus el, atunci ***** a comunicat că poate să dea 5000 lei MD, a tăcut comunicând că nu știe dacă poate să rezolve cu banii dați cazul, lui atunci el a spus că dă 1000 lire sterline, echivalent aproximativ la 21000 lei MD, a spus că 15000 lei MD o să fie bine. Menționează că el cu nimeni nu discuta-se, iar lui ***** i-a spus că o să încerce. La discuția dată a fost și soția sa, fiina lui tata la discuția dată nu a participat pentru că a plecat acasă. Peste câteva zile s-au întâlnit cu ***** care a dat suma de bani la care eu i-a spus că totul va fi bine. După o perioadă de timp, a fost telefonat de el și i-a spus că cauza penală vine în procuratură. Atunci a comunicat că trebuie să se vadă, unde i-a comunicat că după practică pe mama lui poate o să o scoată de sub urmărire penală, deoarece este în vîrșă și trebuie de recunoscut vina, iar cauza penală oricum va pleca în judecată unde se va examina în procedură simplificată și va putea pleca peste hotare la muncă mai repede. Atunci el a comunicat că poate să mai dea bani numai ca să plece mai repede peste hotare, i-a comunicat la ce este dispus, iar el a comunicat că dacă îl ajută și îi rezolvă cazul mai repede, îi va da bani, comunicând că îi dispus să-i dea tot atît ca prima dată. Auzind acestea a căzut de acord. După aceasta, peste câteva zile s-au întâlnit cu *****, care a dat suma de bani, la care i-a spus că totul va fi bine și s-a discutat cazul lui care va pleca în judecată, unde din practică știa că în asemenea cazuri poate să-i aplice munca neremunerată în folosul comunității, mai ales că anterior precedente penale nu avea, asemenea poate să fie și cu mama lui, dar poate va fi scoasă de sub urmărire penală, în urma căreia el a dat suma de bani la el în ogradă, după care a plecat într-o direcție necunoscută. Pe parcursul lunii noiembrie 2018 a mai discutat cu ***** pe telefon, unde îi spunea că totul va fi bine, care îi spunea că tare vrea să se termine

mai repede și să plece peste hotare. La jumătatea lunii ianuarie 2019 a aflat de la tata, că ***** și fina lui au fost audiați de către CNA referitor la cazul menționat supra și sunt recunoscuți în calitate de bănuți. Cu aceasta a terminat discuția, stînd și gîndindu-se ce poate fi pe viitor a discutat cu tata și la 21 ianuarie 2019 a spus că el cu fina să plece la ei și să-i aducă la ei acasă ca să discute cu ei să vadă ce au declarat ei la CNA pentru ca să fie cu ei într-o vorbă, totodată se gîdea dacă a spus ceva de sumele indicate mai sus. În urma discuției a întrebat ce au vorbit ei, la care ***** a comunicat că este pornit dosar penal pe mită și nu știe ce să facă, iar el de bani nu a spus nimic. Purtînd discuție și știind de la ei că la 23.01.2019 pleacă pentru a fi audiați la CNA a spus să comunice că a discutat cu el pe telefon și pur și simplu a dat o consultație, iar el telefona fiind de multe ori în stare de ebrietate și discuta multe și de toate, el la fel fiind în stare de ebrietate, tot atunci a întrebat-o pe soția sa ce va declara mâine, la care ea a comunicat că nu știe nimic, îi treaba soțului, unde el i-a spus ca să spună că în luna noiembrie 2018 soțul său a fost mai multe zile în stare de ebrietate și nu știe cu cine a discutat și ce a făcut el cu problemele lui. La finele discuției a sosit și tata, care i-a spus că a discutat cu ei și l-a rugat să-i ducă acasă, totodată comunîndu-i lui ***** că totul va fi bine (f.d.147-149, vol.IV);

Volumul V

-proces-verbal de interogare a martorului ***** din 09.12.2019 și din 06.04.2023 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarînd, că pe inculpat îl cunoștea, anterior pînă la incidentul în cauză, ca locuitor al or.*****. Inculpatul se cunoaște cu soțul, ambii fiind colecționari. Într-o zi fiind la serviciu a fost telefonată de către soțul acesteia, care i-a spus că este reținut de poliție, fiind bănuț de procurarea obiectelor furate. Fiind la cunoștință că inculpatul Octavian Stavița activează la procuratură, din propria inițiativă, în luna septembrie 2017-2018 s-a adresat către inculpatul Octavian Stavița după ajutor. În telefonul mobil și agenda soțului a găsit numărul de telefon al inculpatului, respectiv l-a sunat vineri seara și i-a spus să se întîlnească. Ea împreună cu Alexandru s-au întîlnit cu inculpatul la domiciliul acestuia. I-a spus inculpatului că soțul a fost reținut și cum să rezolve problema data, la ce inculpatul a spus că poate rezolva problema respectivă financiar, adică să aducă suma de 1000 dolari ce urmează a fi transmiși pentru procuror cu scopul de a încheie dosarul, iar lui personal să-i dea obiecte din porțelan, 4 figurine, balerine, un pescar, a 4 figură hadja pe cămilă. Ea fiind de acord, l-a întrebat pe inculpat cînd să aducă banii, iar privitor la obiectele din porțelan poate să le aducă. Octavian a spus să aducă banii cît mai repede. Tot atunci seara i-a adus obiectele din porțelan, iar banii i-a adus sîmbătă dimineața, la domiciliul inculpatului. Fiica a ajutat-o să ambaleze figurinele din porțelan. Banii i-a împrumutat de la cumătri, numele cărora nu dorește să divulge. După, Octavian a spus să aștepte. Peste 72 oew soțul a venit acasă. Ulterior, soțul a depus plîngere la CNA. Dosarul intentat pe soț a fost trimis în judecată, la care a fost aplicată pedeapsa penală cu închisoare pe termen de 1 an și 6 luni și amendă. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție. Soțul a depus plîngere la CNA pînă la emiterea sentinței în privința sa. Din cuvintele soțului cunoaște, că soțul s-a întîlnit de mai multe ori cu Octavian și i-a amintit despre promisiunea sa de a-l ajuta cu dosarul penal și l-a întrebat din ce motiv nu-i închis dosarul, la ce inculpatul a mai cerut bani, soțul nefiind de acord a înțeles că Stavița îl scurge de bani și că oricum va fi închis. Anterior nu s-a adresat către inculpat cu astfel de solicitări, deoarece nu a avut așa probleme. Din motivul că nu știa

pricina, s-a adresat la inculpat după ajutor. După ce i-a dat banii inculpatului, acesta i-a spus doar să aștepte, nu i-a spus concret când va fi eliberat soțul. Nu ține minte precis, desi inculpatul a numit numele procurorului. Inculpatul i-a spus că banii urmează a fi transmiși procurorului, iar dosarul penal intentat în privința soțului va fi închis, astfel se prezumă că soțul urma a fi eliberat. Din motiv că cunoștea faptul că inculpatul lucrează în Procuratură, s-a apropiat de inculpat să ceară ajutor, alt lucrător de la Procuratura ***** nu cunoștea. Nu au fost promisiuni precum că cu soțul vor fi comportări mai bune. În afară de cele 4 statuiete, acasa mai are statuiete. Cu soțul nu a coordonat privitor la cele 4 statuiete. În timpul când soțul a venit acasă, i-a spus că cele 4 statuiete li-a dat inculpatului. Cele 4 statuiete sunt doar într-un singur exemplar din colecția soțului care se află acasă. Astfel de statuiete nu au rămas acasă. La CNA nu s-au adresat cu plângere deodată, deoarece dosarul se tergiversa, apoi soțul a înțeles că este amăgit. Octavian îi spunea soțului că cineva vrea mai mulți bani, procurorul ori judecătorul. După adresarea soțului către CNA, soțul a înregistrat discuțiile cu inculpatul Octavian sub supravegherea CNA. Banii au fost transmiși inculpatului în luna septembrie (f.d.26-27, f.d.128-129, vol.V);

-proces-verbal de interogare a martorului ***** din 09.12.2019 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarând că în septembrie, într-o zi de vineri tata a fost reținut. A venit acasă de la Bălți, acasă era poliția, mama fiind la serviciu. Peste un timp tata a plecat cu polițiștii. Seara a plecat cu prietenul său și cu mama la Octavian. Ea cu prietenul a rămas în automobil. A împachetat cu mama două figurine de porțelan și iarși s-au dus la Octavian. Erau două figurine, mai mari două balerine care își legau șireturile și două balerine cu o oglinjoară. Nu cunoaște pentru ce a dus mama figurinele lui Octavian. A împachetat două figurine, nu cunoaște dacă mama a mai dus careva figurine. În casă au mai multe obiecte de porțelan (f.d.29-30, vol.V);

-proces-verbal de interogare a martorului ***** din 05.06.2020 și din 06.04.2023 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, martorul declarând că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu cauza penală. În anul 2017 a fost condamnat prin sentința Judecătoriei ***** în baza art.199 CP. Pe Stavița Octavian îl cunoaște ca colecționar de monede, obiecte din porțelan, alte bunuri antice. Cu cinci ani în urmă Octavian i-a promis că îl va ajuta cu problema sa în procuratură ca să fie încetată urmărirea penală în privința sa. ***** este soția sa, care s-a întâlnit cu inculpatul când a fost arestat și au discutat privitor la bani. Soția i-a adus inculpatului acasă bani în sumă de 1000 dolari. Inculpatul i-a spus că are cunoscuți în procuratura *****. Probabil ***** este familia procurorului. Scopul transmiterii banilor era pentru închiderea dosarului penal. Când a fost reținut pe 3 zile, procurorul nu a fost cu dînsul să-i aplice arestul preventiv. Cu Octavian Stavița nu s-a vorbit în privința arestului preventiv. La urmărirea penală a dat aceleași declarații. Banii au fost transmiși cu scopul să nu fie arestat. Nu este de acord precum că în procesul de audiere de la urmărirea penală să fi indicat că i-a dat bani inculpatului pentru a nu fi arestat, banii i-a dat inculpatului pentru a fi încetat dosarul penal. Procurorul l-a eliberat, desi dosarul nu a fost închis. Cu Stavița Octavian a discutat când a fost eliberat după reținerea de 3 zile, a fost la inculpat la domiciliu, care locuiește în centrul or.*****, l-a întrebat de ce nu este închis dosarul, la ce Octavian a spus că o să hotărască problema respectivă și că judecătorul va emite o sentință cu aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității. Faptul dat l-a deranjat, însă nu avea de ales. Cu

inculpatul a avut 3-4 discuții, în care a mai cerut bani pentru judecător, a cerut suma de 10000 euro ca acesta să aplice pedeapsă cu condamnare condiționată. El i-a spus inculpatului că așa bani nu are, la ce inculpatul i-a spus să aducă aur. Inculpatul a cerut bani pentru judecător, suma de vreo 2500 euro, apoi suma de 4000 euro. El nu avea așa bani, deoarece sumele cerute erau prea mari. A cerut banii și CNA i-a promis că banii vor fi restituiți. Suma cerută anterior nu a fost concretizată. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare de 5 ani. Discuțiile avute cu Octavian au fost înregistrate pe un dictofon transmis de la CNA. Judecata a avut loc undeva un an. În afară de 1000 euro, i-a transmis inculpatului și vreo 4-5 figurine din porțelan, balerine, călăreț, în valoare de 300 dolari. La moment are pretenții față de Stavița Octavian, solicită restituirea banilor și a figurinelor din porțelan. După ședință nu a încercat să-l sune pe Stavița Octavian. Careva conflicte privitor la colectări nu a avut cu Stavița Octavian. Câte figure a procurat Stavița Octavian de la dânsul, erau multe, dar ultima dată i-a dat 4-5 figurine. S-a adresat așa de târziu deoarece nu i s-au întors banii, denunțul a fost la inițiativa lui. Nu l-a impus nimeni să depună denunț. Astfel de figurine din porțelan de care i-a dat inculpatului, acesta nu avea, inculpatul avea alte figurine. Pe peretele din sufragerie erau careva rafturi, iar pe rafturi erau statuete. Ulterior a depistat că erau statuetele lui, le-a recunoscut după culoare, sigilă, an. Astfel, în prezența lui Stavița Octavian a analizat figurinele. Stavița Octavian nu a cerut bani, dar figurine, pentru dânsul personal. El personal i-a spus soției ca să se adreseze la inculpatul Stavița Octavian, deoarece pe altcineva nu-l cunoștea. Pe Stavița Octavian îl cunoștea ca lucrător al Procuraturii. Spre vizualizare i-au fost prezentate 3-4 statuete, în mână nu li-a luat, doar vizual le-a recunoscut. A ales 3-4 statuete din cele 6-7 propuse spre vizualizare de către CNA. Astfel, a recunoscut statueta balerina cu șireturi, călărețul pe camilă. Statuetele respective erau unice, rar întâlnite. La urmărirea penală a declarat că le cunoaște statuetele după culoare, logotip. Nu i s-a adus la cunoștință procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor. La procuror a explicat că cunoaște aceste obiecte. Pe site a plasat de mai multe ori aceste statuete. Nu a găsit de cuviință să le spună la CNA despre restul statuetelelor, el având multe statuete. El suna inculpatul Stavița Octavian de 5-6 ori la telefon, să întrebe ce e cu dosarul. Până la incidentul respectiv, a mai fost la inculpatul Stavița Octavian acasă și nu avea astfel de obiecte. Până la cazul dat, inculpatul i-a spus că în caz de probleme, îl va ajuta. După transmiterea banilor, a 3 zi a fost eliberat din arest preventive, dar a dat banii cu scopul să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Dosarul penal a ajuns la Curtea Supremă de Justiție (f.d.45-46, 130-134, vol.V);

-proces-verbal de interogare a martorului ***** din 11.04.2023 în ședința instanței de fond, declarații care au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, ea declarând, că Stavița Octavian este soțul ei, care este colecționar de figurine din porțelan, la fel care activa în calitate de consultant la Procuratura ***** în anii 2011-2018. Pe ***** îl cunoaște, la fel este colecționar de figurine din porțelan, care a fost la dînșii acasă de mai multe ori și era la curent cu colecția pe care o avea soțul. La 13.12.2018 figurinele au fost ridicate în urma percheziției efectuate de către angajații CNA, care i-au spus precum că soțul ei este bănuit de trafic de influență. Astfel a aflat, precum că obiectul traficului erau figurinele. Nu cunoaște ce promisiuni și cui i-a dat soțul, însă, în urma percheziției au fost ridicate 3 balerine, o sumă de bani de 10000 lei, care erau personali, cadou de la părinți. Nu cunoaște dacă banii au fost ridicați cu plic. La urmărirea penală a dat declarații, astfel a solicitat restituirea banilor, deși i s-a spus că banii sunt mijloace de probă. În afară de balerine și bani,

nu cunoaște ce s-a mai ridicat în urma percheziției. ***** nu are atribuție la învinuirea soțului. Cu ordonanța a luat cunoștință după ce a fost efectuată percheziția. ***** putea să vadă figurinele soțului, deoarece erau la vedere, soțul se lăuda cu figurinele. Nu cunoaște dacă soțul cu ***** să fi făcut schimb de figurine. ***** era la cunoștință cu lucrurile soțului, nu cunoaște din ce motiv a spus că sunt ale lui. ***** cu soțul se întâlneau des, aveau mese comune. Ține minte cum soțul demonstra figurinele lui ***** la dânsul acasă. Ea nu era acasă în momentul ridicării celor două figurine, care erau facute cadou soțului. În timpul percheziției soțul a fost întrebat ce mai are în casă, la ce dânsul a spus că suma de bani în plic. Până la percheziție, în casă erau mai mult de 20 figurine de diferite dimensiuni, diferite personaje. Soțul avea mai mult de 20 figurine, cele două figurine ridicate erau mai mari, ele se păstrau separate pe șimeneu. Despre celelalte figurine nu știe ce s-a făcut cu ele. După incidentul respectiv, soțul a vândut figurinele. Nu cunoaște costul figurinelor, deoarece nu discută cu soțul despre figurine. Nu cunoaște despre careva discuții avute loc între soțul Stavița Octavian și familia ***** cu rugămintea de a soluționa situația pe dosarul penal. Numele ***** și Rodica nu-i sunt cunoscute (f.d.142-143, vol.V);

-proces-verbal de interogare a inculpatului *Stavița Octavian* din 09.11.2023 declarații care au fost suplimentar verificate în ședința instanței de apel, el declarând, că nu recunoaște vina în cele incriminate. În perioada anilor 2017-2018 activa în calitate de consultant al Procuraturii *****. Pe ***** îl cunoaște de mai mult timp, deoarece procura de la acesta figurine din porțelan pentru că le colecționa. În anul 2017 în privința lui ***** V. a fost pornită o cauză penală pentru procurarea bunurilor sustrate de la alte persoane. El fiind reținut, soția acestuia l-a telefonat de mai multe ori pentru a-l ajuta să iasă din problemele ce le avea, însă el nu a răspuns la telefon. Ulterior, aceasta din propria inițiativă a venit la dânsul acasă și i-a comunicat că soțul ei este închis pe 72 ore. Dânsul i-a spus acesteia că nu cunoaște nimic. Ulterior, fiind la serviciu a văzut că ***** a fost adus la Procuratură în birou, după care a ieșit fără cătușе și a plecat acasă. Din spusele procurorului care vorbea în hol a înțeles că a fost eliberat din motiv că în urma percheziției efectuate de vineri, bunurile au fost predate benevol de *****. Cu ***** și ***** nu au avut careva conflicte după ce a fost eliberat. Schimb de statuiete nu au fost, deși cumpăra mereu timp de 10-15 ani în perioada anilor 2013-2017. Statuietele ridicate de la dânsul acasă în cadrul percheziției au fost procurate de la altcineva, de la Chișinău și Ucraina. ***** a văzut statuietele lui la dânsul acasă, deoarece acesta a fost la dânsul acasă de mai multe ori. Nu a primit careva bani de la soția lui ***** - *****. Nu cunoaște dacă ***** să fi fost condamnat până acum. În luna august a oferit o consultație juridică soției lui ***** V. Perchezițiile efectuate la ***** au fost efectuate în baza demersului și ordonanței făcute de dânsul. Nu a primit suma de 15000 lei de la ***** Arcadie sau soția lui. Confirmă că a oferit consultație juridică în biroul său lui Stavița cu soții *****. Este rudă cu ***** , aceasta fiind fina și cumnata tatălui său. ***** Vasile cu mama lui au fost atrași la răspundere. Nu a avut datorii și nici un conflict, a fost pornită o cauză penală pe corupere activă în privința lui *****., fiind în colaborare cu CNA, dosarul fiind încetat. Împotriva sa a fost pornit dosar în luna septembrie-octombrie 2018. ***** l-a sunat de 5-6 ori la rînd în perioada octombrie-decembrie, însă el nu răspundea și nu s-a întâlnit cu ***** pentru a primi bani. La fel nu a răspuns la telefon cînd a fost telefonat de ***** , știind cu ce scop îl suna. Într-o zi de sîmbătă a venit ***** la acesta acasă cu scopul să o ajute cu ceva. Bani nu i s-a propus, dar i-a dat de înțeles să o ajute

referitor la problemele soțului, care era reținut. Nu i-a propus să vorbească cu procurorul pe caz, deși cunoștea că ***** era procuror pe cazul respectiv. Nu a vorbit personal cu procurorul pe caz. Într-o zi de luni fiind la serviciu, ușa fiind deschisă, a văzut precum escorta a trecut cu ***** în catușe. Cu ***** ***** a avut doar o întâlnire, într-o zi de sîmbătă, dar cu ***** nu a comunicat. Peste jumătate de an, acesta a venit acasă la dînsul și i-a povestit privitor la problemele de pe același dosar. În cadrul discuției îi spunea că vrea să-i dea bani lui ***** pentru a repara prejudiciu. Însă el i-a comunicat că nu poate lua banii de la dînsul și să-i ducă pe la spate părții vătămate, la fel i-a spus că mai bine ar fi în judecată să înainteze o cerere de reparare a prejudiciului, și să-i întoarcă suma prin recipisă ca fiind o dovadă. La fel, acesta i-a spus că o să depună plîngere la CNA împotriva acțiunilor procurorului, judecătorului și președintelui instanței, la ce i-a răspuns să facă ce vrea. Nu cunoaște din ce motiv a vrut să depună plîngere, nu i-a spus concret. ***** fiind la acesta acasă de cîteva ori, a văzut figurinele în salon pe camin, din acest motiv le-a indicat. În salon erau doar 2 figurine. Figurine analogice nu a văzut la ***** acasă, deoarece nu a fost la dînsul acasă. În anul 2018 ***** a fost la dînsul acasă și nu i-a spus ceva despre bani. Într-o zi de luni, ***** a fost eliberat și pe coridor a auzit cum procurorii discutau privitor la cauza dată. Nu s-a interesat de mersul dosarului de la procurorul în cauză. Nu cunoaște de unde figurează suma de 1000 dolari. Figurinele costau în jur de 300 dolari, cea neoriginală costa 500 lei, cea originală costa 800-1000 lei. Cînd s-a întîlnit cu ***** , au discutat despre suma de 30000 lei pentru prejudiciul părții vătămate. Cu președintele instanței ***** nu a discutat niciodată, nici nu-l cunoaște. Judecătorul pe caz era ***** . Consultații referitor la pedeapsa mai ușoară nu au avut loc, doar i-a spus să restituie prejudiciul părții vătămate. Cînd a primit sentința, ***** nu l-a sunat, fiind în arest la domiciliu. Careva datorii față de ***** nu a avut. ***** i-a spus că în caz de va dori să vîndă statuietele, atunci să-l anunțe. Figurinele din salon erau la dînsul, iar cele 2 nu cunoaște. Celelalte figurine descrise de ***** erau pluate pe siteul 999.md pe pagina lui de vînzări. La moment nu a mai discutat și careva bani nu cere. Alte persoane nu a ajutat niciodată. A oferit consultații familiei ***** , odată la serviciu, odată acasă, deși despre careva bani nu a discutat. Nu era la cunoștință cu cazul, știa doar că e violență în familie. Nu a cerut bani de la familia ***** , la fel nu i s-a propus bani. Nu cunoaște de unde s-a luat suma de 15000 lei. Privitor la scoaterea de sub urmărire penală nu a discutat cu nimeni. Nu a discutat cu dînsul despre o pedeapsă mai blîndă. Nu s-a interesat de gravitatea leziunilor. Cu soții ***** s-a întîlnit de două ori. Cînd a fost sunat de ***** Arcadie, care vroia să se întîlnească, dînsul i-a spus să-și caute de treaba lui și a închis telefonul. Mereu acorda doar consultații juridice. ***** și ***** aveau avocați din oficiu, respectiv le spunea să se ducă la aceștia după consultații, el personal careva avocați nu a recomandat (f.d.164-167, vol.V).

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Stavița Octavian, vinovăția inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din

punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Stavița Octavian și încadrînd just acțiunile inculpatului în baza dispozițiilor art.326 al.(1) Cod penal RM, episodul cu ***** și ***** - *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite* și în baza art.326 al.(1) Cod penal RM, episodul cu ***** și ***** - *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Colegiul penal apreciază că probele administrate, cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Stavița Octavian în faptele stabilite și reținute de către instanța de fond, iar probe în confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul, că nu este vinovat de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează, că la materialele cauzei penale alte probe decît declarațiile preinșilor martori nu sunt, iar probele prezentate de partea acuzării nu demonstrează vina lui Stavița Octavian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Stavița Octavian în săvîrșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptelor ilegale incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) și art.326 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul notează că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Stavița Octavian, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior verificate și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Nu poate fi reținută și afirmația invocată de către avocat referitor la faptul, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, că probele administrate nu dovedesc vina în comiterea infracțiunilor incriminate, sentința fiind bazată în exclusivitate pe declarațiile prețișilor martori, iar concluziile instanței de judecată sunt bazate pe presupuneri.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit procesului-verbal de primire a denunțului din 27.09.2018, ***** a solicitat organelor de resort tragerea la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare a consultantului în Procuratura raionului ***** Octavian Stavița, precum și a altor persoane implicate, care în luna septembrie 2017, când a fost reținut pentru dobândirea bunurilor despre care precum că știa că erau furate, au pretins și au primit de la soția sa 1000 dolari SUA. Ulterior, Octavian a spus că dacă îi va da 3500 - 4000 euro, atunci el va vorbi cu judecătorul la care spre examinare se află dosarul său și acesta îi va aplica cea mai blândă sancțiune, în caz contrar, în privința sa va fi aplicată cea mai aspră pedeapsă. Discuția respectivă s-a terminat cu aceea că Octavian se va mai întâlni încă o dată cu ***** și va concretiza suma solicitată și îl va contacta telefonic și îl va anunța, însă nu a fost contactat de către acesta. Discuția respectivă a înregistrat-o cu dictofonul său, iar conținutul discuțiilor le-a copiat pe un disc de tip CD-R de model „Omega” (f.d.14, vol.I).

Astfel, din procesul-verbal de examinare din 24.11.2018 cu stenograma convorbirilor, prin care a fost examinat suportul de informații de tip „CD-R” de marca „OMEGA” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat prin proces-verbal de ridicare din 27.09.2018 de la martorul ***** , reiese cu certitudine faptul că Stavița Octavian susținând că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza penală în cadrul căreia ***** a fost reținut, a pretins și a primit de la soția lui ***** - ***** , bunuri materiale în valoare de 300 dolari SUA pentru sine, precum și mijloace bănești în sumă de 1000 dolari SUA pentru a le transmite procurorului respectiv, pentru ca procurorul să nu depună un demers în instanța de judecată privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui ***** (f.d.150-169, vol.I).

În instanța de judecată ***** a declarat, că în anul 2017 a fost condamnat prin sentința emisă de Judecătoria ***** în baza art.199 CP. Pe Stavița Octavian îl cunoaște ca colecționar de monede, obiecte din porțelan, alte bunuri antice. Cu 5 ani în urmă, Octavian i-a promis că îl va ajuta cu problema sa în procuratură, să fie încetată urmărirea penală în privința sa. ***** este soția așa, care în anul 2017 s-a întâlnit cu inculpatul. În luna septembrie 2017, a fost arestat. Soția s-a întâlnit cu inculpatul și au discutat privitor la bani. A doua zi, soția i-a adus inculpatului acasă bani în sumă de 1000 dolari. Inculpatul i-a spus că are cunoscuți în procuratura ***** . Probabil ***** este familia procurorului. Scopul transmiterii banilor era pentru închiderea dosarului penal. În afară de 1000 euro, i-a transmis

inculpatului și vreo 4-5 figurine din porțelan, balerine, călăreț, în valoare de 300 dolari. La moment are pretenții față de Stavița Octavian, solicită restituirea banilor și a figurinelor din porțelan (f.d.45-46, 130-134, vol.V);

Declarațiile date de martorul ***** sunt confirmate și susținute și prin declarațiile date de martorii ***** și *****.

Martorul ***** a indicat, că i-a spus inculpatului că soțul a fost reținut și cum să rezolve problema data, la ce inculpatul a spus că poate rezolva problema respectivă financiar, adică să aducă suma de 1000 dolari ce urmează a fi transmiși pentru procuror, cu scopul de a închide dosarul, iar lui personal să-i dea obiecte din porțelan, 4 figurine, balerine, un pescar, a 4 figură hadja pe cămilă. Tot atunci, seara i-a adus obiectele din porțelan, iar banii i-a adus sîmbătă dimineața la domiciliul inculpatului (f.d.26-27, f.d.128-129, vol.V).

Martorul ***** la fel a declarat, că în septembrie 2017, în zi de vineri tata a fost reținut. A venit acasă de la Bălți, acasă era poliția, mama fiind la serviciu. Peste un timp tata a plecat cu polițiștii. Seara a plecat cu prietenul său și cu mama la Octavian cu automobilul prietenului. Ea cu prietenul a rămas în automobil. A împachetat cu mama 2 figurine de porțelan și iarăși s-au dus la Octavian. Erau două figurine. Mai mari două balerine care își legau șireturile și două balerine cu o oglinjoară. Nu cunoaște pentru ce a dus mama figurinele lui Octavian. A împachetat 2 figurine, nu cunoaște dacă mama a mai dus careva figurine. În casă au mai multe obiecte de porțelan (f.d.29-30, vol.V).

Colegiul penal indică, că prin procesele-verbale de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, martorul ***** a recunoscut obiectele transmise de către soția sa lui Stavița Octavian, iar prin procesele-verbale de recunoaștere a obiectului cu planșă fotografică din 21.12.2018, martorul ***** a recunoscut obiectele transmise lui Stavița Octavian (f.d.56-59, vol.I).

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în apelul declarat referitor la faptul, că declarațiile martorilor *****, *****, Nitrean Arcadi și *****, au fost depuse sub influența reprezentanților organului de urmărire penală al CNA Nord, mai mult ***** și Nitrean Arcadi, nu au fost audiați în instanța de judecată, pentru a confirma cele declarate la urmărirea penală, au fugit din țară pentru a nu fi aduși în fața instanței, chiar dacă au statut de martori, or la materialele cauzei penale nu sunt careva probe care ar demonstra că martorii pe cauză ar fi depus careva plîngeri referitor la faptul influențării lor de a depune anumite declarații pe cauza penală respectivă.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că conform procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 06.02.2019, aceasta a declarat că în 2018 a avut un conflict cu cumnata sa, astfel în privința sa și a mamei sale ***** a fost pornit dosar penal de violență în familie. S-a adresat la Stavița Octavian după recomandarea lui ***** care este asistentă medicală și a efectuat procedura de examinare a vătămarilor corporale și care a spus că poate să-i ajute. S-a deplasat cu soția ***** și ***** la Procuratura mun.*****, unde în cadrul disciției, Octavian Stavița a pretins de la el bani în sumă de 15000 lei pentru ca cazul său să fie închis, fără a mai ajunge la faza judecătii. A transmis banii lui Octavian Stavița fiind în parcul „Mihai Eminescu” din orașul *****. Ulterior au fost cercetați de poliție pe cazul de violență în familie și citați la organul de urmărire penală. Cu două zile înainte de a fi citat la Procuratură, a fost sursă de Stavița, care a solicitat ca să se prezinte la el acasă. Prezintăndu-se, Octavian Stavița nu i-a permis soției să intre în casă, discuția a avut loc în cazangeria

casei, unde nu erau ferestre deoarece Octavian a spus că îi este frică să nu fie fotografiat. În cadrul discuției Octavian a comunicat că situația lui și a mamei este foarte gravă, din care considerent mai sunt necesari încă 15000 lei pentru a fi oferiți procurorului de caz. Concomitent a comunicat că va face ca toată răspunderea să fie transferată pe numele mamei sale, că ea oricum este pensionară și va fi liberată de pedeapsă. A doua zi personal i-a transmis lui Stavița Octavian suma de 15000 lei. Au fost condamnați pentru violență în familie la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folocul comunității. Stavița i-a indicat că când va fi audiat de CNA să nu indice nimic de acei 30000 lei pe care i-a transmis, indicând că o persoană anterior a conlucrat cu CNA și la moment este pedepsit cu pedeapsa închisorii. Dicuția cu *****, tata lui Octavian și Stavița Octavian, soția sa ***** a înregistrat-o pe telefonul mobil al fiicei, deoarece se temeau ca telefoanele să nu fie verificate (f.d.200-202, vol.III).

Prin procesul-verbal de confruntare din 06.02.2019 între martorul ***** și Stavița Octavian, ***** indică că a transmis bani în sumă de 15 000 lei lui Stavița Octavian pentru ca să îi rezolve problema cu cauza cu violența în familie, Stavița Octavian indicând că nu a primit bani și nici nu s-a întâlnit cu ***** (f.d.203-205, vol.III).

Prin procesul-verbal de confruntare din 06.02.2019 între martorul ***** și Stavița Octavian, martorul ***** indică că soțul său ***** a transmis bani în sumă de 15 000 lei lui Stavița Octavian pentru ca să îi rezolve problema cu cauza cu violența în familie, Stavița Octavian indicând că nu a primit bani și doar a oferit consultații (f.d.206-208, vol.III).

Respectiv, Colegiul penal indică, că deși martorii ***** și ***** nu au fost audiați în instanța de fond, în instanța de fond au fost date citirii declarațiile martorilor nominalizați în condițiile prevăzute de prevederile art.371 al.(1) pct.2) Cod de procedură penală, dat fiind că în cadrul urmăririi penale a fost efectuată confruntare între martorii menționați și învinuit, astfel că afirmația invocată de apărare referitor la faptul neaudierii în instanța de fond a martorilor menționați nu poate fi reținut în favoarea inculpatului ca fiind neîntemeiat.

Colegiul la fel indică, că pe cauză sunt suficiente probe care demonstrează pe deplin vina inculpatului Stavița Octavian în comiterea infracțiunii de trafic de influență.

La fel, în conformitate cu raportul de analiză operațională nr.20190077 din 22.01.2019, Stavița Octavian în perioada de la 01.10.2018 pînă la 21.01.2019 a avut conexiuni cu numerele de telefon utilizate de ***** și ***** (f.d.101-105, vol.III);

Suplimentar Colegiul penal indică, că vinovăția inculpatului se confirmă fără nici un dubiu rezonabil și prin probele materiale cercetate la examinarea cauzei în instanța de fond suplimentar verificare în ședința instanței de apel, iar faptul că Stavița Octavian a avut intenția de a comite acte de trafic de influență, s-a confirmat integral prin probele administrate de instanța de fond și întemeiat puse la baza sentinței de condamnare, astfel că nu poate fi reținută versiunea expusă de inculpat cu referire la faptul că doar i-a conculat pe ***** și *****, or s-a constatat cu certitudine că inculpatul a pretins, acceptat și primit, personal bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, susținînd că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Colegiul penal la fel indică, că declarațiile martorilor audiați pe cauză, precum și probele administrate, confirmă vinovăția inculpatului, fiind dovedite circumstanțele în care s-au aflat inculpatul când a comis acțiunile ilegale.

Versiunea inculpatului, precum că el nu a săvârșit infracțiunile imputate a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția lui.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și analizate în sentință.

Mai mult ca atât, Colegiul penal indică, că potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Stavița Octavian din 28-30.01.2019, ultimul indică, că vina în comiterea infracțiunilor incriminate o recunoaște parțial. Nu este de acord cu încadrarea acțiunilor la art.312 al.(2) și art.326 Cod penal RM (f.d.143-145, vol.IV);

Ulterior fiind audiat suplimentar, potrivit procesului-verbal de audiere a suplimentară a învinuitului Stavița Octavian din 18.02.2019, ultimul a recunoscut integral faptul că a pretins de la ***** și a primit suma de 15000 lei și ulterior iarăși suma de 15000 lei pentru ca să îi rezolve cazul de violență în familie (f.d.147-149, vol.IV).

Colegiul penal indică, că conform doctrinei penale în ce privește elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art.326 Cod penal, obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia.

Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane

publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată are următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana

publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de influență este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Astfel, se conchide că inculpatul Stavița Octavian, activînd în cadrul Procuraturii raionului ***** în funcția de consultant al procurorului își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a dorit comiterea lor în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare, și primire a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la al.(1) art. 326 din Codul penal.

Instanța de apel desconsideră și argumentele invocate de partea apărării cu referire la faptul precum că procesul-verbal din 03.01.2019, privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 068766788, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.64-87, procesul-verbal din 18.01.2019, privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 0691146275, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.180-183, procesul-verbal din 18.01.2019, privind efectuarea măsurii speciale de investigații, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefon cu numărul 069093578, cu anexe stenogramele convorbirilor, vol.II f.d.213-223, procesele-verbale și stenogramele convorbirilor telefonice cu durată de câteva ore, procesul-verbal din 13.12.2018, de efectuare a percheziției cu anexe, prin care a fost documentată percheziția efectuată în apartamentul ***** amplasat pe str.***** 29 din mun.*****, în cadrul cărei au fost găsite și ridicate figurine din porțelan, procesele-verbale din 21.12.2018, f.d. 51-52, 53-54, 56-57, 58-59, de recunoaștere a obiectului cu anexe, prin care martorul ***** și ***** ar fi recunoscut două statuete care ar fi fost transmise lui Stavița Octavian, ca probe la materialele cauzei penale nu prezintă nimic, or din conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice precum și din stenogramele anexate

la dosar nu desprinde nici o frază care ar avea relevanță la cauza penală, din discuțiile înregistrate reese clar că persoanele care au fost interceptate discută pe diferite teme numai nu despre trafic de influență, astfel că instanța de judecată nu a dat apreciere corectă acestor probe, necătfind la faptul că apărarea conform cererii înaintate a solicitat conform prevederilor art.251 CPP, constatarea nulității lor.

Colegiul penal indică că faptul că partea apărării nu este de acord cu probele administrate în instanța de fond și le atribuie o altă conturare și un alt aspect, fapt care nu servește temei de achitare a inculpatului Stavița Octavian.

Mai mult, potrivit art.230 al.(2), art.251 al.(1) și (4) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit sau avocat în modul stabilit de procedura penală.

Reieșind din procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentare a materialelor de urmărire penală din 27.03.2023 avocatul și inculpatul nu și-a exprimat dezacordul cu careva acte, documente și probe indicând că nu au careva cereri sau demersuri (f.d.191-192, vol.IV).

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Se conchide, că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Pe cale de consecință sunt neîntemeiate și afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat că pe cauză nu sunt probe care ar dovedi faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate, dat fiind că pe cauză de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe care au fost apreciate de instanța de fond conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Stavița Octavian în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost stabilite circumstanțe, care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor audiați în instanța de fond, dar din contra, martorii amănunțit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către Stavița Octavian, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa fiind confirmate prin declarațiile date de partea vătămată și martori.

Totodată Colegiul penal indică că martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declarațiile lor, instanța de apel nu a constatat.

Nu pot fi luate în considerație nici afirmațiile aduse de către inculpat în apel privind faptul că sentința este bazată pe presupuneri, că instanța neobiectiv a examinat cauza, ajungând la concluzia greșită despre vinovăția lui, deoarece anume că în cadrul cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de fapt nu este bazată pe presupuneri, dar pe totalitatea de probe administrate pe caz, la cercetarea cărora inculpatul a avut acces deplin.

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greșită a probelor pe caz, din contra anume că condamnarea inculpatului se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual-penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, inculpatului fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt careva dubii în vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatului, iar vinovăția acestuia a fost dovedită incontestabil.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor lui Stavița Octavian, iar faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina atât instanța de fond, cât și în instanța de apel, invocând versiunea că doar i-a consultat pe ***** și ***** *****, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor și de a considera că inculpatul este incriminat pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații sub jurământ, fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru prezentarea, cu bunăștiință a declarațiilor minciunoase potrivit art.312 Cod penal, în comparație cu inculpatul, astfel la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lui.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Stavița Octavian a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.326 al.(1) și art.326 al.(1) Cod penal RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea apărării și a inculpatului de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeieri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Stavița Octavian în infracțiunea stabilită de instanța de fond.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost aduse careva motive a cerințelor lui, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de

instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Totodată Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond în ce privește liberare de pedeapsă penală în privința lui Stavița Octavian, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod Penal, ținând cont în deplină măsură de modificările operate la art.326 al.(1) Cod penal și de prevederile art.10 Cod penal, aplicând legea penală mai favorabilă.

Astfel, Colegiul penal constată pe cauză temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Potrivit prevederilor art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(3) Cod penal RM infracțiunile prevăzute de art.326 al.(1) Cod penal RM comise în perioada lunilor septembrie anului 2017-septembrie 2018 și, respectiv în perioada lunilor octombrie – noiembrie anului 2018, reținute în sarcina lui Stavița Octavian și constatate în acțiunile lui, se clasifică ca fiind infracțiuni mai puțin grave.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunile reținute prevăzută de art.326 al.(1) Cod penal RM au fost comise în perioada lunilor septembrie 2017-septembrie 2018 și respectiv, în perioada octombrie-noiembrie anului 2018, instanța de fond întemeiat și legal a dispus liberarea lui Stavița Octavian de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Subsecvent, Colegiul penal atestă, că prin sentința contestată s-a dispus în baza art.106 CP, confiscarea specială de la Stavița Octavian în beneficiul statului a mijloacelor bănești primiți ilicit, în sumă de suma de 3500 (trei mii cinci sute) euro sau echivalentul în lei potrivit cursului valutar oficial al BNM de la momentul executării sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut, că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Stavița Octavian a pretins de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 3500 euro și astfel, a decis asupra trecerii forțate și gratuite a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

Conform art.106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate,

parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea reprezintă o sancțiune aplicată proprietarului pentru săvârșirea unei infracțiuni penale în conformitate cu normele Codului penal, dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituțional doar în cazul săvârșirii unor infracțiuni, adică în situații constatate, în condițiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.

Confiscarea specială constă în trecerea silită și gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparțin persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deținere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală. Confiscarea specială este o sancțiune de drept penal și constă în scoaterea forțată din patrimoniul celor care le dețin și trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Colegiul penal constată că în speță, inculpatul Stavița Octavian a pretins de la ***** bani ce nu i se cuvineau în sumă de 3500 euro, dar nu a primit suma respectivă de bani și nu o deține, astfel nu poate fi supus regimului de confiscare specială, motiv din care urmează a fi exclusă mențiunea instanței de fond referitor la confiscarea specială, în temeiul art.106 Cod de procedură penală RM, de la Stavița Octavian în folosul statului a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) euro.

În rest, soluția instanței de fond referitor la confiscarea specială de la inculpatul Stavița Octavian în beneficiul statului a mijloacelor bănești primite ilicit, precum și menținerea sechestrului aplicat pe mijloace bănești și pe bunurile imobile prin încheierile instanței de judecată este întemeiată și motivată, astfel urmează a fi menținute fără modificări.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Moraru Constantin în interesele inculpatului Stavița Octavian urmează a fi admis, sentința casată parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către avocatul Moraru Constantin în interesele inculpatului Stavița Octavian împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.01.2024, sentință care se casează parțial, din oficiu, în baza art.409 al.(2) Cod de procedură penal RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclude mențiunea instanței de fond referitor la confiscarea specială, în temeiul art.106 Cod de procedură penală RM, de la Stavița Octavian în folosul statului a sumei de 3500 (trei mii cinci sute) euro.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 27.11.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru