

ДЕЛО № 1-34/2019  
к/н 1-19003380-23-1-19032019

**П Р И Г О В О Р**  
**И М Е Н Е М      З А К О Н А**

23 сентября 2021 года

г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре

Чебан Т.А.

С участием,

Прокурора

Братан Л.Н.

Адвоката

Чилингир А.М.

Потерпевшего

Железогло В.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

**Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI), \*\*\*\*\***  
года рождения, уроженца и жителя села \*\*\*\*\*я, проживающего по ул.\*\*\*\*\*,  
работающего в должности старшего субофицера СП№1, ИП Чадыр-Лунга,  
образование среднее, женатого, имеющего на иждивении одного  
несовершеннолетнего ребенка, не являющегося лицом с ограниченными  
возможностями, на учете врача психиатра и нарколога не состоит,  
владеющий языком на котором ведется производство по делу, ранее не  
судим, идентификационный номер \*\*\*\*\* , обвиняемый в совершении  
преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, поступившее в суд  
для рассмотрения 26.03.2019 года

**У С Т А Н О В И Л:**

1. Подсудимый Пурис Владимир Сергеевич, занимая должность старшего субофицера СП№ 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона О деятельности полиции и статусе полицейского и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избивении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских

побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, \*\*\*\*\* года рождения, проживающего в мун.Чадыр-Лунга по ул.Гоголя № 49, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избияния Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

2. Таким образом, **Пурис Владимир Сергеевич**, своими умышленными действиями совершил преступление, предусмотренное **п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ** - *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.*

3. **В судебное заседание подсудимый Пурис Владимир Сергеевич**, будучи допрошенным, вину не признал, пояснил суду, он действительно в июле месяце 2018 года, работал старшим субофицером сектора полиции №1 ИП Чадыр-Лунга. Он получил жалобы на рассмотрение Железогло В.В., зарегистрированная по Ж-2, как информация. В ходе рассмотрения материала он подделал официальный бланк протокола допроса свидетеля Русев, сам расписался. Данный свидетель не был им допрошен, его не было в стране. Содержание объяснения подсудимый сам придумал. На основании чего подсудимым было принято списать этот материал, но никаких личных интересов и третьего лица не было, так как подозреваемого потом увидел впервые, когда брал у него объяснение. Железогло В.В. подал жалобу, а человек, который избил его подсудимый не знал. Пурис В. имеет ввиду

Орманжи. Далее было возбуждено уголовное дело в отношении Орманжи по факту хулиганских действий в ходе рассмотрения этого уголовного дела подсудимый находился в оперативно-следственной группе, допрашивал иных свидетелей. Поэтому считает, что никаких интересов не было. Корысти нет, вину не признает. Потерпевший приходил, Пурис В. брал протокол допроса потерпевшего у него и у подозреваемого брал объяснение. Он не признавал того, что совершил. Потерпевший подтверждал, что Орманжи наносил ему несколько ударов по разным частям тела. Подсудимый пояснил, что у него не было никаких целей. Не было причины для составления подложного протокола. Необходимо было установить все материалы по преступлениям. Подсудимый пояснил, что он подделал протокол, не потому что ему необходимо было бы принять меры по раскрытию преступления. Не может объяснить для чего. Далее дело было возбуждено прокуратурой. Подсудимый пояснил, что его намерения были списать материалы. Он понимал, что нарушает права Железогло В.В. как гражданского человека. Пурис В. известно все установленные обстоятельства возбужденного уголовного дела, он потом занимался сбором доказательств, было распоряжение следователя, на основании которого Пурис В. и работал. Потом уголовное дело было направлено в суд по ст.287, хулиганство. По завершению сбора доказательств Пурис В. направил дела в Отдел операционного координирования г.Чадыр-Лунга, там хранятся все заключения. В заключении Пурис В. указал отсутствие состава правонарушения. Прокуроры периодически берут на проверку все материалы по ЖУИ-2. Пурис В. отметил, что он составил заключение на основании показаний этого свидетеля. В заключении показаний потерпевшего он не указал, только в описи. Пурис В. придерживается показаний, которые давал ранее по уголовному делу. Подсудимый пояснил, что он не является судмедэкспертом, а осуществляет правосудие. Просил его оправдать

**4. В то же время, оценивая доказательства по делу, суд считает, что вина подсудимого подтверждается совокупностью исследованных доказательств по делу, а именно:**

**5. В судебном заседании потерпевший Железогло Василий Васильевич** пояснил суду, что он обращался в ИП Чадыр-Лунга с жалобой примерно в июне-июле 2018 года. Его опрашивали на месте двое сотрудников, потом

опрашивал через день Пурис В.С. Потерпевшему не известно было какое решение было принято не приходил никакой ответ официальный. Потерпевшему стало известно, когда он два месяца спустя обжаловал бездействие, его вызвали уже по возбужденному уголовному делу, по его жалобе и объяснили, что ранее она была закрыта и реанимирована. Была закрыта Пурисом В.С. Конкретно потерпевшему Пурис В.С., данным действием ограничил ст. 21 Конституции РМ, ст. 20 Конституции РМ и ст. 24 ч. (1) Конституции РМ, когда поддержал человека, напавшего на него. Презумпция невиновности, право на доступ к правосудию и запрет наносить физические повреждения. Все оформили, потерпевший расписался, его направили на судмедэкспертизу. Потерпевший с Пурис В.С. встретились, когда потерпевший устроил привод человека, напавшего на него. Человека, который избил потерпевшего привлекли к уголовной ответственности, но государственный срок еще не окончился.

**б. письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно:**

– Постановление и протоколом выемки документов из уголовного дела № 2018390335, а именно: копия постановления о начале уголовного дела № 2018390335; копия информации, зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга; копия жалобы Железогло В.В; копия протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19 07.2018 года в период времени с 13 часов 10 минут до 13 часов 30 минут в г.Чадыр-Лунга старшим субофицером сектора полиции № 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга Пурис В.С., где в показаниях, якобы данных Русев Г.В., указано, что гр-на Железогло В.В. никто не избивал, а он сам падал, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. Копия заключения от 20.07.2018 года, составленного старшим субофицером сектора полиции №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга Пурис В.С., согласно которого Пурис В.С. было принято решение о прекращении проверки по жалобе Железогло В.В. Копия протокола допроса свидетеля Русев Е. от 27.12.2018 года. Копия выписки о пересечении Русев Е. государстве иной границы (л.д.4-12);

– Постановление о признании и приобщении к настоящему уголовному делу в качестве вещественных доказательств документов, изъятых протоколом выемки из уголовного дела № 2018390335 (л.д.13);

– Копия приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05.06.2019 года, согласно которому Орманжи С. был признан виновным по уголовному делу № 20183903.35 в совершении преступления предусмотренного ст.287 ч.(1) УК РМ, а именно: по факту хулиганских действий в виде избия Железогло В., имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 час 10 минут часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга и ему было назначено наказание в виде 130 часов неоплачиваемого труда в пользу общества (л.д.121-126);

– Выпиской информации из базы данных «ACCES» о пересечении Русев Е.В. государственной границы, согласно которой 20.06.2018 года он выехал из Республики Молдова, а 10.09.2018 года въехал обратно в Республику Молдова (л.д.12);

– Признательные показания Пурис В.С., данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого (л.д.20, 23).

7. **Сторона защиты**, не представила суду список своих доказательств по делу.

8. **Сторона государственного обвинения прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга, Братан Людмила Николаевна** на стадии судебных прений отметила, что свою вину подсудимый Пурис В.С. не признал, однако его вина нашла свое подтверждение как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Вина подсудимого Пурис В.С. подтверждается показаниями потерпевшего Железогло В.В., а также показаниями самого подсудимого Пурис В.С. и другими материалами дела. Квалификация является правильной. Смягчающих вину обстоятельств не установлено, также не установлено отягчающих вину обстоятельств. По месту жительства и работы Пурис В.С. характеризуется положительно. Оснований для применения ст. 53 УК РМ не имеется. Просит признать виновным Пурис В.С. и назначить ему наказание в виде 2000 у.е. штрафа с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на срок 5 лет. Судебные издержки в размере 15 леев просит взыскать с подсудимого. Вещественные доказательства, находящиеся в материалах уголовного дела оставить при материалах дела.

9. **Сторона защиты, адвокат подсудимого Пурис В.С., Чилингир Афанасий Михайлович** на стадии судебных прений указал, что подсудимый

Пурис В.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.2 ст.327 УК РМ. Данное преступление относится к категории тяжких преступлений. Подсудимый Пурис В.С. вину не признает, но он не отрицает те действия, которые ему вменяются. Он считает, что эти действия не являются преступлением, тем более наказания которое предусматривает данная статья, в которой он обвиняется. Сторона защиты поддерживает позицию своего подзащитного и просит вынести в отношении него оправдательный приговор.

10. **Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса**, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

11. **В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК**, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

12. **В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК**, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

13. Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

14. Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу

доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

15. Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

16. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Пурис Владимир Сергеевич совершил инкриминируемое преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

17. Статья 327 УК РМ закрепляет ответственность за умышленное использование должностным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

18. Так, преступление, предусмотренное ст. 327 УК РМ, и специальные его виды представляют собой, по сути, злоупотребление правом. Специфическая особенность подобного поведения состоит в порождаемых им юридических последствиях. Именно в возможности изменения правоотношений и заключается существо должностных полномочий, их предназначение.

19. Злоупотребление властью или служебным положением внешне легитимно, а в действительности преступным образом изменяет отношения, существующие в сфере служебной компетенции должностного лица. Причинение значительного ущерба общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц становится возможными в результате маскировки чиновником своих вредоносных деяний.

20. **Общественная опасность** указанного преступления состоит в том, что должностное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

21. Сущность этого преступления состоит в том, что должностное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

22. **Непосредственный объект преступления**, предусмотренного ст. 327 УК РМ, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

23. Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и дополнительные объекты для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

24. **Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст. 327 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

– Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования должностным лицом своего служебного положения;

– Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, причиненного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;

– Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.

– Иные обстоятельства: несоответствие деяния законным интересам службы.

25. Злоупотреблением властью или служебным положением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности. Действие должностного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как злоупотребление, если оно совершено вопреки интересам службы. Это означает, что деяние, совершенное этим должностным лицом, объективно противоречит как



общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, как и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы

26. Для установления, какие конкретно обязанности по службе были нарушены должностным лицом, необходимо обратиться к нормативным актам, которые регулируют служебную деятельность тех или иных должностных лиц и определяют их права и обязанности.

27. Так, судебная инстанция отмечает, что подсудимый Пурис Владимир Сергеевич, как публичное лицо в соответствии с ч.(2) ст. 123 УК РМ, который на момент совершения преступления занимал должность старшего субофицера СП № 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, должен был выполнять свои обязанности предусмотренные ст.18-26 Закона О деятельности полиции и статусе полицейского.

28. **В данном случае, к ущербу прав и охраняемым законом интересов физически лиц,** следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, сокрытие тяжких преступлений, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

29. Между незаконными действиями должностного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь.

30. Таким образом, суд отмечает, что подсудимый Пурис В.С. осуществляя проверку по жалобе Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью, осознано совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, составив 19.07.2018 года протокол допроса в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, \*\*\*\*\* года рождения, проживающего в мун.Чадыр-Лунга по ул.Гоголя № 49, указав в качестве показаний придуманные им обстоятельства, согласно которым факта избиения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского

инспектората полиции, тем самым воспрепятствовал началу уголовного преследования по совершенному в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ, в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

31. **Субъективная сторона преступления**, предусмотренного ст. 327 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

32. Так, подсудимый Пурис В.С. как субъект совершенного преступления осознавал, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидел возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба правам и охраняемым законом интересам потерпевшего Железогло В.В., тем самым сознательно допустил эти последствия, относясь к ним безразлично.

33. Также, суд отмечает, что для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, необходимо также установить, что лицо обвиняемое в совершении данного преступления действовало или бездействовало при этом в корыстных или иных личных интересах.

34. В данном случае, под личной заинтересованностью предполагается желание приукрасить действительное положение дел, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д

35. **Субъектом** преступления, предусмотренного ст.327 УК РМ может быть только должностное или публичное лицо, определение которого дано в ст. 123 УК РМ.

36. **В соответствии с ч.(2) ст.123 УК РМ-** Под публичным лицом понимается: государственный служащий, в том числе имеющий особый статус (сотрудник дипломатической службы, таможенной службы, органов обороны, национальной безопасности и охраны общественного порядка, другое лицо, имеющее специальное или воинское звание); служащий автономного или регулирующего органа публичной власти, государственного или муниципального предприятия, другого юридического

лица публичного права; работник кабинета лиц, исполняющих ответственные государственные должности; лицо, уполномоченное или уполномоченное государством оказывать от его имени публичные услуги или осуществлять деятельность в общественных интересах.

37. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого Пурис В.С. следует квалифицировать по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, по факту умышленного использования им как публичного лица своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.

38. Вина подсудимого Пурис В.С. в совершении инкриминируемого преступления по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и являются достаточными для признания Пурис В.С виновной в совершении преступления предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ - умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.

39. Доказательства, собранные по данному уголовному делу, четко указали, что Пурис В.С. занимая должность старшего субофицера СП№ 1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона О деятельности полиции и статусе полицейского и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, \*\*\*\*\* года рождения, проживающего в мун.Чадыр-Лунга по ул.Гоголя № 49, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избиения Железогло В.В. якобы не было, расписался в

указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

40. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого Пурис В.С. в совершении инкриминируемом им в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимого Пурис В.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах

41. Также судебная инстанция по всем указанным обстоятельствам дала свою оценку в соответствии со ст.94 УПК РМ, при этом суд принял указанные фактические данные обвинения в качестве доказательств, как допустимые и не подлежащими сомнению и исключению, посчитав, что они вполне могут лечь в основу выносимого судебного решения.

42. Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательства свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

43. Доводы защитника Чилингир А.М. о том, что действия подсудимого не являются преступлением, тем более наказания которое предусматривает данная статья, в которой он обвиняется, не могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора в

пользу подсудимого Пурис В.С. по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, поскольку они не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными обвинением доказательствами.

44. Суду также очевидно, что позиция стороны адвоката и подсудимого Пурис В.С. направлена на защиту подсудимого и преследует цель избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

45. Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ.

46. Таким образом, проводя анализ совокупности собранных доказательств, имеющих при материалах настоящего уголовного дела, судом было достоверно установлено, что Пурис В.С. отдавал себе отчет и осознавал, что совершает противоправные действия и тем самым нарушает права Железого В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

47. При назначении наказания суд принимает во внимание, что наказание имеет целью исправление, перевоспитание осужденного ввиду строго исполнения закона, предотвращение совершения нового преступления, руководствуется правовым сознанием, принимает во внимание характер и степень тяжести, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность, влияние назначенного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также на условия жизни его семьи

48. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление предусмотренное п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, отнесено законом к тяжким преступлениям.

49. Определяя наказание подсудимому Пурис В.С. суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

50. Определяя наказание подсудимому Пурис В.С. суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ.

51. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

52. При назначении наказания подсудимому Пурис В.С. суд, руководствуясь ст.ст. 7 и 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление, которое относится к категории тяжких преступлений, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, в связи, с чем, для достижения цели назначенного наказания, а именно его исправления и перевоспитания, суд считает целесообразным назначить подсудимому Пурис В.С. наказания в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

53. Суд также считает, что необходимо применить дополнительное наказание в виде лишения права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 (пять) лет.

54. Избрать подсудимому Пурис В.С., меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

55. Суд пришел к выводу, что аргументы указанные стороной обвинения, касающихся возложения на подсудимого возмещения судебных издержек образовавшихся по делу затраты прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга на осуществление процессуальных действий по уголовному делу, на сумму 15 лей, не обоснованы, поскольку положения ч.(1) ст.229 УПК РМ предусматривают, что судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

56. Суд отмечает, что **в соответствии с положением ч.(3) ст.229 УПК РМ** судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата

сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

57. Суд отмечает, что судебные расходы в данном случае являются по своей природе неизбежными и обязательными, в случае расследования преступления. Однако даже если подсудимый совершил преступление, он не может быть подвержен материальной ответственности за возбуждение и проведение уголовного преследования.

58. В данном аспекте именно государству принадлежит обязанность по обеспечению и покрытию судебных расходов, связанных с расследованием и рассмотрением уголовных дел.

59. Так же, изучив материалы данного уголовного дела, судом установлено, что стороной обвинения к делу не были приложены доказательства, подтверждающие образование данных судебных издержек по делу.

60. Таким образом, в части требований о взыскании с подсудимого Пурис В.С. судебных издержек, на общую сумму 15 лей, **отказать за необоснованностью.**

61. Вещественные доказательства в виде копий: постановления о начале уголовного дела №2018390335, информации зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, жалобы Железогло В.В., протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19.07.2018 года, заключения от 20.07.2018 года, протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, выписки о пересечении и Русев Е. государственной границы, **оставить на хранение в материалах дела.**

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

**р е ш и л :**

1.Признать подсудимого **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, за совершение которого с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении

полузакрытого типа, с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 (пять) лет.

**2.** Срок наказания подсудимого **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)** исчислять с 23 сентября 2021 года.

**1.** **3.** Избрать подсудимому **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)** меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда

**4.** В части требований о взыскании с подсудимого **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)**, судебных издержек, на сумму 15 (пятнадцать) лей, **отказать за необоснованностью**

**5.** Вещественные доказательства в виде копий: постановления о начале уголовного дела №2018390335, информации зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, жалобы Железогло В.В., протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19.07.2018 года, заключения от 20.07.2018 года, протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, выписки о пересечении и Русев Е. государственной границы, оставить на хранение в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Комрат, через суд Комрат офис Вулжэнешть, в 15-дневный срок, со дня провозглашения.

**Председательствующий,  
Судья  
И.Л.**

**БОТЕЗАТУ**