

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

11 octombrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean

grefier Rotari Irina

Cu participarea:

Procurorul Rurac Eugeniu

Apărătorului Tetelea Eugeniu, Tetelea Maria

Inculpatului Fintinari Andrei

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Fintinari Andrei, născut la xxxxx, IDNP xxxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxx, str. xxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, xxxxxx, 1 copil minor și bunica la întreținere, nesupus militar, posesor al buletinului de identitate seria xxxxx, eliberat la xxxxxx, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Fintinari Andrei a parvenit în instanța de judecată la data de 25 mai 2018, primită în procedură la 25 mai 2018, sentința integrală pronunțată la 11 octombrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fintinari Andrei, la data de XXXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 12:52 min., conducând automobilul de model xxxxx, n/1 xxxxxx, pe traseul M-1 "Leușeni - Chișinău", km 7, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 27 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci, Andrei Fintinari, după ce ofițerul de patrulare Radu Pascari i-a explicat motivul stopării și efectuării controlului documentar, a mers după acesta la automobilul de serviciu de model xxxxx, cu n/1 xxxxx, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

În continuare, aflându-se în salonul automobilului poliției de patrulare, Fintinari Andrei, din proprie inițiativă, acționând cu intenție directă, în repetate rânduri, în vederea determinării ofițerului de patrulare Radu Pascari, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform funcției deținute, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, i-a promis și i-a oferit acestuia o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasând-o în suportul pentru accesorii, amplasat între banchetele din față ale automobilului.

Astfel, inculpatului Fintinari Andrei i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpatul Fintinari Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a

inculpatului care a suferit de oboseală și nu doborâște administrarea unor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.297 alin.(2) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Rurac Eugeniu, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Fintinari Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitențiar semînchis și amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an. Totodată, solicită confiscarea în folosul statului a corpului delict – bancnota de 200 lei, iar celelalte corpuri delictive de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Tetelea Maria a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, vârsta fragedă a acestuia, considerând posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an și aplicarea unei amenzi în mărime de 1 500 unități convenționale.

Inculpatul Fintinari Andrei a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime, declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Fintinari Andrei a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriul, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 02 aprilie 2018, a fost cu mașina la service și a stat până la târziu, după aceasta trebuia să plece în Germania la data de 03 aprilie. Fiind poate nedormit și obosit, trebuia ajungă repede la serviciu în Germania, să evite ambuteiajul din Austria, a avut o viteză cu o limită mai mare decât se permite. Neajungând la postul vamal, a fost stopat de poliția rutieră pentru încălcarea vitezei, polițistul s-a apropiat, s-a prezentat, i-a cerut actele. A prezentat actele, polițistul i-a spus că a încălcat limita de viteză și ca să evite să ajungă mai repede în drumul care este preconizat, a luat automat fără ca să se gândească o bancnotă de 200 lei. Bani îi ținea în mână stângă, polițistul i-a zis să-l urmeze ca să-i arate ce a încălcat, a urcat în mașină și dl ofițer a încercat să-i întocmească procesul-verbal și să-i aplice amendă, însă dânsul a încercat să evite aceste puncte de penalizare și această amendă și a încercat să-i propună bani pentru a putea pleca în Germania fără probleme, neștiind că în spatele său este o a treia persoană, care s-a dovedit a fi procuror. Susține că posibil din oboseală a insistat de mai multe ori să evite această amendă, însă polițistul a refuzat. Menționează că fără să se gândească, a lăsat banii în mașină, polițistul a observat și i-a spus: "Ce ai aruncat acolo?", indicându-i să pună mâinile pe torpedoul mașinii, să stea pe loc și să nu să se miște. Ulterior, acesta a telefonat și a mai venit o mașină de patrulare, s-a fotografiat tot ce s-a întâmplat. Precizează că a achitat amenda aplicată la traversarea frontierei de stat. Inculpatul a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, referitor la amendă solicitată o pedeapsă minimă.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Pascari Radu, ofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al INP, care a comunicat că la data de XXXXXXXXXX, exercitând atribuțiile de serviciu, deplasându-se împreună cu colegul de echipaj Nicu Rabiievski pe traseul M-1 "Leușeni-Chișinău", km 7, a desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul raionului Hîncești, fiind însoțit de către reprezentantul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, Mihai Beicu. Astfel, la ora 12:52 min., dat fiind faptul că automobilul de serviciu cu care se deplasau, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, este dotat cu echipament mobil de măsurare a vitezei (radar model "Искра Видео 11796"), au constatat faptul deplasării cu viteză excesivă a automobilului marca xxxxxx, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, astfel încât au purces la stoparea acestuia în vederea constatării faptei contravenționale. La momentul efectuării controlului documentar, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Andrei Fintinari, născut la XXXXXXXXXX. I s-a adus la cunoștință despre faptul deplasării cu viteză excesivă, precum și că în privința lui urma a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. În acest sens, au mers la automobilul de serviciu pentru a documenta cazul prin întocmirea procesului-verbal contravențional în privința lui Andrei Fintinari. În automobilul de serviciu, pe bancheta din spate, se afla colaboratorul SPIA al MAI, Mihai Beicu.

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, între el și Andrei Fintinari s-a inițiat o conversație, în cadrul căreia, ultimul l-a îndemnat în repetate rânduri să nu întocmească procesul-verbal, fapt pentru care urma să fie recompensat. I-a comunicat lui Andrei Fintinari că fapta ilegală comisă de către acesta va fi documentată în orice caz, iar amenda aplicată o va putea achita inclusiv la punctul de trecere a frontierei "Leușeni-Albița", spre care se îndrepta, dat fiind faptul că urma să părăsească în ziua respectivă teritoriul Republicii Moldova.

Dat fiind faptul că Andrei Fintinari a continuat să insiste asupra exercitării necorespunzătoare de către el a atribuțiilor de serviciu, acțiunile acestuia au început a fi consemnate video de către colaboratorul SPIA al MAI Mihai Beicu, cu utilizarea telefonului mobil, aflându-se pe bancheta din spate a automobilului de serviciu.

Astfel, la refuzul repetat manifestat față de solicitarea de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, Andrei Fintinari i-a plasat subit în compartimentul destinat stocării obiectelor, plasat între banchetele din față a automobilului de serviciu, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fapt pe care l-a sesizat imediat și care a fost sesizat inclusiv de către colaboratorul SPIA, Mihai Beicu și colegul său, Nicu Rabiievski. Acțiunea realizată de Andrei Fintinari, manifestată prin predarea mijloacelor bănești, a sesizat-o drept acțiune ilegală, îndreptată spre influențarea lui de a nu realiza acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pentru a-l determina să nu întocmească în privința acestuia proces-verbal cu privire la contravenție. În același sens, martorul a comunicat că în privința lui Andrei Fintinari totuși a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul Contravențional.

Totodată, la procesul-verbal de audiere, martorul a anexat un disc optic marca "OMEGA", pe care a transcris fișierul video, ce redă conținutul convorbirii sale cu Andrei Fintinari, înregistrat prin intermediul dispozitivului tehnic mobil de înregistrare cu care a fost echipat la acea dată și pe care s-a obligat să-l păstreze până la data finisării procesului-penal (f.d.50);

2. Declarațiile martorului Rabiievski Nicu, subofițer de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al INP, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că la data de XXXXXXXXXX, exercitând atribuțiile de serviciu, deplasându-se împreună cu colegul de echipaj Radu Pascari pe traseul M-1 "Leușeni-Chișinău", km 7, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul raionului Hîncești, fiind însoțit de către reprezentantul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, Mihai Beicu.

Astfel, la ora 12:52 min., dat fiind faptul că automobilul de serviciu cu care se deplasau, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, este dotat cu echipament mobil de măsurare a vitezei (radar model "Искра Видео 11796"), au constatat faptul deplasării cu viteză excesivă a automobilului marca xxxxxx, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, astfel încât au purces la stoparea acestuia în vederea constatării faptei contravenționale.

La momentul efectuării controlului documentar efectuat de către Radu Pascari, s-a constatat că la volanul automobilului se afla cet. Andrei Fintinari, născut la XXXXXXXXXX. Ulterior, ofițerul de patrulare Radu Pascari și conducătorul auto Andrei Fintinari s-au deplasat în automobilul de serviciu, unde ultimului urma a-i fi

prezentată poza captată prin intermediul radarului și care demonstrează faptul deplasării cu viteză excesivă a acestuia. La momentul în care Andrei Fintinari a urcat în automobilul de serviciu al echipajului de patrulare, s-a plasat lângă portiera din față din partea pasagerului, astfel încât a fost martor la faptul cum cet. Andrei Fintinari, la momentul întocmirii de către Radu Pascari a procesului-verbal cu privire la contravenție, a insistat în repetate rânduri să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru care a oferit ofițerului de patrulare Radu Pascari o remunerație ilicită, fără a evoca suma acesteia. Radu Pascari i-a adus la cunoștință cet. Andrei Fintinari că acțiunea sa ilegală va fi documentată în orice caz. În același sens, martorul a declarat că acțiunile cet. Andrei Fintinari, îndreptate spre determinarea ofițerului de patrulare Radu Pascari de a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, nu au conținut, astfel încât acesta a plasat în compartimentul destinat stocării obiectelor, situat între banchetele din față a automobilului de serviciu, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, fapt care a fost sesizat inclusiv de către el, precum și de către colaboratorul SPIA, Mihai Beicu, care se afla pe bancheta din spate a automobilului lor de serviciu și care a consemnat video acțiunile ilegale ale lui Andrei Fintinari, manifestate în oferirea și predarea mijloacelor bănești ofițerului de patrulare Radu Pascari.

Totodată, imediat, acțiunea ilegală comisă de către Andrei Fintinari a fost denunțată organului de poliție al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care a și documentat cazul prin efectuarea cercetării la fața locului și ridicarea din automobilul de serviciu a bancnotei cu nominalul de 200 lei (f.d.54);

3. Declarațiile martorului Beicu Mihai, ofițer principal de investigații al Direcției Securitate Internă a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că activând în funcția dată, conform dispoziției MAI nr.4/7 int. din XXXXXXXXXXX "Cu privire la responsabilizarea angajaților Ministerului Afacerilor Interne privind respectarea regulilor circulației rutiere" în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX, pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul excluderii cazurilor de încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere de către funcționarii publici cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, la data de XXXXXXXXXXX, împreună echipajul Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului Nr.3 al INP a IGP, în componența inspectorului de patrulare, Radu Pascari și a agentului de patrulare Nicu Rabievschi, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul raionului Hîncești, deplasându-se cu automobilul de model xxxxx, cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Prin urmare, în jurul orelor 12:52 min., deplasându-se pe traseul M-1 "Leușeni - Chișinău", km 7, au văzut în deplasare, îndreptându-se spre vama Leușeni, automobilul de model xxxxx, cu numărul de înmatriculare de Bulgaria xxxxxx, care se deplasa cu viteza excesivă de 117 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat de măsurare a vitezei mijloacelor de transport (radar de model "Искра Видео 11796"), instalat în auto-patrula poliției. Concomitent, subofițerii de patrulare au conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, acesta supunându-se cerințelor polițiștilor. Conducătorul auto, identificat ca Fintinari Andrei, pentru vizualizarea încălcării admise de pe suportul radar și întocmirea ulterioară a procesului-verbal cu privire la contravenție, a urcat în automobilul de serviciu al INP cu n/î xxxxxx. Astfel, conducătorul automobilului menționat supra, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, le-a oferit angajaților INP mijloace bănești în sumă de 200 lei, bancnotă pe care ultimul a aruncat-o pe stativul din plastic, amplasat între banchetele din față ale automobilului, lângă frâna de mână. Chiar dacă angajatul INP, Radu Pascari i-a adus la cunoștință prevederile legale cu privire la coruperea activă, acesta nu a reacționat, oferind mijloacele bănești. Întrucât conducătorul auto a comis o faptă de natură penală, inspectorii INP au informat Serviciul de gardă al IP Hîncești, solicitând intervenția grupului operativ, care a sosit la fața locului și au documentat cazul dat. Alăturat, a fost informată Linia Fierbinte Anticorupție la nr.1520 al SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor a fost înregistrat prin intermediul telefonului mobil, pentru care martorul și a solicitat anexarea imaginilor video la materialele cauzei penale (f.d.56);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXX, în care a fost consemnat faptul depistării și ridicării din automobilul de serviciu al ofițerului de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al INP, Radu Pascari, a bancnotei cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 și nr.591884, oferită de către Andrei Fintinari (f.d.20);

5. Conținutul Raportului de expertiză judiciară nr.77 din XXXXXXXXXXX, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 și nr.591884, anul emisie 2009, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotei autentice (f.d.40);

6. Ordonanța din XXXXXXXXXXX, prin care bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 și nr.591884, anul emisie 2009, a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale (f.d.46);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, prin care de la reprezentatul SPIA al MAI a fost ridicată copia autenticată a Dispoziției cu privire la responsabilizarea angajaților Ministerului Afacerilor Interne privind respectarea regulilor circulației rutiere Nr.4/7int din XXXXXXXXXXX și purtătorul material de informații marca "Arena", pe care a fost transcris fișierul audio/video, ce redă conținutul convorbirii dintre Andrei Fintinari și inspectorul de patrulare Radu Pascari (f.d.58);

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX, prin care a fost ridicată copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție și anexele, întocmit pe numele cet. Andrei Fintinari la XXXXXXXXXXX, pentru comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional, cu aplicarea sancțiunii pecuniare în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare (f.d.62);

9. Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX cu anexa nr.1/stenograma, prin care a fost examinat purtătorul material de informații marca "Arena", ridicat la XXXXXXXXXXX de la reprezentantul SPIA al MAI, pe care a fost transcris fișierul audio/video cu denumirea "20180403_125448", ce redă conținutul convorbirii dintre Andrei Fintinari și inspectorul de patrulare Radu Pascari din XXXXXXXXXXX (f.d.70);

10. Conținutul procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX cu anexa nr.1/stenograma, prin care a fost examinat purtătorul material de informații marca "Omega", anexat de martorul Radu Pascari la procesul-verbal de audiere din XXXXXXXXXXX, pe care a fost transcris fișierul audio/video cu denumirea ridicat la XXXXXXXXXXX de la reprezentantul SPIA al MAI, pe care a fost transcris fișierul audio/video cu denumirea "2018_0403_120953_396", ce redă conținutul convorbirii dintre Andrei Fintinari și inspectorul de patrulare Radu Pascari din XXXXXXXXXXX (f.d.75);

11. Ordonanța din XXXXXXXXXXX, prin care în calitate de mijloc material de probă (document), au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei:
- copia autenticată a Dispoziției cu privire la responsabilizarea angajaților Ministerului Afacerilor Interne privind respectarea regulilor circulației rutiere nr.4/7int din XXXXXXXXXXX;

- fișierul audio cu denumirea "20180403_125448", transcris pe disc optic marca "Arena", ridicat de la reprezentantul SPIA al MAI Mihai Beicu la XXXXXXXXXXX și examinat prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX;

- fișierul audio cu denumirea "2018_0403_120953_396", transcris pe disc optic marca "Omega", anexat de inspectorul de patrulare Radu Pascari la procesul-verbal de audiere din XXXXXXXXXXX și examinat prin procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXXX;

- copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție MA104 294498 din XXXXXXXXXXX și copiile pozelor realizate cu dispozitivul tehnic portabil destinat măsurării vitezei autovehiculelor (radar model "Искра Видео 11796");

- extrasele din sistemul informațional automatizat de evidență a contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a persoanelor care le-au săvârșit, care confirmă faptul achitării de către Andrei Fintinari a amenzi aplicate de inspectorii de patrulare la XXXXXXXXXXX (f.d.80).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Fintinari Andrei, la data de XXXXXXXXXXX, aproximativ la orele 12:52 min., conducând automobilul de model xxxxx, n/î xxxxx, pe traseul M-1 "Leușeni - Chișinău", km 7, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 27 km/h, în rezultat fiind stopat de către reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot atunci Andrei Fintinari, după ce ofițerul de patrulare Radu Pascari i-a arătat metoda stopării și efectuării controlului documentar a marelui acesta l-

101 atunci, Andrei Fininari, după ce ofițerul de patrulare Radu Pascari i-a explicat motivele stopării și efectuării controalelor documentare, a mers după acesta la automobilul de serviciu de model xxxxx, cu nr xxxxx, pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art.236 alin.(2) Cod Contravențional.

În continuare, aflându-se în salonul automobilului poliției de patrulare, Fininari Andrei, din proprie inițiativă, acționând cu intenție directă, în repetate rânduri, în vederea determinării ofițerului de patrulare Radu Pascari, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform funcției deținute, pentru ignorarea obligației de a documenta contravenția constatată, i-a promis și i-a oferit acestuia o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasând-o în suportul pentru accesorii, amplasat între banchetele din față ale automobilului.

Instanța de judecată concluzionează că Fininari Andrei prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin promiterea, oferirea și darea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor bănești unei persoane publice pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Fininari Andrei, aplicând și prevederile art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an) cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de ce în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Fininari Andrei, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are o vârstă fragedă, luând în considerare și conlucrarea activă a acestuia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Fininari Andrei nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Fininari Andrei, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune

intenționată mai puțin gravă, problema anularii sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că, la data de XXXXXXXXXX inculpatului Fintinari Andrei i-a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, măsură care a expirat de drept.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Fintinari Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Fintinari Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit ordonanței din XXXXXXXXXX, bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 nr.591884, anul emisie 2009, ridicată în cadrul cercetării la fața locului efectuată la XXXXXXXXXX și supusă examinării prin raportul de expertiză judiciară nr.77 din XXXXXXXXXX a fost recunoscută în calitate de corp delict în cauza penală.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, la data de XXXXXXXXXX inculpatul Fintinari Andrei a oferit mijloace financiare necuvenite în mărime de 200 lei (bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 și nr.591884, anul emisiei 2009), ofițerului de patrulare în cadrul Batalionului nr.3 al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al INP, Pascari Radu, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a sumei bănești respective, în beneficiul statului, având în vedere că respectivele mijloace bănești au fost utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptelor;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Urmare, instanța de judecată reține că în temeiul ordonanței din XXXXXXXXXX a fost dispusă expertiza judiciară criminalistică, iar potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.77 din XXXXXXXXXX, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 2100 lei.

Avînd în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră necesară încasarea de la inculpatului în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime de 2100 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Fintinari Andrei, a.n. xxxxx, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui **Fintinari Andrei** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe **Fintinari Andrei** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

Se aplică în privința lui **Fintinari Andrei** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui **Fintinari Andrei** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei (bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G0018 ei nr.591884, anul emisiei 2009), recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din XXXXXXXXXX și anexată la materialele cauzei penale, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 11 octombrie 2018.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasilisa Muntean