

**D E C I Z I E**

/dispozitiv/

26 februarie 2019

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Ludmila Ursu și Sergiu Furdui

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului:

XXXXXXXXXX

Inculpatului:

Valeriu Beglița

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în raionul Anenii Noi, satul Mereni, str. 1 Mai, nr. 2, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău, anterior nejudecat, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova,

*în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal,*

În conformitate cu art.449 alin.(1), pct.2, lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Admite din alte motive recursul procurorului, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXXXX, doar în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre.

Lui XXXXXXXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale (50 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități în domeniul efectuării controalelor pe un termen de 1 (unu) an.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecătorii:

**D E C I Z I E**

26 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul Iurie Iordan  
Judecătorii: Ludmila Ursu și Sergiu Furdui  
Cu participarea:  
Procurorului: Vitalie Călugăreanu  
Avocatului: Sergiu Spoială  
Inculpatului: Valeriu Beglița

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în raionul Anenii Noi, satul Mereni, str. 1 Mai, nr. 2, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău, anterior nejudecat, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 14.09.2018-XXXXXXXXXX;*

*Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 08.12.2018-26.02.2019;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXXX în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

Corpurile delictive: delegația de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din 23.07.2018 ordinul Inspecției Munci nr. 92-p din 06.10.2005; ordinul Inspecției Munci nr. 121-p din 30.12.2005; ordinul Inspecției Munci nr. 22-p din 21.02.2006; fișa de post a inspectorului principal al Inspectoratului de Stat al Muncii; procesul verbal de control seria IM nr. C 2018-DEL-510 din 24.07.2018; fișierul electronic de format audio „MPEG-4”, datat cu 24.07.2018 ora 18:34:29 în volum de 54,9 MB, transcris de către Direcția Generale Asigurare Operativă pe CD, nr. de inventar 2261, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria și numerele X 15056064425; X 15786684065 (care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat), urmează a fi trecute în contul statului.

S-a încasat de la XXXXXXXXXXX în contul statului suma de 1618,50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că Baglița Valeriu, exercitând funcția de inspector principal al Inspecției teritoriale de muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, conform Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 22p din XXXXXXXXXXX, prin urmare fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, acceptând în acest sens restricțiile impuse pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu ignorând în acest sens prevederile art. 5, 22, alin. (1) lit. a), c), d), art. 24, alin. (2) a Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 1, 10, 16, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, art. 2, 3, 11 al Legii nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, ignorând prevederile capitolului 13 - „Responsabilități” a Fișei de post care i-a fost adusă la cunoștință la 02.05.2018a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. 4 Cod penal, adică coruperea pasivă în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, prin delegația de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din 23.07.2018 emisă de către șeful Inspectoratului de Stat al Muncii, inspectorii Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, XXXXXXXXXXX și Mercic Lilia au fost delegați pentru a efectua controlul planificat, asupra respectării legislației muncii și altor acte în domeniu la S.R.L. „Alexira-Com”.

În timpul controlului, au fost identificate și comunicate administratorului S.R.L. „Alexira-Com”, Alexeenco Vladimir Vladimir mai multe abateri de lege care, fapte care urmează a fi documentate, iar administratorul Alexeenco Vladimir Vladimir și persoana juridică S.R.L. „Alexira-Com”, supusă unor amenzi contravenționale.

Astfel, în scopul îndeplinirii obligațiilor funcționale în vederea documentării încălcărilor relevante, la XXXXXXXXXX, inspectorul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, XXXXXXXXXX, în cadrul discuției cu administratorul „Alexira-Com” SRL, Alexeenco Vladimir Vladimir, ce a avut loc în preajma imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 68, mun. Chișinău, s-a arătat predispus față de primirea foloaselor materiale necuvenite, la ce a urmat propunerea administratorului S.R.L. „Alexira-Com” Alexeenco Vladimir Vladimir, privind transmiterea acestuia a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, ceea ce constituie 3907,44 lei, conform cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM la XXXXXXXXXX, (1 euro echivalent a 19,5372 lei), propunere care a fost acceptată de către el, comunicându-i lui XXXXXXXXXX să-i transmită banii către ora 10:00 min., iar ulterior, către ora 12:00 min. a zilei de XXXXXXXXXX.

La 24.07.2018, în intervalul de timp de la ora 12:21 min., până la ora 12:31 min., în rezultatul întâlnirii dintre administratorului S.R.L. „Alexira-Com” XXXXXXXXXX și inspectorul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, XXXXXXXXXX, ambii aflându-se în habitacul autoturismului de model "Mercedes E220", nfi BW 001, Alexeenco Vladimir Vladimir a transmis acestuia mijloacele bănești necuvenite în sumă totală de 200 euro.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume *coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

3. La data de 31.07.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție - Vitalie Codreanu, XXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire pe art. 324 alin. (4) Cod penal.

4. În cadrul ședinței de judecată de către inculpatul XXXXXXXXXX prin intermediul avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele învinuite, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

*Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

5. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXX a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.10.2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și conform sancțiunii articolului dat, prevederilor art.364/1 alin. (8) Cod procedură penală a-i aplica lui XXXXXXXXXX pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii, pe un termen de trei ani și trei luni.

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de judecată a specificat drept circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată de către inculpatul XXXXXXXXXX a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, conlucrarea cu organele de urmărire penală, apreciindu-le ca un cumul de circumstanțe atenuante și a considerat întemeiată și oportună aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, nestabilind în privința lui XXXXXXXXXX a pedepsei ce ține de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Analizând cele expuse și argumentele cuprinse de sentința instanței de fond conchide că sentința instanței de judecată din XXXXXXXXXX prin care XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza căruia prin aplicarea prevederilor art.art.364/1 Cod procedură penală și 79 Cod penal i-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, fără aplicarea în privința acestuia a privării de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, este una ilegală și neîntemeiată, or instanța la stabilirea pedepsei deși corect a apreciat că infracțiunea de săvârșirea căreia a fost recunoscut vinovat XXXXXXXXXX este una ușoară, nu a ținut cont de faptul că săvârșirea acesteia ține obligatoriu de funcția pe care condamnatul XXXXXXXXXX o deținea la data comiterii faptei, iar principiul potrivit căruia pedeapsa aplicată are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane nu se reflectă nicidecum în sentința data.

În același conglomerat se înscrie și obiectivul enunțat potrivit căruia pedeapsa penală are menirea de corectare a condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta alte persoane a unor infracțiuni, argument vald dacă e să pornim de la oportunitățile pe care le oferă sentința instanței prin neaplicarea privării de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități de natura celor exercitate la momentul comiterii faptei și de care condamnatul poate beneficia în continuare fără rețineri, nefiind clară modalitatea prin care acesta va fi supus corectării sau va asigura prevenirea săvârșirii în continuare de către acesta sau o altă persoană a unor infracțiuni, în condițiile în care atât condamnatul cât și alte persoane pot percepe permisiunea de a exercita în continuare a funcțiilor sau a unor activități ca oferire a ocaziei de a comite infracțiuni fără a fi pedepsit echitabil în raport cu fapta comisă, o pedeapsă pecuniară considerăm a fi insuficientă pentru realizarea acelor obiective propuse la stabilirea unei pedepse.

În aceeași ordine de idei țin să precizez că aprecierea de către instanța de judecată a circumstanțelor atenuante invocate ca un cumul de circumstanțe care ar justifica aplicarea prevederilor art.79 Cod penal este una incorectă, or recunoașterea vinovăției de către inculpat este parte integrantă a procedurii de examinare a cauzei conform art.364/1 Cod procedură penală, în lipsa unei recunoașteri a vinei aplicarea acestei proceduri nefiind posibilă. Aceeași mențiune fără rețineri, nefiind clară modalitatea prin care acesta va fi supus corectării sau va asigura prevenirea săvârșirii în continuare de către acesta sau o altă persoană a unor infracțiuni, în condițiile în care la etapa urmăririi penale XXXXXXXXXX nu și-a recunoscut integral vina în comiterea faptei incriminate, ceea ce combate deplin atribuirea la circumstanțe atenuante a conlucrării condamnatului cu organele de drept cât și manifestarea căinței sincere, care nu este posibilă de a fi manifestată dacă nu există recunoaștere integrală a vinei.

## 6. Procedura citării legale a fost executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu, a susținut integral argumentele recursului declarat, solicitând admiterea recursului declarat și acuzatorii de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXX.

În ședința instanței de recurs avocatul XXXXXXXXXX cit și inculpatul XXXXXXXXXX au pledat pentru respingerea recursului declarat.

7. Judecând recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Ala Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din XXXXXXXXXX, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că recursului urmează a fi admis, din următoarele motive.

8. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecător privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe bază materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunț



asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 2, lit. b) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) *admit recursul, casând hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri.*

9. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând acțiunile inculpatului XXXXXXXX în baza dispozițiilor art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „*coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*”.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul XXXXXXXX, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriul și de către prima instanță”.

10. Totodată, Colegiul penal reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, prin urmare, nu procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, nefiind de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauză în această parte, și se va expune doar în privința stabilirii și individualizării pedepsei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, a fost săvârșită de inculpat : sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului XXXXXXXX susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

11. Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului XXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

*Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul XXXXXXXX a recunoscut în totalitate vina în cele incriminate, a fost de acord cu probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe, în ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312-313 Cod penal și, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că recunoaște faptele indicate în rechizitoriul, vina o recunoaște integral, menținând declarațiile date la faza urmăririi penale, și anume recunoscând faptul că la data de XXXXXXXX în baza deciziei de control emisă de către șeful IMT, au efectuat controlul la S.R.L. „Alexira-Com” în vederea respectării legislației muncii, în urma controlului au fost stabilite careva încălcări. Alexei i-a propus de a ieși afară după finalizarea controlului și l-a întrebat cât costă controlul efectuat, la întrebare nu a răspuns nimic, plecând cu colega de la adresa respectivă. A doua zi l-a telefonat pe Alexei și s-au înțeles de a se întâlni la orele 12:00 min. pentru a i se înmâna procesul verbal de control. La orele 12:15 min. au intrat în birou, a semnat procesul verbal și o copie a transmis-o administratorului S.R.L. „Alexira-Com”, ulterior i-a propus lui Alexei de a merge împreună în oraș, căci era ora mesei. Au plecat spre str. Pușkin, unde Alexei a rugat să oprească automobilul, ultimul a coborât, în timp ce a coborât din automobil, între scaun a căzut ceva, fiind stopat de colaboratorii poliției a înțeles ce se întâmplă. Recunoaște calificarea faptelor.*

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

*Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în recurs și anume prin:*

**declarațiile martorului Alexeenco Vladimir**, potrivit cărora a declarat, că la 16.07.2018 a fost telefonat de către inspectorul Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia, informându-l despre numirea controlului anual planificat la S.R.L. „Alexira-Com” privind respectarea legislației muncii și a solicitat pregătirea documentelor pentru control. în timpul discuției Mercic Lilia l-a întrebat unde se află sediul entității economice, la ce el a răspuns că întreprinderea nu dispune de oficiu și i-a propus să vină la domiciliu, la ce inspectorul a refuzat, propunându-i să închirieze un oficiu pentru efectuarea controlului. La data de 20.07.2018, el a telefonat inspectorul Mercic Lilia și i-a comunicat că a găsit un oficiu pentru efectuarea controlului și anume oficiul avocatului său. La data de XXXXXXXX, conform înțelegerii anterioare, el împreună cu soția sa, care execută funcția de vice-direktor al întreprinderii, au mers la oficiul avocatului lor, Aronov Roman, situat pe str. Alexandru cel Bun, 62, mun. Chișinău, care a fost de acord să le pună la dispoziție oficiul său, pentru efectuarea controlului. Astfel, la ora 13:00 min., la oficiul avocatului Aronov Roman s-au prezentat angajații Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia și XXXXXXXX. În timpul controlului, inspectorul Mercic Lilia a discutat cu el, însă deoarece soția cunoștea mai bine chestiunile ce țin de relațiile de muncă, a rămas să discute cu inspectorul Mercic Lilia. Respectiv, el s-a așezat pe canapea lângă inspectorul XXXXXXXX, întreținând o discuție cu privire la genul de activitate a întreprinderii, cât produce și în ce valoare. În acest timp, a auzit cum soția sa și inspectorul Mercic Lilia vorbeau despre identificarea unor încălcări ce se ridică la suma de 100000 lei, după care inspectorul Mercic Lilia a comunicat că va transmite informația la Inspectoratul Fiscal de Stat și vor fi sancționați suplimentar, fiind astfel speriat cu aplicarea unor amenzi mari pentru faptul că nu a fost aplicată corect ștampila în carnetul de muncă sau că nu a fost scris corect codul fiscal. În timpul cât făcea copii de pe documente la solicitarea inspectorului Mercic Lilia, pe coridor s-a întâlnit cu inspectorul XXXXXXXX care i-a comunicat faptul că în timpul controlului au fost depistate încălcări care pot genera mari probleme și că trebuie să se gândească referitor la acest fapt. Peste puțin timp, inspectorul XXXXXXXX i-a propus lui să iasă afară să discute despre problema apărută. În decurs a 5 minute, cât au durat discuțiile, el l-a întrebat pe inspectorul XXXXXXXX "cât", la ce acesta i-a zis lui să numească prețul, respectiv el l-a întrebat dacă 200 euro e bine sau nu, la ce inspectorul XXXXXXXX nu a negociat și i-a răspuns că este normal. Bani au fost destinați pentru a nu aplica amenzi și penalități care au fost comunicate anterior în timpul controlului în incinta biroului avocatului. Inspectorul XXXXXXXX a acceptat imediat propunerea, înțelegându-se să se întâlnească a doua zi, adică la XXXXXXXX și să-i transmită banii după primirea actului de control în biroul de serviciu al inspectorului XXXXXXXX, situat în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii. A doua zi, el s-a adresat la Centrul Național Anticorupție pentru documentarea acțiunilor inspectorului XXXXXXXX. Astfel, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea sa, în aceeași zi, aproximativ la ora 12:15 min., la cerința inspectorului XXXXXXXX s-a prezentat la biroul de serviciu al acestuia situat în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii, amplasat pe str. Miron Costin, 17/2, mun. Chișinău, unde inspectorul XXXXXXXX i-a înmănat copia procesului-verbal de control Seria IM nr. C-2018-PV-510 din XXXXXXXX și delegația de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXX, comunicându-i că față de societatea comercială condusă de el nu au fost aplicate sancțiuni, după



care i-a propus sa mearga cu autouninsim sau pe str. Al. Puşkin, rtm unimare, ei s-a aşezat in autotobomii acestuna de model Mercedes n1 BW 001, pe bancneta pasagerului din faţă. în timpul deplasării a discutat referitor la motivele controlului, intuind că motivul controlului ar fi fost sesizarea vecinei sale Timofei Raisa, cu care mam sa se află în litigii civile. Apropiindu-se de staţia de alimentare cu petrol "Lukoil", situată pe str. Alexandr Puşkin, mun. Chişinău, parcându-se a înţeles că a venit momentu transiterii banilor ce constituie mită în sumă de 200 euro. A scos din geantă paşaportul său, a deschis paşaportul şi a împins cu degetele cele 200 euro în direcţia lui XXXXXXXXX, acesta la rândul său a luat aceşti bani şi i-a pus în depozitul amplasat între scaunul şoferului şi pasagerului din faţă a autotobilului, după care şi-au luat rămas bun şi a părăsit autotobilul f.d. 20-27;

*Procesul verbal de percheziţie din XXXXXXXXX*, potrivit căruia în rezultatul percheziţiei autotobilului de model "Mercedes E220", n1 BW001, ce aparţine lui XXXXXXXXX, au fost depistate şi ridicate două bancnote cu valoare nominală de 100 euro, fiecare cu seria şi numărul X 15056064425 şi X 15786684065, care se constată a fi transmise inspectorului XXXXXXXXX sub control de către XXXXXXXXX şi un telefon mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conţine cartela SIM nr. 06910167, a operatorului de telefonie mobilă SA „Moldcell” f.d. 45-46; *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 25.07.2018*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conţine cartela SIM cu nr. 069101672, a operatorului de telefonie mobilă S.A. "MoldceU" f.d. 52; *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din XXXXXXXXX*, potrivit căruia au fost examinate fişierele de tip XRY ce conţin informaţia stocată pe telefonul mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conţine cartela SIM cu nr. 069101672, a operatorului de telefonie mobi S.A. "Moldcell" f.d. 53-57; *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 30.07.2018*, potrivit căruia a fost examinat fişierul audio anexat de către XXXXXXXXX la procesul-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXX, fiind transcris de către Direcţia Generală Asigurare Operativă pe suport CD nr. de inventar 2261, din car rezultă efectuarea controlului la S.R.L. „Alexira-Com” şi ameninţarea cu aplicarea sancţiunilor sub formă de amendă, fapt ce în accepţiunea observatorului obiectiv poate determina persoana supusă controlului să propună mijloace băneşti echipei de control. De asemenea, înregistrarea audio prezentată de către XXXXXXXXX ce confirmă atitudinea loială a echipei de control, prin ce poate convinge contravenientul că există posibilitate de a soluţiona problema prin acte de corupţie f.d. 34-39; *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 30.07.2018*, potrivit căruia a fost examinată delegaţia de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXX, emisă de către şeful Inspectoratului de Stat al Muncii, Marin Marcu, potrivit căruia se delegă inspectorul XXXXXXXXX şi Mercic Lilia pentru efectuarea controlului planificat asupra respectării legislaţiei muncii şi altor acte în domeniu la S.R.L. „Alexira-Com, controlului fiind supusă perioada de activitate de la 01.01.2017 - XXXXXXXXX. de asemenea a fost examinat procesul verbal de control sria IM nr. C-2018-PV-510 din XXXXXXXXX întocmit de către inspectorul principal al Inspecţiei teritoriale de muncă Chişinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia, contrasemnat de către inspectorul aceleiaşi instituţii XXXXXXXXX, precum şi de către administratorul SRL „Alexira - Com”, Alexeenco Vladimir f.d. 28-31; *Procesul verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din XXXXXXXXX*, cu anexa la aceasta, (stenograma şi suportul în original - DVD- ul cu numărul de inventar al Direcţiei Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie nr. 2258/1 pe care a fost înregistrată informaţia] potrivit căruia rezultă că, la XXXXXXXXX în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii pe mun. Chişinău, amplasat în mun. Chişinău, str. Miron Costin, 17/2, cet. Alexeenco Vladimir a avut o întâlniri cu inspectorul XXXXXXXXX, apoi urcând ambii în autotobilul de model "Mercedes E 220", n1 BW 001 s-au deplasat pe str. Alexandr Puşkin, 47, mun. Chişinău, unde XXXXXXXXX a transmis inspectorului XXXXXXXXX mijloacele băneşti în sumă de 200 euro, ce nu i se cuvin, în vederea neîndeplinirii obligaţiilor funcţionale, privind documentarea încălcărilor depistate la SRL „Alexira - Com”. Comunicările înregistrate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigaţii ce au avut loc la XXXXXXXXX, dintre XXXXXXXXX şi inspectorul XXXXXXXXX, au fost transcrise pe un suport tehnic DVD-R de model "PRINTABLE", cu nr. de inventar al Direcţiei Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie - 2258, pe care se conţine, fişierul audio/video - FAKJ0209\_24072018120744\_T, 2018-7-24 11-50-22\_T şi fişierul audio 24.07.2018\_H.48.15\_T; f.d. 61-66; *Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii, controlul transiterii banilor din XXXXXXXXX*, potrivit căruia s-a stabilit că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigaţii - controlul transiterii banilor la XXXXXXXXX ora 12:21 min., XXXXXXXXX şi inspectorul XXXXXXXXX, se urcă în autotobilul de model "Mercede E 220", n1 BW 001, deplasându-se spre str. Alexandr Puşkin, 47, mun. Chişinău. în continuare, la ora 12:31:37, XXXXXXXXX, a transmis inspectorului XXXXXXXXX mijloacele băneşti solicitate în sumă de 200 euro (două bancnote cu valoare nominală de 100 euro fiecare, cu seria şi numărul X 15056064425 şi X 15786684065). La ora 12:31.53, XXXXXXXXX a coborât din autotobil, apoi cei doi s-au despărţit. Respectiv, la ora 12:32:00, măsura specială de investigaţii - controlul transiterii banilor s-a finisat f.d. 10; *Raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 158 din XXXXXXXXX*, potrivit căruia două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, c seria şi numerele X 15056064425; X 15786684065, cu anul emisei 2002 - care urmează a fi transmise sub controlul ofiţerilor Centrului Naţional Anticorupţie, corespun după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice f.d. 16-19; *Delegaţia de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXX*, emisă de către şeful Inspectoratului de Stat al Muncii, Marin Marcu, potrivit căruia se delegă inspectorul XXXXXXXXX şi Mercic Lilia pentru efectuarea controlului planificat asupra respectării legislaţiei muncii şi altor acte în domeniu la S.R.L. „Alexira- Com”, controlului fiind supusă perioada de XXXXXXXXX - XXXXXXXXX f.d. 42-43; *Ordinul Inspecţiei Munci nr. 92-p din XXXXXXXXX*, cu privire la angajarea în funcţie a domnului XXXXXXXXX, potrivit căruia numitul fost angajat în funcţia de specialist principal în cadrul Direcţiei tehnologii de inspecţie, începând cu data de 06.10.2005 f.d. 83-84; *Ordinul Inspecţiei Munci nr. 141-p di XXXXXXXXX*, cu privire la transferarea în funcţie a domnului XXXXXXXXX, potrivit căruia numitul a fost transferat în funcţia de inspector coordonator în cadrul Inspectoratului teritorial de muncă mun. Chişinău, începnd cu data de 01.01.2006 f.d. 83-84; *Ordinul Inspecţiei Munci nr. 22-p din XXXXXXXXX*, cu privire la transferarea în funcţie a domnului XXXXXXXXX, potrivit căruia s-a ordonat transferul angajatului din funcţia de inspector coordonator în funcţia de inspector principal în cadrul Inspectoratului teritorial de muncă municipiul Chişinău, începnd cu data de XXXXXXXXX f.d. 83-84; *Fişa de post a inspectorului principal al Inspectoratului de Stat al Muncii*, care i-a fost adusă la cunoştinţă lui XXXXXXXXX la data de XXXXXXXXX f.d. 83-84,.

12. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriul în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa conchide că, învinuirea adusă inculpatului XXXXXXXXX este întemeiată, acţiunile just calificate în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „*coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea şi primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiilor sale sau contrar acesteia, în proporţii ce nu depăşesc 100 unităţi convenţionale*”.

Mai mult, în situaţia aplicării de către prima instanţă a dispoziţiilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanţa de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerinţelor dispoziţiilor art.364<sup>1</sup> alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală şi nu poate reţine o altă situaţie de fapt şi o altă încadrare juridică decât cea reţinută în rechizitoriul ; de către prima instanţă.

Argumentele expuse de instanţa de fond şi motivele din sentinţă referitor la recunoaşterea vinovăţiei inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanţa de recurs le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenţie, deşi obligaţia instanţei să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esenţiale supusă atenţiei sale.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanţa de recurs fiind solidară cu concluziile primu instanţe privind aprecierea probelor puse la baza sentinţei de condamnare.

13. Din conţinutul recursului rezultă că recurentul procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, Ala Căuş este de acord cu starea de fapt stabilită de instanţele de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acţiunilor sale, însă critică hotărârea instanţei de apel cu privire la soluţia de individualizare a pedepsei, în latura excluderii aplicării art. 79 Cod penal şi stabilirii pedepsei complementare.

Aşadar, la adoptarea sentinţei, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanţa de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) şi art. 394 alin. (1) şi alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanţa este obligată să indice în partea descriptivă a sentinţei care sunt circumstanţele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum şi motivele soluţiei adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de



pedeapsa penala.

Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.*

La determinarea categoriei și mărimumi pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 79 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de gradul social redus al faptei, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, cât de faptul că inculpatul XXXXXXXX și-a recunoscut fapta comisă, și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, XXXXXXXX anterior nu a fost judecat, conform caracteristicilor eliberate de Primăria Mereni raionul Anenii Noi, XXXXXXXX, se caracterizează pozitiv.

În acest sens, instanța de judecată nu a aplicat pedeapsa complementară, potrivit art. 79 Cod penal, or circumstanțele atenuante stabilite mai sus, de asemenea și caintă sinceră, conlucrarea cu organele de urmărire penală, realizarea inculpatului că a săvârșit o infracțiune, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, vor fi considerate de către instanță ca un cumul de circumstanțe atenuante excepționale.

Totuși, Colegiul penal conchide că, la numirea pedepsei, instanța de judecată eronat i-a stabilit inculpatului XXXXXXXX pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, deoarece sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar conform prevederilor art.64 alin.(3) Cod de procedură penală, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În așa circumstanțe, în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Or, aplicarea pedepsei complementare față de inculpat este obligatorie de fapt și de drept, având în vedere necesitatea atingerii scopului pedepsei penale privind corectarea și reeducarea acestuia, dar și neadmiterea de încălcări pe viitor.

Prin urmare, inculpatului urmează a-i fi aplicată sancțiunea complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termenul minim prevăzut de sancțiunea normei incriminate, corectarea și reeducarea acestuia fiind posibilă doar cu supunerea acestuia răspunderii penale principale și complementare, având în vedere comportamentul inculpatului înainte și după comiterea faptei, pericolul real al acțiunilor sale, cât și urmările faptei infracționale comise, pedeapsă ce îl va face să conștientizeze consecințele faptei sale și inadmisibilitatea încălcării rigorilor de drept, cât și va duce la restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

Deci, argumentele acuzării au suport factual și juridic, iar aplicarea sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport în privința inculpatului este o măsură prevăzută de lege, aplicată întru atingerea scopului legii penale.

Prin prisma normelor citate, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei conșințite de art.61 alin.(1) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal este una ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod procedură penală coroborat cu art. 324 alin. (4) Cod penal și anume: amenda în mărime de 1000 unități convenționale limita minimă și amenda în mărime de 1500 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, Colegiul penal consideră că în privința inculpatului XXXXXXXX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale (50 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități în domeniul efectuării controalelor pe un termen de 1 (unu) an.

Totodată, Colegiul penal apreciază că instanța de fond incorect a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 79 Cod penal, excluzând pedeapsa complementară. Astfel, instanța de apel menționează că în cazul când pedeapsa complementară este obligatorie, înlăturarea ei poate avea loc doar în baza prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, iar astfel de circumstanțe de către prima instanță nu au fost constatate.

În acest sens s-a statuat că în cazul dat nu erau aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, în conformitate cu care instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, puteau fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

În speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, or, aceleași circumstanțe apreciate de către instanța de judecată ca atenuante, nu mai pot fi considerate și ca excepționale or, aceste circumstanțe sunt niște circumstanțe atenuante obișnuite și nu careva excepționale.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului.

În concluzie, instanța de apel a aplicat pedeapsa complementară obligatorie în mod corect și echitabil, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, și a dispus achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate, merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Totodată, raportând situația dată la sensul normei prevăzute la art. 79 Cod penal, descris supra, se constată că circumstanța dată nu poate fi calificată ca fiind excepțională, ea fiind una obișnuită, ori inculpatul nu este privat de dreptul de a exercita alte profesii, ci doar pe cele ce presupun dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități în domeniul efectuării controalelor.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, conform cărora, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia, instanța de apel a considerat necesar de aplicat pedeapsa complementară în limitele minime prevăzute de sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, deoarece inculpatul a recunoscut integral vina și s-a căit în cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, a comis o infracțiune ușoară.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că XXXXXXXXX trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, doar cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale (50 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități în domeniul efectuării controalelor pe un termen de 1 (unu) an..

14. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul procurorului, casează parțial sentința Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) din XXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXX, doar în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre.

15. În conformitate cu art.449 alin.(1), pct.2, lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Admite din alte motive recursul procurorului, casează parțial sentința Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) din XXXXXXXXXX, privindu-l pe XXXXXXXXXX, doar în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și adoptă o nouă hotărâre.

Lui XXXXXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale (50 000 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități în domeniul efectuării controalelor pe un termen de 1 (unu) an.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecători: