

Dosarul nr.1-301/2024
1-24070112-15-1-27062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Evgheni Bancov
Ina Deniță, Mihaela Sava

Cu participarea:

Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Tatiana Gavrușenco, Inna Vîhodeț, Irina Bahnari
Ion Grecu
Ivan Crudu

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Crudu Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de mecanic-șef la SRL „Favorit Agro” și în calitate de șofer la SRL „Andros Trans”, supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 27 iunie 2024,-

C O N S T A T Ă :

Crudu Ivan la data de 24 aprilie 2024, aproximativ la ora 23:20, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în urma efectuării controlului de frontieră, de către angajata SPF Cahul a Direcției Regionale Sud a IGPF – ofițer superior, Doina Ustroi, a fost depistat faptul că, ultimul nu deține acte permise și documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat (actele necesare pentru transportarea pasagerilor), totodată certificatul de competență profesională este cu termenul de valabilitate expirat, motiv pentru care i-a comunicat conducătorului auto Crudu Ivan, că acesta a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(1) din Codul contravențional - *„efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul*

vehiculului rutier a actelor permise sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Crudu Ivan, conștientizând faptul că, poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că ofițerul superior al SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF – Doina Ustroi, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, este persoană publică, căreia într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit personal angajatului SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF, Doina Ustroi, mijloace financiare ce nu i se cuvin, și anume-o bancnotă cu nominalul 20 euro, care constituie conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei, suma de 381,98 lei, plasând-o în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Acțiunile lui Crudu Ivan au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal, conform semnelor calificative: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”*

Potrivit art.321 alin.(1), (2) pct.3) Cod de procedură penală, *„judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.*

Astfel, prin cererea, semnată de inculpatul Crudu Ivan și contrasemnată de apărătorul acestuia Grecu Ion, inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, motivând că este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer pe cursă internațională, aceasta fiind o circumstanță excepțională, însă când va fi necesar se va prezenta în instanța de judecată. Din motivele expuse, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, considerând angajarea acestuia calitate de șofer pe cursă internațională ca circumstanță excepțională, în conformitate cu art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, folosindu-se de drepturile sale prevăzute în art.66 alin.(2) pct.16) Cod de procedură penală, a solicitat audierea martorilor părții apărării Gologan Vladimir și Țurcanu Radu.

Vinovăția inculpatului Crudu Ivan în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Martorul Ustroi Doina, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, îl cunoaște pe Crudu Ivan din timpul serviciului. Anul trecut, nu ține minte data, era în tura de noapte pe direcția de ieșire din Republica Moldova, la punctul de trecere Cahul-Oancea, posibil șef de tură era Sidorencu Alexandru. A permis mașinilor să intre pe teritoriu la verificare și la

Crudu Ivan în automobilul de model Mercedes Sprinter, cu numerele de înmatriculare MD, a observat că sunt mai multe persoane, a întrebat dacă deține careva acte. A solicitat acte de permisivitate, certificat de competență, pașaportul, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, licența de transport colete. A solicitat acte pentru pasageri, dar acte pentru transportul de pasageri nu a prezentat. A intrat în cabina de control, a început a perfecta actele. După perfectarea actelor a observat că nu-i apare asigurarea pentru mijlocul de transport, a deschis geamul și a solicitat asigurarea pentru mijlocul de transport, i-a prezentat asigurarea cu o bancnotă de 20 euro. În acel moment a pornit body camera ca să înregistreze. A întrebat care este motivul că a plasat acești bani și a răspuns că sunt pentru pasageri. La întrebarea sa șoferul a spus că pasagerii sunt rude, dar câte o dată mai face un bine și transportă pasageri. A întrebat dacă să mai vină o dată, dar ea nu a înțeles, dar crede că a dorit tot cu bani să vină. A observat că certificatul de competență profesională era expirat și avea licența doar pentru colete, dar pentru pasageri nu. L-a întrebat și preîntâmpinat dacă cunoaște că fapta este un dosar penal? Crudu Ivan a răspuns că cunoaște, dar îi place să fie generos. A raportat șefului de tură cazul dat și mai departe pe cale ierarhică s-a raportat.

La întrebările adresate a declarat că, a perceput banii în cartea de asigurare ca o acțiune de corupere activă. Șoferul a spus că a pus banii pentru pasageri. Nu a văzut când Crudu Ivan a pus banii în asigurare. Când Crudu Ivan a transmis asigurarea a văzut că sunt bani. Când a întrebat pe șofer dacă are licență pentru pasageri, a spus că are pentru colete. Au fost audiați câțiva pasageri din bus și au spus că au achitat pentru transport. Nu ei sancționează șoferul pentru lipsa de licență, dar ANTA, însă au dreptul să documenteze cazul. Atunci au fost documentate două cazuri pe corupere și transport ilicit.

Martorul fiind audiat suplimentar a declarat instanței că, a înregistrat video cu body camera pe Crudu Ivan pe care o deține. A pornit body camera când era în camera de control, când a cerut asigurarea. A înregistrat conversația, parcă nu a oprit camera în timpul conversației cu Crudu Ivan. Aduagă că ofițerul de investigații extrage înregistrarea din body camera. Personal nu a extras înregistrarea din body camera. Extragerea înregistrărilor din body camera se face după competență. Camera, adică body camera, nu a dat o la nimeni până la finisarea turei. La finisarea turei a dat-o la dispecerat tot echipamentul de pe ea, împreună cu body camera. Nu ține minte dacă a făcut mai multe filmări sau nu. Nu ține minte dacă a apăsat o dată butonul body camerei sau de mai multe ori. Ofițerul solicită documentare a cazului prin solicitări la IGPF. Bancnota de 20 euro a fost ridicată de ofițerul de investigații după competență. Ofițerul de investigații în acea zi era Sabajuc Victor. Ei doar documentează cazul, de restul se ocupă ANTA și sancționează. A perceput transmiterea sumei de 20 euro ca mită, pentru faptul că Crudu Ivan nu avea licență de transportare a pasagerilor.

Pentru constatarea existenței vinovăției inculpatului Crudu Ivan la săvârșirea infracțiunii imputate, precum și stabilirea circumstanțelor pentru justa soluționare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanței următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Raport din data de 24.04.2024 înregistrat în R-2 al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI cu nr.20248720754 al DR Sud a IGPF (f.d.15);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 13.06.2024, potrivit căruia s-a efectuat examinarea bancnotei cu valoarea nominală de 20 Euro, depistată la data de 24.04.2024 în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde) prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan, care supusă

testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI iH-110, este veridică cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare (f.d.68-73);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2024, cu anexă stenograma discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412. Potrivit fișierului Audio-Video PSS-20240424-230812UTC+0300, cu durata de 00 minute și 43 secunde, discuție purtată între Ustroi Doina (*angajată a Poliției de Frontieră*) și Crudu Ivan (*transportator auto*), în stenogramă vocea, Ustroi Doina este consemnată cu „Vocea-1”, vocea Crudu Ivan, este consemnată cu „Vocea-2”, s-a constatat:

„Vocea 1: Păi n-am înțeles, asta pentru ce tu mi-ai dat?

Vocea 2: Pentru pasageri.

Vocea 1: Pentru pasageri? Da tu știi ce înseamnă asta?

Vocea 2: Da-ți să mai vin încă odată.

Vocea 1: Zic, tu știi ce înseamnă asta?

Vocea 2: Ce înseamnă?

Vocea 1: Banii aiștia aici.

Vocea 2: Știu.

Vocea 1: Ce înseamnă?

Vocea 2: Știu, dar eu nu prima dată trec doar.

Vocea 1: Cum?

Vocea 2: Nu prima dată trec.

Vocea 1: Vorbiți mai tare că nu vă aud.

Vocea 2: Nu prima dată trec zic. Vocea 1: Și?

Vocea 2: Și eu tot timpul știu cum să fiu generos.

Vocea 1: Păi asta-i dosar penal, știți?

Vocea 2: Știu, lasă că suntem generoși tot timpul.

Vocea 1: Treaba dumneavoastră.

Vocea 2: Sincer.

Vocea 1: Bine, așteptați”. (f.d.74-78);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2024, potrivit căruia a fost supus examinării copia actului și anume: Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694 pe 1 (una) filă, întocmit la data de 29.05.2024, ora 10:50, *****, str. Aleea Gării, nr.6, în privința lui Crudu Ivan, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în comuna *****, str. *****, *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) din Codul contravențional la data de 24.04.2024, ora 23:20, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul”, pe direcția de ieșire din Republica Moldova. Respectivul act reprezintă un blank tipizat. La pct.16 (decizia agentului constatator) subpct. I (de sancționare), la rubrica „sancțiunea principală” este indicat textul: „amendă 60 u.c. egală cu 3000 (trei mii) lei. La rubrica „sancțiunea complementară” nu este indicat textul puncte de penalizare. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” nu este indicat nimic, iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, nu este indicat nimic. La punctul 18 și 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional, iar la punctul 20 pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura agentului constatator (f.d. 95, 96);

- Pachet „nr. 1 Bani” în care se află o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan (f.d.79-81);

- Pachet „nr. 2 DVD-RW”, în care se află un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră, Doina Ustroi, și o persoană de gen masculin, care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412 (f.d.79-81);

- Copiile următoarele acte și anume: Proces-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694 pe 1 (una) filă (f.d.97-98).

Martorul apărării Gologan Vlad, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Crudu Ivan, nu sunt rude. La 24 aprilie 2024 era în microbus Mercedes Sprinter 319, atunci era cu numerele de înmatriculare *****, unde șofer era Crudu Ivan. În acest microbus personal era în calitate de șofer, erau 3 șoferi: personal era, Țurcanu Radu și Crudu Ivan. Erau pe pista spre ieșire la punctul de trecerea Cahul-Oancea. De microbus s-a apropiat o polițistă de frontieră, nu-i cunoaște numele. A cerut actele automobilului și pașapoartele lor. Actele solicitate au fost prezentate de către Crudu Ivan, el era la volan. În bus răspunderea de bani întotdeauna e răspunzător Crudu Ivan și le lasă câte 10-20 euro, ca el când doarme, ei ca șoferi să aibă de o cafea. Când Crudu Ivan a prezentat actele polițistei de frontieră banii au căzut jos și el a spus că banii sunt a lui și i-a luat de jos. Nu a auzit ca Crudu Ivan să îi propună bani polițistei de frontieră și nici nu avea pentru ce să-i propună bani.

La întrebările adresate a declarat că, Crudu Ivan a prezentat polițistei de frontieră raportul tehnic, cartea verde, certificatul de înmatriculare, asigurarea și pașapoartele. Polițistul de frontieră mai întâi a solicitat pașapoartele pasagerilor, apoi a cerut de la șofer actele. Actele au fost puse sub retrovizor și acolo se țin și banii. În momentul când s-au scos actele au căzut și banii. Acesta a văzut personal, pentru că erau în față toți trei. Nu a fost prezent la discuția dintre Crudu Ivan și polițista de frontieră. Personal a stat în mașină. Polițistul de frontieră a luat actele și a plecat, Crudu Ivan a rămas afară lângă mașină, apoi polițista de frontieră l-a chemat pe Crudu în cabinet. Personal nu a fost prezent la discuția lui Crudu cu polițista în cabinet. Actele erau toate în regulă. Nu cunoaște dacă atunci au fost întocmite careva acte la fața locului. Nu cunoaște dacă au fost acte permissive de transportare a pasagerilor, de toate actele răspunde Crudu Ivan. Când au căzut banii din bus, era o bancnotă de 10 sau 20 euro. Crudu Ivan a ridicat banii de jos, deoarece a spus că sunt a lui și i-a pus în buzunar, mai departe nu știe ce a făcut cu banii. Toate acestea au avut loc la stadia inițială. Polițista a luat actele și a plecat, apoi peste o oră l-a chemat în birou pe Crudu Ivan. Polițista a cerut actele după ce a verificat portbagajul și busul. Nu cunoaște ce a făcut Crudu Ivan cu banii după ce i-a pus în buzunar.

Martorul apărării Țurcanu Radu, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este rudă cu Crudu Ivan. La data de 24 aprilie 2024 s-a deplasat cu busul de model Mercedes Sprinter, cu numerele de înmatriculare *****, erau trei șoferi, personal, Gologan Vlad și Crudu Ivan. Au trecut prin postul vamal Cahul-Oancea. Când au intrat pe pistă, de ei s-a apropiat o polițistă și a cerut pașapoartele și actele de la mașină. Crudu a dat actele. Crudu când a

luat actele de după parasolar, unde se țineau banii care urmau să-i cheltuie pe drum, banii au căzut în momentul când s-au tras actele și au căzut jos din bus. Nu știe cine a luat banii de jos, probabil Crudu Ivan i-a luat, personal nu se uita atent ce se făcea, deoarece se uita în telefon. Crudu Ivan s-a dus la geam și vorbeau cu polițista, dar despre ce vorbeau nu cunoaște. A văzut momentul când au căzut banii. Personal era în bus când au căzut banii. Banii au căzut jos pe asfalt și i-a ridicat Crudu Ivan. Nu a văzut acest moment, dar el era acolo. Gologan era cu el în bus. Nu cunoaște dacă au fost toate actele în regulă pentru transportarea pasagerilor. Nu a văzut câți bani au căzut jos, deoarece nu s-a ridicat să vadă câți bani au căzut jos. Aducă că, nu crede că avea sens ca să fie transmiși bani polițistei de frontieră, pentru că actele erau în regulă că a trecut de mai multe ori. Personal era numai șofer ocazional de colete și pasageri, Crudu Ivan era responsabil de acte.

Inculpatul Crudu Ivan, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, nu a avut situații de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova cu România, în care să fie conflict cu polițista de frontieră. Cunoaște de ce faptă este învinuit – de dare de mită – corupere activă. Corupere activă față de polițista de frontieră. Acest fapt a avut loc aproximativ un an în urmă. Data nu o ține minte, dar poate fi 24 aprilie 2024. Ține minte că era miercuri seara, deoarece cursele se efectuează în zilele de miercuri, în jurul orelor 23:00, la trecerea frontierei Cahul-Oancea se deplasau cu colete și pasageri, cursa spre Danemarca. A ajuns pe pistă la verificarea actelor, a dat actele, permisul de conducere, pașaportul tehnic, pașapoartele pasagerilor, erau trei șoferi, Țurcanu Radu și Gologan Vlad. Poliția de frontieră a solicitat actele, a venit lângă bus, era de gen feminin de vreo 30 ani. Actele erau la parasolar, le-a scos de acolo și le-a transmis polițistei, aceasta a plecat. Ulterior a fost chemat și ea i-a comunicat că a găsit 20 euro, că au căzut din acte. În mașină sunt bani pentru cafea rămași. A întrebat ce este cu acești bani, el a comunicat că posibil sunt a lui, posibil nu, că posibil au căzut din parasolar. Ea a început să spună că i s-a dat mită. Nu a avut intenția să dea sume de bani colaboratorului poliției de frontieră. A participat când procurorul a dat să se facă cunoștință cu materialele cauzei. S-a adus la cunoștință și înregistrare audio, nu-și recunoaște vocea din înregistrarea audio, dar din cea audio – nu. Acolo nu este vocea lui. În înregistrarea unde se vede, recunoaște că este el, în cea audio, nu se înțelege cine vorbește și nu este el, nu este vocea lui, el nu a vorbit cele comunicate în înregistrare. La momentul traversării frontierei de stat el era șofer. Mijlocul de transport era de model Mercedes Sprinter 319, alb, numărul de înmatriculare *****. Careva încălcări la trecerea frontierei de stat erau, licența era pentru colete, dar trebuia pentru pasageri, dar la momentul traversării avea și pasageri fără a deține licența. Dar de multe ori poliția de frontieră nu solicită licența. La data din învinuire i s-a indicat despre încălcarea că nu are licența. Au fost interogați mai întâi pasagerii și ulterior i s-a comunicat. Pasagerii dau singuri actele. Actele lor le dau singuri, toate actele sunt grămadă, nu s-a uitat în ele înainte de a le da. Când s-a solicitat licența pentru pasageri a comunicat că nu o are. Când i s-au arătat banii, a spus că nu sunt ai lui. Nu ține minte dacă a comunicat că este generos și știe cum se trece. Nu ține minte să fi spus așa cuvinte. Nu ține minte dacă i s-a spus referitor la dosar penal. Nu ține minte în ce acte au fost găsiți banii. La cel moment era în șoc că i s-a spus de dosar penal. Posibil i s-a spus referitor la dosar penal, dar nu ține minte. Actele nu ține minte cine le-a prezentat polițistei de frontieră.

Aducă că, când a discutat cu polițista de frontieră nu ține minte dacă era cineva alături. Au discutat la ghișeu. Nu a observat dacă în acel moment a fost înregistrată discuția, filmat. Nu a propus nimănui mită, ce a confirmat polițista de frontieră nu știe. Nu poate explica de ce ea spune că nu avea licență și din acest motiv i-a propus mită. În una din înregistrări este el, în alta

nu. Nu cunoaște polițista de frontieră, atunci a văzut-o prima dată. Nu au fost în relații rele, ca ea să dea declarații false împotriva lui. Certificatul de competență profesională nu era valabil la acel moment, astfel i-a fost întocmit proces-verbal. Cartea verde era valabilă. Nu ține minte ca polițista de frontieră să-i fi comunicat că nu găsește în baza de date cartea verde. Nu ține minte când a prezentat cartea verde. Cartea verde de obicei nu o cere la frontiera Moldovei. Bancnota i-a arătat-o când era afară lângă ghișeu. Nu ține minte cât timp s-a aflat acolo. Nu ține minte să-i fi spus polițistei de frontieră să-i dea voie să treacă.

Procurorul în ședința de judecată a relatat că, pentru a stabili vinovăția lui Crudu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal au fost prezentate și examinate suficiente probe și anume declarațiile martorului Ustroi Doina, atât din cadrul urmăririi penale, cât și din cadrul ședinței de judecată, Raport din data de 24.04.2024 înregistrat în R-2 al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI cu nr.20248720754 al DR Sud a IGPF; procesul-verbal de examinare a obiectului cu anexă tabel fotografic din 13.06.2024; procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.06.2024 cu anexă stenograma discuțiilor; procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.06.2024, care în coraport cu alte materiale ale cauzei penale, indică direct asupra vinovăției inculpatului și confirmă, în totalitate, că fapta inculpatului corect a fost calificată. Appreciate prin prisma coroborării lor, inclusiv și cu alte probe administrate în cadrul procesului penal, declarațiile persoanelor audiate permit a delimita elementele componente de infracțiune incriminate în actul de acuzare și confirmă elementul material al acuzării înaintate. Vinovăția numitului Crudu Ivan a fost cu certitudine probată atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată, iar încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului este corectă, incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor: „*oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”. Se reține că, circumstanțele faptice relevate de probele enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei și comiterii acesteia de către învinuit. Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Crudu Ivan, manifestate prin oferirea și transmiterea angajatului SPF Cahul a Direcției Regionale Sud a IGPF – ofițer superior, Doina Ustroi, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, pe care i-a plasat în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca Crudu Ivan ***** să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu *intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligați, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă. Potrivit prevederilor art.123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii

publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. *Subiectul* infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani. Pe cale de consecință, se reține că inculpatul Crudu Ivan întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal. Deci, la caz, nu sunt temeieri de achitarea a inculpatului, or, în urma examinării cauzei s-a stabilit că, în acțiunile inculpatului Crudu Ivan ***** se regăsește latura obiectivă a infracțiunilor incriminate. Prin urmare, se apreciază critic declarațiile date de către inculpatul Crudu Ivan ***** , potrivit cărora ultimul vina nu o recunoaște. La fel, declarațiile martorilor Gologan Vladimir și Țurcanu Radu urmează a fi apreciate critic, or declarațiile martorului Doina Ustroi, cât și materialele cauzei penale, confirmă contrariul. La caz, prin probe existente la dosar a fost demonstrată săvârșirea de către Crudu Ivan infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal. Circumstanțe prevăzute de art.76 Cod penal, ce ar atenua răspunderea penală a inculpatului Crudu Ivan ***** , nu au fost stabilite. Circumstanțe prevăzute de art.77 Cod penal, ce ar agrava răspunderea penală a inculpatului Crudu Ivan, nu au fost stabilite. Sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal prevede pedeapsa amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale. Luând în considerație cele menționate anterior, și ținând cont de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii solicită a-l recunoaște pe Crudu Ivan ***** , vinovat de comiterea infracțiuni prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal; a-i stabili lui Crudu Ivan în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale; Corpuri delict - o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro depistată la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan, a trece în venitul statului; Corpuri delict - un suport electronic de tip DVD-RW care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” cu numărul de identificare 726412; a lăsa spre păstrarea la materialele cauzei. Vinovăția a fost probată nu doar din stenograma, ci și din declarațiile martorilor, care sunt în coroborare cu materialele anexate. Cererea a fost respinsă în baza art. 55, 255, 244, 295 Cod de procedură penală, apărarea a avut posibilitatea de a face declarații când a avut statut de învinuit sau bănuit, ulterior până să fie finisată urmărirea penală. Doar după ce au fost prezentate materialele cauzei, el a solicitat să fie audiat învinuitul, deși a menționat că nu au fost audiați martorii, instanța de judecată a admis audierea martorilor careva încălcări nu au fost constatate, solicit să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii Crudu Ivan.

Apărătorul inculpatului, avocat Grecu Ion, în ședința de judecată a relatat că, în urma examinării cauzei penale, a cărei urmărire penală a fost una abuzivă, consideră că urmează a fi emisă o sentință de achitare. La ședința de pregătire a avut o cerere de finisare abuzivă a urmăririi penale asupra căreia urmează să se expună instanța, și anume despre încălcarea dreptului la un proces echitabil. Una dintre cerințele înaintate în această cerere a fost cererea privind efectuarea expertizei informaționale, care a fost respinsă de instanță, consideră că a fost respinsă nefondat.

Are loc învinuirea lui Crudu Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal. Crudu Ivan, înțelegând situația ridicolă care s-a creat și vinovăția ce i s-a adus, înțelegând că nu putea să fie oarecare probă adusă în acest sens, deoarece totul este fabricat. Modalitatea de fabricare este că persoana se învinuiește că ar fi săvârșit darea de mită la colaboratorii Poliției de Frontieră, care la rândul său trimite materialul la CNA, CNA presează persoanele date amenințându-i cu pușcărie, după care persoana învinuită începe a deveni persoana care oferă mită altor subiecți, în cazul dat Crudu nu a fost acel care a mers la aceste provocări. Făcând cunoștință cu materialele cauzei, Crudu Ivan în posesia faptului că la materialele cauzei sunt niște filmări trucate, doar o expertiză informațională poate să probeze acest fapt, nu suntem specialiști pentru a stabili corectitudinea acelor înregistrări. La momentul finisării urmăririi penale, până la acel moment nu se cunoaște dacă la momentul urmăririi penale au fost audiați toți martorii, deoarece este secretul urmăririi penale. Studiind materialele cauzei la finisare, au depus cerere să fie audiați martorii oculari - acei doi șoferi care erau în microbuz. Întrebarea retorică este: insist ca procurorul în replică să spună care act normativ permite procurorului să respingă cererea de audiere a martorului. Învinuitul face cunoștință cu materialele cauzei și vede că nu au fost audiați doi martori oculari, la care depune cerere și spune să nu i se încalce dreptul la un proces echitabil cu rugămintea de a fi audiat. Procurorul a respins din fapt că este o chestiune de tergiversare, dar despre care tergiversare se vorbește când se înaintează niște chestiuni legale, fiindcă procurorul are suficiente probe, însă este întreprinderea sa individuală sau este din numele procedurii penale și din numele statului care urmează să vegheze și să respecte procedura penală și Convenția CEDO, care spune dreptul la apărare. Dorește să afle articol concret care îi oferă temei procurorului de a respingere cererea privind audierea martorilor, în acest sens înaintează cerere imediat procurorului privind finisarea abuzivă a urmăririi penale care a fost înaintată la data de 05.07.2024, prin care indică acele acțiuni abuzive, prin care solicită anularea ordonanței din data de 25.06.2024 prin care a fost respinsă cererea apărării privind audierea suplimentară a învinuitului. Indiferent ce sentință nu ar emite instanța de judecată, trebuie să se expună asupra acestei cereri, deoarece nu este consumată unde a invocat nulitatea acestei cereri și dorește să afle de la procuror care este cadrul legal care îi permite să respingă o asemenea cerere, or drepturile învinuitului sunt: învinuitul are dreptul să nu facă declarații și această situație nu-i înrăutățește situația. Anularea acestei ordonanțe prevede și audierea martorilor, care a fost respinsă de către procuror. Această cerere nu și-a pierdut actualitatea, deoarece ea este lovită de nulitate, prin încălcarea dreptului la apărare prevăzută în Convenția internațională. Al treilea moment este constatarea terminării abuzive a urmăririi penale și această cerință este actuală. Referitor la dispunerea efectuării expertizei informaționale este înaintată legal, faptul că procurorul a incriminat și organul de urmărire penală a anexat cerere când persoana dată a solicitat. Persoana a fost audiată și a menționat că nu a făcut așa ceva și acest glas nu-i aparține. De unde știe procurorul care este glasul clientului lui. De când procurorul este specialist în fonoscopie? Noi nu știm cine este subiectul care a propus și este generos. Cum se vor stabili aceste circumstanțe. Aceste dubii nu au fost combătute. În acest sens, notează că tot de ce se ține procurorul este o stenogramă, despre care clientul spune că nu este el. Fără expertiză nu poate fi soluționată întrebarea. Careva probe în săvârșirea infracțiunii de către Crudu Ivan nu sunt. Nu s-a intenționat tergiversarea în cazul în care persoana a depus o cerere legală referitor la audierea martorilor, aceasta putea dura maxim o săptămână, audierea martorilor, astfel nu poate fi vorba despre tergiversare.

Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Crudu Ivan. Probe nu au fost acumulate. Crudu Ivan nu a săvârșit infracțiunea. Careva sume nu au fost oferite. Astfel, nu

poate sta la baza acușării, iar ceea ce se indică în stenogramă nu este probat că îi aparține și este Crudu Ivan. Nu este Crudu Ivan. Când a menționat ca procurorul să-i expună în replici care act normativ, articol, nu s-a așteptat să o spună așa evaziv. A accentuat că până a face cunoștință cu materialele cauzei inculpatul nu cunoștea ce probe sunt, văzând probele ce sunt însuși la materialele cauzei de care el nu se aștepta că puteau fi la materialele cauzei, nu putea să știe că acolo sunt înregistrările audio, dorea să fie audiat pentru a afirma faptul că nu este glasul lui și nu este el în înregistrare, el avea tot dreptul, deoarece nicăieri nu este indicat despre faptul că persoana nu poate fi audiată suplimentar. A solicitat procurorului care articol îi refuză de audierea martorilor, faptul că instanța a admis este altceva, întrebarea era de ce procurorul a respins audierea martorilor. Astfel, a solicitat constatarea abuzivă a urmăririi penale. Crudu Ivan a crezut că a fost audiați martorii oculari și că sunt suficiente probe care dovedesc nevinovăția lui.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Crudu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care sînt servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.* Or, alin.(2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.1)-10).*

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.* Potrivit art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform*

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Dispoziția art.314 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Având la bază dispozițiile alin.(2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Crudu Ivan au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Crudu Ivan a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile infracționale ale lui Crudu Ivan, comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute în art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile martorilor, materialele dosarului și înregistrările audio și video.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de banca Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei misiuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte tipuri de valori autentice. La caz,

obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, mijloace financiare în suma de 20 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Petru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea incriminată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Crudu Ivan, manifestate prin oferirea și transmiterea angajatului SPF Cahul a Direcției Regionale Sud a IGPF – ofițer superior, Doina Ustroï, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 20 euro, pe care i-a plasat în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde), pentru a o determina pe ultima să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.197 alin.(1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca Crudu Ivan să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Instanța respinge argumentul apărării privind presupusa lipsă a laturii obiective în acțiunile inculpatului Crudu Ivan. Din probele administrate rezultă că acțiunea de oferire și dare de bunuri s-a concretizat efectiv, fiind precedată de exprimări precum:

„Vocea 1: Păi n-am înțeles, asta pentru ce tu mi-ai dat? Vocea 2: Pentru pasageri.

Vocea 1: Pentru pasageri? Da tu știi ce înseamnă asta? Vocea 2: Da-ți să mai vin încă odată.

Vocea 1: Zic, tu știi ce înseamnă asta? Vocea 2: Ce înseamnă?

Vocea 1: Banii aiștia aici. Vocea 2: Știu.

Vocea 1: Ce înseamnă? Vocea 2: Știu, dar eu nu prima dată trec doar.

Vocea 1: Cum? Vocea 2: Nu prima dată trec.

Vocea 1: Vorbiți mai tare că nu vă aud. Vocea 2: Nu prima dată trec zic.

Vocea 1: Și? Vocea 2: Și eu tot timpul știu cum să fiu generos.

Vocea 1: Păi asta-i dosar penal, știți? Vocea 2: Știu, lasă că suntem generoși tot timpul.

Vocea 1: Treaba dumneavoastră. Vocea 2: Sincer.

Vocea 1: Bine, așteptați” (f.d.74-78).

Aceste elemente demonstrează că inculpatul a întreprins o acțiune reală, vizibilă și concretă, îndeplinindu-se astfel latura obiectivă a infracțiunii.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în scopul pentru ne documentarea și tănuirea faptului depistării că, Crudu Ivan nu deține acte permissive și documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat (actele necesare pentru transportarea pasagerilor), totodată certificatul de competență profesională este cu termenul de valabilitate expirat, contravenția prevăzută de art.197 alin.(1) din Codul contravențional - „efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri, contra cost, în lipsa la bordul vehiculului rutier a actelor permissive sau a documentelor de transport specifice tipului de transport rutier efectuat atunci când deținerea lor la bord este obligatorie conform legii sau necompletarea lor”. Ulterior, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 mai 2024 și decizia de sancționare, emise de ANTA, Crudu Ivan a fost recunoscut vinovat în baza art.197 alin.(5) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii de 60 unități convenționale (f.d.95).

Instanța apreciază critic argumentul părții apărării, potrivit căruia banii puși în Cartea Internațională de Asigurare pentru Autovehicule (carte verde) ar fi fost puși din greșeală, acest fapt a fost dezbătut prin declarațiile martorului Ustroi Doina, prin proba video și audio anexate la dosar și stenograma efectuată în baza acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adeveresc și se confirmă prin declarațiile martorului Ustroi Doina, care sunt logice, consecvente, mai mult, aceasta a dat declarații din poziția reprezentantului statului care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestui martor, cum ar fi interesul în condamnarea inculpatului sau relații ostile – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Totodată, și parțial prin declarațiile martorilor Gologan Vlad și Țurcanu Radu, care au declarat că au văzut acea bancnotă de 20 euro la Crudu Ivan, cum acesta a ridicat-o de jos și a pus-o în buzunar, însă nu cunosc ce a făcut cu ea mai departe.

Declarațiile martorului Ustroi Doina se mai confirmă și prin proba video și audio anexate la dosar și stenograma efectuată în baza acestora. Prin cele menționate se confirmă scopul oferirii banilor către angajata Poliției de frontieră, pentru faptul că ultimul nu deținea acte permissive și documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat (actele necesare pentru transportarea pasagerilor), ceea ce se confirmă prin discuția dintre cei doi.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Astfel, inculpatul Crudu Ivan întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a dat personal mijloace financiare ce nu i se cuvin persoanei publice, la caz ofițerul superior al SPF Cahul a Direcției regionale Sud a IGPF – Doina Ustroi.

Instanța notează faptul că, în cadrul urmăririi penale avocatul Grecu Ion, în calitate de apărător al inculpatului Crudu Ivan, a depus cerere privind audierea suplimentară a învinutului, audierea în calitate de martori pe Gologan Vladimir și Țurcanu Radu , care erau în calitate de șoferi a microbuzului, și disponerea efectuării expertizei fonoscopice informaționale a fișierului „PSS-20240424-230812UTC+0300”, pentru a stabili cui aparțin glasurile din înregistrare ori învinutul nu recunoaște discuția din înregistrare.

Cererea în cauză a fost respinsă ca fiind neîntemeiată prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, din 25 iunie 2024.

Nefiind de acord cu ordonanța menționată, avocatul Grecu Ion, în calitate de apărător al inculpatului Crudu Ivan la data de 05 iulie 2024 a depus în cadrul examinării cauzei în fond cerere privind finisarea abuzivă a urmăririi penale și prezentarea cererilor probatorii ale apărării prin prisma art.297 alin.(4) Cod de procedură penală, solicitând anularea ordonanței din 25 iunie 2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna; constatarea terminării abuzive a urmăririi penale și disponerea efectuării fonoscopice informaționale.

Cu referire la disponerea efectuării fonoscopice informaționale, instanța s-a expus prin încheierea din 28 ianuarie 2026, prin care a respins cererea avocatului Grecu Ion, depusă în interesele inculpatului Crudu Ivan, cu privire la efectuarea expertizei fonoscopice informaționale în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Crudu Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea încheierii de către instanță a fost indicat că, *„Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 13 iunie 2024 s-a constatat, se supune examinării un suport electronic de tip DVD-RW, aflat în interiorul unui plic de culoare albă, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24 aprilie 2024, în punctul de trecere a frontierei de stat Cahul-Oancea, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră, Doina Ustroi, și o persoană de gen masculin, care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil “cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412 ... sunt două fișiere: un fișier „PSS20240424-230812UTC+0300”, cu durata de 00 minute și 43 secunde, cu capacitatea de 27,5 Mb, cu conținutul audio și video; un fișier „PSS-20240424-235241UTC+0300”, cu durata de 01 minute și 11 secunde, cu capacitatea de 46 Mb, cu conținutul audio și video ... convorbirile au fost stenografiate ... DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor din 24 aprilie 2024 ... după examinare a fost împachetat și sigilat în pachetul nr. 2 DVD-RW.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, martorul Ustroi Doina a comunicat că, filmarea a fost efectuată de către ea, prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil “cameră de corp” (body camera). Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a informat că materialul video a fost stocat, ulterior fiind ridicat, examinat și anexat la materialele cauzei penale.

În cadrul ședinței de judecată din 09 iunie 2025 au fost cercetate corpurile delictelor, inclusiv vizualizate două fișiere audio-video de pe DVD-RW: „PSS-20240424-230812UTC+0300” și „PSS20240424-235241UTC+0300”.

În urma celor constatate, instanța de judecată consideră cererea apărătorului inculpatului, avocat Greco Ion, ca una neîntemeiată și înaintată cu scopul tergiversării examinării cauzei, motiv din care urmează a fi respinsă ...”

Cu referire la argumentele că nu au fost audiați cei doi martori Gologan Vladimir și Țurcanu Radu solicitați de către inculpat, instanța a înlăturat omisiunea procurorului de a-i audia, prin audierea acestora în cadrul examinării cauzei penale în ședința de judecată.

Ce ține de anularea ordonanței din 25 iunie 2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Vîhodeț Inna, instanța de judecată care examinează cauza în fond nu are competența de a anula o ordonanță a procurorului (cum ar fi cea de respingere a probelor), deoarece această atribuție aparține exclusiv judecătorului de instrucție în baza articolului 313 din Codul de procedură penală.

Astfel, deși organul de urmărire penală a respins inițial cererile de audiere a martorilor și de efectuare a expertizei, această conduită nu poate fi calificată drept o „finisare abuzivă” a procesului penal, atâta timp cât sistemul procesual oferă pârghii de control. În speță, instanța de judecată, exercitându-și rolul de garant al drepturilor fundamentale, a admis cererea privind audierea martorilor și a examinat cererea privind efectuarea expertizei, asigurând astfel administrarea probelor în condiții de nemijlocire și contradictorialitate.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Crudu Ivan corect au fost calificate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Crudu Ivan la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

Totodată, instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit modificărilor operate în Codul penal, prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform dispoziției art.10 alin.(1) din Codul penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care*

au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, care prevede o pedeapsă mai ușoară decât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, la moment este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare, iar la data comiterii – grave.

Potrivit art.7 alin.(4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art.61 alin.(4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante, în acțiunile inculpatului Crudu Ivan, nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Crudu Ivan nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Crudu Ivan este de menționat că conform revendicării pe numele acestuia nu sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de mecanic-șef la „Favorit Agro” și în calitate de șofer la SRL „Andros Trans”, supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune,

cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

Având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Crudu Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06 iunie 2024) și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalent a sumei de 35 000 lei.

Concomitent, potrivit alin.(3¹) al art.64 din Codul penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

De asemenea, potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, *bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Bani sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Corpuri delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro, depistată la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sensul de ieșire din Republica Moldova în asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto (carte verde), prezentată împreună cu alte acte pentru controlul de frontieră de către Crudu Ivan; se confiscă cu trecerea

gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe. Corpuri delictive: un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, pe sens de ieșire din Republica Moldova, între angajata Poliției de Frontieră Doina Ustroi și o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu Crudu Ivan, fixate prin utilizarea sistemului de supraveghere video portabil „cameră de corp” (body camera) cu numărul de identificare 726412; a le lăsa spre păstrarea la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694 pe 1 (una) filă din 29.05.2024; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art.338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Crudu Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Potrivit alin.(3¹) al art.64 din Codul penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art.64 alin.(5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Corpuri delictive: o bancnotă cu valoarea nominală de 20 Euro, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpuri delictive: un suport electronic de tip DVD-RW, care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 24.04.2024, în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul-Oancea”, a le lăsa spre păstrarea la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Documente recunoscute ca mijloc de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria ANTA și nr.0108694 pe 1 (una) filă din 29.05.2024; a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

/semnat/

Evgheni Bancov