

Dosar nr. 1-167/19
Nr. electronic (PIGD) 1-19127328-21-1-02082019

S E N T I N Ţ Ă
/în numele legii/

10 decembrie 2019
Judecătoria Cimişlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier

or. Cimişlia

Victor Potlog
Maria Mogîldea
Maria Reniţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat – *****Palencu, procuror în Procuratura Anticorupţie Oficiul
”SUD,,
Inculpatului –Bordea *****
Apărătorului inculpatului Bordea *****– avocat Şcheau ***** (în baza mandatului seria
MA nr. ***** din 19.07.2019)

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de
învinuire a lui:

Bordea *****, născut la *****, c/p *****, originar din s.
*****, r-ul. *****, domiciliat în sat. *****, r-ul *****, posesor al
buletinul de identitate B *****, eliberat la 06.10.2017, de SEAI
*****, studii medii speciale, activează în calitate de subofiţer şofer al
Serviciului de Gardă al SMO a IP Leova, celibatar, fără antecedente
penale, la medicul narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al
Republicii Moldova.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul ***Palencu** – a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat
de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei legi
a-i stabili o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale ce
constituie 50 000 mii lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţiei publice pe un termen
de 3 ani.

Corpurile delictate ataşate la cauza penală nr. 2019970450 şi cercetate în instanţă:
Pachetul nr.2 - cu bani în sumă totală de 1000 lei BNM, compusă din cinci
bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria şi numărul după cum urmează:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0031 nr. 350072
a.e.*****;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0102 nr. 694319
a.e.2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0134 nr. 253628
a.e.2015;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0021 nr. 916236
a.e.2013;

•- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0155 nr. 209804 a.e.2015, a le trece venit la stat.

Corpurile delictate atașate la cauza penală nr. 2019970450 și cercetate în instanță:

Pachetul nr.3 - cu un DVD+R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Perju *****cu Bordea *****și o persoană necunoscută, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova și Pachetul nr.4 - cu un DVD-R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. Bordea M.V., și a biroului de serviciu a ultimului, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova a le păstra la materialele cauzei penale.

A încasa de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în cuantumul specificat în anexă la rechizitoriu

Apărătorul inculpatului Bordea ***avocat Șcheau *******- a solicitat aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale cu privarea de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 1 (un) an.

Inculpatul Bordea ***** - vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a solicitat aplicarea unei pedepse în formă de amendă mai mică.

Termenul de examinare a cauzei: 02 august 2019 – 10 decembrie 2019.

Cauza examinată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T

1. Bordea ***** , activînd în conformitate cu ordinul nr. 380 ef. Din 30.08.2017 în funcție de subofițer șofer al Serviciului de gardă al SMO a din cadrul Inspectoratului de poliție Leova, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal RM, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, la data de 14 iulie 2019, aproximativ orele 19.30-20.00 minute, aflîndu-se pe str. Ștefan Vodă din or. Iargara, raionul Leova, după stoparea numitului Perju ***** , care conducea automobilul de model ”Opel Astra” cu numărul de înmatriculare de Lituania KFN 344, fiindu-i solicitate actele la control, constatînd faptul că ultimul conducea mijlocul de transport fără permis de conducere fiind privat de acesta, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, sub pretextul că nu-i va întocmi proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 al. (3) Cod Contravențional RM, pentru „conducerea vehiculului de către o persoană privată de dreptul de a conduce vehicule”, a pretins mijloace bănești pentru sine în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM, pentru a nu-i întocmi procesul verbal cu privire la contravenție cu ulterioara atragere la răspundere contravențională și pentru ca să nu-i fie reținut mijlocul de transport.

2. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Bordea ***** a pretins, acceptat și primit de la cet. Perju ***** , la data de 17 iulie 2019, în jurul

orelor 18.06 minute, în biroul său de serviciu amplasat în incinta Primăriei or. Iargara, raionul Leova, mijloace bănești în cuantum de 1000 (una mie) lei BNM, pentru sine, în aceleași scopuri, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică neîntocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu ulterioara atragere la răspundere contravențională și nereținerea mijlocului de transport.

Procedura

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Bordea ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.3. Astfel, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiilor art. 324 alin. (4) Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art. 364¹ alin. (4), art. 108 Cod de procedură penală.

Analiza probelor și încadrarea juridică

3.1. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 Cod procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bordea ***** și-a recunoscut vina integral. A declarat că, la data de 4 septembrie a fost angajat la funcția de subofițer șofer al serviciului de gardă al Secției management operațional din cadrul IP Leova unde activează și pînă în prezent. La data de 14 iulie 2019 se afla în serviciu, echipaj de patrulare și reacționare operativă serviciu 112, împreună cu colegul pe nume Diacon ***** pe sectorul de poliție nr. 4 Sarata Nouă în tură de 24 ore cu autoturismul de serviciu Dacia Logan cu nr. de înmatriculare MAI 217. În jurul orelor 20:00 a stopat în orașul Iargara pe str. Ștefan Vodă un mijloc de transport de model „Opel Astra” cu nr. de înmatriculare din Lituania KFN 344, pentru circulație cu viteză depășită fapt depistat cu ochiul liber și stopîndul cu ajutorul girofarului.

A mai comunicat că, șoferul care a fost identificat ulterior numit Perju *****, în baza documentelor pe mașină care erau expirate, unde el imediat a ieșit din mașină, colegul în acest timp era în mașina de serviciu, cu șoferul discutînd doar eu. I-am solicitat actele la control, inclusiv permisul de conducere deoarece cunoșteam că acest cetățean era privat de dreptul de a conduce, la ce el mi-a răspuns inițial că permisul este acasă iar cînd i-am spus că dînsul este privat de dreptul de a conduce el a recunoscut acest fapt, cu șoferul în mașină mai erau încă 4 persoane însă ele nu au coborît, iar noi am discutat în spatele mașinei stopate. La acel moment Perju ***** a zis să ne înțelegem, adică a spus, că va da 1000 lei pentru ca să nu îl documenteze pentru abaterile comise, spunînd că nu are bani și poate să îi aducă peste două zile unde am convenit ca el să vină la mine la serviciu după orele de lucru, adică orele 17:00 și anume la sectorul de poliție din or. Iargara amplasat în incinta primăriei localității, de și era vădită contravenția comisă de Pergu ***** eu nu am întocmit careva acte la acel moment și nu am reținut automobilul acestuia dîndu-și seama că urmează să ne întîlnim ulterior însă nu eram sigur că dînsul va veni.

Despre cele discutate cu conducătorul auto nu a discutat cu colegul său și nici nu am reacționat la acțiunile lui Perju ***** și anume să sesizeze Procuratura, CNA, că ultimului ca persoană publică mi se oferă mijloace bănești pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu. Deja la data de 17 iulie 2019 în jurul orelor 18:00, la biroul ultimului de serviciu amplasat în incinta primăriei orașului Iargara ,r-ul. Leova a venit Perju *****, a intrat în birou s-a salutat și a spus că a adus datoria unde ultimul a înțeles că vorbește despre suma de 1000 lei despre care a vorbit la data de 14 iulie 2019 apoi la întrebare unde să pună banii, la ce ultimul fiind așezat la masă a făcut gestul cu mîna atingînd masa dîndu-i de înțeles să îi pună pe masă în fața lui unde el i-a pus și m-a la întrebare dacă a scris careva proces-verbal, la ce ultimul i-a spus că nu a scris nici un proces-verbal, după a ieșit după el s- îl conducă și în scurt timp a fost reținut de colaboratorii Centrului National Anticorupție, după aceasta a fost efectuată percheziția corporală și a biroului fiind ridicat de la ultimul telefonul mobil și mijloace bănești în sumă de 1000 lei care au fost transmiși recent de conducătorul auto. Despre discuțiile purtate cu Perju *****, colegul ultimului nu a cunoscut absolut nimic. Pînă la acest caz nu a avut încălcări. A conștientizat că nu trebuie să mai facă așa acțiuni. Îi pare rău, se căiește și promite că nu se va mai repeta, roagă instanța să îi aplice o amendă cît mai mică.

Probele acuzării

5.1. Cu toate că Bordea ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

– **depozițiile martorului Perju *******, care a comunicat faptul, că la data de 14.07.2019, aproximativ în jurul orelor 19:30 – 20:00 precis nu mai ține minte, în timp ce se afla la volanul automobilului tatălui său, de model "Opel Astra" cu numere de înmatriculare de Lituania – KFN 344, și se deplasa pe strada centrală a or. Iargara, adică pe str. Ștefan Vodă, în preajma sediului Primăriei, a fost stopat de către un colaborator de poliție, care ulterior i s-a prezentat pe nume Bordea Mihail, care totodată apropiindu-se de dînsul i-a cerut actele la control. El la rîndul său a prezentat

colaboratorului de poliție în cauză pașaportul tehnic, cartea verde și revizia tehnică, și totodată i-a comunicat, că nu are la dânsul permis de conducere. Atunci Bordea Mihail, i-a spus că actele pe care i le-a transmis vor rămâne la dânsul, până când îi va aduce permisul de conducere. Tot atunci el i-a comunicat polițistului precum că nu deține permis de conducere așa cum anterior în luna iulie 2018, de către Judecătoria Leova, a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de doi ani de zile și respectiv permisul lui de conducere i-a fost ridicat și nu-l are. Atunci Bordea Mihail, i-a spus că cheamă grupa operativă că-i va ridica automobilul și că-i va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Atunci el i-a spus lui Bordea Mihail, că automobilul în cauză nu este al lui și că aparține tatălui său Perju *****Nicolae. La un moment dat în timpul discuției lor, Bordea *****i-a spus că el ar putea scăpa de probleme adică, el poate să nu-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, și respectiv să nu-i rețină mijlocul de transport, pentru ce el, adică Perju Gr. trebuie să-i aducă lui imediat suma de 1000 lei BNM, și că până când nu-i va aduce și nu-i va da banii el, adică Bordea M. nu-i va elibera actele pe automobil. El la rândul său i-a comunicat lui Bordea *****despre faptul că la acel moment nu avea în posesie suma cerută de dânsul, la ce polițistul în continuare insista ca numai decît să-i aducă suma de bani menționată mai sus, că în caz contrar va rămâne fără automobil și se va alege și cu un proces-verbal cu privire la contravenție. Ei au purtat discuții timp de aproximativ 10 minute, și până la urmă Bordea *****i-a dat mai mult timp pentru ca el să poată face rost de suma de bani cerută de dânsul, adică de 1000 lei BNM, și într-un final el i-a restituit actele și i-a permis să meargă și să parcheze automobilul tatălui său la dânsul acasă, și a insistat ca el să-i aducă suma de bani menționată supra, în seara zilei de miercuri, adică data de 17.07.2019, după orele 17:00, și anume el trebuie să se ducă la dânsul la biroul de serviciu amplasat în incinta Primăriei or. Iargara, după ce ei s-au despărțit și el s-a deplasat direct acasă. A menționat, că discuția cu Bordea *****a purtat-o în stradă în preajma automobilului său, lângă care nu departe, de cealaltă parte se mai afla un alt colaborator de poliție necunoscut lui, pe care în acea zi l-a văzut pentru prima dată și crede că ar fi auzit conținutul discuției sale purtate cu Bordea Mihail. De asemeni a menționat, că în salonul automobilului său, pe bancheta din față din dreapta era așezată prietena lui pe nume Zacon Adriana, care a auzit conținutul discuției. Pe bancheta din spate se mai aflau Zacon Daniela și Pînzaru Stanislav, însă el nu știe dacă ei au auzit sau nu vreo ceva, așa cum n-a discutat cu ei pe această temă. A mai menționat, că el personal n-a făcut nici o înregistrare a discuției sale purtate cu Bordea Mihail. Așa dar, dat fiind faptul că acțiunile lui Bordea *****poartă un caracter ilegal și cunoscând de faptul că sunt pasibile de răspundere penală atât persoana care cere sau pretinde cât și persoana care oferă mită, el a hotărât ca să depună o plângere în acest sens, pentru atragerea la răspundere penală a lui Bordea Mihail.

Fiind audiat suplimentar martorul Perju *****a comunicat, că declarațiile date anterior în calitate de martor din data de 19.07.2019, le menține pe deplin și că tot la 17.07.2019, după ce a fost înzestrat cu tehnica specială de către colaboratorii CNA și după ce i-au fost predate cinci bancnote a câte 200 lei fiecare și examinate în prezența sa, aproximativ la orele 18:05 a mers și a intrat la postul de poliție or. Iargara amplasată în interiorul Primăriei Iargara, pentru a se întâlni cu numitul Bordea Mihail. La intrarea în post lângă scările de acces se afla un colaborator de poliție pe care el nu îl cunoaște personal și l-a întrebat unde se află Bordea Mihail, la care acesta i-a spus că în biroul său de serviciu și l-a condus în interior. Când a intrat în încăperea sectorului de poliție acolo

la masă din partea stîngă din colțul din față de la intrare se afla Bordea *****cu care s-a salutat. Atunci ultimul l-a întrebat de ce a venit. El i-a răspuns că cu problema veche adică i-a dat de înțeles că a adus banii în sumă de 1000 lei, însă nu știa dacă să îi transmită sau nu, deoarece era prezent și acel colaborator de poliție care l-a condus la birou. Atunci Bordea *****a spus să comunice ce are de comunicat, adică să îi transmită banii în sumă de 1000 lei preținși de către dînsul. El atunci a scos din portmoneul său cele cinci bancnote a câte 200 lei fiecare, anume bancnotele transmise de către angajații CNA și i-a pus pe masa de serviciu a lui Bordea *****chiar în fața lui, după care l-a întrebat pe ultimul dacă i-a întocmit sau nu proces-verbal cu privire la contravenție, la care acesta i-a spus că nu i-a întocmit nimic și că totul va fi normal și pe viitor să nu-l mai deranjeze. Altceva numitul Bordea *****nu a comunicat, deoarece este persoana mai timidă și nu vorbește mult. După transmiterea sumei de 1000 lei, el împreună cu Bordea *****au ieșit afară și el i-a spus că pe viitor nu va mai urca la volanul autovehiculului fără permis de conducere, la ce Bordea M. a răspuns ”bine!”, după care el a plecat spre domiciliul lui și ce s-a petrecut mai departe cu Bordea *****el nu cunoaște și nu poate spune nimic.

- **Depozițiile martorului Diaconu *******, care a comunicat, că activează în cadrul IP Leova în funcția de subofițer al Serviciului Patrulare de aproximativ 6 luni a anului 2019. La data de 14.07.2019 conform graficului de serviciu el împreună cu colegul său Bordea *****se aflau în serviciu de 24 ore. Astfel, aproximativ la orele 19:30-20:00 min. el împreună cu colegul său *****se aflau la postul de poliție Nr.4 Iargara amplasat în incinta Primăriei or. Iargara aflîndu-se afară lîngă unitatea de transport de serviciu de model Dacia Logan cu n/î MAI 7112, a observat faptul că pe traseul central Iargara de lîngă primărie cu viteză excesivă se deplasa un mijloc de transport de model „Opel Astra,, numerele de înmatriculare nu le-a observat. Unitatea de transport în cauză s-a deplasat de vreo două-trei ori la deal și la vale. Atunci colegul său Bordea *****a comunicat că va stopa unitatea de transport menționată pentru a constata cazul deplasării excesive. Urmare fiind deja cu unitatea de transport de serviciu Dacia Logan cu n/î MAI 7112 cu ajutorul girofarelor a fost stopată unitatea de transport de model Opel Astra la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, pe care personal nu o cunoștea. De persoana dată s-a apropiat colegul său Bordea Mihail, iar el a rămas în automobil de serviciu ce au discutat aceștia afară el nu a auzit, dar la finele discuțiilor purtate între ultimii în momentul cînd au coborît din automobil el a auzit că persoana aflată la volanul automobilului Opel Astra îi comunică lui Bordea *****că nu are permis de conducere. După aceasta colegul său Bordea *****a venit în automobil de serviciu și s-au deplasat la postul de poliție or.Iargara. Între timp ce se deplasau spre postul de poliție Bordea *****a comunicat că i-a permis conducătorului auto să meargă acasă deoarece acesta a promis că nu va mai încălca regulile de circulație și va duce mijlocul de transport acasă. Despre aceste fapte el cu Bordea *****nu a mai discutat, la fel nu au mai discutat referitor la întocmirea procesului-verbal persoanei stopate. Apoi, la 17.07.2019 din nou conform graficului de serviciu el se afla în serviciu de patrulare 112 împreună cu Bordea *****la postul de poliție din incinta primăriei Iargara și aproximativ orele 18:00 min. fiind lîngă scările de la intrare în postul de poliție, de el s-a apropiat persoana care la data de 14.07.2019 a fost stopată conducînd unitatea de transport Opel Astra și l-a întrebat dacă Bordea *****este la serviciu. El i-a răspuns că Bordea M. se află în biroul de serviciu și ambii au intrat în acel birou, el s-a așezat la masa de serviciu vis-a-vis de masa de serviciu a lui Bordea, iar persoană necunoscută lui

s-a apropiat de Bordea și i-a spus să iasă la o cafea afară, iar Bordea *****i-a spus ultimului să spună ce are de spus, atunci persoana necunoscută i-a făcut ceva gesturi lui Bordea *****și după această el a observat că persoana dată a pus pe masa de serviciu a lui Bordea *****careva bancnote BNM, însă ce bancnote și ce sumă nu a observat. Tot în acel moment persoana menționată l-a întrebat pe Bordea *****dacă i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție sau nu la care Bordea *****a răspuns că nu i-a întocmit, fără a menționa vreun motiv, dar i-a spus să nu mai încalce regulile de circulație. După această, Bordea *****și persoana dată au ieșit afară din birou, iar el a rămas la masa lui de serviciu unde și se afla anterior. Baniți transmiși de către persoana dată au rămas pe masa de serviciu a lui Bordea Mihail, dar după câteva clipe el a auzit ceva strigăte afară și el a ieșit imediat afară unde a fost oprit de către colaboratorii CNA care s-au prezentat, și a observat faptul că Bordea *****a fost reținut. Care a fost motivul reținerii lui Bordea *****el nu cunoaște și nu poate să spună nimic.

- **Procesul-verbal** de recunoaștere a persoanei după fotografie.

- Procesele-verbale de percheziție corporală, în biroul de serviciu a numitului Bordea *****, din 17.07.2019, în cadrul cărei a fost predată benevol suma de 1000 lei BNM, căutată de organul de urmărire penală și înregistrarea video-audio a percheziției transcrisă pe un DVD-R împachetat în pachetul nr.4.

- **Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor** cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirii dintre Perju *****și Bordea *****și înregistrările audi-video transcrise pe DVD+R împachetat în pachetul nr. 3, și stenograma anexă.

- **Procesul-verbal de examinare a bancnotelor și fotocopiile** a cinci bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare.

- **Ordonanțe** de recunoaștere în calitate de corp delict/documnte.

5.2. În speță, instanța de judecată, studiind cumulul de probe acumulate în prezenta cauză penală, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Bordea Mihail

a fost dovedită pe deplin și acțiunile acestuia se încadrează în temeiul art. 324 alin. (4) Cod penal, corupere pasivă, caracterizată prin primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

5.3. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 19.07.2019, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Bordea ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

5.4. Articolul 324 alin. (4) Cod penal stabilește corupere pasivă, caracterizată prin primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

5.5. Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile lui Bordea *****pe art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova, corupere pasivă, caracterizată prin primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Pedeapsa

6.1. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.2. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Bordea *****face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea inculpatului care și-a recunoscut vina, căindu-se sincer de fapta comisă, anterior nu a fost judecat.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6.5. Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

6.6. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

6.7. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Bordea ***** conform art.76 Cod penal, se reține comiterea pentru prima dată de către acesta a unei infracțiuni ușoare.

6.8. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Bordea *****Veacelav conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.9. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

6.10. Instanța reține că inculpatul, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă cât mai mică.

6.11. Astfel, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili lui Bordea ***** pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de amendă pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate.

6.12. astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că inculpatul și-a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, căința sinceră, ținând cont de scopul pedepsei penale, și personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, ținându-se cont de prevederile alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu amendă), în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

6.13. În conformitate cu prevederile alin.(8) art. 364¹ CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

6.14. În acest sens, conform Hotărîrii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364 CPP RM de către instanțele judecătorești”, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

6.15. În conformitate cu prevederile alin. (31) art. 64 Cod Penal RM, se explică inculpatului, că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive

7.1. Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

7.2. Astfel, corpurile delictive:

Pachetul nr.2 - cu bani în sumă totală de 1000 lei BNM, compusă din cinci bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0031 nr. 350072 a.e.*****;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0102 nr. 694319 a.e.2015;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0134 nr. 253628 a.e.2015;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0021 nr. 916236 a.e.2013;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0155 nr. 209804 a.e.2015, - se transmit în fondul „cheltuieli speciale” Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție.

Pachetul nr.3 - cu un DVD+R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Perju *****cu Bordea *****și o persoană necunoscută, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova.

Pachetul nr.4 - cu un DVD-R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. Bordea M.V., și a biroului de serviciu a ultimului, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova, a se păstra la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare

7.1. Cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 508,87 lei ce constituie din:

120 file la dosar a câte 0,38 bani total la 45,60 lei;

15 acte de procuror a câte 15 minute fiecare egal 3 ore 30 minute la suma de 102,95 lei per oră egal cu 360,32 lei;

3 acte de procuror întocmite timp de 60 minute la suma de 102,95 lei pe oră egal cu 102,95 lei, instanța de judecată consideră necesar în conformitate cu prevederile art. 229 al. (1), (2) CPP RM, de a o admite ca întemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 60 Cod penal, 106 al. 2) art. 332 alin. (1), 350, 391 alin. (1) p.6), 394 Cod de Procedură Penală RM, instanța de Judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Bordea *******, născut la *****, c/p *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcție publică pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică condamnatului prevederile art. 64 alin (31) Cod Penal RM, că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

Pachetul nr.2 - cu bani în sumă totală de 1000 lei BNM, compusă din cinci bancnote cu nominalul de 200 lei BNM fiecare, cu seria și numărul după cum urmează:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0031 nr. 350072 a.e.*****;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0102 nr. 694319 a.e.2015;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0134 nr. 253628 a.e.2015;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0021 nr. 916236 a.e.2013;

- una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G.0155 nr. 209804 a.e.2015, - se transmite în fondul „cheltuieli speciale” Direcția Generală Teritorială Sud Centrul Național Anticorupție.

Pachetul nr.3 - cu un DVD+R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet-ii Perju *****cu Bordea *****și o persoană necunoscută, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova.

Pachetul nr.4 - cu un DVD-R „FREESTYLE”, cu înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. Bordea M.V., și a biroului de serviciu a ultimului, care au avut loc la 17.07.2019, în or. Iargara r-l Leova, a se păstra la materialele cauzei penale.

A încasa de la Bordea *****în beneficiul statului cheltuieli judiciare în duma de 508,87 (cinci sute opt) lei, 87 bani

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător

Victor Potlog