

Dosarul nr. 1a-1275/2016

Judecător: Nicolae Șova

DECIZIE
În numele Legii

16 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Ion Pleșca
Judecători:	Oxana Robu și Stelian Teleucă
Grefier:	Doina Ursu
Cu participarea:	
Procurorului:	Djulieta Devder
Avocatului:	Vasile Pruteanu
Interpretului:	Natalia Stratulat

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clîm împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 în cauza penală de învinuire a lui **Babliuc Eduard Nicolae** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.01.2011-11.01.2013;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.04.2013-12.12.2013;

20.10.2014-29.06.2015;

28.06.2016-16.02.2017;

de la 01.04.2014-01.07.2014;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție

23.11.2015-17.05.2016;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clîm împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

Avocatul Vasile Pruteanu și inculpatul Babliuc Eduard Nicolae au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clîm împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

Reprezentantul părții civile ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Casian Victor a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clîm împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clîm împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 **inculpatul Babliuc Eduard Nicolae** (născut la data de 24.07.1968, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dumitru 12, ap. 26, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, anterior nejudecat) a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Babliuc Eduard Nicolae se învinuiește în faptul că, activând în calitate de administrator al Palatului de Cultură a Feroviarilor, subdiviziune a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind numit în această funcție în baza ordinului nr. 388 din 9 iulie 2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea fișei postului, i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății de stat, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform fișei postului, fiind obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință sau să încheie careva contracte de locațiune cu privire la aceste spații, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu, în perioada anilor 2008-2010, cunoscând despre inexistența cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, a transmis în folosință, în blocul nr. 3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu prin ce a cauzat ÎS „CFM” un prejudiciu material estimat, conform calculelor efectuate, prin neachitare de către Asociația „Euro-Moldova Art”, Proiectul Republican „Caravela Culturii” a sumei de 12673,95 lei - contravaloare a chiriei și 4904,9 lei - costul utilităților și de către cet. Suruceanu Ion a sumei de 185795,50 lei - contravaloarea chiriei și 12614,75 lei - costul utilităților. Ca urmare a acțiunilor criminale a cet. Babliuc Eduard, ÎS „CFM” i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel, soldându-se cu urmări grave prin ratarea venitului mai sus menționat.

Astfel, acțiunile inculpatului Babliuc Eduard Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Codul Penal al RM, adică depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Babliuc Eduard să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM și condamnat conform pedepsei solicitate de procuror în discurs.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-la emiterea sentinței, instanța de fond incorect a apreciat declarațiile martorilor, cât și valoarea corpurilor delictate examinate;

-cu toate că din punct de vedere juridic instanța de fond nu este corectă prin afirmația că infracțiunea imputată poate fi comisă numai prin acțiune ea se contrazice pe sine însuși, deoarece transmiterea suprafețelor menționate în folosință în lipsa contractelor de locațiune și este acțiune și nu inacțiune. În acest context acuzarea consideră argumentul instanței ca nefondat, neîntemeiat și lipsit de careva argumentare, deoarece conform fișei postului, Babliuc Eduard era obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință fără existența contractelor. El intenționat a depășit limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu și în perioada anilor 2008-2010, cunoscând cu certitudine despre faptul inexistenței cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, personal a transmis în folosință, în blocul nr. 3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu, ultimul efectuând reparație și amenajând biroul menționat în studiu pentru înregistrări audio, fără acordul scris a conducerii ÎS „CFM”. Astfel acțiunile cet. Babliuc Eduard au depășit limita atribuțiilor de serviciu;

-instanța de judecată reține că pentru pretinsa depășire a atribuțiilor sale inculpatul a cauzat daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice în sumă de 215989 lei, care de fapt nu au o probațiune certă și pertinentă, nefiind fundamentată pe careva calcule autentice și oficiale;

-în acest sens partea acuzării consideră că argumentul instanței este neîntemeiat și lipsit de careva suport juridic, deoarece prejudiciului cauzat de către Babliuc Eduard a fost calculat și stabilit de către secția de întreținere a edificiilor civile st. Chișinău ÎS „CFM”, instituție abilitată cu dreptul de a calcula quantumul chiriei și utilităților din Palatul de Cultură a Feroviarilor, conform formulei de calcul a utilităților și chiriei la întreprinderile de stat care este stabilită în Legea bugetului Republicii Moldova.

-afirmația instanței că și la moment în Palatul de Cultură a Feroviarilor ÎS „CFM” există officii ce nu se folosesc de nimeni nu are nici un suport juridic probant, deoarece chiar și dacă aceasta ar exista nu impune administrația Palatului de Cultură a Feroviarilor ÎS „CFM” să le transmită cuiva în folosință fără plată;

-instanța menționează în sentință faptul că Babliuc Eduard a primit indicații de la superiorul său directorul ÎS „CFM” Miron Găgăuz, iar faptul încheierii contractelor de locațiune sunt în competența Șefului Secției de întreținere a edificiilor civile st. Chișinău ÎS „CFM” și cu autorizarea și coordonarea cu conducerea ÎS „CFM”;

-acuzarea consideră că argumentul dat este neîntemeiat și nu rezistă criticii în procesul de apreciere a probelor, deoarece în timp ce nici la etapa urmăririi penale și nici în urma cercetării judecătorești, n-a fost stabilit faptul existenței unui ordin a conducerii ÎS „CFM” referitor la transmiterea în locațiune cu titlu gratuit și fără oformarea contractelor de locațiune a birourilor din cadrul Palatului de Cultură a Feroviarilor ÎS „CFM”;

-scopul „NOBIL” de propagare a culturii în masele largi ale angajaților ÎS „CFM” după cum afirmă instanța sunt în contradicție cu Legea bugetului Republicii Moldova și cu Regulamentul Palatului de Cultură a Feroviarilor ÎS „CFM”. Faptul transmiterii gratuit în locațiune a biroului nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m cet. Ion Suruceanu, care a făcut reparație și a amenajat biroul menționat în studiu de înregistrări nu are nimic comun cu activitatea Palatului de Cultură a Feroviarilor și nu are menirea de propagare a culturii în masele largi ale angajaților ÎS „CFM”. Din contra aceasta este o activitate a persoanei ce practică o activitate de întreprinzător în folosul

său cu utilizarea gratuită, dar nelegitimă a proprietății statului.

4. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013* s-a respins ca fiind nefondat apelul procurorului Roman Clim declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 și s-a menținut această sentință fără modificări.

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2014* s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul adjunct al Procuraturii de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, s-a casat sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015* s-a admis apelul procurorului în Procuratura de transport, Roman Clim declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, s-a casat această sentință și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: pe Babliuc Eduard Nicolae a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal și i s-a numit pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016* s-au admis recursurile ordinare declarate de avocații Pruteanu Vitalie și Nagacevschi Vitalie în numele inculpatului Babliuc Eduard, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

5.1. Avocatul Vasile Pruteanu și inculpatul Babliuc Eduard Nicolae au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

5.2. Reprezentantul părții civile ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Casian Victor a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, cu casarea sentinței primei instanțe total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, reținând indicațiile instanței de recurs din Decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016, Colegiul Penal a constatat că conform actului de învinuire inculpatul Babliuc Eduard Nicolae se învinuiește în faptul că, activând în calitate de administrator al Palatului de Cultură a Feroviarilor, subdiviziune a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind numit în această funcție în baza ordinului nr. 388 din 9 iulie 2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea fișei postului, i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății de stat, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform fișei postului, fiind obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință sau să încheie careva contracte de locațiune cu privire la aceste spații, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu, în perioada anilor 2008-2010, cunoscând despre inexistența cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, a transmis în folosință, în blocul nr. 3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suceanu prin ce a cauzat ÎS „CFM” un prejudiciu material estimat, conform calculelor efectuate, prin neachitare de către Asociația „Euro-Moldova Art”, Proiectul Republican „Caravela Culturii” a sumei de 12673,95 lei - contravaloare a chiriei și 4904,9 lei - costul utilităților și de către cet. Suceanu Ion a sumei de 185795,50 lei - contravaloarea chiriei și 12614,75 lei - costul utilităților. Ca urmare a acțiunilor criminale a cet. Babliuc Eduard, ÎS „CFM” i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel, soldându-se cu urmări grave prin ratarea venitului mai sus menționat.

Astfel, acțiunile inculpatului Babliuc Eduard Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin.

(3) lit. d) Codul Penal al RM, adică depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice.

7.1. *Inculpatul Babliuc Eduard Nicolae* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a indicat în acest sens că a activat în calitate de director a subdiviziunii ÎS „CFM”. Palatul de Cultură a Feroviarilor, începând cu anul 2003 până în 2010, el se ocupa de organizarea manifestărilor culturale care aveau loc în unitatea pe care o conducea, de contractele de închiriere se ocupa doar conducerea ÎS „CFM”, el nu avea calitatea să încheie astfel de contracte. Vis-a-vis de spațiul dat în folosința Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, aceasta a declarat că aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2007 el a primit un apel telefonic de la vice-premierul R. Moldova de atunci, V. Stepaniuc care l-a întrebat care ar fi modalitatea de a lua un spațiu în chirie în Palatul de Cultură a Feroviarilor, el i-a comunicat că de darea în locațiune a spațiilor se ocupă exclusiv direcția ÎS „CFM”, recomandându-i să se adreseze la ei. Ulterior, el a primit un alt apel telefonic de la directorul general al ÎS „CFM”, Miron Gagauz care i-a solicitat să caute un spațiu și să-l dea în folosință Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, ulterior el a executat ordinul. Careva documente care ar confirma dreptul de locațiune a Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” nu a prezentat, careva sume de bani nu au fost vărsate în contabilitatea Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul nr. 21 pe o perioadă de 2 ani a fost dat în folosința cet. Suceanu Ion în baza ordinului verbal al directorului general al ÎS „CFM”, Miron Gagauz, iarși fără prezentarea cărorva documente care ar confirma dreptul de locațiune a cet. Suceanu Ion. De la biroul 21 el avea cheie și se putea folosi și el de acest studiu în interesele Palatului de Cultură a Feroviarilor. Totodată, a comunicat că la rugămintea lui Ion Suceanu a organizat mai multe concerte pentru lucrătorii de la ÎS „CFM”, toate concertele au fost gratis. Ultimul a relatat că nu a expediat nici o scrisoare de înștiințare în adresa administrației ÎS „CFM” pentru a aduce la cunoștință faptul că în Palat sunt ocupate 2 birouri fără contracte de locațiune;

(f.d. 105-106, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Babliuc Eduard a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că activează aproximativ din anul 2003 în calitate de director al Palatului Feroviarilor. El a fost sunat de Gagauz Miron, pe atunci directorul general al ÎS „CFM” și i-a spus că este indicație de la Președintele țării să caute spații, sală pentru Ion Suceanu, pentru activitate artistică, apoi l-a sunat Ion Suceanu și i-a spus că poate să vină. I-a arătat ce aveau în Palat, a ales o sală și venea de 2 ori pe săptămână, cheia de la ușă era la pază. Mai târziu, l-au sunat și l-au întrebat dacă au spații libere, l-au întrebat care e procedura de arendare și le-a explicat că doar prin intermediul Directorului General este posibil locațiunea spațiilor pentru activitate artistică. Apoi, a fost sunat de Miron Gagauz și i-a spus că sunt indicații să dea sala pentru proiectul Elenei Burghilă. A indicat că nu cunoaște cine achită cheltuielile. La Palat nu era nici contabil, nici secția de cadre, bani nu primeau și de încheierea contractelor tot nu ei se ocupau. Nu cunoaște de unde sunt calculele că a prejudiciat statul cu 215000 lei și de unde știa comisia cât stăteau Ion Suceanu și Elena Burghilă acolo. În afară de aceste persoane nu era nimeni în palat. A indicat că pe parcursul activității nu a încheiat nici un contract și nici nu putea, deoarece nu avea împuterniciri și nici ștampilă. Când a fost angajat, în mod verbal i s-a adus la cunoștință că în atribuțiile sale sunt de a organiza concerte, să verifice starea tehnică a palatului. A indicat că Regulamentul secției de întreținere a edificiului nu i-a fost adus la cunoștință.

La baza învinuirii inculpatului Babliuc Eduard Nicolae în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal acuzarea de stat a invocat următoarele probe:

-declarațiile reprezentantului părții civile Pogor Victoria care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în perioada anilor 2008-2010, directorul PCF, Babliuc Eduard folosindu-se de împuternicirile sale a dat în chirie încăperile Palatului de Cultură a Feroviarilor în lipsa contractelor în închiriere, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, contractele de închiriere se încheie în rezultatul negocierilor directe cu secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”; (f.d. 93, vol. II)

-declarațiile martorului Basiul Taisia depuse în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora a declarat că activează în calitate de administrator al PCF începând cu anul 2002. Ea comunică că Ion Suceanu își are studioul de înregistrare de mai mult de 2 ani în incinta PCF și a fost dat în folosință de către E. Babliuc în baza unei indicații date de către un demnitar de stat. „Caravela Culturii” s-a aflat în incinta PCF în perioada anilor 2007-2009 și la fel din spusele lui E. Babliuc a fost dat în folosință în baza indicației verbale a vice-ministrului V. Stepaniuc. Totodată, a menționat că la toate sărbătorile organizate de către ei au participat Suceanu Ion și Burghilă Elena, cât și alți artiștii care cântau gratis. În biroul lui Suceanu Ion era tehnică care era cumpărată din sursele sale personale. În biroul 21 de către Ion Suceanu a fost făcută reparație. Burghilă Elena a ocupat biroul din incinta palatului în perioada activității proiectului „Caravela Culturii”. Ultima nu cunoaște dacă au fost încheiate contracte de locațiune între ÎS „CFM” și Suceanu Ion, Burghilă Elena; (f.d. 94-95, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Taisia Basiul a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel. A indicat că nu hotărăște cu Eduard Babliuc să dea birourile în chirie din palatul feroviarilor și nu răspund ele de contracte. Ea era administrator și în lipsa unor contracte nu putea să ofere aceste spații pentru a fi închiriate. Palatul Feroviarilor nu avea contabilitate, aceasta se întreține la secția întreținere civilă. Ea nu a primit nici o indicație ca să transmită anumite spații acestor persoane și nici de la Babliuc Eduard nu a primit asemenea indicații, dânsa fiind responsabilă de organizarea manifestărilor. Babliuc Eduard i-a comunicat că Burghilă Elena și Ion Suceanu au indicația de sus să petreacă manifestările în Palatul Feroviarilor. Aceste indicații veneau de la persoane de mai sus, de la domnul Voronin.

-declarațiile martorului Spînu Efimia depuse în ședința de judecată, potrivit cărora indică că activează în calitate de revizor al ÎS „CFM” din anul 1995, la 19.10.2010 ea a participat la un control inopinat la subdiviziunea ÎS „CFM”, Palatul de Cultură a Feroviarilor, în urma căruia au fost depistate mai multe nereguli în darea în folosință a spațiilor din incinta acestei subdiviziuni, una dintre acestea fiind darea în folosință a biroului nr. 21 cu suprafața de 77,5 m.p. în favoarea cet. Suceanu Ion, prejudiciul cauzat ÎS „CFM” fiind evaluat la 185795,50 lei, fără a fi calculate cheltuielile pentru apă și energia electrică; (f.d. 99-100, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Spînu Eftimia a susținut declarațiile date în instanța de fond. A indicat că la data efectuării reviziei, a găsit mai mulți debitori care nu plăteau, ei au fost dați în judecată, iar Ion Suruceanu și Elena Burghilă i-a dat în judecată pe administrator, dar nu cunoaște din ce motiv.

-declarațiile martorului Burghilă-Leonte Elena care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că din luna noiembrie 2007 și până în luna februarie 2009 la indicația lui Stepaniuc Victor a primit un birou în incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul respectiv i-a fost transmis în folosință de către directorul PCF, Babliuc Eduard fără încheierea unui contract de locațiune. La întrebarea cet. Burghilă Leonte Elena față de Babliuc Eduard dacă nu este nevoie să se încheie un contract de locațiune acesta a răspuns că nu, deoarece el are indicații din partea conducerii IS „CFM” și a dlui Stepaniuc Victor sa-i transmită biroul în cauză în folosință, însă fără încheierea unui contract de locațiune, însă în caz de necesitate va trebui să participe la anumite manifestări culturale. Pentru perioada în care a deținut în folosință biroul din cadrul PCF nu a achitat careva sume de bani, însă a participat la șase concerte organizate de către ÎS „CFM”; (f.d. 96, vol. II)

-declarațiile martorului Gagauz Miron Ulian care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a comunicat că în perioada anului 2008-2009 a activat în calitate de director al ÎS „CFM”. A menționat că conform atribuțiilor sale de serviciu Babliuc Eduard nu era în drept și împuternicit să încheie contracte de locațiune, ca director al Palatului de cultură trebuia să creeze condiții pentru a stimula oamenii de creație, totodată a declarat că nu este în drept să dea indicații lui Babliuc Eduard și nici ultimul fiind director nu este în drept să dea în arendă birouri, deoarece încăperea se află la balanța Ministerului. A remarcat faptul că nu este nici un act că încăperea este întărită după Suruceanu Ion. El știa că Suruceanu Ion și Burghilă Elena efectuau ceva lucrări, înscriau cântece apoi plecau. Ultimii nu s-au adresat pentru acordarea spațiului. El a dat indicație pentru acordarea spațiului pentru creație, dar nu pentru folosință îndelungată; (f.d. 97-98, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Gagauz Miron a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond.

-declarațiile martorului Suruceanu Ion care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2006 de când a pornit procesul de dezvoltare a Studioului din Palatul Feroviarilor și a avut 2 adresări la domnul Voronin cu rugămintea de a găsi o încăpere pentru un studiou de imprimare, care la rândul său s-a adresat către Miron Gagauz în vederea soluționării cazului. Peste vreo 3 zile a fost telefonat de către directorul PCF, Babliuc Eduard care i-a comunicat că la indicația directorului ÎS „CFM”, Miron Găgăuz poate să ia în chirie un birou din incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Între el și ÎS „CFM” nu a existat nici un fel de contract de închiriere, compensarea dării în folosință a biroului respectiv era faptul că dânsul organiza și participa uneori la unele manifestări. Pe perioada în care s-a folosit de spațiul respectiv nu a achitat careva sume de bani pentru serviciile comunale și nici nu a plătit careva bani care să fi constituit contravaloarea chiriei, însă a organizat și a participat aproximativ la 8 concerte toate fiind gratuite; (f.d. 103-104, vol. II)

-declarațiile martorului Vdovicenco Alexandru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a indicat că la 01.09.2008, împreună cu Ion Suruceanu s-au adresat la domnul Găgăuz Miron ca să le ofere un birou din Palatul de cultură a feroviarilor, pentru înregistrări și repetiții cu încheierea ulterioară a contractului de chirie, care urma să fie încheiat de Ion Suruceanu și IS „CFM”. Peste o săptămână a fost contactat la telefon de Ion Suruceanu care l-a rugat să meargă să vadă o încăpere din Palatul de Cultură a Feroviarilor. La palat s-a întâlnit cu E. Babliuc care i-a arătat un Birou de la etajul nr. 2, bir. 21 și i-a dat cheile. După primirea încăperii timp de circa 4-5 luni au efectuat reparație capitală, investind circa 100 000 mii lei. După finisarea reparației au instalat încă o ușă metalică și de la birou aveau chei 3 persoane Cațur I. și Ion Suruceanu. E. Babliuc a comunicat că ulterior vor semna un contract de arendă și colaborare, fapt ce nu a fost efectuat până la urmă, însă aceștia pe parcursul anilor 2008-2010 au organizat gratis 8-10 concerte pentru lucrătorii căii ferate;

(f.d. 101-102, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a fost audiat martorul Stepaniuc Victor care a declarat că în perioada respectivă s-au indicat indicații pentru a fi create condiții favorabile pentru a face repetiții la Palat pentru Elena Burghilă, proiectul „Caravela Culturii”. Președintele l-a însărcinat să se ocupe cu problemele și cu sediul. L-a telefonat pe Babliuc Eduard să întrebe dacă sunt săli libere, iar ultimul i-a confirmat că sunt. A vorbit la telefon cu Miron Găgăuz, i-a spus să organizeze spații. I-a spus că proiectul este finanțat și doamna Burghilă va avea finanțe și că trebuie de realizat acest lucru cât mai repede posibil. În câteva săptămâni i-a spus că problema e soluționată, peste o lună a fost și a văzut sălile respective, era vorba de mai multe săli care puteau fi utilizate pentru repetiții. A indicat că dânsul nu a dat indicații ca sala să fi dată lui Ion Suruceanu și Elenei Burghilă, a discutat telefonic cu Miron Găgăuz. Discuția telefonică a fost despre importanța proiectului și i-a spus că trebuie să creeze condiții favorabile și el l-a întrebat cine va achita și i-a răspuns că proiectul este finanțat de Guvern.

-informația primită de la ÎS „CFM” prin care se comunică că careva contracte de închiriere cu directorul asociației „Euro-Moldova Art”, Burghilă-Leonte Elena nu există; (f.d. 10, vol. I)

-calculul consumului de energie electrică și apă în încăperile PCF în 2009-2010, conform căruia Asociația „Euro-Moldova Art”, proiectul republican „Caravela Culturii” a consumat energie electrică în sumă de 4799,13 lei și apă în sumă de 105,77 lei. Ion Suruceanu a consumat energie electrică în sumă de 12252,45 lei și apă în sumă de 362,30 lei; (f.d. 94, vol. I)

-procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care se atestă că a fost cercetat biroul nr. 21 din PCF, în urma cercetării s-a stabilit că în spațiul ocupat de către Ion Suruceanu au fost aduse schimbări necesare desfășurării activităților specifice pe care le desfășoară; (f.d. 221-231, vol. I)

-actul de revizie din 19 octombrie 2010 efectuat de către secția revizie a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, unde au fost depistate

încălcări la darea în locațiune a birourilor din blocul nr. 3 a Palatului de cultură a feroviarilor de către administratorul Babliuc Eduard;
(f.d. 64-68, vol. I)

-*procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Babliuc Eduard și martorul Gagauz Miron, în care Babliuc Eduard își menține declarațiile făcute anterior în cadrul urmăririi penale, iar Gagauz Miron admite posibilitatea că ar fi existat un ordin al său cu privire la darea în folosință a celor două spații din PCF;* (f.d. 232, vol. I)

-*regulamentul secției de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, potrivit căreia transmite în arendă patrimonial și fondurile fixe cu autorizația și coordonarea cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”;*
(f.d. 12-15, vol. I)

-*fișa de post a directorului Palatului de Cultură a Feroviarilor, d-lui Babliuc Eduard, potrivit căreia este obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al feroviarilor închiriate și care nu i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură;*

(f.d.89, vol. I)

7.2. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată în instanța de fond și în instanța de apel și probele administrate, concluzionează că învinuirea înaintată lui Babliuc Eduard Nicolae în baza art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM, „depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice” nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, se impune soluția privind achitarea inculpatului Babliuc Eduard Nicolae, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM – *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Conform art. 409 Cod procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. *În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Colegiul Penal constată că instanța de fond a dispus achitarea inculpatului Babliuc Eduard, făcând trimitere la art. 40¹ alin. (1), (2) Cod Penal, potrivit căruia nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziții a superiorului, care sînt obligatorii pentru aceasta, dacă ordinul sau dispoziția nu sînt vădit ilegale și dacă persoana care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sînt ilegale. Răspunderii penale pentru fapta săvârșită este supusă persoana care a emis ordinul sau dispoziția ilegală. Persoana care a comis intenționat infracțiune în vederea executării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului răspunde penal în temeiuri generale. Neexecutarea ordinului sau dispoziției vădit ilegale exclude răspunderea penală.

În acest context, instanța de apel nu poate reține concluzia instanței de fond referitor la achitarea inculpatului Babliuc Eduard pe motiv că dănsul a executat un ordin a superiorului, or, în speță nu a fost stabilit printr-un act confirmativ existența unui ordin care să corespundă criteriilor de formă și de fond al acestuia, nu a fost stabilită autoritatea emitentă a acestuia și totodată nu a fost stabilită persoana responsabilă de emiterea acestui ordin și atrasă la răspundere conform legislației în vigoare. În speță, instanța de apel a constatat existența indicațiilor din partea Președintelui V. Voronin date vice-premierului de atunci V. Stepaniuc, care ulterior i-a contactat pe Miron Gagauz și Victor Stepaniuc cu rugămintea de a oferi spre locațiune spații pentru activitatea artistică.

Așadar, instanța de apel constată că inculpatul Babliuc Eduard urmează a fi achitat din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal, în conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM și nu pe motivul că dănsul a executat un ordin al superiorului în sensul art. 40¹ alin. (1), (2) Cod Penal al RM.

7.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM și care potrivit actului de învinuire a fost incriminată inculpatului Babliuc Eduard, instanța de apel notează că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latara obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a unei persoane sau a nici unui organ.

Infracțiunea reglementată la art. 328 Cod Penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însușii sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva. Nu este posibil a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a acționa în vre-un fel.

Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

7.4. Instanța de apel reține din conținutul actului de învinuire faptul că inculpatului Babliuc Eduard i s-a incriminat încălcarea obligațiilor stipulate în fișa de post al directorului Palatului de Cultură a Feroviarilor, și anume că cunoscând despre inexistența cărora contracte de locațiune a transmis în folosință biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. asociației „Euro-Moldova Art” proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu, prin care acțiuni ÎS „Calea Ferată din Moldova” i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că fișa de post nu i-a fost adusă spre cunoștință inculpatului Babliuc Eduard sub semnătură, fapt confirmat prin lipsa semnăturii dânsului. Totodată, Babliuc Eduard a concretizat în instanța de apel că la momentul angajării sale, verbal i s-a comunicat că atribuțiile sale sunt de a organiza concerte, să verifice starea tehnică la palat.

7.5. Cu referire la argumentele acuzatorului de stat precum că instanța de fond incorect a constatat că infracțiunea imputată poate fi comisă numai prin acțiune, deoarece transmiterea suprafețelor menționate în folosință în lipsa contractelor de locațiune și este acțiune și nu inacțiune, instanța de apel menționată că într-adevăr faptul transmiterii suprafețelor menționate în rechizitoriu în folosință în lipsa contractelor de locațiune reprezintă în sine o „acțiune”, cu toate acestea instanța de apel constată că faptele inculpatului Babliuc Eduard nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice.

7.5.1. În acest context, instanța de apel reține că atât martorul Suruceanu Ion, cât și martorul Burghilă-Leonti Elena au indicat că spațiile în incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor a fost acordat de către Babliuc Eduard, după adresarea lor domnului V. Voronin și V. Stepaniuc, care ulterior, s-au adresat cu această solicitare la directorul ÎS „Calea Ferată din Moldova” la acel moment Miron Gagauz, martorii indicând că nu au încheiat contracte de locațiune, însă ei au organizat concerte gratis pentru lucrătorii ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Tot în acest context, instanța de apel reține faptul că și martorul Miron Gagauz a declarat că conform atribuțiilor sale de serviciu Babliuc Eduard nu era în drept și împuternicit să încheie contracte de locațiune, ca director al Palatului de cultură trebuia să creeze condiții pentru a stimula oamenii de creație. Totodată, martorul Miron Gagauz a declarat că dânsul a dat indicație pentru acordarea spațiului pentru creație, dar nu pentru folosință îndelungată.

Din conținutul procesului-verbal de confruntare dintre bănuitul Babliuc Eduard și martorul Gagauz Miron rezultă că bănuitul Babliuc Eduard și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale, iar martorul Gagauz Miron a declarat că nu exclude faptul că în situații de serviciu l-a contactat pe domnul Babliuc Eduard și l-a rugat ca acesta să găsească posibilitate ca să transmită temporar la solicitarea lui Ion Suruceanu și Lenuța Burghilă spațiu în Palatul de Cultură a Feroviarilor în condiții reciproc avantajoase.

La fel, instanța de apel reține că martorul Spînu Eftimia în instanța de apel a indicat că spațiile nu puteau fi date în chirie fără a fi coordonate cu întreprinderea de stat, iar Babliuc Eduard nu putea da spațiile în chirie, fără acordul direcției căilor ferate, iar martorul Basiul Taisia a declarat că Eduard Babliuc a dat aceste spații în folosință la indicația unui demnitar de stat. „Caravela Culturii” s-a aflat în incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor în perioada anilor 2007-2009 și la fel din spusele lui Eduard Babliuc a fost dat în folosință în baza indicației verbale a vice-ministrului V. Stepaniuc.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, martorul Victor Stepaniuc a indicat că în perioada când acesta a fost vice-premier a primit indicații pentru a fi create condiții favorabile pentru a face repetiții la Palat pentru Elena Burghilă, cu proiectul „Caravela Culturii”, președintele l-a însărcinat să se ocupe cu aceste probleme și cu sediul. Martorul a indicat că l-a telefonat pe Babliuc Eduard să-l întrebe dacă sunt libere sălile, iar acesta i-a confirmat că sunt. Totodată, a vorbit la telefon cu Miron Gagauz și i-a spus să organizeze aceste spații.

Instanța de apel apreciind în ansamblu declarațiile martorilor Ion Suruceanu, Elena Burghilă, Miron Gagauz, Spînu Eftimia, Victor Stepaniuc, Taisia Basiul constată că declarațiile martorilor sus menționate nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ci dimpotrivă aceste declarații confirmă declarațiile inculpatului Babliuc Eduard care a declarat că a primit un apel telefonic de la vice-premierul Republicii Moldova de atunci, V. Stepaniuc care l-a întrebat care este modalitatea de a lua un spațiu în chirie în Palatul de Cultură a Feroviarilor, iar ulterior a primit un apel de la Miron Gagauz care i-a solicitat să caute un spațiu și să-l dea în folosință Asociației „Euro-Moldova Art”. Biroul nr. 21 pe o perioadă de 2 ani a fost dat în folosință cet. Ion Suruceanu în baza ordinului verbal al directorului general al ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Miron Găgăuz. Respectiv, declarațiile inculpatului Babliuc Eduard se confirmă direct prin declarațiile martorilor Miron Gagauz și Stepaniuc Victor, fiind reținute în coroborare cu declarațiile martorilor Ion Suruceanu, Elena Burghilă, Spînu Eftimia, Taisia Basiul.

7.6. Critic urmează a fi apreciate argumentele invocate de acuzatorul de stat precum că conform fișei postului Babliuc Eduard era obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință fără existența contractelor, or, din materialele cauzei penale rezultă că fișa de post nu i-a fost adusă spre cunoștință inculpatului Babliuc Eduard sub semnătură, fapt confirmat prin lipsa semnăturii dânsului, ceea ce denotă că dânsul nu cunoaște efectiv despre obligația referitor la verificarea respectării condițiilor prevăzute în contractele de locațiune. Mai mult ca atât, instanța de apel constată că argumentele acuzării de stat se combat și prin declarațiile martorului și anume martorul Miron Gagauz a indicat că conform atribuțiile sale de serviciu Babliuc Eduard nu era în drept și împuternicit să încheie contracte de locațiune, ci în calitatea sa de director al Palatului de Cultură trebuia să creeze condiții pentru a stimula oamenii de creație, declarații care confirmă cele susținute de însuși inculpatul Babliuc Eduard care a indicat în instanța de apel că la momentul angajării sale i s-a comunicat în mod verbal că atribuțiile sale sunt de a organiza concerte, să verifice starea tehnică la

palat, să organizeze concerte la diferite sărbători. Tot în acest context, instanța de apel subliniază și declarațiile martorului Spînu Eftimia, care în instanța de apel a indicat că Babliuc Eduard nu putea să dea în chirie aceste spații, fără acordul direcției căilor ferate.

7.7. Instanța de apel va respinge și argumentele acuzării de stat referitor la faptul că prejudiciul cauzat de către Babliuc Eduard a fost calculat și stabilit de către secția de întreținere a edificiilor civile st. Chișinău ÎS „Calea Ferată din Moldova”, instituție abilitată cu dreptul de a calcula cuantumul chiriei și utilităților din Palatul de Cultură a Feroviarilor, conform formulei de calcul a utilităților și chiriei la întreprinderile de stat care este stabilită în Legea bugetului Republicii Moldova, în acest sens fiind relevantă concluzia instanței de fond care a stabilit că în acest caz cele incriminate inculpatului Babliuc Eduard referitor la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari nu au o probațiune certă și pertinentă, nefiind fundamentată pe careva calcule autentice și oficiale.

În acest context, instanța de apel atestă și constatările instanței ierarhic superioare indicate în decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2016 care a indicat că nu este clară suma prejudiciului cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, deoarece suma indicată în actul de revizie nu este confirmată prin careva documente, calcule pentru energia electrică și apă și canalizare.

Totodată, instanța de apel reține că în actul de revizie nu este indicat constatarea referitor la biroul nr. 35 cu suprafața de 30,1 m.p., ci doar în ce privește biroul nr. 21; (f.d.67, vol. I)

7.8. Colegiul Penal va respinge și afirmațiile acuzatorului de stat referitor la faptul că nici la etapa urmăririi penale și nici în urma cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul existenței unui ordin a conducerii ÎS „Calea Ferată din Moldova” referitor la transmiterea în locațiune cu titlu gratuit și fără oformarea contractelor de locațiune a birourilor din cadrul Palatului de Cultură a Feroviarilor ÎS „Calea Ferată din Moldova”, or, din declarațiile martorilor (Ion Suruceanu, Elena Burghilă, Miron Gagăuz, Spînu Eftimia, Victor Stepaniuc, Taisia Basiul) care au fost audiați în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că aceste spații au fost date în chirie ca urmare a indicațiilor președintelui V. Voronin date vice-premierului de atunci V. Stepaniuc, iar ultimul i-a contactat telefonic atât pe Babliuc Eduard, cât și pe Miron Gagăuz pentru a fi soluționată chestiunea referitor la acordarea spațiilor din Palatul de Cultură a Feroviarilor.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate și argumentele acuzării de stat referitor la faptul că Babliuc Eduard nu a adus la cunoștință administrației CFM faptul folosirii birourilor de către alte persoane și precum că dumnealui, cunoscând că la folosirea acestor spații sunt suportate cheltuieli financiare nu a solicitat achitarea acestora de către beneficiari și nu a comunicat conducerii despre problema creată, deoarece din materialele acumulate la cauza penală s-a constatat că Miron Gagăuz care era director general al CFM și reprezenta administrația CFM, cunoștea despre faptul folosirii birourilor de către alte persoane, or, din conținutul procesului-verbal de confruntare din 18 mai 2011 martorul Gagăuz Miron nu a exclus faptul că l-a contactat pe Babliuc Eduard și l-a rugat să găsească posibilitate ca să transmită temporar la solicitarea lui I. Suruceanu și Lenuța Burghilă spațiu în Palatul de Cultură a Feroviarilor. În acest context, sunt relevante și declarațiile martorului V. Stepaniuc care în instanța de apel a confirmat faptul că l-a contactat telefonic pe Miron Gagăuz pentru a fi oferite spații.

7.9. Din cumulumul probelor administrate la materialele cauzei, instanța de apel nu a constatat că acțiunile inculpatului Babliuc Eduard întrunesc semnele laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate acestuia prin actul de învinuire, deoarece din probele acumulate de acuzatorul de stat s-a constatat cert faptul că inculpatul a primit indicație de la superiorul său directorul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Miron Gagăuz, pentru a fi date spațiile indicate în rechizitoriu în folosință lui Ion Suruceanu și pentru proiectul „Caravela Culturii”, iar faptul încheierii contractelor de locațiune sunt în competența șefului secției de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și cu autorizația și coordonarea cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

7.10. Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capoan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

7.10.1. Colegiul Penal a stabilit că învinuirea incriminată inculpatului Babliuc Eduard nu este bazată pe careva probe pertinente și concludente, care apreciate în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod procedură penală să confirme vinovăția acestuia, or, argumentele lansate de partea acuzării în vederea demonstrării culpabilității inculpatului nu sunt bazate pe careva probe directe, fiind contradictorii cu mijloacele de probă care au fost administrate și cercetate în prezenta cauză penală.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, casând sentința total, inclusiv din oficiu, în conformitate cu art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecă cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de transport, Roman Clim împotriva sentinței Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 se admite, casând sentința total, inclusiv din oficiu, în conformitate cu art. 409 alin. (2) CPP al RM, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Babliuc Eduard Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (3), lit. d) Cod Penal al RM se achită în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.03.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă

