

Dosarul nr. 1a-1003/18
02-1a-10933-17052018

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător Dulghieru Dorin

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

06 iulie 2021

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia şi Cecan Silvia

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Popov Oleg

Avocaţilor

***** , ***** , ***** , *****

***** , *****

Inculpaţilor

***** , ***** , *****

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura
***** , oficiul Buiucani, ***** declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău,
sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** , născut la ***** , în or. ***** , domiciliat în ***** ,
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără persoane la
întreţinere, studii superioare, supus militar, anterior nejudicat;

***** , născut la ***** , în ***** , domiciliat în o***** ,
cetăţean al Republicii Moldova, rus, celibatar, fără persoane la
întreţinere, studii superioare, supus militar, anterior nejudicat;

***** , născut la ***** , în ***** , domiciliat în ***** , ***** ,
cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, un copil
minor la întreţinere, studii superioare, supus militar,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal;

***** ***** , născut la ***** , r-nul ***** , domiciliat în
***** , ***** , cetăţean al Republicii Moldova, moldovean,
celibatar, fără persoane la întreţinere, studii superioare, supus
militar, anterior nejudicat,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.328 alin. (1), 332 alin. (1) Cod
penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Respinge apelul procurorului în Procuratura *****, oficiul Buiucani, *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 09 septembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Cecan Silvia

Dosarul nr. 1a-1003/18
Buiucani
02-1a-10933-17052018
Dorin

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Dulghieru

DECIZIE
În numele Legii

06 iulie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Inculpaților

Popov Oleg

*****, *****, *****, *****

*****, *****

*****, *****, *****

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia și Cecan Silvia

Nicolai Zinaida

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura
*****, oficiul Buiucani, ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei
Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, în cauza penală privind
învinuirea lui:

*****, născut la *****, în or. *****, domiciliat în *****,
cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, fără
persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, anterior
nejudecat;

*****, născut la *****, în *****, domiciliat în o*****,
cetățean al Republicii Moldova, rus, celibatar, fără persoane la
întreținere, studii superioare, supus militar, anterior nejudecat;

*****, născut la *****, în *****, domiciliat în *****,
*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit,
un copil minor la întreținere, studii superioare, supus militar,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal;

*****, *****, născut la *****, r-nul *****, domiciliat în
*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean,
celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus
militar, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 12.06.2013-16.01.2017;

- în instanța de apel: 08.02.2017-06.07.2021.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, ***** *****, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art. 332 alin. (1) Cod penal a fost achitat, din motivul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

La fel, prin aceeași sentință, *****, ***** și ***** *****, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute art. 328 alin. (1) din Cod penal, au fost achitați din motivul că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor documente: materialul R-1 nr. 1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, ***** s-a dispus a se păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului *****, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție a sect. Buiucani, *****, conform ordinului de numire în funcție nr.87ef din 02.03.2012 emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării nemijlocite a urmăririi penale în cauze penale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ în jurul orelor 20:00, *****, fiind implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, ***** în calitate de ofițer de urmărire penală, fără a primi indicații de la ofițerul operativ de serviciu, s-a deplasat pe adresa *****, s. *****, unde se aflau colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** *****, ***** și *****, care l-au informat că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice. Astfel, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune

comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a sesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar punctului 5 al Instrucțiunii privind modul de primire , înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a alor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, care prevede că „Primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de două ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația dată, neavând permisiunea ***** și ***** care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, având scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise de *****, ***** și ***** care fără nici un temei legal au pătruns în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din ***** și au ridicat ilegal, fără întocmirea căror-va acte plante de cânepă de la domiciliul lui ***** și *****, intenționat, în scopul voalării acțiunilor ilegale a întocmit un proces verbal de cercetare la fața locului, în care a indicat date, circumstanțe care deja erau consumate.

Ulterior, *****, contrar dispozițiilor art. 118 alin. (2) (în vigoare la data de 2 iunie 2012) ale Codului de procedură penală, care prevede că cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art. 301 alin. (1) și alin. (2) ale Codului de procedură penală care prevede că, cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen, de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt

argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate" nu a informat judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, acțiunea de urmărire penală dată nefiind autorizată în modul corespunzător.

În urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale lui ***** și *****, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și *****, au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

*Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui *****, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

Totodată, ***** este învinuit de către organul de urmărire penală precum că activând în funcția de inspector al grupei de combatere a șederii și migrației ilegale a străinilor a Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP *****, conform ordinului de numire în funcție nr.63EF din 1 03.2010 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea curmării criminalității și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, *****, aflându-se împreună colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** *****și ***** în adiacentul casei de locuit de pe adresa *****, s. *****, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală", contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin

Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că „Prim rea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea ***** și ***** care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** ***** , ***** în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din ***** și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul ***** și ***** pe adresa ***** , s. ***** , a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, ***** ***** , care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei ***** și ***** un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, ***** în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 1 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție”, ale art.301 alin.(1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de

ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate”.

În urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor emise de lege ale lui ***** și *****, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile/manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui *****, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În continuare, ***** este învinuit în de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Trușeni al Comisariatului de poliție a sect. Buiucani a CGP *****, conform ordinului de numire în funcție n,r.26EF din 23.07.2010 emis de Vice-ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, *****, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău ***** și ***** în adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Victoriei, 93, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod de Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care însemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, contrar pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul

nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că "primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu pe parcursul a 24 de ore. în afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității, de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore", fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea ***** și ***** care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani., mun.Chișinău ***** , ***** în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din s*****. și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul ***** și ***** pe adresa ***** , ***** , a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, mun.Chișinău ***** , care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei ***** și ***** un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală sare nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea - judecătorului de instrucție", ale art. 301 alin.(1) și (2) ale Podului de procedură penală care prevede că "cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în

termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate".

În urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ***** și *****, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui *****, conform prevederilor art.328 alin.(1) Cod Penal, după indicii calificativi - depășirea atribuțiilor serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și interes- ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

***** ***** este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr.3 al Comisariatului de Poliție a sectorului Buiucani al CGP mun.Chișinău, conform ordinului de numire în funcție nr.473EE din 21.0.2011 emis de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării și descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor or și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 12 iunie 2012, aproximativ la orele 20:00, *****, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** ***** și ***** în adiacentul casei de locuit de pe adresa *****, s. *****, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) Cod ie Procedură Penală care prevede că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală", contrar oct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că "Primirea

sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, iar de către unitățile de gardă și efectivul organelor de poliție antrenat în serviciu - pe parcursul a 24 de ore. În afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore", fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea ***** și ***** care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** *****, ***** în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din ***** și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul ***** și ***** pe adresa *****, s. *****, a ridicat ilegal plante de cânepă.

Ulterior, în scopul de a ascunde săvârșirea depășirii atribuțiilor de serviciu comise, a fost chemat ofițerul de urmărire penală implicat în componența grupului operativ de urmărire penală a CPS Buiucani, ***** *****, care a documentat acțiunile lor ilegale, întocmind la poarta gospodăriei ***** și ***** un proces verbal în acest sens, acțiune de urmărire penală care nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în modul corespunzător.

În aceste condiții, au fost încălcate dispozițiile art.118 alin. (2) (în vigoare la data de 12 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut ce de art. 12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție", ale art.301 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală care prevede că "cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de urmărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului în domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în raza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop ce control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate".

În urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și ***** au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale ***** și *****, încălcându-le drepturile lor fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor *****, *****, ***** și ***** a fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor, libertăților cetățenilor, interesele societății și statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile ***** ***** conform prevederilor art.328 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi „depășirea atribuțiilor serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Tot ***** ***** de către organul de urmărire penală este învinuit în faptul că activând în funcția de inspector al poliției criminale a sectorului de poliție nr.3 al Comisariatului de poliție a sectorului Buiucani al CGP *****, conform ordinului de numire în funcție nr.473EF din 21.0.2011 emis de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire și stipularea legii i-au fost acordată permanent drepturi și obligații în vederea prevenirii, curmării, descoperirii infracțiunilor și asigurarea ordinii publice, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 12.06.2012, aproximativ la orele 20:00, *****, aflându-se împreună cu colaboratorii de poliție a Buiucani, ***** ***** și ***** adiacentul casei de locuit de pe adresa mun.Chișinău, s. *****, sub pretextul că dețin informația că pe adresa menționată se pot afla substanțe narcotice, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea lui ***** și ***** care domiciliază pe adresa indicată, a pătruns împreună cu colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** *****, ***** în ograda casei, apoi pe teritoriul grădinii din ***** și fără a întocmi proces verbal de cercetare la fața locului în domiciliul lui ***** și ***** pe adresa *****, s. *****, a ridicat ilegal plante de cânepă.

A doua zi, la 13.06.2012, aproximativ la orele 09:00, *****, având scopul legalizării acțiunilor sale, a întocmit personal un raport pe care l-a datat cu ziua de 12.06.2012, adresat pe numele Comisarului CPS Buiucani, *****, *****, privind necesitatea inițierii unui control privind depistarea plantelor de cânepă

pe adresa *****, s. *****, fiind înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucani, *****, cu nr.6452 din 13.06.2012.

Ulterior, tot la 13.06.2012, aproximativ la orele 15:00, ***** a întocmit personal încă un raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, *****, *****, precum că la data de 13.06.2012 în grădina din ***** au fost depistate șapte plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă ce aparțin lui *****, solicitând ca materialul nr.6452 din 13.06.2012 să fie înregistrat în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, *****, pentru adoptarea unei decizii conform art.274 al Codului de procedură penală. La orele 15:20 raportul dat a fost înregistrat de către ofițerul operativ de serviciu al unității de gardă a CPS Buiucani, ***** ***** în Registrul de evidență al informațiilor cu privire la infracțiuni (R-1) al CPS Buiucani, *****, cu nr.1422 din 13.06.2012, fiind aplicată impresiunea de șampilă-tip a CPS Buiucani, ***** și semnătura sa.

În continuare, ***** presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către ***** nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe *****, *****, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le-au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, *****, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, *****, *****, în care a introdus dare denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa aparțin *****, pe care a aplicat impresiunea de șampilă-tip a CPS Buiucani, *****, înscrisurile de pe această șampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Conform raportului de expertiză grafoscopică nr.024 din 11.01.2014, textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele *****, adresat comisarului CPS Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul "13.06.12 o/s *****" nu a fost executat de *****, dar a fost executat de către o altă persoană.

Ulterior, raportul falsificat a fost prezentat ofițerului de urmărire penală, *****, pentru a fi anexat la materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 în locul raportului autentic.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui *****, conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, procurorul în Procuratura *****, oficiul Buiucani, *****, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i fie aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani. În baza art.90 din Codul penal solicit a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui ***** pe un termen de probă de 3 ani;

- ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i aplice pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis;

- ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i aplice pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 din Codul penal solicit a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui ***** pe un termen de probă de 3 ani;

- ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestui articol să-i aplice pedeapsa de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani. În baza art. 90 din Codul penal solicit a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui ***** pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată, solicită a înceta procesul penal în privința lui ***** în baza art.332 alin.(1) din Codul penal deoarece a intervenit termenul de prescripție.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că:

- vinovăția lui *****, *****, ***** și ***** a fost dovedită pe deplin în cadrul cercetării judecătorești, iar instanța de judecată la emiterea sentinței nu a conștientizat importanța acesteia ca act judiciar, pentru legalitatea și temeinicia ei;

- sentința instanței de judecată urma a fi legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției și asigurând cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate. Astfel, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urma să țină cont de faptul că sentința trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Toate aceste condiții privind emiterea unei sentințe legale și întemeiate instanța de judecată le-a neglijat și a motivat sentința prin declarațiile inculpaților *****, *****, ***** și *****, care nu și-au recunoscut vina, fără a intra în esența faptului dacă acea motivare corespunde chestiunilor stabilite în cadrul cercetării cauzei penale.

- din tot cuprinsul sentinței reiese că instanța de judecată a apreciat doar probele care sunt în favoarea inculpaților, fără a le lua în considerație pe cele prezentate de către acuzarea de stat;

- probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată nu sunt argumentate și nu sunt indicate motivele admiterii sau respingerii lor: atât de învinuire, cât și de apărare. Instanța de judecată urma să supună analizei toate probele examinate în ședință, indiferent de faptul că sânt cuprinse în cauza penală sau au fost prezentate de către părți direct în ședință;

- susține că instanța de judecată constatând neîntemeiat în sentință că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, ilegal i-a achitat. Această concluzie a instanței de judecată este greșită deoarece în ședința de judecată a fost pe deplin confirmată existența atât a faptului infracțiunii cât și a elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților. Astfel, cu toate că, inculpații *****, *****, ***** și ***** nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, acesta a fost confirmată prin probele examinate.

Or, prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, s-a stabilit incontestabil că inculpații *****, *****, ***** și ***** au săvârșit infracțiunea și că în acțiunile lor există elementele infracțiunilor incriminate.

Aceasta se confirmă prin declarațiile părții vătămate *****, care, fiind recunoscută și audiată în această calitate, a comunicat că locuiește în corn. Ghidighici, ***** pe str. Victoriei, 93 la sora sa *****, pe care o ajută la gospodărie, deoarece ea este mamă solitară, cu doi copii minori la întreținere.

Viza sa de reședință este în ***** pe str. Testemițeanu, 24, ap.3, însă ea nu locuiește acolo.

Aproximativ în luna iunie 2012, în una din seri, aproximativ la orele 20:00-21:00 la poartă s-au apropiat trei persoane îmbrăcate în haine civile, care au întrebat-o unde îi este copilul. Ea le-a răspuns că copilul este în curte. Acasă era doar ea și copilul surorii sale ***** pe nume *****. După aceasta ei au întrebat-o unde îi este grădina ei, la ce ea le-a răspuns că este după casă. Atunci ei căutau temei de vorbă, și anume că vor să mănânce cireșe de la un copac ce erau crengile în ograda mea. Ea le-a spus că cireșele nu sunt ale ei, dar ale vecinilor. După aceasta ei au spus că s-au pierdut niște iepuri și îi caută, și că urmează să le fie permis să intre în grădină. Ea le-a răspuns că nu pot fi iepuri la ea în grădină, deoarece ea tocmai de acolo vine, că a stropit vița de vie. Ei continuau să insiste să intre în ogradă la dânsa, și la un moment dat cu toții i-au spus că sunt colaboratori de poliție, au scos legitimațiile și s-au prezentat. Ea nu ține minte numele lor, însă le-a spus că sunt îmbrăcați în civil, iar legitimații de acestea pot fi procurate și de la piață. Le-a mai spus că fără inspectorul de sector *****nu le permite să intre, deoarece nu-i cunoaște. Atunci ei i-au spus ce caută, și anume că are în grădină plante de cânepă și că este interzisă cultivarea acestora. Ei i-au spus că degrabă o să vină sectoristul *****și insistau în continuare să intre în grădină. Unul din ei a pus piciorul în poartă, ca să nu poată închide poarta. Ea le-a explicat că într-adevăr are câteva plante de cânepă în grădină, care au crescut de la vecinul Dănilă Constantin, și pe care nu le-a rupt din cauză că credea că vor fi folositoare pentru stropirea gândacilor de cartofi.

Unul din persoanele date, văzând că în ogradă este câine, care nu e legat, a spus că dacă nu-l închide îl împușcă, la aceste vorbe fiind prezent și copilul, care s-a speriat. Atunci ea a închis câinele într-o volieră, iar ei toți trei au intrat în grădină. Ea i-a urmat, și fiind indignată, ajungând la platele menționate le-a rupt acolo pe loc și le-a spus că nimeni nu va lua plantele până nu vine inspectorul de sector *****care să confirme că ei sunt polițiști. Ei au ieșit în drum, iar peste vreo 30 minute a venit inspectorul de sector *****, pe care l-a întrebat de ce au venit așa persoane la dânsa, la care el i-a spus că a fost la o ședință, iar persoanele care au intrat anterior în ograda șa sunt de rang mai înalt ca dânsul, din poliția criminală.

Ea văzând că cei trei sunt cu *****, le-a permis să intre în grădină. Unul din ei a strâns firele de cânepă din grădină, spunând că le duce să le ardă. Erau vreo 4-5 plante, nu mai multe. Ei au pus plantele într-un pachet și au plecat. A mai menționat că *****, inspectorul de sector mai era cu un colaborator de poliție, care i-a prezentat o foaie pentru ca să o semneze, la ce ea a refuzat, deoarece știa că nu este vinovată. Ea le-a spus că plante de cânepă cresc peste gard la vecini, însă ei au plecat cu toții, fără ca să verifice ceea ce le-a spus. Nu ține minte

numele lor cu certitudine, dar posibil că unul avea numele *****. Unul din ei vorbea în limba română, însă cu accent rus. El discuta cu colegii săi în rusă;

- Declarațiile martorului ***** , care, fiind audiat în această calitate, a comunicat că, la data de 12.06.2012, aproximativ la orele 21:00 a fost telefonat de către inspectorul secției poliției criminală a CPS Buiucani ***** , care i-a comunicat că se află în s. Ghidighici pe str. Victoriei, 93 la poarta cet. ***** , la care peste gard se văd plante de cânepă, iar cet. ***** se comportă agresiv și provoacă scandal. El tocmai ieșise de la ședință din incinta CPS Buiucani și s-a deplasat direct încolo. La fața locului a ajuns aproximativ în 15 minute. Acolo a văzut-o pe cet. ***** , care era la poartă în drum și striga la colaboratorii de poliție. În drum erau colaboratorii de poliție ***** , ***** , ***** și ***** . Dintre ei doar ***** era îmbrăcat în uniformă, restul fiind îmbrăcați pe civil. Ei se aflau în drum, și tot în drum lângă poartă se mai afla și un pachet de culoare neagră, în care se puteau observa plante de cânepă fărâmițate. ***** completa procesul verbal de cercetare la fața locului în drum, deoarece ***** a legat poarta cu o sârmă din interior. În afară de colaboratorii de poliție menționați mai sus și de dânsul, alți colaboratori de poliție, membri ai grupei operative la fața locului nu erau.

Din câte a înțeles, a fost chemat de colegii de la CPS Buiucani, deoarece ***** isca scandal, striga că vecinul său i-a trimis colaboratorii de poliție la dânsa. A recunoscut cânepa dată creștea la dânsa pentru a alunga gândacii de Colorado din grădina sa. ***** invita în ograda sa să-i arate unde creșteau plantele, el însă nu a intrat, deoarece din drumul se vedea.

El a stat acolo aproximativ 10 minute și a liniștit-o pe ***** . ***** a scris procesul verbal, el nu a participat la cercetarea la fața locului efectuată de colegii de la CPS Buiucani. Când s-a aflat el lângă casa cet. ***** , nimeni din colaboratorii de poliție au intrat în ograda ei. Ce a fost până a veni el nu cunoaște.

Înainte de a pleca de acolo, a rugat-o pe cet. ***** să scrie o explicație pe faptul depistării la ea în ogradă a plantelor de cânepă, însă ea a refuzat. Totodată ea a refuzat să semneze procesul verbal de cercetare la fața locului. Ea a legat poarta pe dinăuntru, s-a întors și a plecat. A mai adăugat că pe str. Victoriei, 93 locuiesc surorile ***** și ***** , care are doi copii minori. Pe ***** în acea seară nu am văzut-o;

- Declarațiile martorului ***** , care, fiind audiat a comunicat că activează în calitate de inspector superior operativ de serviciu în cadrul CPS Buiucani, ***** din anul 1998. În obligațiile sale de serviciu intră primirea, înregistrarea, transmiterea informației, dirijarea cu grupul operativ. La data de 13.06.2012 el a fost implicat în serviciu în Unitatea de gardă a CPS Buiucani pentru 24 ore, de la orele 09:00 13.06.2012 până la orele 09:00 14.06.2012.

Modalitatea de înregistrare în Registrul nr.2 al CPS Buiucani, ***** a informațiilor cu privire la incidente este următoarea: dacă este vorba de sesizare prin apel telefonic, atunci el sau ajutorul de serviciu face mențiunea nemijlocit în Registru, indicând ziua, ora, circumstanțele. Dacă sesizarea este făcută prin raport de către colaboratori de poliție sau alte organe, imediat după primirea raportului acesta este înregistrat în R-2. Ulterior, orice adăugare în R-2 este făcută de șeful unității de gardă, ***** Mihai, cu referire la prelungirea termenului de examinare, trecerea de pe R-2 pe R-1 ș.a.

Modalitatea de înregistrare în Registrul nr.1 al CPS Buiucani, ***** a informațiilor cu privire la infracțiuni este următoarea: raportul colaboratorului de poliție sau cererea persoanei care solicită atragerea la răspundere penală este înregistrat în R-1 de către ofițerul de serviciu, unde este indicată fabula, ora înregistrării, data înregistrării. Ofițerul de serviciu studiază materialele și reieșind din ce scrie în actul de sesizare este formulată fabula.

Materialul R-1 până a ajunge la dânsul deja este repartizat pentru un ofițer de urmărire penală concret.

Ștampilele pe actele de sesizare (plângeri, cereri, rapoarte) sunt puse atât când se înregistrează în R-1, cât și în R-2 de către ofițerul de serviciu.

Nu este posibil ca raportul unui colaborator de poliție scris într-o zi concretă să fie lăsat neînregistrat pentru o altă zi. Dacă raportul parvine în unitatea de gardă, acesta este înregistrat în R-2 imediat, maximum cu o întârziere de 10 minute, și atunci numai când sunt aduse mai multe materiale odată. Mai mult ca atât că toate materialele se înregistrează cu exactitate de zecimi de minute.

Nu-și aduce aminte despre raportul ISPC CPS Buiucani, ***** ***** din 12.06.2012, prin care ultimul solicită înregistrarea în R-2 a informației cu privire la plantele de cânepă depistate în grădina din s. Ghidighici, însă acesta cu ochiul liber se observă că a fost înregistrat de către dânsul la 13.06.2012 cu nr. 6452. Rezoluția din partea dreaptă de sus este tot scrisă de el.

Nu-și aduce aminte despre raportul ISPC CPS Buiucani, ***** ***** din 13.06.2012, prin care ultimul solicită înregistrarea în R-1 a materialului R-2 nr. 452 din 13.06.2012, însă cu ochiul liber vede că posibil să fi fost scris de el personal, ori de către un ajutor de serviciu. în R-1 cazul dat însă a fost scris concret de către dânsul.

Ștampilele de înregistrare în R-1 și R-2 a CPS Buiucani, ***** se păstrează în unitatea de gardă pe masă. Acces la ele nu are nimeni în afară de ofițerul de serviciu și ajutorii săi.

Faptul că în raportul ISPC a CPS Buiucani ***** din 13.06.2012 este indicat că în urma examinării materialului la fața locului au fost depistate și ridicate 5 plante de cânepă, însă în R-1 și sinteza prezentată Procuraturii sect. Buiucani, ***** referitor la materialul dat este indicat că au fost depistate 7 plante de

cânepă este explicat prin aceea că în raportul care i-a fost prezentat lui, era scris că au fost depistate și ridicate 7 plante de cânepă. Dacă erau să fie scrise 5 plante de cânepă, el era să scrie în R-1 această cifră. Informația în R-1 o scrie personal din materialele care le are în față. De pe telefon nu putea să primească informația pentru a o înregistra în R-1. Consideră totuși că scrisul de pe ștampila R-1 aplicată pe raportul dat nu este al lui, cu toate că sunt indicate datele lui. Rezoluția din partea dreapta de sus este a Șefului de atunci a SUP a CPS Buiucani, *****, ***** *****.

- Declarațiile martorului *****, care, fiind audiat în această calitate, a comunicat că a activat în calitate de inspector superior operativ de serviciu în cadrul CPS Buiucani, ***** din anul 2004 până în luna aprilie 2013. în obligațiile lui de serviciu intra primirea, înregistrarea, transmiterea informației, dirijarea cu grupul operativ.

La data del2.06.2012 el a fost implicat în serviciu în Unitatea de gardă a CPS Buiucani pentru 24 ore, de la orele 09:00 data de 12.06.2012 până la orele 09:00 data de 13.06.2012. Nu- și aduce aminte componența grupului operativ la acea dată.

Dacă prin telefon ar fi parvenit vre-o informație referitoare la careva infracțiuni, incidente atunci el sau ajutorul de serviciu făcea mențiunea nemijlocit în Registrul nr.2, indicând ziua, ora, circumstanțele. Dacă sesizarea ar fi fost făcută prin raport de către colaboratori de poliție sau alte organe, imediat după primirea raportului acesta ar fi fost înregistrat în R-2.

La întrebarea dacă ofițerul de urmărire penală implicat în grupul operativ ar fi putut să se deplaseze la o chemare, la un incident sau la documentarea unei infracțiuni de sine stătător, fără alți membri ai grupului operativ, ***** a răspuns că ofițerul de urmărire penală implicat în grupul operativ poate să se ducă, însă doar în cadrul unui dosar penal, material concret, sau la indicația Șefului lui nemijlocit. în rest, orice plecare, ieșire pentru a documenta vre-o infracțiune, încălcare se face cu deplasarea grupului operativ în întreaga componență.

Ștampilele de înregistrare în R-1 și R-2 a CPS Buiucani, ***** se păstrează în unitatea de gardă pe masă. Ele nu sunt încuiate în safeu, sunt la vedere, în saltar. Orice colaborator din grupa operativă care are acces în unitatea de gardă, necătfînd la faptul că nu au dreptul să pună mâna pe aceste ștampile ar putea să se folosească de ele;

- Proces verbal de ridicare din 05 decembrie 2012 de la ***** ***** a Registrului de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente R-2 al CPS Buiucani, *****;

- Proces verbal de ridicare din 05 decembrie 2012 de la Valentina Vasilean a Registrului de evidență a înștiințărilor despre infracțiuni R-1 al CPS Buiucani, *****.

- Proces verbal de ridicare din 06 decembrie 2012 de la ***** a materialului înregistrat în Registrului de evidență a înștiințărilor despre infracțiuni R-1 al CPS Buiucani, ***** cu nr. 1422 din 13.06.2012;

- Proces verbal de examinare a documentelor din 20 decembrie 2012, prin care a fost supus examinării volumul unic al materialului nr. 1422 înregistrat la data de 13.06.2012 în R-1 al CPS Buiucani, ***** , care constituie un material cusut și numerotat, la momentul examinării cu 25 file, cu foaie de titlul pe care sunt tapate textele „Ministerul afacerilor interne/ Comisariatul de poliție sectorul Buiucani/ Secția de urmărire penală/ Material/ privind neînceperea urmăririi penale/ R/1-1422 din 13.06.2012/ *****/2012” Pe cuprinsul foii sunt scrise cu pastă de culoare albastră cifrele ”778”. În cadrul examinării s-a stabilit că în materialul dat sunt examinate circumstanțele prin care la 12.06.2012 în grădina din str. Victoriei, 93, c. Ghidighici, ***** au fost depistate plante de cânepă. Materialul dat este alcătuit din borderou, în care sunt enumerate materialele ce se conțin (23 pagini).

Astfel, pagina nr.1 conține raportul inspectorului secției poliție criminală a CPS Buiucani, ***** ***** din 13.06.2012 adresat comisarului CPS Buiucani ***** privind necesitatea examinării conform art. 274 Cod de Procedură penală al RM a faptului depistării și ridicării a 5 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa. Raportul dat a fost înregistrat în R-1 al CPS Buiucani la data de 13.06.2012 cu nr. 1422, de către ofițerul de serviciu ***** , fapt atestat din ștampila aplicată pe raport. Pe raportul dat este rezoluția din 13.06.2012 ”d. ***** conform art.274 CPP termen 14.06.2012”, fiind aplicată o semnătură asemănătoare a Șefului SUP a CPS Buiucani, ***** ***** *****.

Pagina nr.2 reprezintă o explicație scrisă de mâna, fără dată, de către cet. Dănilă Constantin, care locuiește pe str. Fundul Văii, 16, s. Ghidighici, pe faptul că la vecina sa cet. ***** în ogradă crește cânepă.

Paginile nr.3 și 4 reprezintă un proces verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 12 iunie 2012 de către OUP al CPS Buiucani, ***** *****ii Iurie. Procesul verbal este completat cu mâna, cu pastă de scris albastră. La rubrica în temeiul este indicat ”autosesizării”. La rubrica alți participanți sunt indicați IPC ***** , IPC ***** ***** , IPC ***** . Cercetarea a început la ora 20:30 și s-a încheiat la ora 21:05. Textul scris la partea constatatoare este următorul ”că locul cercetării îl constituie grădina de lângă casa de locuit din str. Victoriei, 93, s. Ghidighici, ***** . Grădina respectivă reprezintă un lot ce teren de aproximativ 200 m2, împrejmuit cu gard din sârmă metalică întărită cu stâlpi din beton, amplasată în partea lateral stânga a casei, intrarea efectuându-se printr-o poartă

de metal. Pe perimetrul grădinii cresc copaci, în grădină pe întreaga arie crescând viță de vie ce înălțimea de aproximativ 1-1,5 m, legată de pari din lemn. întreg terenul fiind cultivat, In partea stângă a grădinii, pe mijloc, la 2 m de la gard depistăm cinci plante, cu rădăcini de culoare verde, asemănător cânepă, scoase din pământ și zdrobite, împrăștiate pe o arie de 2 m. Masa vegetală respectivă a fost filmată cu camera video, fiind împachetată într-un pachet din hârtie și sigilată. Pe pachet aplicându-se inscripția ”Masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la efectuarea CFL pe str. Victoriei, 93, s. Ghidighici, *****; 5 plante vegetale asemănătoare cu cânepă”. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi, cu o vizibilitate normală, la temperatura aerului de 26 grade C”.

La rubrica obiectelor ridicate de la fața locului, sunt indicate cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă.

Necâtând la faptul că la cercetare la fața locului au participat patru persoane, procesul verbal pe toate foile a fost semnat doar de două persoane.

Pagina nr.5 reprezintă raportul inspectorului SPC a CPS Buiucani, ***** scris către comisarul CPS Buiucani, ***** , ***** , precum că la data de 12.06.2012 la el a parvenit informația operativă a cărei sursă nu poate fi divulgată precum că în com. ***** în grădina doamnei ***** între rândurile viței de vie crește stebile de cânepă.

Prin raport se solicită ca materialul să fie înregistrat în R-2 al CPS Buiucani, ***** . Raportul este datat cu ziua de 12.06.2012 și semnat. Însă, ștampila de înregistrare aplicată în partea dreapta de sus este din 13.06.2012, fiind indicat numărul 6452 de către ofițerul de serviciu ***** . în partea stângă de sus este o rezoluție cu textul ”d. ***** termen 18.06.12 L. ***** 13.06.12”, însă fără semnătură.

Paginile nr. 6-8 reprezintă raportul de constatare tehnico-științifică nr. 267 din 19.06.2012, prin care s-a stabilit că plantele prezentate la cercetare ridicate la 12.06.2012 în cadrul cercetării la fața locului reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțele narcotice.

Paginile nr. 9-12 reprezintă rapoartele OUP al CPS Buiucani, ***** ***** , prin care era prelungit termenul de examinare pe marginea materialului R-1 nr. 1422 până la 21.06.2012, 25.06.2012, 28.06.2012, 03.07.2012.

Pagina 13-14 conține chitanța nr.97 prin care la 03.07.2012 a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictive o sacoșă sigilată cu nr.267. Corpurile delictive le-a primit plutonierul BSL ***** . Pagina 14 este scrisoarea de însoțire adresată responsabilului pentru camera de păstrare a corpurilor delictive a CPS Buiucani, ***** .

Pagina nr.15 conține raportul cu propunere de a nu porni urmărirea penală din 03.07.2012 adresat Procuraturii sect. Buiucani, ***** de către ***** ,

coordonat de către conducătorul organului de urmărire penală al CPS Buiucani, ***** , ***** *****.

Pagina 16 conține scrisoarea de însoțire a materialului, cu numerele de intrare ale corespondenței în Procuratura sect. Buiucani, *****.

Pagina nr.17 reprezintă explicația cet. ***** din 20.08.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul *****.

Pagina nr. 18 reprezintă explicația cet. ***** din 12.09.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul ***** , în care sunt descrise circumstanțele efectuării de către colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, ***** a cercetării la fața locului la 12.06.2012 în ograda casei în care locuia.

Paginile nr. 19-20 reprezintă copia buletinului de identitate a cet. ***** . Pagina nr. 21 reprezintă copia raportului de autosesizare a procurorului ***** din 13.09.2012.

Paginile nr. 22-23 reprezintă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale în privința cet. ***** din 12.09.2012 emisă de către procurorul ***** în baza materialului R1 nr. 1422 din 13.06.2012, împreună cu ordonanța din 20 decembrie 2012 de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală.

- Proces verbal de ridicare din 14 ianuarie 2013 de la ***** a sintezei informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013;

- Proces verbal de examinare din 17 ianuarie 2013 prin care au fost examinate sintezelor informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013, împreună cu ordonanța din 17 ianuarie 2013 de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală.

Susține că, probele acumulate în cadrul urmăririi penale, obiectiv și deplin confirmă vinovăția lui ***** , ***** , ***** și ***** de comiterea infracțiunii incriminate.

3.1 Cu referire la săvârșirea de către ***** a falsului în acte publice, susține că vinovăția ultimului a fost confirmată prin declarațiile martorului ***** , martorului ***** , Proces verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013, prin care a fost supus examinării 2 (două) file de format A4 care reprezintă rapoarte din numele lui ***** datate cu 12.06.2012 și 13.06.2012.

În cadrul examinării s-a stabilit că raportul din numele ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012, prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului. Textul este întocmit în limbă română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Insp. SPC CPs Buiucani ***** locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele ***** cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text manuscris cu conținutul „d. Sterlețclii termen 18.06.12 L. *****

13.06.12”, executat cu stilou cu bilă și pasta de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CPR sect.Buiucani, care conține text și aliniatul ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris cu conținutul „13.06.12 6452 o/s *****”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă.

Al doilea raport din numele ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, prezintă o filă, format A4, pe aversul și reversul căreia se conține textul propriu zis al Raportului? Textul este întocmit în limba română și este executat cu colorant negru la imprimantă laser. În partea de jos, sub textul Raportului, la rubrica „Insp. SPC CPs Buiucani ***** locotenent de poliție” este plasată o semnătură, executată din numele ***** cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea stângă sus este plasat un text scris cu conținutul „d.***** conform art.274 CPP termen 14.06.12 13.06.12” și o semnătură, toate fiind executate cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. În partea dreaptă mai este plasată o impresiune de ștampilă de formă dreptunghiulară din numele CP sect.Buiucani, care conține text și liniaturi ale rubricilor, executate cu colorant violet. Liniaturile rubricilor sunt completate cu text scris cu conținutul „13.06.2012 1422 o/s ***** ”, executat cu stilou cu bilă și pastă de culoare violetă. Pe reversul acestui raport se conține text scris executat cu creionul cu conținutul „1422. 13.06.2012 termen 14.06.”.

Documentele menționate au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală în baza ordonanței din 18.08.2013

- Proces verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013, prin care a fost supus examinării 31 (treizeci și una) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucani, ***** pentru zilele de 12.06.2012 și 13.06.2012;

- Raport de expertiză grafoscopică nr.2221/2222 din 28.11.2013, prin care s-a stabilit că semnăturile din numele ***** de la rubricile „Insp. SPC CPs Buiucani ***** locotenent de poliție” din raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 și din raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 au fost executate de către însuși ***** *****.

- Raport de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, prin care s-a stabilit că textul scris cu care și au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s *****”, nu a fost executat de ***** , dar a fost executat de către o altă persoană. De stabilit, dacă rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui *****

din 13.06.2012 au fost completate de către ***** sau de către ***** , sau de către ***** , nu a fost posibil. Totodată s-a mai stabilit că Textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s ***** au fost executate de persoane diferite.

Menționează că în urma analizei și aprecierii probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, obiectiv și deplin confirmă vinovăția lui ***** , ***** , ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal, și a lui ***** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(1) și art.332 alin.(1) din Codul penal.

Astfel în prezența probelor incontestabile, atunci când fapta inculpaților este atât de evidentă, iar instanța de judecată a pronunțat o sentință de achitare în privința lor, această sentință este vădit ilegală, în așa mod, instanța de judecată a pronunțat o sentință care este contrară legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpații ***** , ***** , ***** și ***** recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) din Codul penal, iar ***** și în baza art.332 alin.(1) din Codul penal.

4. În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant Popov Oleg a susținut apelul declarat, pe motivele de fapt și de drept expuse în acesta.

Avocații ***** , ***** și ***** în interesele inculpaților nu au susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, pledând că vinovăția inculpaților nu a fost dovedită.

Partea vătămată ***** fiind legal citată în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Inculpatul ***** fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în baza încheierii Judecătorei Buiucani ***** din 18.02.2016 acesta a fost anunțat în căutare fiind pornit dosar de căutare nr.2016030094, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia cu participarea avocatului *****.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura ***** , oficiul Buiucani, ***** , ca fiind nefondat, menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza*

probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și nevinovăția inculpaților *****, ***** și ***** care nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, achitând-i pe *****, ***** și ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal cânepa și pe *****i în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal vinovați din motivul că faptele acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

*Inculpata ***** fiind audiată în cadrul instanței de apel* a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de 12 iunie 2012 era pe sectorul care îl deservea, activa la acel moment în cadrul poliției criminale, comisariatul Buiucani. Conform planului de lucru era pe sector, sectorul Ghidighici, a parvenit informația operativă precum că pe adresa Victoriei 93 domiciliază careva persoane care cresc în grădină plante de cânepă, temei din care s-a deplasat la comisariat, a înregistrat raport în Registrul 2, și a făcut legătură cu șeful poliției criminale-, a explicat situația, după care el l-a îndrumat să facă legătură cu cineva din colegii care lucrau la antidrog, comisariatul Buiucani. Din câte cunoaște șeful poliției criminale a preîntâmpinat colaboratorii de la antidrog, era *****, a făcut legătură cu el, care era cu *****, între timp s-au întâlnit și s-au deplasat la fața locului, str. Victoriei 93, sat. Ghidighici. Ajungând la fața locului a observat din drum plantele de cânepa care creșteau în vie, în grădina proprietarei, la acel moment nu cunoștea cine este proprietarul. Conform procedurii trebuia să vină grupa operativă la fața locului, dar din motiv ca era ocupată la altă chemare, al doilea anchetator se afla la comisariat, l-a sunat pe șeful poliției criminale *****, care făcu-se legătură cu *****, șef-adjunct a anchetei. a comisariatului Buiucani, după care a primit indicații să plece la comisariat, să ia al doilea anchetator în grupa operativă, și să se deplaseze la fața locului. Ajungând la fața locului s-a întâlnit cu *****-și ***** care erau deja acolo, cu polițistul de sector care tot era la fața locului deja din cerințele proprietarii casei de pe str. Victoriei 93, ea a cerut să fie polițistul de sector ca să poată discuta mai departe despre cazul care era la moment. Atunci proprietara l-a deschis poarta, și l-a permis la toți să intre în curte, unde s-au aflat câteva minute, 5 poate 7 ogradă, era

gălăgie de la câinele care lătra foarte mult și proprietara care era foarte indignată. Călca în vie cu picioarele plantele de cânepă, le rupea, striga, amenința ș.a., toți colaboratorii aflați în gospodăria ***** au ieșit înapoi în drum, a stat în afară până când anchetatorul a documentat cazul. Despre creșterea cânepei în ograda pe str. Victoriei 93 a fost informație operativă de pe sector. Cu referire la caz au întocmit raport despre această informație până a pleca la fata locului, l-a întocmit și l-a pus în unitatea de gardă să fie înregistrat în Registrul nr. 2 Comisariatul Buiucani. În unitatea de gardă este o ferestruică micuța prin care ține legătură cu ofițerii care stau în unitatea de gardă, acolo a transmis raportul, erau mai mulți ofițeri de serviciu în unitatea de gardă, permanent sunt minimum 2, nu poate cunoaște ce s-a întâmplat cu raportul mai departe, nu ține de competența sa, până a veni inspectorul de sector nicidecum nu a intrat în ograda.

Tot în acea perioadă când activa era operațiunea mac, operațiunea dată de MAI, și totodată tot în aceeași zi era ordinul 1, Ordinul 1 trebuia de înregistrat o crimă ce ținea de operațiunea dată, „mac”. Totodată, își amintește când doamna ***** a spus că au fost înzestrați cu pistoale, comunică că nu a avut la el pistol, și ceilalți colaboratori nu au avut nici unul pistoale. Proprietara, cum a aflat mai târziu, se numea ***** , care de la începutul cunoștinței i-a spus că le permite să intre în ograda numai după ce vine polițistul de sector ***** , toți împreună au intrat, doamna le-a deschis poarta și le-a permis să intre, au mers în rând cu toții, dar au fost conduși de ***** până în grădină, unde ea a călcat cu picioarele plantele de cânepă, le smulgea din pământ și le arunca în grădină, peste gard, în drum. Nu au făcut nici o acțiune procesuală, pur și simplu au părăsit ograda, din motiv că d- na ***** a început să ***** poartă agresiv, a început să arunce plantele de cânepă în grădină, în drum, au ieșit afara, și din afara ogrăzii au documentat ce se petrecea în ograda.

Personal nu a ridicat o plantă din grădina, sigur că cineva le-a ridicat, dar nu s-a uitat cine, nu a fost pentru el atât de important acest fapt, au fost ridicate 5 plante de cânepă, inspectorul ***** s-a aflat la fata locului, dacă a participat nu cunoaște, procesul-verbal din câte ține minte a fost întocmit de anchetator, din cadrul grupei operative Iurie ***** , a fost întocmit din afara curții, pentru că a ieșit cu ei din ograda. Al doilea raport l-a întocmit a doua zi, era foarte târziu, era seara deja, s-au reținut până la orele 9-10, poate 11, și al doilea raport l-a întocmit a doua zi, l-a transmis în unitatea de gardă, prin ferestruică, la ofițerii care se aflau în unitatea de gardă, dacă se trimite în unitatea de gardă, raportul este semnat, ștampilat, vizat, nu pot să-l primesc a doua oară, deoarece era înregistrat în Registrul 2, deci trebuia să primească materialele de la unitatea de gardă vizate pentru că i să înregistreze prin alt raport acțiunile care trebuia să le înregistreze în cartea 1, a predat în unitatea de gardă ambele rapoarte, a văzut

dar n-a memorat ca au fost înregistrate, era un fel de șablon care se efectua în fiecare zi, ștampilă, semnătură, când și de cine a fost semnat nu a menționat. Doar în secția de gardăa predat, asta este conform procedurii, numai direct în secția de gardă și atât, nu a întocmit rapoarte, obligațiunea lui de serviciu este să curme și să descopere crime pe sectorul de serviciu. Nu au fost conflicte la poartă, nu au încercat să intre în ogradă fără acordul cuiva și pistoale nu au avut în special anchetatorul *****.

Concretizează că nu a ridicat plante, plantele de cânepă erau culese din pământ, călcate de proprietara casei și aruncate pe tot perimetrul ogrăzii, în drum, cine le-a colectat nu poate spune ***** a avut un comportament foarte liniștit. Inițial în aportul care a fost înregistrat R2 a fost înregistrată informația precum că posibil în gradina curții de pe str. Victoriei 93 cresc plante de cânepă, nu ține de competent să motiveze acest fapt, poate să motiveze faptul că a transmis acest raport în unitatea de gardă u siguranța, dar înregistrarea nu este de competența sa, el trebuie să transmită raportul, l-a transmis ofițerului de urmărire penală :are la rândul sau trebuia sa-l înregistreze.

După ce a depus acest raport, a fost înregistrată chemarea 902 rare trebuia să vina grupa operative la fata locului ca să documenteze cazul. Din motiv că grupa operativă era la alta chemare, la comisariat se afla al doilea anchetator pe care l-a adus la fata locului.

Au explicat ***** că sunt colaboratori de politie, s-au prezentat, și au expus motivul sosirii noastre la d-ei deoarece creste plante de cânepa în gradina si de asta au venit, acesteia i-au fost explicate drepturile și obligațiile de către superiorul grupei operative, anchetatorul., nu a numărat plantele, le-a văzut 5n gradină, referitor la al doilea raport, nu a cunoscut procedura ceea ce tine de 5 și 6 plante de cânepă.

Concretizează că înregistrarea acestui raport în R 1 desigur era un indice pozitiv în activitatea sa, era obligat sa înregistreze raportul în R-1 când a transmis al doilea raport pe cartea 1 l-a transmis ofițerului de serviciu în unitatea de gardă, ofițerul de serviciu era ***** , dar cine era al doilea nu poate să-și amintească familia;

*Inculpata ***** fiind audiată în cadrul instanței de apel* a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și instanței de judecată a declarat, că la data de 12 iunie 2012 activând în calitate de inspector al poliției; criminale al comisariatului de poliție sectorul Buiucani, se afla la serviciu în preajma Cinematografului Patria. În jurul orelor 18, a fost telefonat de către șeful poliției criminale ***** , unde i-a comunicat că colegul *****i are o informație precum că în grădina unei case se cresc plante de cânepă. Peste puțin timp, a fost telefonat de către *****i care i-a comunicat în detalii despre această

informație, la ce i-a comunicat că se află în preajma cinematografului Patria împreună cu *****. Atunci *****i a venit la ei, s-au întâlnit în fața la cinematograful Patria și i-a comunicat în detalii despre această informație. Toți trei s-au deplasat spre comisariatul de poliție Buiucani, unde *****, a depus raport pe cartea 2 pe această cauză. După aceasta s-au deplasat în comuna Ghidighici. Ajungând la fața locului, pe strada Victoriei 93, din drum în grădină a observat cum cresc plante de cânepă. În curtea casei a observat o doamnă. Toți trei s-au apropiat de gard, s-au legitimat, și a întrebat acea doamnă cine este proprietarul grădinii, doamna a refuzat să răspundă le-a comunicat că nu crede în astfel de legitimații, că se pot vinde în orice piață, are încredere doar în sectoristul ***** și fără el nu discută cu nimeni, la aceste afirmații l-au contactat pe ***** și l-a rugat să se apropie pe str. Victoriei 93.

În acel moment, ***** a fost telefonat de șeful poliției criminale *****, unde ***** i-a zis să-l sune pe șeful anchetei și să cheme grupa operativă. După aceasta ***** a plecat la comisariat după anchetatorul de grupa operativă, peste aproximativ 30 minute, ***** s-a întors cu anchetatorul ***** Iurii și în acel moment s-a apropiat și sectoristul *****. ***** s-a apropiat de poartă, s-a salutat cu doamna, doamna a deschis poarta și i-a invitat în grădină însă plantele deja erau rupte, anchetatorul ***** i-a dat doamnei să semneze o recipisă însă aceasta a refuzat să semneze, doamna era revoltată și striga în adresa colaboratorilor de poliție, nu au aplicat violența și nu au amenințat că o vor aplica, ei au întrebat doar cine este proprietarul grădinei, unde ea a spus că nu vorbește fără ******, ultimul fiind chemat la fața locului.

Toți trei colaboratori veniți la fața locului erau îmbrăcați în civil, n-a observat persoane în preajmă, nu au agresat verbal doamna, până a venit sectoristul careva discuții cu doamna nu au avut, nu ține minte câte plante de cânepă au ridicat, fapta a avut loc aproximativ 5 ani în urmă, nu ține minte ce acte procesuale au întocmit, raportul în Registru 2 a fost depusa înainte de a se deplasa în com. Ghidighici, toți trei au plecat la comisariat, ***** a depus raportul, și după aceasta s-au dus mai departe, a depus raportul în unitatea de gardă, nu cunoaște dacă a fost înregistrat și repartizat cuiva, ei erau în coridor, el prin ferestruică l-a transmis, deja mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat, nu făcea parte din componența grupei operative, când primeau indicațiile telefonice nu era obligatoriu să facă parte din grupul operativ, la acel moment nu era un ordin a ministrului, comisarului în cazul când nu sunt în grupa operativa nu putea pleca la locul întâmplării la indicația șefului secției, ***** era din altă secție și nu era obligat să iasă la fața locului.

*Inculpata ***** fiind audiată în cadrul instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, potrivit cărora nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și instanței de judecată*

a declarat, că la data de 12 iunie 2012 a intrat în serviciul DIURN 24 ore, în cadrul grupei operative al comisariatului de poliție Buiucani, în calitate de ofițer de urmărire penală. Necătând la faptul că era ofițer interimar de urmărire penală. Seara a fost anunțat de șeful adjunct a secției urmărire penală *****, care era controlorul grupei operative de asemenea sect.Buiucani, că este necesar să se deplaseze în satul Ghidighici, pentru a ridica' careva plante care au fost depistate de inspectorul operativ. Grupa operativă era la altă chemare. Pentru aceasta după el a venit ***** cu automobilul său personal, s-au deplasat în sat.Ghidighici pe str.Victoriei. Ajunși la fața locului acolo erau mai mulți colaboratori de poliție printre care și ofițer de sector *****. Colegii succint i-au spus despre ce merge vorba și împreună cu ofițerul de sector au chemat proprietara, pe doamna care se afla la, domiciliu pentru a le permite să intre. Doamna a deschis poarta, i-a condus în grădina ei, unde personal a observat careva plante asemănătoare cu cele de cânepă, care erau rupte și aruncate jos în grămadă, a început a întocmi recipisa prin care să-i permită să facă cercetarea la fața locului. Au întocmit-o din numele d-ei *****, pentru a simplifica procedura, i-a dat-o să semneze însă aceasta a refuzat categoric să semneze spunând că nu este vinovată cu nimic și nu semnează careva acte fiindcă nu este vinovata, la ce a spus colegilor că mai bine să iasă să convingă pe ***** ca să semneze recipisa pentru că s! întocmească procesul-verbal de cercetare la fața locului. Ieșind din ogradă, ***** a început să înjure, și s-a iscat un conflict, a anunțat-o pe d-na ***** ca este necesar sa ridice plantele care erau rupte, după care dânsa s-a întors în ograda și a adus plantele pe care le-a aruncat peste gard în direcția lor, din grădină în drum, unde și a început a întocmi procesul-verbal de cercetare la fata locului. Cu ***** ***** era imposibil de discutat deoarece ea făcea scandal și înjura, față de toți colegii inclusiv ***** care se afla în grădină a împachetat și sigilat într-o sacoșă de polietilena neagră, plantele pe care doamna le-a aruncat în drum. Personal nu a avut conflict cu ***** aria și nu își aduce aminte ca cineva din colegi să aibă personal conflict, însă doamna se adresa la general la toți colaboratorii de poliție care erau prezenți.

Comunică că verbal nimeni nu a agresat doamna, când au intrat în ograda, nimeni nu a rupt poarta, ofițerul de sector a chemat-o pe d-na ***** la poarta, pe care o cunoștea din timp, au schimbat câteva vorbe, după doamna a permis tuturor să intre în ogradă.

Nu cunoaște din ce considerent este acuzat, deoarece consider că nu a depășit atribuțiile de serviciu, nu a aplicat forța asupra persoanei, și nici alți colaboratori nu au aplicat forța față de *****, intenționat al fost făcută cercetarea la fața locului din drum și nu din ograda, și din acest considerent nu a fost autorizată acțiunea la judecătorul de instrucție, și d-nei ***** i s-a oferit posibilitatea de a semna procesul-verbal de cercetare la fata locului însă a

refuzat, spunând ca nu este vinovată, plantele erau în ograda d-ei *****, care se vedeau din drum, cercetarea la fața locului a făcut-o în drum, deoarece d-na ***** aruncase plantele în drum, și a fost întocmit procesul, recipisa a fost întocmită în ogradă, inițial a vrut să facă în ograda acțiunea.

Concretizează că în cadrul cercetării au fost depistate 5 rădăcini de plante, le-a împachetat împreună la fața locului cu toți colegii, era și d-na ***** peste gard, după care a întocmit procesul-verbal de cercetare la fata locului și au rămas împreună cu *****, plantele au rămas în, birou, ca a doua zi urma să fie numită expertiza și plantele urmau a fi transmise la expertiza, la centrul tehnic de expertiză judiciară.

Cazul dat a fost înregistrat deoarece materialul pe R1 a fost examinat de el personal, procedura sau modalitatea de ridicare a materialele era că mergea în unitatea de garda a doua zi, ele se înregistrau până la a doua zi, și a doua zi dimineața le ridica contra semnătură în unitatea de garda.

Concretizează că s-a dus după materiale, nu a venit cu materiale, a venit de la fața locului cu procesul-verbal și corpul delict pe care le-a lăsat cu siguranță în safeul din birou, nu-și amintește sigura dar posibil a luat materialul înregistrat în aceeași zi sau a doua zi, de obicei dacă se întocmea un raport se anexa la material, la acel moment se înregistra raportul ofițerului operativ în Registru 1, cu viza șefului urmăririi penale, era altă procedură atunci, și acțiunile erau făcute în cadru materialului înregistrat în cartea 2 sau a informației operative care deja este înregistrată la poliția criminală, atunci în registrul lor secret, nu poate explica de ce în raport a. fost indicat 7 plante de cânepă, fiindcă informația dată a fost înregistrată în unitatea de gardă, și deja ei urmează să dea explicații. Cu referire la caz cunoaște că a fost propunere de neîncepere a urmăririi penale fiindcă erau 5 plante.

*Inculpatul ******, la examinarea cauzei atât în instanța de fond cât și în instanța de apel nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Buiucani ***** din 18 februarie 2016, în privința acestuia, de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, ***** fiind pornit dosar de căutare, iar la etapa urmăririi penale inculpatul nu a recunoscut vina și a refuzat să depună careva declarații pe cac.

6. La baza acuzațiilor înaintate inculpaților *****, *****, ***** și ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, acuzatorul de stat întru susținerea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond a făcut referire la următoarele probe, care, în opinia sa, ar confirma vinovăția acestora, cum ar fi:

- *declarațiile martorului ****** care fiind audiat în ședința instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit cărora, din decembrie 2011 până în noiembrie 2012 a ocupat funcția de șef al secției urmărire penală, pe atunci Comisariatul de Poliție sect.

Buiucani. Referitor la caz, a primit în dimineața zilei luna iunie sau iulie 2012, de la ofițerul unității de gardă sect.Buiucani pentru repartizare mai multe materiale care au fost acumulate în 24 ore de pe registrul 2 spre transfer în registrul 1 sau care au fost acumulate de către ofițerii din grupa operativă. Printre materiale a fost și materialul ce ține de depistarea drogurilor în gospodăriei unui cetățean în comuna Vatra sau Ghidighici. Material era acumulat de Inspectorul poliției criminale al comisariatului în cauza ***** și a fost repartizat prin rezoluția sa pentru examinarea conform art.274 CPP ofițerului de urmărire penală al aceuiași comisariat care și a fost de serviciu în grupa operativa In ziua respectivă și anume *****. în continuare în aceeași zi când a fost repartizat materialul ofițerului de urmărire renală menționat au fost expediate pentru constatare tehnico- științifică la capitolul se atribuie sau nu la substanțelor narcotice, masa vegetală, care au fost ridicate de la fața locului. În aceeași zi prin scrisoare de însoțire au fost expediate către Comisariatul General de Politie substanța respectiva la solicitarea ce a verifica constituie sau nu substanță narcotică. Peste câteva zile a parvenit raportul de constatare în care expertul a menționat să ambalajul parvenit conform scrisorii respective deține nivel 5 tufe, reprezintă în sine sau cânepă sau marijuana, ulterior ofițerul de urmărire penală *****, reieșind din faptul ca la fața locului sau depistat doar 5 tufe, dar pentru pornirea unei urmăriri penale pe faptul cultivării, creșterii substanțelor narcotice cel puțin era nevoie de 6 tufe s-a întocmit un raport propunerea de neîncepere a urmăriri penale din lipsa elementelor infracțiunii. Ulterior materialul acumulat cu raportul a fost expediat pentru adoptarea unei decizii în baza art.274 CPP de către Procuratura sect.Buiucani. Peste câteva luni cunoaște că a fost anulată ordonanța de neîncepere a Urmăriri Penale de către Procuratura Buiucani și a început urmărirea penală în privința colaboratorilor de poliție care au examinat cazul respectiv atât de poliția criminală cât și din urmărirea penală pentru abuz de serviciu.

Materialele acumulate pe parcursul a 24 ore trebuie să fie ele transferate din registrul nr.2 pe registrul nr.1 de organul de constatare, prin plângerile sau enunțurile primite nemijlocit de către ofițerii, de urmărire penală de serviciu, la fiecare zi concretă îi erau prezentate personal de către ofițerul de serviciu al unității de gardă, fie cel care preda serviciu sau cel care intra în serviciu pentru repartizarea materialelor respective și efectuarea mențiunilor în registrul nr.1 sau 2 despre acest fapt.

Nemijlocit în registre 1 se făcea mențiuni de către ofițerul de gardă, fie sesizările, fie plângerile de la ofițeri de investigații, ofițerul de garda trebuie să facă mențiunile, dar admite că putea fi făcut de ajutorii ofițerilor de serviciu a unității de gardă.

Rezoluția de pe raportul din 13 iunie 2012 nr.1422 vizual semnătura și inscripția îi aparține. În 24 de ore îi puteau fi prezentate pentru a pune rezoluția materialelor, dacă cazul avea loc seara respectiv semna următoarea zi, se punea data când semna. La cazul dat nu poate spune, deseori venea materialul deja înregistrat și apoi se prezenta pentru a fi repartizat ofițerului de urmărire penală, pentru ca nu se permite materialul de la 9-10 seara să nu fie înregistrat și să fie înregistrat în următoarea zi. Nu era nici un temei același raport să fie repetat pus pe masa pentru semnătură, nu a avut așa caz, conținutul rapoartelor îl studia, inclusiv a materialelor în dependență de volum. Nu a memorizat cine din ofițerii de la unitatea de garda au prezentat materialul dat, nu a considerat că va avea așa importanță. Ofițerul de serviciu împreună cu toate materiale a prezentat, admite că personal l-a prezentat. Materialul conținea proces de cercetare la fașa locului, raportul inspectorului și probabil erau explicații, dar conținutul nu ține minte pe numele cui era. Reieșind din raportul de expertiza erau 5 plante. Până a primi materialul a studiat raportul și a întrebat unde este substanța, d-1 ***** i-a raportat că ele sunt la el, a văzut substanța-plantele, erau în ambalaj întunecat și nu putea să vizualizeze cantitatea, acesta a fost unicul raport pe care l-a semnat. Ștampila R1 nu poate da răspuns cine o aplică, nu este informat cum gestionează cu ștampila. După ce a aplicat viza pe raport a fost transmis ofițerului de serviciu la unitatea de garda, care le-a prezentat inițial pentru semnătură, personal de la *****i pe acest caz alt raport nu a primit, nu ține minte, nu a memorizat în detaliu cum au derulat evenimentele, cum i-a prezentat ***** , nu își aduce aminte.

Ordinul nr.254 al MAI reglementează metoda de înregistrare și Examinare a materialelor, fie ca pe registrul 1 sau registrul 2, acest ordin este departamental, se supune și Procuratura Generală, Ministerul Afacerilor Interne. Prevederile art.262 CPP, reglementează modul de sesizare despre comiterea infracțiunii, este indicat că în cazul autosesizării se întocmește raport.

Suplimentar instanței de apel a comunicat că susține declarațiile date anterior și nu are nimic de adăugat.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că îl cunoaște pe *****i, ultimul fiind subalternul său. În anul 2012 inculpații lucrau în cadrul Inspectoratului de Poliție, de ***** nu poate să supună nimic. În cadrul Comisariatului nu a fost efectuată anchetă de serviciu, cunoaște că a fost ceva efectuat la Procuratură.

Susține declarațiile date în fața procurorului.

6.1. De asemenea întru confirmarea vinovăției inculpaților *****i, ***** , ***** și ***** în comiterea infracțiunilor incriminate au fost invocate următoarele materiale ale cauzei penale:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* ***** **, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, locuiește acasă la sora lei *****u **. În anul 2012, luna iunie, în jurul orelor 20.00 era la sora acasă, stropea vița de vie. La poarta a strigat cineva, la poartă erau 3 bărbați care au întrebat unde se află grădina ei, la ce le-a răspuns că nu se vede, i-a întrebat cine sunt, le-a răspuns că sunt de la poliție, i-au prezentat legitimația dar ea era fără ochelari respectiv nu vedea bine. Polițiștii [insistau să intre iar ea nu le permitea, le-a spus că o să dea drumul la câini, iar ei i-au comunicat că o să îi împuște câinele, unul din ei a pus picioruț în poartă, ea le-a spus ca nu le dă voie să intre deoarece nu erau îmbrăcați în uniformă, dacă vor să intre să vină cu polițistul de sector. Deși le-a interzis polițiștii insistau să intre deoarece i-au comunicat că cunoșteau că în ograda ei cresc fire de cânepă, ea le-a răspuns că firele celea au apărut de la vecini, ea nu le-a sădit, dar le păstrează pentru că stropește cartofii contra gândacilor de Colorado.

Comunică că au intrat, l-ea dat voie, le-a spus să vină cu poliția de sector. Au ieșit în drum, peste jumate de ora a venit polițistul de sector, iarăși au intrat și au luat firele de cânepă, polițistul de sector era cu subalternul său, au scris ceva i-au dat să semneze, la care a refuzat să semneze, polițiștii au luat firele și au plecat, pe urma au intrat cu poliția de sector și au luat firele.

Concretizează' că polițiștii au insistat și au intrat fără polițistul de sector, după ce a venit polițistul de sector au intrat cu ei, le-a spus poftim intrați cu poliția de sector, polițiștii au vrut să ia firele de cânepă însă nu le-a permis fără polițistul de sector, dar ulterior după ce a venit polițistul de sector și le-au luat, erau 4-5 plante, din pământ le-au scos ei, polițiști:! se purtau brutal, unul din ei a pus piciorul în poartă.

Concretizează că colaboratorul de politie care a fost cu d-1 *****, a întocmit un act și i-a dat să semneze, el a verificat, a rugat să semneze că crește plante de cânepă în vița de vie, ea a spus ca nu vede fără ochelari și a refuzat să semneze.

Colaboratorul de politie care a venit cu d-1 *****s-a comportat normal, nu a amenințat-o, i-a spus să semneze, față de el pretenții nu are. A fost chemată la Procuratură, a fost interogată, i s-a spus să scrie așa cum a fost. în final concretizează că armă de foc nu a văzut la polițiști, dar cercetare la fața locului până la venirea polițistului de sector nu a fost făcută (f.d.167-170, Vol. 2 cauza 7013038122);

- *conținutul declarațiilor martorului* *****, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, activează în cadrul IP Buiucani din anul 1998, este ofițer de poliție din 2010, în obligațiunile sale intră înregistrarea informației parvenită de la cetățeni, apelurile cetățenilor, reacționarea promptă la apelurile cetățenilor, intră în serviciu de 24 ore, ca ofițer de poliție, în ofițerul de

serviciu înregistrează informațiile, în R2 atât ofițerul de serviciu cât și ajutorul acestuia.

Pe parcurs zilei, materialele care parvin deja vizate din cancelarie, parvenite de la Procuratura sect. Buiucani se înregistrează în R1. Informațiile cu privire la infracțiuni, furturi alte infracțiuni, la care iese gupa operativă, înseamnă că ofițerul de urmărire penală vizează la conducătorul sau ulterior îl prezintă la unitatea def garda pentru înregistrare. Pe actul de sesizare, ofițerul de serviciu pune ștampila, în R 1 ofițerul de serviciu scrie fabula. Raportul din 12 iunie 2012, scris din numele lui ***** , este aplicata ștampila IP Buiucani, care se înregistrează în R2.

Acest raport l-a înregistrat în R2, raportul este înregistrat pe data de 13, când a parvenit raportul atunci l-a înregistrat. Raportul din 13 iunie din numele lui ***** , ștampila este aplicată al IP Buiucani. Acest raport a fost înregistrat de către el în R 1, în R 1 scrie fabula, adică ofițerul de poliție scrie în R1, (f.d.72, volum I), confirmă că a scris fabula în R1. Fabula în R1 a scris-o el, în sinteză a tapat ajutorul, în registrul a scris personal, nu își aduce aminte dar în registru sunt indicate 7 plante înseamnă că în raport tot 7 urmează să fie indicate, ștampila se păstrează în unitatea de gardă, în masa de serviciu, atât ștampila pentru R1, cât și pentru R2. Au acces la ștampila ajutorul de serviciu, sectoristul de serviciu, polițistul, șoferul de serviciu, nemijlocit șeful unității de gardă, șeful statului major, șeful IP Buiucani, adjunctul, persoanele care pot intra în unitatea de gardă. În raportul din 13 iunie 2012, pe ștampilă este indicată familia sa, în registrul 1 a scris personal fabula, aplică ștampila și scrie numărul dar poate și ajutorul să pună ștampila și nr. de intrare, să înregistreze fabula în R1. La data de 12 iunie, el era de serviciu, pe 13 iunie altcineva era de serviciu.

Rapoartele din numele lui ***** din 12.06.2012-13.06.2012 le-a primit în unitatea de gardă, dar nu ține minte cine le-a adus, pe raportul din 12.06.2012, este scris cu pixul, de el, de obicei aduce ori colaboratorul de politie, ori ofițerul de urmărire penală.

Raportul din 13.06.2012, mențiunea pe partea stângă cu pixul, d-1 ***** conform art.274 CPP cu termen 14.06.2012, semnătură, 13.06.2012 viza este pusa de conducătorul organului de urmărire penală, nu ține minte cine a prezentat raportul, ștampila este pusa de ofițerul de politie ori de către ajutor, scrie familia mea.

În cazul în care graficul, este încărcat, sau sunt alte informații mai importante, ajutorul poate aplica ștampila, da ca atare pe R1 pune ofițerul de serviciu, doar în cazuri excepționale poate să roage ajutorul sa pună ștampila.

În registru scrie 7 plante, în raport 5 plante, nu poate exclude ca putea fi și alt raport, nu poate răspunde, posibil putea fi greșeala tehnică, nu exclude nici un fapt. La data de 13.06.2012 nu ține minte daca a mai fost prezentat alt raport.

Concretizează cu ce a declarat la urmărirea penală (f.d.81-82, volum I) a spus ca erau plante, tot ce posibil ca nu a înțeles întrebarea, era după 24 ore serviciu, era oboist. Posibil nu a formulat corect întrebarea, au nu a înțeles corect întrebarea. Nu a menționat atunci ca nu-i exclus că putea sa fie greșeală tehnică, (f.d.171-173, Vol.2);

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, în luna iunie 2012 a activat în funcție de inspector superior operativ de servicii a comisariatului Buiucani, în obligațiunile de serviciu intra primirea, înregistrarea ,informațiilor cu privire la infracțiuni, incidente, contravenții, și alte măsuri, și înregistrarea lor și reacționarea desigur a astfel de informații, în serviciu intra de la rele 8 până la orele 8, 24 ore, mențiunile în R2 nu este stipulat cine trebuie să facă înregistrările, dacă era liber înregistra el, caca era ocupat altcineva înregistra, de obicei ajutorul făcea înregistrări în R2, nu își aduce aminte componenta grupei operative la acel moment. în cazul sesizării cu privire la comiterea unei infracțiuni, la fata locului se poate deplasa ofițerul fără grupa operativa în cadrul dosarului pe care îl investighează, daca dispunea de timp liber, Dlui lucra pe dosarele personale care le gestiona, și la permisiunea șefilor putea să întreprindă masuri de urmărire penala pe dosarele care le gestiona daca nu erau chemări la acel moment. Informația se înregistra în R2, registru cu privire la alte informații, după care se raporta șefului după care se întreprindeau măsuri de documentare. Toate rapoartele se prezentau cu avizul conducătorului, dacă lipsea conducătorul la moment ei înregistrau în R2, noaptea sau în zilele de odihnă. Ștampilele R1 și R2 le aplică ofițerul de serviciu sau ajutorul, ofițerul pe R1 și ajutorul pe R2. Ștampilele se păstrau în masa de serviciu, în sertar, dacă a ieșit din birou la masa pe jumate de ora, putea avea acces la. ștampile terțe persoane. Persoane străine din drum nu pot veni să ia stampila. Practic alți colaboratori nu intră în unitatea de gardă, mai ales dacă nu sunt membri ai grupei operative aceasta este categoric interzis. în afară de codul de procedură penală sunt o mulțime de ordine, de indicații, grupa operativa activează în baza mai multor ordine MAI, a comisarului de politie, și sunt stipulate care caz. Iese grupa operativă la chemare. în caz dacă parvine informația cu privire la infracțiune pe parcursul a 24 de ore în care a activat, care activează grupa operativa iese obligatoriu toată grupa operativa la documentare, iese anchetatorul inspectorul politiei criminale și expertul de serviciu, iar în cazul când ofițerul de urmărire penală întreprinde măsuri procesuale pe dosarele care le gestionează Dlui se deplasează la fața locului numai la viziunea Dlui, el singur hotărăște cum trebuie să facă, se raportează, conducătorul vizează după care se înregistrează, se înregistrau tot timpul în registru care considera conducătorul, desigur mai mult în R2, dar daca era concret o infracțiune în R1. Activau un ofițer de serviciu și doi ajutoari în

serviciul de 24 ore, nu sunt cazuri ca ajutorii ofițerului de serviciu să completeze R1, era interzis, în cazuri excepționale, dacă ofițerul era luat de ambulanță, înregistra ajutorul, care avea acces la ștampilă, le aplica pe rapoarte și le înregistra în R2. Rapoartele de obicei le primeau de la autorii rapoartelor, colaboratorii se duceau cu raportul la șeful lor nemijlocit, îl vizau, apoi îl duceau vizat în unitatea de gardă cu indicații concret scrise, după se înregistrau conform avizului, se întâmpla să înregistreze fără avizul conducătorului (f .d. 183-185, Vol. 2);

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, nu cunoaște pe nici unul din inculpații prezenți în sală, pe ***** o cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații rele, ea cu toată mahala este în lații rele. În vara anului 2012, luna iulie cunoaște despre faptul la ***** au venit niște băieți, au vrut să intre în ogradă, ***** nu le-a dat voie să intre și a chemat polițistul de sector, după sosirea inspectorului de sector li s-a permis să intre în ograda, d-ei avea un câine de rasă mare, și câinele era legat, ***** și cu sora ei ***** au aruncat cu niște crengi, buruieni în oamenii din ograda, și oamenii au ieșit din ograda. Ele creșteau cânepa în ograda, le udau, colaboratorii de poliție: fără inspectorul de sector nu au intrat, ele nu le-au dat voie până nu a venit inspectorul de sector, personal a văzut aceste evenimente, a văzut personal cum stăteau la poartă, a văzut personal cum a venit inspectorul de sector. ***** le-a dat voie să intre în ograda la băieți după ce a venit inspectorul de sector. Cânepă a fost găsit la ***** în ogradă, erau vreo 5 bucăți, le îngrijeau, era inspectorul de sector și doi oameni in haine militare, inspectorul de sector era în uniformă, era de aceeași uniformă ca și ceilalți.

În momentul când au avut loc evenimentele, era aproape de ei dar nu poate spune cu precizie la câți metri era, gardul era de sârmă respectiv se vedea bine ce se petrece, pe sectorist nu-l cunoaște deoarece este nou venit (f.d.4-5, Vol.3);

- *conținutul declarațiilor martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, la data de 12 iunie 2012, pe timp de seara, a fost telefonat de către ***** care i-a comunicat că se află pe str.Victoriei 93, sat.Ghidighici, la poarta ***** , unde din spusele d-lui au depistat plante de cânepă. Fiind în calitate de ofițer de sector pe timpul de atunci, l-au rugat să se apropie la adresa sus indicată, deoarece ***** se comporta agresiv nu le permitea să intre în ogradă. Ajungând la fața locului, a văzut-o pe ***** care se afla în ogradă, poarta era legată cu o sârmă, în drum se afla ***** , *****i, ***** , și ***** ***** . Lângă poartă în drum se afla un pachet de culoare neagră, conținutul cărui nu-l cunoaște.

Ajungând la fata locului ***** continua să strige, dar a deschis poarta și a ieșit în drum, întrebând ce s-a întâmplat, ea a comunicat că nu cunoaște cine sunt oamenii de la poartă și ce doresc de la ea. Concretizează că la fața locului colegii

lui i-au explicat ce s-a întâmplat, au spus că au depistat plante de cânepă în ograda acesteia. La rugămintea ofițerului de urmărire penală de a semna procesul verbal ***** a refuzat. La fața locului s-a aflat aproximativ 10-15 minute, procesul-verbal de cercetare la fața locului nu a văzut concret cine l-a scris, doar am văzut că ***** ***** a refuzat să semneze, nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal dar cunoaște că restul procesului-verbal a fost semnat de participanții. Nu toți colaboratorii erau îmbrăcați în uniformă, doar ofițerul de urmărire penală era îmbrăcat în uniformă, când a ajuns nimeni nu era în ograda ***** ci la poartă.

***** este proprietara casei de locuit din str.Victoriei 93, or.Ghidighici, a văzut ce se afla în pungă. Concretizează că atunci când a ajuns la fața locului, a întrebat-o pe ***** ***** dacă cânepa este de la ea din ogradă, la ce aceasta a confirmat că creștea plante printre plantele de cartofi, pentru ca gândacii de Colorado să nu mănânce cartofii (f.d.118-119 Vol.2);

- conținutul raportului procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Dumitru Railean cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor de poliție ***** , ***** , ***** , și ***** ***** din data de 12 iunie 2012, și materialele anexate la acesta: explicația ***** , Nadejdei ***** , copie proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012, raportul inspectorului SPC CPs Buiucani ***** ***** din 13.06.2012 (f.d. 3, 4-9 Vol. I);

- Ordonanța procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Dumitru Railean din 05 decembrie 2012 prin care s-a dispus ridicarea la sediul CPs Buiucani, mun.Chișinău, bir.9, de la Șeful unității de gardă ***** ***** a volumului nr.12 al R-2 CPs Buiucani pentru anul 2012 (f.d.28);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 05 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani, volumul 12/12, început la 03.06.2012 (f.d.29);

-conținutul procesului verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-2) a CPs Buiucani (f.d.30-31);

- Copiile din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al CPs Buiucani (f.d.33-67);

-conținutul procesului verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost examinat Registrul de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente (R-1) a CPs Buiucani (f.d.70);

-copiile din Registrul nr.1 de evidență a înștiințărilor privitoare la infracțiuni și incidente al CPs Buiucani (f.d.73-89);

- conținutul procesului-verbal și ordonanță de ridicare din 06 decembrie 2012 prin care se confirmă că au fost ridicate următoarele obiecte: materialul R-1 nr.1422 din 13.06.2012 prin care la 2 septembrie 2011 a fost emisă ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, cu anexe materialul privind neînceperea urmăririi penale R/1-1422 din (f.d.90, 91, 115);

- Procesul verbal de examinare din 05 decembrie 2012 prin care a fost supus examinării volumul unic al materialului nr.1422 înregistrat la data de 13.06.2012 în R-1 al CPS Buiucani, mun.Chișinău, care constituie un material cusut și numerotat, la momentul examinării cu 25 file, cu foaie de titlul pe care sunt tapate textele „Ministerul afacerilor interne/ Comisariatul de poliție sectorul Buiucani/Secția de urmărire penală/Material/privind neînceperea urmăririi penale/R/1-1422 din 13.06.2012/ mun.Chișinău/2012 "Pe cuprinsul foii sunt scrise cu pastă de culoare albastră cifrele "778". în cadrul examinării s-a stabilit că în materialul dat sunt examinate circumstanțele prin care la 12.06.2012 în grădina din s***** au fost depistate plante de cânepă. Materialul dat este alcătuit din borderou, în care sunt enumerate materialele ce se conțin (23 pagini).

Astfel, pagina nr.1 conține raportul inspectorului secției poliție criminală a CPS Buiucani, ***** din 13.06.2012 adresat comisarului CPS Buiucani ***** privind necesitatea examinării conform art.274 Cod de Procedură penală a faptului depistării și ridicării a 5 plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa. Raportul dat a fost înregistrat în R-1 al CPS Buiucani la data de 13.06.2012 cu nr.1422, de către ofițerul de serviciu ***** , fapt atestat din ștampila aplicată pe raport. Pe raportul dat este rezoluția din 13.06.2012 "dl. ***** conform art.274 CPP, termen 14.06.2012", fiind aplicată o semnătură asemănătoare" a Șefului SUP a CPS Buiucani, mun.Chișinău *****

Pagina nr.2 reprezintă o explicație scrisă de mână, fără dată, de către Dănilă Constantin, care locuiește pe str.Fundul Văii 16, s. Ghidighici, pe faptul că la vecina sa cet.***** în ogradă crește cânepă.

Paginile nr.3 și 4 reprezintă un proces verbal de cercetare la fața locului, întocmit la 12 iunie 2012 de către OUP al CPS Buiucani, ***** . Procesul verbal este completat cu mână, cu pastă de scris albastră. La rubrica în temeiul este indicat "autosesizării". La rubrica alți participanți sunt indicați IPC ***** , IPC ***** , TPC ***** . Cercetarea a început la ora 11:30 și s-a încheiat la ora 21:05. Textul scris la partea constatatoare este următorul „că locul cercetării îl constituie grădina de lângă casa de locuit din str.Victoriei, 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău. Grădina respectivă reprezintă un lot ce teren de aproximativ 200 m², împrejmuit cu gard din sârmă metalică întărită cu stâlpi din beton, amplasată în partea lateral stânga a casei, intrarea efectuându-se printr-o poartă de metal. Pe perimetrul grădinii cresc copaci, în grădină pe întreaga arie

crescând viță de vie cu înălțimea de aproximativ 1-1,5 m, legată de pari din lemn. întreg terenul fiind cultivat, în partea stângă a grădinii, pe mijloc, la 2 m de la gard depistăm cinci plante, rădăcini de culoare verde, asemănător cânepă, scoase din pământ și zdrobite, împrăștiate pe o arie de 2 m. Masa vegetală respectivă a fost filmată cu camera video, fiind împachetată într-un pachet din hârtie și sigilată. Pe pachet aplicându-se inscripția „Masa vegetală de culoare verde, depistată și ridicată la efectuarea CFL pe str.Actoriei 93, s.Ghidighici, mun.Chișinău; vegetale asemănătoare cu cânepă”. Cercetarea la fața locului a fost efectuată pe timp de zi, cu o vizibilitate normală, la temperatura aerului de 26 grade C". La rubrica obiectelor ridicate de la fața locului, sunt indicate cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepă.

Deși la cercetare la fața locului au participat patru persoane, procesul verbal pe toate foile a fost semnat doar de două persoane.

Pagina nr.5 reprezintă raportul inspectorului SPC a CPS Buiucani, ***** scris către comisarul CPS Buiucani, mun.Chișinău, ***** , precum că la data de 12.06.2012 la ei a parvenit informația operativă a cărei sursă nu poate fi divulgată precum că în com.Ghidighici, str.Victoriei 93, în grădina doamnei ***** între rândurile viței de vie crește stebile de cânepă. Prin raport se solicită ca materialul să fie înregistrat în R-2 al CPS Buiucani, mun.Chișinău. Raportul este datat cu ziua de 12.06.2012 și semnat, însă, ștampila de înregistrare aplicată în partea dreaptă de sus este din 13.06.2012, fiind indicat numărul 6452 de către ofițerul de serviciu *****. în partea stângă de sus este o rezoluție cu textul "dl ***** termen 18.06.12 L.***** 13.06.12", însă fără semnătură.

Paginile nr.6-8 reprezintă raportul de constatare tehnico- științifică nr.267 din 19.06.2012 prin care s-a stabilit că plantele prezentate la cercetare ridicate la 12.06.2012 în cadrul cercetării la fața locului reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțele narcotice.

Paginile nr.9-12 reprezintă rapoartele OUP al CPS Buiucani, mun.Chișinău ***** , prin care era prelungit termenul, de examinare pe marginea »materialului R-1 nr.1422 până la 21.06.2012, 25.06.2012, 28.06.2012, 03.07.2012.

Pagina 13-14 conține chitanța nr.97 prin care la 03.07.2012 a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delictive o sacoșă sigilată cu nr.267. Corpurile delictive le-a primit plutonierul BSL *****.

Pagina 14 este scrisoarea de însoțire adresată responsabilului pentru camera de păstrare a corpurilor delictive a CPS Buiucani, mun.Chișinău.

Pagina nr.15 conține raportul cu propunere de a nu pomi urmărirea penală din 03.07.2012 adresat Procuraturii sect.Buiucani, mun.Chișinău de către ***** , coordonat de către conducătorul organului de urmărire penală al CPS Buiucani, ***** , ***** ***** .

Pagina 16 conține scrisoarea de însoțire a materialului, cu numerele de intrare a corespondenței în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău.

Pagina nr.17 reprezintă explicația ***** din 20.08.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul *****.

Pagina nr.18 reprezintă explicația ***** din 12.09.2012 primită în cadrul examinării materialului de către procurorul ***** , în care sunt descrise circumstanțele efectuării de către colaboratorii de poliție ai CPS Buiucani, mun.Chișinău a cercetării la fața locului la 12.06.2012 în ograda casei în care locuia.

Paginile nr.19-20 reprezintă copia buletinului de identitate a cet. *****.

Pagina nr.21 reprezintă copia raportului de autosesizare a procurorului ***** din 13.09.2012.

Paginile nr.22-23 reprezintă ordonanța privind neînceperea urmăririi penale în privința ***** din 12.09.2012 emisă de către procurorul ***** în baza materialului R1 nr.1422 din 13.06.2012." (f.d. 116-117);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 ianuarie 2013 de la ***** a sintezei informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R- 1 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013 (f.d.161);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 17 ianuarie 2013 prin care au fost examinate sintezele informațiilor și infracțiunilor înregistrate în R-1 și R-2 a CPS Buiucani pentru data de 12.06.2012 și 13.06.2013, împreună cu ordonanța din 17 ianuarie 2013 de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală (f.d.162- 163);

Cauza penală nr.2012038108, Volumul I;

- conținutul Raportului procurorului în Procuratura sect.Buiucani, mun.Chișinău Dumitru Railean cu privire la sesizarea privind acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție ***** ***** din data de 12 iunie 2012 și 13 iunie 2012, și materialele anexate la acesta (f.d.3, 4-15);

- conținutul procesului verbal de examinare a documentelor din 18 august 2013, prin care a fost supus examinării 2 (două) file de format A4 care reprezintă rapoarte din numele lui ***** datate cu 12.06.2012 și 13.06.2012 (f.d.23-25);

- Lista membrilor grupului operativ din 12 iunie și 2013 iunie 2012 (f.d.30-32);

- conținutul procesului verbal de examinare a documentelor din 10 octombrie 2013, prin care a fost supus examinării 31 (treizeci și una) file de format A4 care reprezintă copii din Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente (R-2) al CPS Buiucani, ***** pentru zilele de 12.06.2012 și 13.06.2012 (f.d.79);

- conținutul raportului de expertiză grafoscopică nr.2221/2222 din 28.11.2013, prin care s-a stabilit că semnăturile din numele ***** de la rubricile „Insp. SPC CPs Buiucani mun.Chișinău locotenent de poliție” din raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 și din raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012 au fost executate de către însuși ***** (f.d.180-201);

- conținutul raportului de expertiză grafoscopică nr.024 din 10.01.2014, prin care s-a stabilit că textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 13.06.2012, cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s ***** , nu a fost executat de ***** , dar a fost executat de către o altă persoană. De stabilit, dacă rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui ***** din 13.06.2012 au fost completate de către ***** ***** sau de către ***** , sau de către ***** , nu a fost posibil. Totodată a mai stabilit că Textul manuscris cu care au fost completate rubricile impresiunii dreptunghiulare din Raportul din numele lui ***** , adresat comisarului CPs Buiucani, datat cu 12.06.2012 cu conținutul: „13.06.12 1422 o/s ***** au fost executate de persoane diferite (f.d.206 Vol. II);

7. Colegiul Penal, reține că potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul ***** , a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de ocrotite lege ale persoanelor fizice, precum și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice, adică, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale, iar inculpații ***** , ***** și ***** au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Însă, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc nevinovăția inculpaților ***** , ***** , ***** și ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) și art. 332 alin.

(1) Cod penal, potrivit elementelor constitutive, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de ocrotite lege ale persoanelor fizice, precum și nevinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal.

Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul Penal concluzionează că apelul procurorului este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vreun suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respins.

Or, în situația din speță acuzatorul de stat nu a dovedit nici existența temeiului real și nici a celui juridic, de atragere la răspundere penală a inculpaților *****, *****, ***** și *****, iar din probele prezentate nu rezultă în mod cert și fără echivoc că ultimii ar fi comis infracțiunile imputate.

Se reține că săvârșirea obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și. a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penai se exprimă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate ave loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Se mai reține că din actul de învinuire rezultă că inculpații ***** , ***** , ***** și ***** au fost puși sub învinuire pe faptul că la 12.06.2012 contrar dispozițiilor art.265 alin.(3) CPP care dispune că „dacă a depistat o infracțiune ori a constatat o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, ofițerul de urmărire penală, colaboratorul organelor de constatare menționate la art.273 alin.(1) lit.a)-c) sau procurorul întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate și concomitent dispune înregistrarea imediată a autosesizării pentru a începe urmărirea penală”, fără a înregistra în modul corespunzător informația data, neavând permisiunea ***** care domiciliază pe adresa indicată, depășindu-și atribuțiile de serviciu, au pătruns împreună pe teritoriul grădinii din s***** și au efectuat cercetării la fața locului în domiciliul ***** pe adresa ***** , s.Ghidighici, str.Victoriei '93, de unde au ridicat plante de cânepă.

Astfel, învinuirea se bazează pe încălcarea prevederilor art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, care a fost introdus prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, publicat la data de 27.07.2012 în Monitorul Oficial Nr. 155-159, art. 510, data intrării în vigoare 27.10.2012.

Totodată, potrivit circumstanțelor constate, fapta imputată inculpaților a avut loc la data de 12 iunie 2012, adică anterior modificărilor introduse în Codul de Procedură Penală prin Legea nr.66 din C5.04.2012, publicat la data de 27.07.2012 în Monitorul Oficial Rr.155-159, art.510, data intrării în vigoare

27.10.2012), iar art. 3 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că legea procesuală renală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

La fel, potrivit actului de învinuire inculpații ***** , ***** , ***** și ***** sunt învinuiți în încălcarea prevederilor pct.5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni aprobat prin Ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 care prevede că "în afara încăperilor de serviciu ale organelor, colaboratorii aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind sesizarea despre infracțiuni, urmează să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul sesizării, dacă transmiterea nemijlocită a lor în unitatea de gardă va dura mai mult de trei ore".

Așa dar, ordinul nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 dispozițiile cărui se invocă a fi încălcate în actul de învinuire reprezintă un ordin comun al Procurorului General. Ministrului de interne și altor demnitari din organele de forță, deci un regulament intern.

Din dispoziția art.328 Cod penal rezultă că pentru atragerea la răspundere penală făptuitorul urmează, să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și nicidecum a unui d ordin care are caracter de recomandare, or, ordinul menționat nu este un act oficial, nu are putere normativă intrată în vigoare, nu este inclusă în prevederile Codului de procedură penală.

Astfel, că potrivit art.2 alin. (4) CPP, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Totodată, potrivit art.5 din Legea privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale nr.173 din 06.07.1994 republicată la 10.10.2008 în M.O. nr.183-185, actele oficiale nominalizate la alin.(1) intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial sau la data indicată în text, cu excepția actelor menționate la art.2. Actele oficiale ce intră în vigoare la data prevăzută în textul actului respectiv se publică în Monitorul Oficial în termen de 10 zile de la data adoptării.

Mai mult decât atât, din actul de învinuire rezultă că inculpaților ***** , ***** , ***** și ***** le este imputată încălcarea prevederilor art.118 alin. (2) CPP, (în vigoare la data de 02 iunie 2012) ale Codului de Procedură Penală care prevede că „cercetarea la fața locului la domiciliu fără permisul persoanei căreia i se limitează dreptul prevăzut de art.12 (inviolabilitatea domiciliului) se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire

penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție", ale art.301 alin. (1) și (2) ale Codului de procedură penală care prevede că „cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează acțiunile de urmărire penală legate de limitarea inviolabilității persoanei, domiciliului, limitarea secretului corespondenței, convorbirilor telefonice, comunicărilor telegrafice și a altor comunicări, precum și alte acțiuni prevăzute de lege. Acțiunile de mărire penală sub formă de percheziție, cercetare la fața locului, domiciliu și punerea bunurilor sub sechestru în urma percheziției pot fi efectuate, ca excepție, fără autorizarea judecătorului de instrucție, în baza ordonanței motivate a procurorului, în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu permit I amânare. Judecătorul de instrucție trebuie să fie informat despre efectuarea acestor acțiuni, de urmărire penală în termen de 24 de ore, iar în scop de control, i se prezintă materialele cauzei penale în care sânt argumentate acțiunile de urmărire penală efectuate".

Prin urmare, analizând probele Colegiul menționează că instanța de fond just și întemeiat a stabilit că inculpații *****, *****, *****, ***** și ***** nu au intrat în domiciliul părții vătămate ***** fără acordul acesteia, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile martorului ***** care la acel moment activa în calitate de ofițer de sector, care a comunicat instanței de fond că în momentul în care a ajuns la adresa *****, la domiciliul ***** colegii săi erau în afara curții și grădinii părții vătămate, iar din drum se observă ce este în ogradă și grădină deoarece gospodăria părții vătămate este îngrădită cu un gard de sârmă (f.d.118-119, Voi.2, cauza penală nr.2013038122).

La fel, Colegiul consideră că instanța de fond corect a reținut la caz și declarațiile martorului ***** din care urmează că a auzit cum vecina a comunicat colaboratorilor de poliție că le permite să intre în ogradă doar dacă vine polițistul de sector, ulterior când acesta a apărut le-a permis să intre precum și declarațiile părții vătămate ***** din care urmează că deși inițial nu le permitea colaboratorilor de poliție să intre în ograda sa, ulterior le-a permis cu condiția că vine polițistul de sector

Acelea-și circumstanțe rezultând și din declarațiile inculpaților *****, *****, ***** și ***** date în instanța de fond care au comunicat că inițial partea vătămată nu le-a permis să intre în ogradă, punând condiția să fie prezent polițistul de sector, ei l-au chemat iar ulterior proprietara le-a permis să intre, iar după ce proprietara a refuzat să semneze recipisă prin care le-ar permite efectuarea cercetării la fața locului au ieșit din ogradă și au întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului în afara ogrăzii *****.

Acestea fiind stabilite, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care a stabilit cu certitudine că de către inculpați nu au fost încălcate prevederile art.118 CPP în vigoare la acel moment, or, au acționat în limita

împuțernicirilor stabilite de lege, or din probele cercetate mai sus rezultă, că de către inculpați nu a fost violat domiciliul *****, or aceasta le-a permis să intre în ogradă, iar procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2012 a fost întocmit în afara ogrăzii acesteia.

Iar inculpații *****, *****, *****, ***** și ***** fiind colaboratori ai CPs Buiucani, mun.Chișinău adică fiind persoane publice care prin numirea, și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea efectuării urmăririi penale, în virtutea legii și-au exercitat obligațiunile de serviciu în vederea cercetării sesizării cu privire la creștere a plantelor de cânepă în grădina amplasată în mun.Chișinău, sat. Ghidighici, str.Victoriei 93, or, potrivit raportului de constatare tehnico- științifică nr.267 din 19 iunie 2012 rezultă că cinci plante prezentate la cercetare ridicate la 12 iunie 2012 în cadrul cercetării la fața locului pe str. Victoriei 93, sat. Ghidighici, mun.Chișinău reprezintă plante de cânepă, care se referă la substanțe narcotice.

Totodată, Colegiul menționează că infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

În ceea ce privește al doilea semn al laturii obiective - urmările prejudiciabile, Colegiul menționează că prima instanță just a reținut că la descrierea faptei acuzatorul de stat a invocat cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor prevăzute de lege ale *****, încălcându-i drepturile sale fundamentale prevăzute de art.29 din Constituția Republicii Moldova, care prevede că domiciliul și reședința sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Totodată, în urma acțiunilor lui *****, *****, ***** și *****. au fost cauzate daune intereselor publice în proporții considerabile, manifestate în activitatea haotică, samavolnică și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept- al autorității publice chemate să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Prin urmare, având în vedere că la caz s-a stabilit cu certitudine că inculpații *****, *****, *****, ***** și ***** în exercitarea funcției la CPS Buiucani, mun.Chișinău la data de 12 iunie 2012 nu au depășit atribuțiile conferite de lege, Colegiul consideră că prima instanță corect a stabilit și faptul că inculpații nu i-au încălcat careva drepturi părții vătămate *****, *****, la caz lipsește cauzarea prejudiciului indicat în actul de învinuire, astfel acțiunile inculpaților *****, *****, *****, ***** și ***** nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Se reține că dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal, menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod Vădit

limitele drepturilor și atribuțiilor acordată prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin. (1) art.328 Cod penal.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 Cod penal constă în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc, însă la caz prima instanță corect a stabilit că lipsește intenția inculpaților ***** , ***** , ***** și ***** de a depăși atribuțiile sale de serviciu, or aceștia au acționat în limitele stabilite de lege.

Mai mult, instanța de fond corect a reține că în actul de învinuire nu este reflectat motivul din care inculpații ar comite infracțiunea imputată de acuzatorul de stat, însă acest fapt urma a fi reflectat în actul de acuzare, prin urmare prima instanță corect a stabilit și faptul că în acțiunile inculpaților nu întrunesc nu întrunesc latura subiectivă a infracțiunii pre văzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, consideră că, nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpaților ***** , ***** , ***** și ***** nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 este întemeiată.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În urma celor relatate mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, instanța de fond în prezența circumstanțelor analizate mai sus, corect a constatat nevinovăția inculpaților *****, *****, *****, ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal și întemeiat a aplicat prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală și a adoptat o sentință de achitare în privința inculpaților *****, *****, *****, ***** și ***** din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest context, argumentele expuse în apelul declarat de acuzatorul de stat sunt nefondate, nu corespund realității, fiind combătute în totalitate prin conținutul sentinței atacate, în care instanța de fond și-a argumentat pe deplin poziția adoptată.

7.1. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului ***** în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, se reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni reprezintă documentul oficial autentic sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- formează un fot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;

- informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;

- destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu, funcția lui este de a informa și a proba, fiind întocmit de un subiect competent, dotat cu mențiuni de formă și format determinat.

Totodată, documentul oficial este documentul care, conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art.332 alin.(1) Cod penal se caracterizează în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente, iar infracțiunea prevăzută la alin.(1) art. 332 Cod penal este o

infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Din actul de învinuire urmează că ***** presupunând că infracțiunea de păstrare a substanțelor narcotice de către ***** nu va putea fi descoperită din cauza faptului că nu au fost respectate prevederile legale privind efectuarea cercetării la fața locului de pe str.Victoriei, 93, com.Ghidighici, mun.Chișinău, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetența sa profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor care le- au săvârșit, a decis să falsifice raportul din 13.06.2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 al Codului de procedură penală. În aceste condiții, *****, cunoscând despre faptul că temei pentru pornirea urmăririi penale pe faptul circulației ilegale a substanțelor narcotice îl constituie semănatul sau cultivarea plantelor care conțin substanțe narcotice psihotrope săvârșite în proporții mari, adică mai mult de șase plante de cânepă, a întocmit un alt raport pe numele Comisarului CPS Buiucani, mun.Chișinău, *****, în care a introdus date denaturate precum că la data de 13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin lui *****, pe care a aplicat impresiunea de șampilă-tip a CPs Buiucani, mun.Chișinău, înscrisurile de pe această șampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilită de organul de urmărire penală.

Colegiul reține că din actul de învinuire nu rezultă modalitatea de comitere a faptei imputate inculpatului ***** *****, or, legiuitorul, indică expres că acțiunii prejudiciabile prevăzute la art.332 alin. (1) Cod penal sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; sau 2) falsificarea documentelor oficiale.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond corect a stabilit că din actul de învinuire nu este clar modalitatea de falsificare a documentului oficial fals, mai mult decât atât, prin probele administrate nu rezultă că ***** ***** intenționat a falsificat raportul din 13 iunie 2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 CPP.

De asemenea Colegiul consideră că prima instanță just a stabilit că în situația din speță nu este clar scopul inculpatului ***** ***** la falsificarea documentului oficial fals, având în vedere că în actul de învinuire este indicat că ***** ***** „urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite pe sectorul său de activitate și a-și ascunde incompetență' sa profesională ... a întocmit un alt raport pe numele Comisarului. GPS Buiucani, *****, *****, în care a introdus date denaturate precum că la data de

13.06.2012 în grădina din str.Victoriei 93, com.Ghidighici au fost depistate nu șapte dar deja cinci plante vegetale de culoare verde asemănătoare cu cânepa ce aparțin *****".

Or, potrivit declarațiilor martorului ***** date în ședința instanței de fond se confirmă că în registru scrie 7 plante, iar în raport scrie 5 plante, nu exclude că este o greșeală tehnică, având în vedere volumul mare de lucru (.

La fel Colegiul este de acord și cu constatarea instanței de fond cu privire la faptul că este incertă acuzarea precum că ***** ***** a aplicat impresiunea de șampilă-tip a CPS Buiucani, ***** , pe raportul din 13 iunie 2012 prin care a fost inițiat controlul în baza art.274 CPP, înscrisurile de pe această șampilă fiind efectuate de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

Or, potrivit declarațiilor inculpatului ***** ***** date în ședință de judecată în instanța de fond și susținute în apel, se confirmă că acesta a lăsat raportul despre informația cu privire la cultivarea plantelor de cânepă pe adresa mun.Chișinău sat.Ghidighici, str.Victoriei 93 la unitatea de gardă, mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat (f.d.19-22, Vol.3, cauza penală nr.2013038122). Totodată, din declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de fond rezultă că șampila se păstrează în unitatea de gardă, în masa de serviciu, atât șampila pentru R1 cât și pentru R2, au acces la șampile ajutorul de serviciu, sectoristul de serviciu, polițistul șofer de serviciu, șeful unității de gardă, statului major, șeful IP Buiucani, adjunctul, persoanele care pot intra în unitatea de gardă, circumstanțe confirmate și de martorul Galanciuc Serghei în ședința instanței de fond.

Acestea fiind stabilite, Colegiul consideră că prima instanță just și întemeiat a constatat că circumstanțele indicate în actul de învinuire nu probează existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, or, în temeiul prevederilor art.19 alin. (3) CPP, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea, iar acțiunile inculpatului ***** din ziua de 12 iunie 2012 sunt perfect legale, nefiind constatată depășirea atribuțiilor de serviciu, iar acuzatorul de stat nu a probat existența intenției inculpatului de a-și ascunde incompetența profesională în stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor săvârșit la investigarea sesizării cu privire la plantelor de cânepă pe adresa ***** , sat ***** , or, acțiunile colaboratorului erau perfect legale.

Prin urmare, acestea fiind stabilite, Colegiul Penal, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală,

consideră că, și aici nu s-a demonstrat prin probe incontestabile existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului ***** nu a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, motiv din care sentința de achitare, adoptată de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani la data de 16 ianuarie 2017 și în această parte este întemeiată.

8. Referitor la corpurile delictelor, material R-1 nr.1422 din 13.06.2012, sinteza operativă a CPs Buiucani, Colegiul consideră că prima instanță întemeiată a dispus că acestea urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

9. Reieșind din aceste circumstanțe, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura *****, oficiul Buiucani, *****, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 urmează a fi menținută fără modificări.

10. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura *****, oficiul Buiucani, *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2017 ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 09 septembrie 2021, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Cecan Silvia