

Dosarul nr. 1-23164139-12-1-17112023; 1-2822/2023

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

11 aprilie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Tatiana Postolachi

Grefierul

Inga Stolear, Tatiana Mătășaru

***cu participarea:***

Procurorului

Ina Mahu

Apărătorului

Inga Mifsud Wismayer

Inculpatului

Allaert Axel Pol \*\*\*\*\*

examinând în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală privind învinuirea lui:

**Allaert Axel Pol \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din loc. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, celibatar – fără persoane la întreținere, nesupus militar, student, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R.Moldova, anterior necondamnat.

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 17 noiembrie 2023 până la 11 aprilie 2024.

**Procedura de citare legal executată.**

*Acuzatorul de stat Ina Mahu*, solicitată recunoașterea inculpatului Allaert Axel Pol \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) CP**, și ținând cont de prevederile art. 8\*\*\*\*\*CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2250 unități convenționale. A dispune încasarea din contul inculpatului Allaert Axel Pol \*\*\*\*\* în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare a sumei de 1820 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare.

*Avocatul Inga Mifsud Wismayer*, a solicitat de a i se aplica lui Allaert Axel Pol \*\*\*\*\* o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c..

*Inculpatul Allaert Axel Pol \*\*\*\*\* a recunoscut vinovăția și sincer se căiește, referitor la pedeapsă a susținut poziția apărătorului său.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

### **c o n s t a t ă:**

**Allaert Axel Pol \*\*\*\*\***, la 29 ianuarie 2021, la o oră nestabilă, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont \*\*\*\*\*, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 8512 lei, lui \*\*\*\*\*Ion, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia \*\*\*\*\*Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Allaert Axel Pol, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal - *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

### ***Privind procedura.***

În ședință de judecată preliminară din data de 12 martie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Allaert Axel Pol, a înaintat personal prin înscris autentic o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii și se căiește sincer.

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere.

Apărătorul *Inga Mifsud Wismayer*, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. \*\*\*\*\* din 29 iunie 2023, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia.

Acuzatorul de stat Ina Mahu, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii și a menționat că este dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului Allaert Axel Pol prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exercițiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 9 martie 2017, § 43, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale.

Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriului în speță sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

### ***Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.***

Inculpatul *Allaert Axel Pol*, fiind audiat în ședința de judecată, în condițiile martorului, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, prin expunerea factologică a evenimentelor a declarat că vina în cele incriminate o recunoaște.

În luna august a început să caute informații despre procurarea permisului de conducere. Astfel, pe o pagină de Instagram a găsit și apoi i-a trimis un line pentru a vorbi pe Telegram unde domnul i-a zis să-i facă un transfer de 400 euro, și i-a promis cu obținerea permisului de conducere. Aceasta a fost în anul 2021.

Menționează, că a înțeles că a făcut o infracțiune, și se căiește de cele comise. În caz că va găsit vinovat dorește să achit amenda, părinții îl vor ajuta. La moment este student aici în Moldova.

### ***Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.***

Potrivit art. 384 din Codul de Procedură Penală instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Allaert Axel Pol a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei*, *Vadehurk împotriva Olandei*, *Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României*, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu art. 93, alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

*Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Allaert Axel Pol își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:*

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\*Ion**, care a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea "programare\_examen\_auto" precum și pe „Facebook” cu denumirea "programare\_examen\_auto". După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.\*\*\*\*\*, pe cardul deținut la BC "Moldova-Agroindbank" SA nr.\*\*\*\*\* (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale \*\*\*\*\*Angela, \*\*\*\*\*Lilia deschis la BC "Moldincombank" SA cu nr.\*\*\*\*\*. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind cet. \*\*\*\*\*Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirmă că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actetele a mai multor persoane, cu rugămintea de a programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci \*\*\*\*\*Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin\_md1” și „anonimus11123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui \*\*\*\*\*Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practica de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru \*\*\*\*\*spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica.

Conform extrasului din contul bancar nr. \*\*\*\*\* al \*\*\*\*\*Liliei s-a stabilit că la 29.01.2021Allaert Axel Pol a depus în cont suma de 8512 lei; /f.d.149-150, 151-154, 163-165/;

- *procesul verbal de ridicare din 31 martie 2021*, conform căruia la 31.03.2021 de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. \*\*\*\*\*. /f.d.33-52/;

- *procesul verbal de cercetare a documentelor din \*\*\*\*\*aprilie 2021*, în cadrul examinării documentelor sus indicate s-a stabilit că contul nr. \*\*\*\*\* aparține lui \*\*\*\*\*Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr. 1173655 se constată că în perioada 16.10.2020-15.03.2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către \*\*\*\*\*Ion la contul de card al BC ”Moldova-Agroindbank” SA cu nr.\*\*\*\*\*. /f.d.53-54/;

- *procesul verbal de ridicare din 09 iunie 2021*, conform căruia la 09.06.2021 de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost **ridicată** informația cu privire

la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card \*\*\*\*\*ce aparține ce aparține numitei Lilia \*\*\*\*\*. /f.d.64-99/;

- **procesul verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021**, în urma examinării informației sus indicate s-a constatat că contul nr.\*\*\*\*\* al deținătorului de card bancar nr.\*\*\*\*\*Lilia la 29.01.2021 ora 16.07 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 8512 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS- Numerar”. care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul sucursala din or. Călărași a BC ”Moldindconbank” SA situată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr.2/A, personal de către Allaert Axel Pol.

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei \*\*\*\*\*Lilia ir.\*\*\*\*\* deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM065 MICB”- Ialoveni ”, s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 29.01.2021 ora 16.07 min. de către Allaert Axei Pol **în contul nr. \*\*\*\*\*al deținătorului cardului bancar cu nr.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*Lilia**, au fost extrase de către \*\*\*\*\*Ion la 29.01.2021 ora 16:38, 16:39 în sume a câte - 8000 lei, 500 lei și respectiv 500 lei. /f.d.102-104/;

- **procesul verbal de ridicare din 08 iunie 2021**, conform căruia la 08.06.2021 de la BC „Moldindconbank” SA au fost **ridicate** documentele cu privire la persoanele care au alimentat contul de card nr.\*\*\*\*\*la ghișeul băncii cu prezentarea buletinului de identitate și anume ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\*din \*\*\*\*\* , act ce dovedește vinovăția lui Allaert Axel Pol. /f.d.125-128/;

- **procesul verbal de cercetare a documentelor din 22 iunie 2021**, în urma **examinării** actelor sus menționate a fost stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\*a BC „Moldindconbank” SA din 29.01.2021 beneficiarului \*\*\*\*\*Lilia la conul nr. \*\*\*\*\* deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 8512 lei de către Allaert Axel Pol care a prezentat pentru identificare buletinul de identitate cu seria și numărul \*\*\*\*\* din 01.03.2017, IDNP \*\*\*\*\* , operațiunea având loc în sucursala din or. Călărași a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr.2/A. Actul fiind ștampilat cu sigila rotundă nr.3 și dreptunghiulară nr.3 cu rechizitele băncii și semnat în rubricile „depunător”, „executor” și „casier ” (nelizibil). /f.d.129-131/;

- **ordonanță de ridicare din 31 octombrie 2023**, conform căruia la 02.11.2023 a fost ridicat dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, Allaert Axel Pol. /f.d.134-144/;

- **procesul verbal de examinare a documentelor din 03 noiembrie 2023**, în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că Allaert Axel Pol la 30.01.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, cu o zi după transferarea mijloacelor bănești în sumă de 8512 lei lui \*\*\*\*\*Ion, ceea ce confirmă că mijloacele bănești au fost transferate anticipat pentru a determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze



susținerea probei practice a examenului privind obținerea permisului de conducere. /f.d.145-146/;

- **procesul verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2023**, în cadrul examinării telefonul mobil de model Iphone 12 Pro, utilizat de Allaert Axel Pol cu nr. de TMET nr.\*\*\*\*\*în care era înserată cartela SIM cu nr. de apel +\*\*\*\*\*,+\*\*\*\*\*, s-au depistat fragmente din conversația din 30 ianuarie 2021 a învinutului Allaert Axel Pol, pe contul său înregistrat pe rețeaua de socializare „Instagram” cu un utilizator cu nickname-ul „ChrissHoov”. Astfel, persoană înscrisă cu numele „ChrissHoov” îl întreabă pe Allaert Axel Pol, ”unde-i permisul?”, la care acesta îi răspunde că peste 10 zile, expediindu-i o știre jurnalistică cu tematica/mai-multe-persoane-cercetate-penal-într-o-schemă-de-coruptione-cu-permise-de-conducere/, spunându-i că asta a fost chiar ieri. La întrebarea persoanei cu nickname-ul „ChrissHoov”, „Și atunci ce, nu ai să-l mai poți să-l dai?”, Allaert Axel Pol, i-a răspuns că „nu știe, i-au spus peste 10 zile”.

Astfel, fiind contrapus mesajul respectiv cu chestionarul nr. \*\*\*\*\*a candidatului Allaert Axel Pol pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B”( Ruta nr.3) desfășurată în cadrul SÎTCCA Ungheni la data de 30.01.2021, conform căreia, candidatul a fost notificat de către examinatorul V. \*\*\*\*\*cu calificativul „RESPINS”./f.d.191-197/

- **Raportul de expertiză nr. \*\*\*\*\*din 01.11.2023**, în conformitate cu concluziile: semnătura din rubrica „Depunător” din ordinul de încasare a numerarului nr.\*\*\*\*\*din 29 ianuarie 2021, prin care a fost încasată suma de 8512 lei de la Allaert Axel Pol, către beneficiarul Lilia \*\*\*\*\*, a fost executată de către Allaert Axel Pol. /f.d.206-211/

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Allaert Axel Pol au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Articolul 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru *Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)*, iar fapta a fost comisă la data de 29 ianuarie 2021.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căreia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*, formând convingerea că inculpatul Allaert Axel Pol se face vinovat de săvârșirea infracțiunii – *traficul de influență, adică*

*darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Această stare de fapt a fost stabilită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dintre care raportul de expertiză, procesele verbale de ridicare și cercetare a documentelor.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Allaert Axel Pol la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal***, instanța de judecată statuează că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Allaert Axel Pol îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice poate fi cumpărată în urma dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul Allaert Axel Pol prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că i-a transmis lui \*\*\*\*\*Ion suma de 8512 lei, pentru a influența persoanele publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în vederea acordării calificativului „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Allaert Axel Pol se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Din analiza probatoriului efectuat al prezentei sentințe, instanța de judecată atestă că Allaert Axel Pol i-a transmis unei persoane, și anume lui \*\*\*\*\*Ion suma de 8512 lei, pentru a influența membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului Allaert Axel Pol prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal în varianta imputată lui Allaert Axel Pol se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința lui Allaert Axel Pol de a obține avantaje în obținerea calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Intenția directă a inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Allaert Axel Pol i-a transmis lui \*\*\*\*\*Ion suma de 8512 lei pentru a influența persoanele publice, a membrilor comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Instanța de judecată apreciază că în speță sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în la data de 29 ianuarie 2021 , inculpatul Allaert Axel Pol avea vârsta de 19 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul Allaert Axel Pol întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului *Allaert Axel Pol* în baza art. **326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal** conform semnelor „- *traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui *Allaert Axel Pol* răspundere penală pentru fapta imputată acestuia.

### ***Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă***

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 1\*\*\*\*\*alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Allaert Axel Pol a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în

ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Allaert Axel Pol a săvârșit circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin păstrarea, drogurilor, în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare și se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Allaert Axel Pol a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal

În acest context, instanța notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 și intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 8\*\*\*\* în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuși, conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de*

*judicare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*

Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și 8\*\*\*\*\*alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 8\*\*\*\*\*alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În circumstanțele descrise, conform 8\*\*\*\*\*alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 1500 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare până la 2 ani 3 luni.

Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

Totodată, instanța de judecată reține că Allaert Axel Pol a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal, dar totodată în prezența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) și f) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare”, or în ședință de judecată, inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii refuzând de a da careva explicații, iar potrivit informației privind antecedentele penale, în privința sa nu se atestă condamnări anterioare

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția acestuia vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din

prevederile art. 8\*\*\*\*alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului *Allaert Axel Pol* a unei pedepse sub formă amendă în mărime de **1 750 unități convenționale**.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3<sup>1</sup>) Cod Penal - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

#### ***Cu referire la măsura preventivă***

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului *Allaert Axel Pol* nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

Având în vedere că sentința nu este definitivă din momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră

oportună, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de a-i aplica în privința lui Allaert Axel Pol măsura preventivă sub forma de *obligare de a nu părăsi țara*.

### ***Cu privire la cheltuielile judiciare***

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare, dar și potrivit rechizitoriului în cauza penală, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1820 lei, cu titlu de cheltuieli suportate în cadrul dispunerii și efectuării Raportului de expertiză nr. \*\*\*\*\* din 01.11.2023.

Partea apărării s-a expus pe marginea acestui subiect în cadrul dezbaterilor judiciare ca fiind de acord cu suportarea cheltuielilor de către inculpatul Allaert Axel Pol.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(1), (2) și (3) CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Allaert Axel Pol** \*\*\*\*\* /născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din loc. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 1820 lei cu titlu de cheltuieli



suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză nr. \*\*\*\*\*din 01.11.2023, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.).

### ***Cu privire la corpurile delictive***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive: ordinul de încasarea a numerarului nr. \*\*\*\*\*din 29.01.2023 a BC "Moldinconbank" SA prin care Allaert Axel Pol, a transferat suma de 8512 de lei la contul nr. \*\*\*\*\* deținut de către \*\*\*\*\*Lilia - care se deține la dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În conformitate cu prevederile art.64 și 8\*\*\*\*\*alin. (1) din Codul penal, 162, 227-229, 329, 340, 364<sup>1</sup>, 384-389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Allaert Axel Pol \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. art. 8\*\*\*\*\*alin. (1) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1 750 unități convenționale**, echivalentul a 87 500 /optzeci și șapte mii cinci sute/ de lei.

Se informează **Allaert Axel Pol \*\*\*\*\***, că conform prevederilor art.64 alin.3<sup>1</sup>) Cod Penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Allaert Axel Pol \*\*\*\*\***, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se v-a

revoaca.

A încasa din contul lui **Allaert Axel Pol \*\*\*\*\*** /născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din loc. \*\*\*\*\*, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*/, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 1820 /unu mii opt sute douăzeci/ lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză nr. \*\*\*\*\*din 01.11.2023.

Corpurile delictive: ordinul de încasarea a numerarului nr. \*\*\*\*\*din 29.01.2023 a BC "Moldinconbank" SA prin care Allaert Axel Pol, a transferat suma de 8512 de lei la contul nr. \*\*\*\*\* deținut de către \*\*\*\*\*Lilia - care se deține la dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tatiana Postolachi**