

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii****18 decembrie 2014****or. Cahul**

Judecătoria Cahul,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Angela Ciubotaru,

Grefier

Liliana Juravschi, Diana Agafița,

Cu participarea:

Procurorului

xxxxNUMExxxx, Inna Vîhoveț

Avocatului xxxNUMExxxx Dumitran,

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la 29 mai 1968, cetățean al xxxSTRADxxxx Moldova, domiciliat în or. Cahul, str. M. Șolohov, 79, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, studii medii, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 19.03.2014.

Acuzatorul de stat, Inna Vîhoveț a prezentat învinuirea adusă și probele, a solicitat recunoașterea lui xxxNUMExxxx vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal și aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de 5 /cinci/ ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c.

Apărătorul inculpatului, avocatul xxxNUMExxxx Dumitran a optat pentru încetarea procesului penal de învinuire a lui xxxNUMExxxx în baza art. 325 alin.(1) Cod penal în temeiul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală – încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței.

Administruind probele acumulate, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx, la 11 august 2013, în jurul orelor 13:30, conducând motocicletă de model „Fekon FK 150-8” fără număr de înmatriculare în or. Cahul str. I.L. Caragiale și F. Seliverstov”, la intersecție, pe drum secundar a pierdut controlul și s-a răsturnat, moment urmărit de către colaboratorii de poliție al Batalionului de Patrulare „Sud” Cahul, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care își exercitau atribuțiile de serviciu de supraveghere și controlul circulației pe drumurile publice și respectarea normelor legale în domeniul siguranței traficului rutier. Apropiindu-se de ultimul și văzînd starea lui, au chemat ambulanța, însă xxxNUMExxxx a refuzat ajutorul medical, moment în care, colaboratorii de poliție au observat că conducătorul motocicletei xxxNUMExxxx era în stare de ebrietate și pentru documentare i-au propus să urce în automobilul de serviciu, iar xxxNUMExxxx la ghidonul motocicletei pentru a o lăsa la parcare cu plată, motiv din care l-au condus la IP Cahul pentru documentare. În drum spre IP Cahul, xxxNUMExxxx, aflîndu-se în automobilul de model VAZ 2107 cu n/î MAI 8032, echipat corespunzător, cu scopul de a obține o decizie favorabilă lui pe faptul depistat de către colaboratorii de poliție a promis colaboratorului de poliție Marin Dinu bani în sumă de 500 lei.

Fapta a fost încadrată juridic în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, corupere activă, promisiunea personală a unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, la etapa stabilirea ordinii cercetării judecătorești, inculpatul xxxNUMExxxx a optat pentru audierea acestuia la finele cercetării judecătorești. Deja, la finele cercetării judecătorești inculpatul, folosindu-se de dreptul prevăzut la art. 66 alin.(2) 8) CPP, a refuzat de a face declarații.

Audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Marin Dinu a declarat că în luna august 2013 se afla în or. Cahul, str. Prospectul xxxSTRADxxxx, îmbrăcat în uniformă de serviciu, împreună cu colegul său xxxNUMExxxx, exercitînd atribuțiile de serviciu de asigurarea ordinii publice, asigurarea circulației rutiere, menținerea ordinii publice, asigurarea securității în circulația rutieră, cu autoturismul de serviciu de model VAZ-2107 cu n/î MAI 8032, care nu dispune de echipament video, la intersecția str. Pr. Republici și str. Frunze staționau la culoarea roșie a semaforului, iar în sens opus, se afla o motocicletă de culoare neagră, la ghidonul căreia conducătorul era fără cască, fapt ce a servit temei de a-l stopa. La culoarea verde a semaforului, i s-a făcut semn de a opri, însă

conducătorul n-a oprit, fapt ce a dat motiv de a-l urmări. Astfel, fiind urmărit în or. Cahul, în momentul în care a virat pe un drum secundar, care era avariat, în fața poliției a căzut jos. Acesta a încercat să se ridice și să se eschiveze, însă acțiunile sale au fost stopate de către colaboratori de poliție. Observând că are leziuni corporale, au telefonat ambulanța, momentul în care, din discuție, au observat că cetățeanul care se afla la ghidonul motocicletei, se numește xxxNUMExxxx și de la acesta se simțea miros puternic de alcool. La întrebarea adresată a recunoscut că a servit alcool. În momentul în care s-a apropiat ambulanța, xxxNUMExxxx a refuzat ajutorul medical, dar a comunicat că are dureri la brațul stîng. Ambulanța a plecat, colegul xxxNUMExxxx s-a urcat la ghidonul motocicletei, iar xxxNUMExxxx a urcat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. În timpul deplasării xxxNUMExxxx a încercat să coboare din automobil, amenințînd că va sări din mers, circumstanțe în care, pentru a se asigura, a conectat telefonul mobil și a înregistrat video și audio discuția la telefonul Samsung GT-5830, fapt despre care i-a comunicat și lui xxxNUMExxxx. Aflîndu-se pe str. Prospectul xxxSTRADAxxxx, xxxNUMExxxx i-a propus o sumă de 500 lei, care nu era la el, și a cerut să fie dus acasă, arătînd că îl doare brațul stîng. Bani erau pentru a ascunde infracțiunea conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Propunerea lui xxxNUMExxxx a fost acceptat doar pentru a-l liniști pe xxxNUMExxxx să nu sară din automobil în timpul deplasării. Deplasîndu-se spre parcare cu plată, unde trebuia să fie lăsată motocicleta, xxxNUMExxxx i-a propus să meargă la d-lui acasă pentru ai oferi suma de 500 lei. La parcare cu plată, a fost reținută motocicleta și colegul xxxNUMExxxx a urcat în automobilul de serviciu, s-au deplasat la IP Cahul pentru documentare. În timpul deplasării xxxNUMExxxx iarăși a amenințat că va sări din automobil în timpul deplasării, în preajma Bisericii adventistă Emanuel a sărit din automobil și a fugit, colegul xxxNUMExxxx l-a ajuns, l-a imobilizat, l-a urcat iarăși în automobil, a opus rezistență, însă a fost blocat, fiindcă colegul s-a urcat pe bancheta din spate.

După cercetarea materialelor cauzei, martorul Marin Dinu a fost audiat suplimentar la cererea apărării, care a declarat că xxxNUMExxxx a propus suma de 500 lei pentru a ascunde infracțiunea, pentru a-l lăsa în pace, pentru a merge la d-lui acasă, pentru a nu-l conduce la IP Cahul. Propunerea a fost făcută în mod insistent. Expresia „să terminăm treaba” înseamnă intenția de a ascunde infracțiunea, așa cum era în stare avansată de alcool. La fel, a concretizat că xxxNUMExxxx era în stare de ebrietate și era într-o stare neadecvată. A fost filmat doar momentul cînd în automobil se afla singur cu xxxNUMExxxx.

Martorul xxxNUMExxxx audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 11.08.2013 pe la orele 13:30, fiind în exercițiul funcțiunii de asigurarea securității traficului rutier și menținerea ordinii publice, îmbrăcat în uniformă de serviciu, cu autoturismul de culoare alb-negru cu girofare, deplasîndu-se cu automobilul de serviciu pe str. Prospectul xxxSTRADAxxxx cu colegul Marin Dinu, din direcția Centru spre autogară, în apropierea bisericii baptiste a observat o motocicletă de culoare neagră, care se deplasa în întîmpinare printre autoturisme, i s-a făcut gest să oprească, acesta n-a reacționat și a continuat deplasarea, fapt pentru care a fost urmărit. Astfel, fiind urmărit, motociclistul a virat spre str. Selivostrov, pe drum de țară, și a căzut de pe motocicletă, timp în care s-au apropiat de acesta și au încercat să ridice motocicleta, moment în care au observat că avea dureri, au chemat ambulanța, care a sosit peste 2-3 min și a refuzat ajutorul medical. Astfel, din discuții a stabilit că conducătorul se numește xxxNUMExxxx și de la acesta se simte miros de alcool, căruia i s-a propus să fie testat cu aparatul de tip Draiger. După plecarea ambulanței a fost urcat în autoturismul de serviciu în spate, iar el la ghidonul motocicletei și s-au deplasat la parcare specială din or. Cahul, pentru a reține motocicleta. De la parcare cu plată a urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la IP Cahul. În apropierea stației de alimentare „Tehcom Plus” xxxNUMExxxx a propus suma de 500 lei ca să fie dus acasă și să nu fie tras la răspundere pentru conducerea motocicletei în stare de ebrietate, explicîndu-se că acest fapt este contrar legii, pentru ce conducătorul a deschis ușa autoturismului încercînd să sară. A fost ajuns, mobilizat și urcat în autoturismul de serviciu. xxxNUMExxxx a propus să meargă la dînsul acasă, ca să le dea bani, fiindcă banii nu erau cu el.

Fiind audiat suplimentar xxxNUMExxxx a declarat că inculpatului i s-au explicat drepturile și obligațiile la fața locului și în incinta IP Cahul, și xxxNUMExxxx a propus suma de 500 lei la parcare specială pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea în stare de ebrietate. La fel, a concretizat că nu tot timpul s-a filmat, ci doar cîteva momente, cu scopul de a-l liniști pe xxxNUMExxxx.

Deși inculpatul în ședința de judecată nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- *Raport de autosesizare din 21.01.2014*, din care rezultă că procurorul în Procuratura raionului Cahul Dumitru Boghian, în procesul examinării cauzei penale nr. 2013158059 a stabilit că cetățeanul xxxNUMExxxx la data de 11.08.2013, fiind stopat de colaboratorii Batalionului de patrulare sud al INP al IGP a MAI, xxxNUMExxxx și Marin Dinu, pentru suspiciunea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate a promis lui Marin Dinu, persoană publică, bani în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru a nu înregistra și a ascunde fapta presupus ilegală de conducere de către xxxNUMExxxx a mijlocului de transport în stare de ebrietate. /f.d. 2/

- *Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Marin Dinu din 27.11.2013*, potrivit căruia xxxNUMExxxx, fiind în automobilul de serviciu, a propus lui Marin Dinu suma de 500 lei pentru a-l duce acasă și a nu înregistra nimica. Propunerea a fost repetată la parcare cu plată. /f.d. 5,6/

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 17.12.2013*, conform căruia, în rezultatul examinării compact discului de model Platinei media CD-R 90 800 MB ridicat de la Marin Dinu, pe care sunt înscrise două fișiere cu înregistrări audio și video. Din primul fișier rezultă că xxxNUMExxxx este conștient că a fost oprit de poliție, iar conform celui de-al doilea fișier – promite cinci sute lei, maxim și problema toată. /f.d. 5-10/

- *Ordonanță de recunoaștere și de anexare a documentelor ca mijloc de probă din 12.02.2014*, s-a dispus a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 2014158006 ca documente mijloacele materiale de probă copia autenticată a procesului verbal de audiere a bănuțului xxxNUMExxxx din 27.11.2013 și copia autenticată a procesului verbal de examinare a obiectului din 17.12.2013. /f.d. 16/

- *Ordonanță de ridicare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Ace cu imei 358533041685114, GT-S8530 și compact discul CD-R 90 800 MB cu înregistrarea video*, din care rezultă că de la Dinu Marin s-a ridicat telefonul mobil și compact discul. /f.d. 21/

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.02.2014*, s-a constatat că în cadrul examinării telefonului s-au depistat două fișiere video 2013-08-11-13-43-45 și video 2013-08-11-14-00-50. /f.d. 23/

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.02.2014* s-a constatat că xxxNUMExxxx promite cinci sute lei polițiștilor și problema toată, tot normal. /f.d. 24-26/

- *Pachetul nr. 1, discul CD-R convorbirea din 11.08.2013, vizionat în ședința de judecată*. Astfel, din primul fișier s-a stabilit că înregistrarea are loc pe o stradă secundară, drum de țară, în imagini apare xxxNUMExxxx, pe mîna stîngă și partea stîngă frunte are zgîrîieturi, vorbește la telefonul mobil. Din fișierul doi s-a stabilit că discuția are loc între Marin Dinu, xxxNUMExxxx și

xxxxNUMExxxx, în cursul discuției xxxNUMExxxx promise lui Marin Dinu suma de 500 lei, concretizată de intervievator, și „*tot normal*”. /f.d- 27/

- *Sentiința xxxJUDECATORIEIxxx din 16.05.2014* prin care xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(4) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșite de o persoană care nu deține permis de conducere, din care s-a constatat că la 11.08.2013, aproximativ la ora 13:30, fiind în stare de ebrietate deplasându-se pe străzile din or. Cahul, conducând motocicletă de model „Fekon FK 150-8” fără număr de înmatriculare, pînă la intersecția străzilor I.L. Caragiale și F. Seliverstov din or. Cahul, a pierdut controlul supra motocicletei, fapt ce a dus la răsturnarea motocicletei. /f.d/

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, stabilind situația de fapt, reține că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal – corupere activă, exprimată prin promisiune personală a banilor ce nu i se cuvin unei persoane cu funcție de răspundere pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promise, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficial în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitor la activitatea de serviciu, activitate a cărei buna desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Laura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin a unei acțiuni prevăzute în art. 324 cod penal: promise ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniu public, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească, să întîrzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dădea seama că promise, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvîrșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Potrivit pct. 17 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30.03.2009 cu privire la aplicarea legislației privind răspunderea penală pentru corupere activă ori pasivă, infracțiunea de corupere activă există atunci cînd promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 Cod penal trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal se consideră consumată și atunci cînd persoana promise, oferă sau dă bunuri ori servicii enumerate în art. 324 Cod penal și în scopul prevăzut de acest articol, însă persoana cu funcții de răspundere nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promise oferă sau le dă unei persoanei ce deține calitățile prevăzute la art. 123 Cod penal, nu se cuvin, ci reprezintă remunerația pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

La caz, Marin Dinu, conform Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, este persoană publică cu statut special și întrunește condițiile prevăzute la art. 123 alin.(2) Cod penal.

Astfel, xxxNUMExxxx, la moment discuției cu Marin Dinu, îmbrăcat în uniformă de serviciu, în automobilul de serviciu, echipat tehnic corespunzător, urma să conștientizeze faptul că sunt persoane publice și nu li se cuvine bani pentru a nu îndeplini careva acțiuni contrar obligațiilor de serviciu.

Instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului există elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă realizată prin acțiunea inculpatului xxxNUMExxxx, care urmărind scopul de a nu înregistra și a ascunde fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, ce urma a fi pornită în privința sa, pentru a evita răspunderea penală a promis la data de 11.08.2013, aproximativ ora 13:30-14:01 bani în sumă de 500 lei colaboratorilor Batalionului de Patrulare SUD al INP al IGP a MAI Marin Dinu și xxxNUMExxxx.

Concluzia privitor la vinovăția lui xxxNUMExxxx instanța și-o întemeiază în exclusivitate pe declarațiile martorului Marin Dinu, care nemijlocit arată intenția directă a inculpatului de a corupe colaboratorul prin promisiunea verbală.

Așadar, xxxNUMExxxx a promis colaboratorului de poliție bani în sumă de 500 lei, o remunerație ilicită, ce nu li se cuvine, fiindcă dețin calitățile prevăzute la art. 123 Cod penal. Promisiunea făcută de către xxxNUMExxxx este personală, verbală, expresă și serioasă, așa cum acesta, reieșind din fișierile vizionate în ședință, concretizează că le dă „500 lei maxim” și „problema toată”, „tot normal”, cu intenție directă, din inițiativa sa de a scăpa, pentru ca Marin Dinu și xxxNUMExxxx să acționeze în sensul dorit de sine,

de a nu înregistra fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și de a periclita buna desfășurare a activității acestora de serviciu.

Prin sentința xxxxJUDECATORIEIxxxx din 16.05.2014 xxxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(4) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical săvârșite de o persoană care nu deține permis de conducere, din care s-a constatat că la 11.08.2013, aproximativ la ora 13:30, fiind în stare de ebrietate deplasându-se pe străzile din or. Cahul, conducând motocicleta de model „Fekon FK 150-8” fără număr de înmatriculare, pînă la intersecția străzilor I.L. Caragiale și F. Seliverstov din or. Cahul, a pierdut controlul supra motocicletei, fapt ce a dus la răsturnarea motocicletei. Sancțiunea aplicată a fost executată.

Ca urmare, inculpatul xxxxNUMExxxx a promis suma de 500 lei unui funcționar public ce nu i se cuvine pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiunile ce țin de obligațiile sale de serviciu înainte de a nu înregistra fapta presupus ilicită.

Or, reieșind din circumstanțele faptei, acțiunile inculpatului xxxxNUMExxxx corect au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

Într-u respectarea principiului contradictorialității în procesul penal instanța de judecată se v-a expune și asupra argumentelor apărării:

Cît privește afirmația apărării precum că, învinuirea adusă inculpatului xxxxNUMExxxx, nu este clară, instanța o reține neîntemeiată.

Atît din ordonanța de punere sub învinuire cît și din rechizitoriu – actul final al învinuirii, se observă că, învinuirea este clară, rechizitoriu corespunde art. 296 Cod de procedură penală, cuprinde date referitor la fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă vinovăția inculpatului, precum și circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, instanța denotă că, doar punerea nejustificată sub învinuire, poate genera dubii în ceea ce privește echitatea procesului și încălcarea dreptului la apărare.

În speță instanța a stabilit că, organul de urmărire penală a dispus de suficiente probe precum că, xxxxNUMExxxx a comis fapta și învinuirea nu reprezintă careva dubii.

Problele administrate și nemijlocit cercetate în ședința de judecată, demonstrează vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx și anume acesta și-a manifestat intenția de a promite bani în scopul de a se adopta o hotărîre în favoarea sa.

La fel se observă că, acestuia nu i-a fost încălcat dreptul de a participa propriu-zis la acțiunile procesuale efectuate de partea acuzării, inclusiv la audierea martorilor cît și la efectuarea acțiunilor procedurale independente de partea apărării.

Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat argumentul apărătorului precum că xxxxNUMExxxx la moment era neadecvat, deoarece așa cum rezultă din întreg materialul probator administrativ cert rezultă că înțelegea faptul stopării sale de către poliție, a anunțat despre aceasta unui telefonic, expres a promis 500 lei maxim și problema toată, fiindcă știa că urmează să fie înregistrat faptul, durează procedura de documentare, avea dureri la brațul stîng. Astfel, xxxxNUMExxxx conștientiza acțiunile sale de a scăpa, de a nu înregistra fapta.

În conformitate cu art. 7 alin.(1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă cînd impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

În conformitate cu art. 76 și 77 Cod penal, instanța de judecată în prezenta cauză n-a stabilit careva circumstanțe atenuante și agravante.

Sancțiunea incriminată inculpatului prevăzută și art. 325 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, care conform art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Avînd în vedere faptul că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod penal, infracțiunea este gravă, acesta se caracterizează satisfăcător, are patru copii minori la întreținere, nu este angajat în cîmpul muncii, instanța de judecată consideră echitabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Or, circumstanțele cauzei, conving instanța că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii, aplicînd în privința lui prevederile art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligîndu-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Reieșind din faptul că sancțiunea prevăzută la art. 325 alin.(1) Cod penal prevede obligatoriu aplicarea pedepsei complementare, instanța de judecată va aplica inculpatului xxxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 /patruzeci mii/ lei.

În opinia instanței pedeapsa stabilită va duce la corectarea și educarea inculpatului, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

La soluționarea corpurilor delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Ace GT-S5830 cu IMEI 358533031685114, păstrat la Marin Dinu a-l transmite acestuia, iar compact discul CDR 90 800 MB” a-l păstra la cauza penală, în conformitate cu art.162 CPP.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

xxxxNUMExxxx Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de 5 /cinci/ ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 /două mii/ unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 /patruzeci mii/ lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită în privința lui xxxNUMExxxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Ace GT-S5830 cu IMEI 358533031685114, păstrat la Marin Dinu a-l transmite acestuia, iar compact discul CDR 90 800 MB” a-l păstra la cauza penală.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței, /semnătura/ **Angela Ciubotaru**

judecătorul

Copia veridică,