

**D E C I Z I E****În numele legii***06 februarie 2014*

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele de ședință	Iordan Iurie
Judecătorii	Conoval Eugenia și Micu Tudor
Grefier	Furtună Nadejda
Cu participarea procurorului	Brigai Sergiu
Apărătorului	Cerga Ion
Inculpatului	Rufandă Eugeniu
Părțile vătămate	Antonovschi Petru, Ghenov Gheorghe

A cercetat în ședință judiciară publică în ordine de apel cauza penală în privința lui *Rufandă Eugeniu Ștefan*, născut la 03.12.1982, originar și domiciliat în satul Sărata- Galbenă, raionul Hîncești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de șef de post, ofițer operativ de sector al CPR Hîncești, fără date despre invaliditate, IDNP 2000020053736 – la apelul declarat de către acuzatorul de stat Discuțu Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești din 28.08.2013 prin care Rufandă Eugeniu a fost achitat în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal pe motiv că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii;

Procedura citării a fost legal îndeplinită, dar partea vătămată Solomon Ion nu s-a prezentat și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, din care motive colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa lui.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 19.12.2012 până la 28.08.2013 și în instanța de apel de la data de 21.10.2013 până la 06.02.2014.

Audiind procurorul participant Brigai Sergiu și părțile vătămate, care au susținut apelul declarat solicitînd condamnarea inculpatului conform învinuirii, inculpatul și apărătorul său, care au solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

**Constată:**

Prin sentința nominalizată s-a reținut, că de către organul de urmărire penală inculpatul Rufandă Eugeniu se învinuiește în aceea că exercitând conform ordinului MAI nr. 315-ef din 22.07.2011, funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție din satul Sărata - Galbenă al CPR Hîncești, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și totodată fiind persoană publică, contrar atribuțiilor de serviciu, expuse în art. 12 punctul 1) și 3) din Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, art. 5- 10,13 și 15 din Codul de etică și deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, punctul 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobat prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrul Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, punctul 5 din Fișa de post a Șefului de Post, ofițer operativ de sector, art. art. 265 și 273 ale Codului de Procedură Penală a RM, a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 12.09.2012 Solomon Ion s-a adresat cu plângere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu pe faptul sustragerii unui cal de către persoane necunoscute, caz care a

avut loc în noaptea de 11 spre 12 septembrie 2012 de pe imașul din aceeași localitate. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunea comunicată de I. Solomon, în rezultatul la ce în mod abuziv a tăinuit crima de furt, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, clasificată de art. 16 Cod Penal ca fiind una mai puțin gravă, întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tănuirea infracțiunii în cauză.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plîngere scrisă de la Solomon Ion și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție, Rufandă Eugeniu, l-a asigurat pe Solomon Ion că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

De asemenea, la 16.10.2012, Ghenov Gheorghe s-a adresat cu plîngere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu pe faptul sustragerii unui cal de către persoane necunoscute, caz care a avut loc în noaptea de 11 spre 12 octombrie 2012 în gospodăria proprie din aceeași localitate. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunea comunicată de Ghenov Gheorghe, ca urmare la ce în mod abuziv a tăinuit o crimă de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, clasificată de art. 16 Cod penal ca fiind una mai puțin gravă. Întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tănuirea infracțiunii în cauză

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plîngere scrisă de la Ghenov Gheorghe și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu l-a asigurat pe Ghenov Gheorghe că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

De asemenea, în perioada 16-25 octombrie 2012, data precisă nefiind stabilită, Antonovschi Petru s-a adresat cu plîngere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu, pe faptul sustragerii din gospodăria proprie din aceeași localitate a unei mape cu acte de identitate, precum și a unor bunuri, de către persoane necunoscute, caz care a avut loc la 15.10.2012. Totodată, Antonovschi Petru i-a comunicat lui Rufandă Eugeniu că infractorii îl șantajează, cerând suma de 1000 euro, în caz contrar amenințând că vor distruge actele de identitate sustrase. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunile comunicate de Antonovschi Petru, în rezultat la ce în mod abuziv a tăinuit trei crime de furt, șantaj și sustragere de documente, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), 189 alin. (1) și 360 alin. (2) Cod Penal, clasificate de art. 16 Cod Penal ca fiind infracțiuni mai puțin grave. Întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tănuirea infracțiunii în cauză.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plîngere scrisă de la Antonovschi Petru și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu l-a asigurat pe Antonovschi Petru că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

În așa mod colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu a încălcat flagrant prevederile art. 12 punctul 3 al Legii cu privire la poliție, care stipulează că poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni și alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este obligat să întreprindă măsuri în vederea descoperirii infracțiunilor.

Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul CPR Hîncești Rufandă Eugeniu contrar scopului procesului penal, au provocat o daună considerabilă intereselor publice, manifestată prin tănuirea mai multor infracțiuni și prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, menit să apere baza respectării stricte a legilor, inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice și juridice și ale statului de atentatele criminale.

Actiunile lui Rufandă Eugeniu de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod

penal, el fiind achitat de către instanța de fond de sub această învinuire din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat în termen a declarat apel, invocând ilegalitatea sentinței de achitare deoarece vinovăția inculpatului Rufandă Eugeniu de săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită în volum deplin prin cumulul de probe prezentate de partea acuzării și cercetate în instanța de fond: declarațiile părților vătămate Antonovschi Petru, Ghenov Gheorghii și Solomon Ion, ale martorilor Pavlovschi Andrei și Alerguș Alexandru, prin procesele-verbale de cercetare la fața locului, procesul-verbal de examinare a Registrelor nr.1 și nr. 2 a CPR Hîncești și alte înscrisuri prezentate de către acuzare. Acuzarea susține că, instanța la examinarea cazului dat și la adoptarea sentinței de achitare nu a luat în considerație statutul social al părților vătămate din prezentul proces penal, și anume, că provin din categorii sociale vulnerabile, lipsa culturii juridice elementare, vârsta înaintată. De asemenea, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că audierile din cadrul cercetărilor judiciare s-au făcut la o perioadă considerabilă de timp de la momentul comiterii crimelor și de cel al audierilor de la etapa urmăririi penale. Astfel, acuzarea afirmă că prin inacțiunile sale, angajatul MAI E. Rufandă a îngredit accesul liber la justiție al părților vătămate sus-numite. Dîndu-le o tentă legală acestor fapte abuzive, instanța de fond a creat premisele unei condamnări a R. Moldova la CEDO pentru încălcarea art. 6 din Convenție.

În ședința instanței de apel procurorul participant Brigai Sergiu, precum și părțile vătămate au susținut apelul declarat și au solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpatului Rufandă Eugeniu conform învinuirii, iar inculpatul și apărătorul său a solicitat menținerea sentinței atacate.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialele din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel” și alin. (2) – „instanța de apel verifică declarațiile și probele material examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința judiciară, cu consemnarea în procesul-verbal”. Astfel, careva probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților, a martorilor și verificarea prin citire a probelor cercetate în instanța de fond.

Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată următoarea stare de fapt.

*Inculpatul Rufandă Eugeniu*, exercitând conform ordinului MAI nr. 315-ef din 22.07.2011, funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție din satul Sărata - Galbenă al CPR Hîncești, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și totodată fiind persoană publică, contrar atribuțiilor de serviciu, expuse în art. 12 punctul 1) și 3) din Legea nr. 416-XII din 18.12.1990 cu privire la poliție, art. 5- 10, 13 și 15 din Codul de etică și deontologie al Polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, punctul 5 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobat prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, punctul 5 din Fișa de post a Șefului de Post, ofițer operativ de sector, art. art. 265 și 273 ale Codului de Procedură Penală a RM, a comis infracțiunea de abuz în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 12.09.2012 Solomon Ion s-a adresat cu plângere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu pe faptul sustragerii unui cal de către persoane necunoscute, caz care a avut loc în noaptea de 11 spre 12 septembrie 2012 de pe imașul din aceeași localitate. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunea comunicată de I. Solomon, în rezultatul la ce în mod abuziv a tăinuit crima de furt, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, clasificată de art. 16 Cod Penal ca fiind una mai puțin gravă. Întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tăinuirea infracțiunii în cauză.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plângere scrisă de la Solomon Ion și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție, Rufandă Eugeniu, l-a asigurat pe Solomon Ion că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

De asemenea, la 16.10.2012, Ghenov Gheorghe s-a adresat cu plângere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu pe faptul sustragerii unui cal de către persoane necunoscute, caz care a avut loc în noaptea de 11 spre 12 octombrie 2012 în gospodăria proprie din aceeași localitate. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunea comunicată de Ghenov Gheorghe, ca urmare la ce în mod abuziv a tănuuit o crimă de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, clasificată de art. 16 Cod penal ca fiind una mai puțin gravă. Întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tănuirea infracțiunii în cauză

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plîngere scrisă de la Ghenov Gheorghe și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu l-a asigurat pe Ghenov Gheorghe că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

De asemenea, în perioada 16-25 octombrie 2012, data precisă nefiind stabilită, Antonovschi Petru s-a adresat cu plângere inspectorului de sector din s. Sărata - Galbenă, raionul Hîncești, Rufandă Eugeniu, pe faptul sustragerii din gospodăria proprie din aceeași localitate a unei mape cu acte de identitate, precum și a unor bunuri, de către persoane necunoscute, caz care a avut loc la 15.10.2012. Totodată Antonovschi Petru i-a comunicat lui Rufandă Eugeniu că infractorii îl șantajează, cerând suma de 1 000 EURO, în caz contrar amenințând că vor distruge actele de identitate sustrate. Ignorând obligațiunile ce îi revin, inspectorul de poliție nominalizat nu a înregistrat în modul corespunzător informația cu privire la infracțiunile comunicate de Antonovschi Petru, în rezultat la ce în mod abuziv a tănuuit trei crime de furt, șantaj și sustragere de documente, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), 189 alin. (1) și 360 alin. (2) Cod Penal, clasificate de art. 16 Cod Penal ca fiind infracțiuni mai puțin grave. Întrucât luarea la evidență a acestei crime ar fi sporit nivelul criminogen pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie întreprinse, Rufandă Eugeniu, acționând în interes personal, urmărind scopul de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificarea autorilor, a decis tănuirea infracțiunii în cauză.

Întru realizarea intențiilor sale criminale, Rufandă Eugeniu, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, profitând de funcția sa autoritară, a hotărât să nu primească o plîngere scrisă de la Antonovschi Petru și nici nu a comunicat informația parvenită la Unitatea de gardă a CPR Hîncești, pentru a fi luată la evidență.

În finalul acțiunilor sale, colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu, l-a asigurat pe Antonovschi Petru că va întreprinde acțiuni întru depistarea autorilor crimei, în realitate abținându-se de la exercitarea întocmai a atribuțiilor și obligațiilor sale de serviciu.

În așa mod colaboratorul de poliție Rufandă Eugeniu a încălcat flagrant prevederile art. 12 punctul 3 al Legii cu privire la poliție, care stipulează că poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni și alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; prevederile fișei de post, potrivit căreia el, este obligat să întreprindă măsuri în vederea descoperirii infracțiunilor.

Cumulul acțiunilor intenționate comise de colaboratorul CPR Hîncești Rufandă Eugeniu contrar scopului procesului penal, au provocat o considerabilă daună intereselor publice, manifestată prin tănuirea mai multor infracțiuni și prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, menit să apere baza respectării stricte a legilor, inviolabilitatea și integritatea persoanei fizice și juridice și ale statului de atentatele criminale.

Aceste acțiuni ale inculpatului Rufandă Eugeniu se încadrează în dispoziția art. 327 alin. (1) Cod penal după indicii – „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interese personale, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

Prin justificarea probelor cercetate, colegiul penal determină dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii menționate.

*Inculpatul Rufandă Eugeniu* fiind audiat la urmărirea penală și în instanța de fond nu a recunoscut vina și referitor la episodul incriminat vis a vis de partea vătămată Solomon Ion a declarat că, la data de 03.09.2012 a fost antrenat în serviciul de menținere a ordinii publice în legătură cu sărbătoarea primului sunet organizată la Liceul Teoretic „Universum” din satul Sărata Galbenă. Pînă a ajunge la liceu, în acea zi s-a întîlnit cu Roșcovanu Petru pentru a-i explica unde se află școala auxiliară din localitate, fiindcă dînsul avea aceeași misiune. În timp ce discutau de ei s-a apropiat Solomon Ion cu tractorul său și i-a comunicat că noaptea trecută i-a dispărut de pe șes calul. Lui Solomon Ion atunci i-a comunicat că la moment merge la primul sunet și i-a sugerat să se apropie peste două ore la postul de poliție pentru a depune plîngere. Nici în acea zi, nici a doua zi, Solomon Ion nu a mai venit. Nu a luat pe loc declarații de la Solomon Ion crezând că asemeni cazului din anul 2011, cînd i-a mai dispărut calul la fel pe timp de noapte și peste vreo patru luni

calul s-a întors acasă, ultimul va găsi calul și de aceea i-a sugerat să-l mai caute fiindcă l-a lăsat pe șes noaptea.

Pe 04 septembrie 2012 a plecat în Rusia cu copilul pentru o intervenție chirurgicală și a revenit pe data de 7 septembrie 2012. În lipsa sa, la postul de poliție a mai rămas o persoană care înregistrează informațiile cu privire la infracțiuni. După ce a revenit în țară s-a mai întâlnit cu Solomon Ion, însă ultimul nu i-a mai comunicat de furt. Pentru neînregistrarea informației comunicate de Solomon Ion nu a primit careva avansări sau profituri. În atribuțiile sale de serviciu intră obligația de a duce evidența infracțiunilor comise în teritoriu, de a identifica făptuitorii, de a lua măsuri de căutare. Nu a fost împiedicat de nimic să sesizeze unitatea de gardă a IP Hîncești.

Cu referire la episodul privind inacțiunile față de partea vătămată Ghenov Gheorghe, inculpatul Rufandă Eugeniu la fel vina nu a recunoscut și a declarat că la mijlocul lunii octombrie 2012, Ghenov Gheorghe a venit la postul de poliție și i-a comunicat că noaptea recentă i-a dispărut calul din ogradă, totodată comunicându-i că pleacă la rude în satul Mereșeni să verifice dacă nu e acolo, nu a sunat la unitatea de gardă imediat fiindcă aștepta să-i dea un răspuns Ghenov Gheorghe dacă era sau nu calul la rude, însă acela nu a mai revenit. Circa peste o săptămână, Ghenov Gheorghe a mai fost odată la el și i-a spus că nu a găsit calul și atunci, realizând că s-a comis o infracțiune, i-a propus să se adreseze cu o plângere la Comisariatul Raional de Poliție Hîncești pentru a înregistra plângerea direct în registrul R1. În acea zi în birou mai era și Martîniuc Dumitru, căruia anterior i s-a furat calul și a fost pornit un dosar penal. Lui Martîniuc Dumitru i-a spus să se ducă la ofițerul de urmărire penală pentru a fi audiat. Ca urmare a neînregistrării cazului dat de furt nu a avut careva beneficii materiale sau personale. Cunoaște cazul lui Pascari Anatol căruia la fel i-a fost furat calul și în privința lui a înregistrat imediat plângerea și a fost la fața locului.

Cu referire la episodul privind inacțiunile ce îl vizează pe Antonovschi Petru, inculpatul Rufandă Eugeniu vina nu a recunoscut-o și a declarat că ultimul nu s-a adresat niciodată la el cu plângeri pe faptul sustragerii de acte, inclusiv în luna octombrie 2012. A declarat că Pavlovshii Andrei la fel nu s-a adresat cu careva plângeri, nu i-a transmis nici o recipisă. Cunoaște că Pavlovshii Andrei a fost bănuit de furtul respectiv de acte, făptuitorul fiind însă un fecior de-al său vitreg. Careva facilități materiale sau personale pentru neînregistrarea cazului dat nu a avut, de la făptuitor nu a primit careva beneficii. A declarat că în atribuțiile sale de serviciu intră primirea cetățenilor în audiență și înregistrarea plângerilor verbale cât și scrise de săvârșirea infracțiunilor. Este obligat să primească plângerile scrise cu privire la comiterea de infracțiuni. Trebuie să dețină două registre de evidență, în unul înregistrează audiența cu cetățenii și celălalt pentru înregistrarea infracțiunilor. Nu a reușit să le completeze fiindcă a fost numit nou șef de post și nu prea cunoștea ce urmează să facă.

În instanța de apel inculpatul Rufandă Eugeniu și-a susținut declarațiile făcute anterior și a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței. Referitor la partea vătămată Ghenov Gheorghe a comunicat că i-a spus să depună plângere la CP R Hîncești pentru ca să fie înregistrat, dar cu Pavlovshii sau cu Antonovschi personal nu a dus discuții. Nu poate explica din care cauză nu a primit el plângerea, dar afirmă că-și cunoaște obligațiunile polițistului, activează din 2009. Despre furtul de acte și despre șantaj a aflat de la procurori.

Contrar celor declarate de inculpat, pentru confirmarea vinovăției lui instanța de apel a reținut următoarele probe.

*Partea vătămată Solomon Ion* în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că în luna octombrie, anul 2012, într-o marți seara spre miercuri, de pe șes i-a fost sustras calul, motiv din care în dimineața următoare a mers la postul de poliție. La fața locului nu a găsit pe nimeni, ulterior în jurul orei 08:30 s-a întâlnit cu Rufandă Eugeniu pe drum, lângă școală; i-a relatat despre sustragere și Rufandă i-a sugerat să caute calul că dânsul la fel va căuta. La fața locului Rufandă Eugeniu nu a mers; în acea zi nu a luat de la el plângere și nici nu i s-a propus să scrie; la fel nici pe urmă nu a fost chemat să depună plângere. Deoarece nu se luau careva măsuri și Rufandă Eugeniu nu era de găsit, peste circa 3 zile a mers la primar și i-a comunicat despre furtul calului. Primarul la rândul său a chemat pe cineva de la procuratură cărora le-a povestit tot și a dat explicații împreună cu alte trei persoane care la fel aveau plângeri pe furt de cai. A menționat că în ziua în care i-a comunicat lui Rufandă Eugeniu despre furtul calului, dânsul mai era cu un polițist necunoscut pentru el. A declarat că în anul 2011, i-a mai fost sustras calul și atunci a scris plângere care a fost primită de Rufandă Eugeniu și a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. Nu poate spune dacă Rufandă Eugeniu a căutat sau nu calul său, însă cunoaște că nu a fost la fața locului. Nu cunoaște dacă a avut Rufandă Eugeniu un motiv personal pentru a ascunde furtul de cai. Nu are careva pretenții față de el, însă nu i-a plăcut răspunsul că el trebuie să-și caute calul singur.

*Partea vătămată Ghenov Gheorghe* a declarat instanței că într-o dimineață a lunii octombrie 2012, a depistat că peste noapte i-a fost sustras calul din ocol. A căutat calul și nu l-a găsit, motiv din care a mers la inspectorul de sector Rufandă Eugeniu să-i comunice despre cele întâmplate, însă el nu era la serviciu. După ce l-a mai căutat o zi fără rezultat, a mers la Rufandă Eugeniu într-o zi de luni, l-a găsit la serviciu și i-a povestit despre furtul calului. Ca răspuns, Rufandă Eugeniu i-a comunicat să meargă acasă și el va veni să vadă de unde s-a furat calul. Acasă a așteptat, însă Rufandă nu a mai venit. A declarat că Rufandă Eugeniu plângere pe furtul calului nu a luat de la el și nici nu i-a sfătuit să o scrie. Plângerea a scris-o doar când a venit procurorul în sat, la postul de poliție fiind și Martîniuc Dumitru cu Solomon Ion, cărora la fel li s-au furat caii. Nu cunoaște dacă Rufandă Eugeniu avea un interes personal în ce privește cazul cu furtul calului, nu cunoaște dacă a luat bani pentru a ascunde cazul dat. Susține că Rufandă Eugeniu l-a sunat odată și i-a sugerat să meargă la Inspectoratul de Poliție să depună plângere.

În instanța de apel partea vătămată Ghenov Gheorghe a declarat că susține pe deplin declarațiile făcute anterior. Anelul declarat de către acuzatorul de stat îl susține pe deplin și solicită să fie admis. A concretizat că s-a plîns lui

Rufandă Eugeniu că-i fost furat calul. În acea perioadă dispăruse vreo patru cai și anume lui Solomon, Camurachi, Pascari. Solomon Ion s-a adresat inspectorului precum că i-a fost furat calul, nu a fost găsit.

*Partea vătămată Antonovschi Petru* instanței a declarat că prin luna octombrie anul 2012, într-o dimineață a depistat că-i lipsește mapa cu un șir de acte oficiale. Despre cele întâmplate i-a povestit lui Pavlovschi Andrei, care i-a propus să le caute. Actele nu le-au găsit, însă în veceu și ulterior în poartă a găsit două bilețele în care i se cerea suma de 1 000 Euro pentru restituirea actelor dispărute. La poliție dânsul nu a mers, dar a mers Pavlovschi Andrei care a luat scrisorile și căruia i-a dat și bani în sumă de 100 Euro cu care ultimul nu a rezolvat nimic și i-a întors înapoi. Atunci la insistența șefului său, el a mers la procuratură unde a scris plângere pe furtul actelor. La poliție să scrie plângere pe acest caz nu a mers, lui Rufandă nu i-a dat bani și nici nu a discutat cu el despre acest caz. Nu îl cunoaște pe Alerguș Alexandru și nu a vorbit cu el. El personal cu niște prieteni a încercat să ducă de două ori banii persoanelor care-l șantajau, dar Rufandă E. și Alerguș A. cu ei nu au mers. La urmărirea penală declarațiile au fost dactilografiate de procuror din cuvintele sale însă nu ține minte ce i-a citit procurorul fiindcă era indiferent, se gîndea la cei ce i-au luat actele, mai ales că era în stare de ebrietate. Nu își amintește declarațiile făcute la procuror, dar fiindu-i citite în ședința de judecată, susține că atunci a spus minciuni. Careva pretenții față de Rufandă Eugeniu nu are și nu poate să aibă pentru că nu l-a văzut și nu a scris nici o cerere la el. A spus minciuni la urmărirea penală fiindcă înainte de aceasta consumase alcool, nu ține minte să-i fi explicat cineva de răspunderea penală pentru declarații mincinoase.

În instanța de apel partea vătămată Antonovschi Petru și-a susținut pe deplin declarațiile făcute anterior a susținut pe deplin și solicită să fie admis apelul declarat de către acuzatorul de stat. A concretizat că despre sustragerea actelor i-a spus lui Pavlovschi Andrei, precum și despre bilețelul primit în care era indicat că trebuie să dea 1000 euro pentru ca să primească actele și să nu să se adreseze la poliție. Din acest motiv Pavlovschi Andrei l-a sfătuit să nu să se ducă la poliție deoarece poate fi urmărit, și s-a dus el. La întoarcere, Pavlovschi i-a comunicat că la poliție i-au spus că trebuie 100 euro pentru ca să-i găsească pe cei care i-au sustras actele. Pavlovschi Andrei i-a zis că a fost la Rufandă Eugeniu. Procurorului i-a spus că el s-a adresat la Rufandă Eugeniu din motiv că nu a înțeles corect întrebarea.

*Martorul Pavlovschi Andrei* instanței a declarat că Antonovschi Petru îi este vecin. De la ultimul a aflat că la 15.10.2012, i-au fost sustrate actele personale. Peste 4 sau 5 zile după cele întâmplate, la el a venit Antonovschi Petru cu o recipisă din care a înțeles că cineva îi cere bani în sumă de 1000 Euro pentru restituirea actelor. Atunci l-a sfătuit să nu se grăbească și să meargă la poliție. Deoarece Antonovschi Petru se simțea rău, dînsul a luat scrisoarea și a mers singur la primărie unde l-a găsit pe Rufandă Eugeniu și Alegruș Alexandru, cărora le-a arătat bilețelul și le-a comunicat că lui Antonovschi i-au fost furate actele. Dânsii i-au comunicat că se ocupă ei de caz, iar pentru a organiza un flagrant i-au cerut o bancnotă de 100 Euro pentru a fi multiplicată, după care i-au comunicat că nu mai au nevoie de ea. Bancnota care a luat-o de la Antonovschi Petru și a prezentat-o la poliție, ulterior a întors-o înapoi. Recipisa a lăsat-o pe masa din biroul lui Rufandă, cine a luat-o nu cunoaște. Personal nu i-a fost propus să scrie denunț pe cazul dat și nimeni nu i-a solicitat să-l cheme pe Antonovschi Petru să scrie plângere, nici nu cunoaște dacă ultimul a scris asemenea plângeri la poliție. La locul indicat în recipisă a fost, însă nu au găsit pe nimeni acolo. Rufandă și Alegruș la locul menționat în recipisă nu au fost.

În instanța de apel martorul Pavlovschi Andrei a declarat că susține pe deplin declarațiile făcute anterior. A concretizat că pe faptul furtului s-a adresat la Rufandă Eugeniu care i-a spus atunci că nu au timp de înregistrat și că trebuie urgent de găsit, dar plîngere nu a declarat nimeni.

*Martorul Alerguș Alexandru* a declarat instanței că prin luna octombrie 2012, fiind la serviciu în sectorul s. Sărata - Galbenă, a fost telefonat de Antonovschi Petru care i-a cerut un sfat în legătură cu faptul că i-au dispărut unele acte și cineva cere recompensă pentru acestea. Tot în acea zi s-a întâlnit cu Antonovschi Petru și a verificat locul unde se solicita să fie aduși banii. Deoarece era imposibil de a săvârși careva acțiuni în locul indicat, i-a propus să se adreseze la poliție, să scrie cerere. Ultimul, fiind în stare de ebrietate i-a zis că nu dorește să meargă la poliție. Lui Rufandă Eugeniu despre cele discutate cu Antonovschi Petru nu i-a comunicat. Pe Pavlovschi Andrei îl cunoaște, însă nu își amintește să se fi întâlnit, de la Pavlovschi nu a parvenit informație precum că lui Antonovschi să-i fi fost furate actele.

*Martorul Roșcovanu Petru* a declarat instanței că în anul 2012 a activat în calitate de ofițer de investigații criminale în cadrul CPR Hîncești. Tot în anul 2012 a fost repartizat pe sectorul Sărata - Galbenă în calitate de ofițer de supraveghere și a activat pe sectorul dat împreună cu Rufandă Eugeniu. Pe Solomon Ion atunci nu îl cunoștea, cunoaște că în acea perioadă a fost reținută o organizație criminală care se ocupa cu furtul de animale. La data de 03.09.2012 a mers în satul Sărata Galbenă în legătură exercitarea atribuțiilor de serviciu legate de menținerea ordinii publice la sărbătoarea primului sunet petrecută la școala auxiliară din sat. Deoarece nu cunoștea satul, s-a întâlnit cu Rufandă Eugeniu lângă liceul teoretic „Universum” pentru a-i explica cum să ajungă mai ușor și atunci de ei s-a apropiat o persoană, pe care mai târziu a cunoscut-o ca Solomon Ion și care i-a comunicat lui Rufandă Eugeniu că din nou i-a dispărut calul care a fost prizonier pe șesul din sat. Rufandă Eugeniu atunci i-a comunicat că la moment menține ordinea publică la liceu, dar după finisare, să se apropie la sectorul de poliție pentru a depune plângere, între timp îndemnându-l să verifice împrejurimile poate găsește calul. După primul sunet au mers la postul de poliție, însă Solomon Ion nu s-a mai apropiat. În atribuțiile sale de serviciu nu intra audiența cetățenilor. Cunoaște că persoana se poate adresa verbal pentru a comunica despre comiterea unei infracțiuni, el personal însă nu a anunțat unitatea de gardă despre cele comunicate de Solomon Ion.

*Martorul Martiniuc Dumitru* a declarat instanței că în luna octombrie 2012 i-a fost furat calul în legătură cu ce s-a

adresat la Rufanda Eugeniu caruia i-a povestit cele intamplate. Atunci ultimul i-a indreptat sa mearga la Hincesti, lucru pe care i l-a spus si lui Ghenov Gheorghe care era cu el in aceeași zi la postul de politie în legătură cu faptul că i-a fost sustras și lui calul. A doua zi a mers la Comisariatul de politie Hincesti, unde așa și nu l-a văzut pe Ghenov Gheorghe. Cunoaște că pe toți cărora le-au fost furați caii, Rufandă Eugeniu i-a indreptat să meargă la politie la Hincesti. Calul i-a fost sustras pe 26.10.2013, sesizarea despre furt Rufandă Eugeniu a primit-o chiar la el acasă; fiind cercetat și locul de unde a dispărut calul. Nu cunoaște dacă Ghenov Gheorghe s-a mai adresat sau nu la politie privind furtul calului, nu a fost cu el împreună, probabil să fi mers singur fiindcă l-a văzut pe la primărie.

În afară de declarațiile părților vătămate și ale martorilor, vinovăția inculpatului mai este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și cea de apel:

- *procesul-verbal de ridicare din 01.11.2012*, prin care de la CPR Hincesti au fost ridicate copiile din Registrul nr. 1 și nr. 2 cu privire la evidența comunicărilor despre infracțiuni pe anul 2012 (f.d. 59);

- *procesul-verbal de examinare din 01.11.2012*, prin care au fost examinate Registrele nr. 1 și nr. 2 ale CPR Hincesti pe anul 2012 privind evidența comunicărilor despre infracțiuni ale lui Solomon Ion, Ghenov Gheorghe și Antonovschi Petru. În urma examinării s-a constatat că copiile de pe registrele ridicate nu reflectă nici o informație înregistrată privind sustragerea de documente și cabaline de la cet. Antonovschi Petru, Solomon Ion și Ghenov Gheorghe din satul Sărata Galbenă, raionul Hincesti (f.d. 60, 62-77);

- *copiile de pe Registrele nr. 1 și nr. 2 ale CPR Hincesti pe anul 2012* privind evidența comunicărilor despre infracțiuni anexate la materialele dosarului (f.d. 62 - 77);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2012*, prin care a fost cercetat biroul de serviciu a lui Rufandă Eugeniu (f.d. 30-31);

- *procesul-verbal de ridicare din 12.11.2012* prin care de la OOS al CPR Hincesti, Șef de post în com. Sărata - Galbenă - Rufandă Eugeniu, au fost ridicate copiile din Registrele de evidență a infracțiunilor și audiență a cetățenilor pe anul 2012 (f.d. 33);

- *procesul-verbal de examinare din 12.11.2012*, prin care au fost examinate Registrele de evidență a infracțiunilor și audiența cetățenilor pe anul 2012 la Postul de Poliție s. Sărata-Galbenă, raionul Hincesti. În aceste registre nu se conține careva informații referitoare la comunicările despre infracțiuni ale lui Solomon Ion, Ghenov Gheorghe și Antonovschi Petru (f.d. 35);

- *copiile de pe Registrele de evidență a infracțiunilor și audiența cetățenilor pe anul 2012*, cu numerele 7787 și 7786 ținute la Postul de Poliție s. Sărata-Galbenă, raionul Hincesti, anexate la materialele dosarului (f.d. 36 - 57);

- *procesul-verbal de examinare din 03.12.2012* prin care au fost examinate Registrul Procuraturii raionului Hincesti de evidență a comunicărilor despre infracțiuni pe anul 2012, precum și cauzele penale nr. 2012208036, 2012208037, 2012208038 și 2012208045 (f.d. 78 - 79);

- *copii de pe Registrul Procuraturii raionului Hincesti de evidență a comunicărilor despre infracțiuni pe anul 2012*, precum și cauzele penale nr. 2012208036, 2012208037, 2012208038 și 2012208045, anexate la materialele dosarului (f.d. 80-90);

- *rechizitoriul la cauza penală nr. 2011200814 intentată de procuratura raionului Hincesti*, care reflectă învinuirea formulată lui Moisei Mihail Serghei de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal al RM, una din părțile vătămate la caz, pe faptul sustragerii de cabalină incriminate lui Moisei Mihail, fiind Solomon Ion și copia scrisorii de însoțire ce atestă remiterea cauzei penale în instanța de judecată;

- *ordonanța procurorului din 02.11.2012*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul sustragerii pe ascuns a unei cabaline din gospodăria lui Pascaru Anatolie;

- *plângerea adresată de către Pascaru Anatolie și primită de Eugeniu Rufandă și informația 902 transmisă de către Eugeniu Rufandă - CPR Hincesti pe marginea plângerii lui Pascaru Anatolie.*

- *ordonanța procurorului din 26.10.2012* privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod de procedură penală pe faptul sustragerii de bunuri de la Martîniuc Dumitru, plângerea lui Martîniuc Dumitru din 16.10.2012, raportul denunț din 25.10.2012 și procesul - verbal de cercetare la fața locului din 16.10.2013;

- *informația eliberată de către Inspectoratul de Poliție Hincesti cu nr. 2539 din 17.05.2013*, potrivit căreia Pavlovschi Andrei a deținut calitatea de bănuit pe marginea cauzei penale cu nr. 2012208038 intentată pe faptul sustragerii de acte de la Antonovschi Petru, începând cu data de 22.01.2013 pînă la 13.03.2013 cînd a fost scos de sub urmărirea penală.

Analizînd și apreciînd în cumul probele cercetate, colegiul penal conchide că conținutul probant confirmă clar și incontestabil faptul comiterii de către inculpatul Rufandă Eugeniu a infracțiunii incriminate.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului Rufandă Eugeniu și le califică drept o metodă de apărare aleasă de către inculpat în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă și această versiune nu coroborează cu celelalte probe.

Astfel, în ceea ce privește epizodul privind tănuirea infracțiunii de furt de cal de la I. Solomon instanța de apel a reținut că vina inculpatului se confirmă prin declarațiile părții vătămate di cadrul urmăririi penale. La etapa urmăririi penale partea vătămată I. Solomon a indicat că cabalina i-a fost sustrasă la mijlocul lunii septembrie 2012, într-o miercuri seara, iar a doua zi, joi, pe 12.09.2012, s-a adresat colaboratorului de poliție E. Rufandă. Acesta plîngere nu i-a primit, informația nu a înregistrat-o în modul corespunzător. În ședința de judecată I. Solomon și-a menținut depozițiile, iar cazul cînd între aceste declarații sunt unele inexactități colegiul menționează că de la momentul producerii faptei și până la audierea lui în instanță a trecut mai mult timp și Solomon putea să uite data precisă. Cercetînd declarațiile acestuia din cadrul cercetării judecătorești se constată că el nu indică careva dată concretă cînd s-a adresta la E. Rufandă, doar menționează că în toamn a. 2012, poate luna octombrie, dar nu ține minte precis. Din aceste considerente instanța de apel consideră că prima instanță eronat a constatat doar în baza declarațiilor inculpatului Eu. Rufandă și martorului P. Roșcovanu că, infracțiunea dată s-a produs în noaptea de 2 spre 3 septembrie 2012, iar despre aceasta I. Solomon l-a înștiințat pe E. Rufandă la 03.09.2012, în timp ce ultimul era antrenat în menținerea ordinii publice la sărbătoarea „Primului sunet”. Aceste detalii nu sunt reținute de către partea vătămată și acesta putea să se întîlnească cu inculpatul pe lîngă școală și în altă zi, nu doar la primul sunet.

Cu referire la epizodul privind tănuirea infracțiunii de furt de cal de la Gh. Ghenov, Colegiul penal a reținut că partea vătămată Gh. Ghenov la etapa urmăririi penale, precum și în fața instanței de judecată a indicat că cabalina i-a fost sustrasă la mijlocul lunii octombrie 2012. Nu i-a comunicat lui Eu. Rufandă că chipurile calul s-ar putea afla la niște rude din Mereșeni, aceasta fiind o versiune inventată de către inculpat.

Partea vătămată Gh. Ghenov s-a adresat lui Eu. Rufandă cu întrebarea privind furtul calului, dar nu despre pierdere, după cum a indicat inculpatul.

Astfel, E. Rufandă și D. Martîniuc au declarat că la mijlocul lunii octombrie, ultimul cu Gh. Ghenov s-au adresat Șefului de post din localitate pentru a-l anunța despre furturile cailor din gospodăriile lor. Acuzarea a prezentat înscrisuri dintr-o altă cauză penală prin care a demonstrat că Eu. Rufandă a primit personal plîngere de la D. Martîniuc, a efectuat personal cercetarea la fața locului, a comunicat informația la Unitatea de Gardă a IP Hîncești pentru a fi înregistrată. În cazul lui Gh. Ghenov, Eu. Rufandă nu a primit plîngerea scrisă, nu a efectuat cercetare la fața locului și nici măcar nu a informat UG a IP Hîncești pentru înregistrarea informației comunicate verbal de Gh. Ghenov. Prin urmare, în două cazuri similare, în același timp și în același loc E. Rufandă acționează în mod diferit. Fiind interogat în instanța de apel inculpatul E. Rufandă nu a putut explica de ce nu a luat plîngere de la Gh. Ghenov deși cunoaște bine obligațiile sale de serviciu conform cărora el trebuia să primească și să înregistreze o astfel de plîngere.

Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat, doar în baza declarațiilor inculpatului Eu. Rufandă și martorului D. Martîniuc, a constatat că crima dată s-a produs la mijlocul lunii octombrie 2012 și că Gh. Ghenov l-a înștiințat despre aceasta pe Eu. Rufandă, comunicîndu-i inițial că posibil calul să se afle la niște rude din s. Mereșeni, deși partea vătămată susține că nu a făcut astfel de declarații inculpatului.

Cu referire la epizodul privind tănuirea infracțiunilor de furt de bunuri, șantaj și sustragerea documentelor de la P. Antonovschi instanța de apel a reținut declarațiile date de partea vătămată P. Antonovschi la etapa urmăririi penale, care se coroborează perfect cu cele date de către martorul A. Alerguș și martorul V. Pavlovschi. Ultimul și-a menținut depozițiile și în fața instanței de fond. Martorul A. Alerguș și partea vătămată P. Antonovschi și-au schimbat depozițiile pentru a ușura poziția de apărare a lui E. Rufandă. Instanța de apel constată că martorul A. Alerguș este o persoană publică, cu funcție de răspundere, care la etapa urmăririi penale a comunicat OUP că a aflat despre crimele comise la P. Antonovschi de la Eugeniu Rufandă, care era Șef de Post în localitatea de domiciliu al lui P. Antonovschi. Declarațiile date de martorul A. Alerguș se coroborează cu cele date de martorul V. Pavlovschi la etapa urmăririi penale, cu cele ale părții vătămate P. Antonovschi și toate în ansamblu cu probele materiale și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale.

Totodată, colegiul penal reține că chiar și dacă P. Antonovschi nu ar fi anunțat personal despre comiterea crimelor, după cum acesta declarat și în instanța de apel, Eu. Rufandă era obligat, în virtutea obligațiilor sale, să înregistreze informația în cauză, fie ea comunicată și de către o persoană terță, în cazul dat V. Pavlovschi. Cît privește *informația eliberată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești cu nr. 2539 din 17.05.2013*, potrivit căreia Pavlovschi Andrei a deținut calitatea de bănuït pe marginea cauzei penale cu nr. 2012208038 intentată pe faptul sustragerii de acte de la Antonovschi Petru, începând cu data de 22.01.2013 pînă la 13.03.2013 cînd a fost scos de sub urmărirea penală, aceasta nici cum nu infirmă vinovăția lui E. Rufandă în comiterea infracțiunii imputate și doar arată la procesul de urmărire penală pe faptul sustragerii actelor d ela Antonovschi P.

La materialele cauzei sunt informații referitor la *plîngerea adresată de către Pascaru Anatolie* și primită de Eugeniu Rufandă și informația 902 transmisă de către Eugeniu Rufandă - CPR Hîncești pe marginea plîngerii lui



Pascaru Anatolie. Aceasta la fel indică asupra modului diferit de soluționare de către inculpat a cererilor cetățenilor, ignorând pe cea a lui Gh. Ghehov și I. Solomon. În acest context, instanța de apel conideră că urmează a se lua în considerație statutul social al părților vătămate din prezentul proces penal, și anume, că provin din categorii sociale vulnerabile, lipsa culturii juridice elementare, vîrstă înaintată.

Cînt privește *informația eliberată de către Inspectoratul de Poliție Hîncești cu nr. 1148 din 04.03.2013*, potrivit căreia Rufandă Eugeniu atît la data de 12.09.2012, cît și la momentul eliberării informației nu a fost și nici nu este preconizat pentru avansarea în funcție, acordarea gradului special în termen sau înainte de termen, nu poate fi reținută ca dovadă a lipsei faptei infracțiunii incriminate.

Reieșind din analiza probelor cercetate, colegiul constată existența temeiului real - fapta prejudiciabilă săvîrșită și temeiului juridic - (componenta infracțiunii) de tragere la răspundere penală a inculpatului Rufandă Eugeniu pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal pe semnele - „*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale exprimat intenția de a evita înregistrarea unei crime comise de autori necunoscuți și voalarea incompetenței sale profesionale, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”. Daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice constau în știrbirea imaginii organelor de poliție care sunt obligate să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni și alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, în fața cetățenilor, iar prin faptul că nu s-a purces la descoperirea unor infracțiuni contra persoanei și bunurilor sale, s-au cauzat daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Conform alin. (2) al art. 1 CPP scopul procesului penal este de a proteja persoana, statul de infracțiuni, dar și apărarea persoanei de faptele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor.

Solomon, Gh. Ghenov sau V. Antonovschi nu puteau fi apărate de atentatele criminale și nu puteau fi repuse în drepturi, odată ce Eu. Rufandă, persoană cu funcție de răspundere investită cu atribuții de înregistrare și descoperire a infracțiunilor, nu și-a onorat obligațiunile de primire în modul prevăzut de lege și înregistrare a comunicărilor, fie ele și verbale, despre săvîrșirea infacțiunilor. Numai după intervenirea Procuraturii în cazul infracțiunilor comise la I. Solomon și P. Antonovschi au fost depistați autorii crimelor.

Astfel, prin inacțiunile angajatului MAI, E. Rufandă, s-a îngădit accesul liber la justiție al părților vătămate sus-numite. Dîndu-le o tentă legală acestor fapte abuzive, instanța de fond a creat premisele unei condamnări a R. Moldova la CtEDO pentru încălcarea art. 6 din Convenție.

Totodată, colegiul reiterează și cazuri analogice, precedent judiciar privind infracțiuni similare. Așa, prin sentința Judecătorei Hîncești din 09.06.2011 angajatul MAI Vasile Caminschi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 alin. (1) pentru că la 07.07.2009 a tăinuit o infracțiune de huliganism (art. 287 alin. (1) CP). Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de apel Chișinău din 12.10.2011 apelurile inculpatului V. Caminschi și apărătorului său au fost respinse integral, cu menținerea în vigoare a hotărîrii instanței de fond. Prin Hotărîrea Colegiului Penal al CSJ din 29.02.2012 recursurile depuse de aceștia au fost respinse, în vigoare rămînînd sentința instanței de fond (dosarul nr. 1ra-306/12).

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă instanța de apel va solicita prevederile art. 75-78 Cod penal și reiterează următoarele. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”, iar alin. (2) stipulează că „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Inculpatul Rufandă Eugeniu a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se califică ca mai puțin gravă, pentru care legea prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Deliberînd asupra chestiunii privind măsura de pedeapsă instanța reține că Rufandă Eugeniu se caracterizează pozitiv, antecedente penale nu are, la evidența medicului narcolog nu se află, este de o vîrstă tînă, necăsătorit. Careva circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

De asemenea, colegiul penal reține că nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, astfel, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpatului în defavoarea lui, în caz contrar, s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului. Totodată, împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (Heaney și McGuinness versus Irlanda). Raportînd cele menționate la inculpatul Rufandă Eugeniu, colegiul consideră posibil de a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în limitele minime ale sancțiunii cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de polițist pe un anumit termen.

Pentru aceste motive, conducîndu-se de art. 415 alin. (1), p. 2, 416-418 Cod procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE:**

Admite apelul acuzatorului de stat Disculțu Vasile, casează sentința Judecătoriei Hîncești din 28.02.2013 în privința lui Rufandă Eugeniu și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

De recunoscut vinovat pe Rufandă Eugeniu Ștefan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și de stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele poliției pe un termen de 2 ani.

Decizia este executorie din momentul pronunțării dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

*Decizia motivate este pronunțată public la data de 21.03.2014 orele 14.00.*

Președintele ședinței:

Judecătorii: