

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 decembrie 2016
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Alexandru Parfeni
Marieta Luculescu

xxxx
xxxxx

or. Ungheni

a judecat în ședință judiciară publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Cxxxx, a.n. **xxx**, INDP xxxx, originar și locuitor s.xxxx, r.Ungheni, studii superioare, supus militar, căsătorit, primar al xxxx r.Ungheni, moldovean, cetățean al R.Moldova

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) și 42, 332 alin.(1) CP, instanța de judecată, a

C O N S X X X X X X X X X X T X X X X X X X X X X :

xxxxx îndeplinind funcția de primar al com. Sculeni, r.Ungheni, validat în această funcție prin Hotărîrea Judecătoria Ungheni din 15 iunie 2011, fiind astfel persoană publică, abilitată potrivit art. 29 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu o serie de atribuții de serviciu expres prevăzute în legislație, folosind intenționat situația de serviciu, în interese personale, atentînd la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanelor cu funcții de răspundere ce-și desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, a emis dispoziția din 21.03.2014 de angajare a cet. xxxx, a.n. xxxx, în funcție de curier a comunei xxxxi, iar ulterior, la data de 24.03.2014, avînd drept temei juridic dispoziția nominalizată a încheiat cu ultima în abseță un contract individual de muncă, aceasta fiind la indicația sa contrară prevederilor art.106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, inclusă în tabelul de evidență a timpului de lucru de către persoanele subordonate ierarhic. Astfel cet.xxxxxn, care deținea funcția de specialist în problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, pri aria com. xxx, fiind numit în această funcție prin dispoziția primarului com. xxxxni, r. Ungheni nr. 03 din 10.01.2005, precum și contabilul aceleiași instituții cet. xxxxxx, numită în funcția dată prin dispoziția primarului com. Sculeni, r-nul Ungheni nr. 47 din 25.05.1992 în vederea exec ării ordinului sau dispoziției vădit ilegale ale superiorului au introdus în actele de evidență contabilă date false privind prezeța a cîte opt ore pe zi a salariatei nominalizate atît în luna martie 2014, cît și în luna aprilie 2014, deși xxxx din data de 11.03.2014 pîă la data de 25.04.2014 se afla peste hotarele R. Moldova, revenind la serviciu abia la 29.04.2014, precum și în perioada de timp de la 04.08.2014 pîă la 05.08.2014 cînd se afla peste hotarele R.Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.2014.

Urmare a acțiunilor nominalizate cet. xxxxxi-a fost achitat nelegitim pe perioada vizată un salariu de 1364 lei și 93 bani prin ce Pxxxxxr-nul Ungheni-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

Tot el, deținînd funcția de primar al comunei xxxxi, r. Ungheni, personal, precum și în participație cu persoanele aflate în subordonare ierarhiă față de acesta:cet.Mxxxx, a.n. xxxx care deținea funcția de specialist în problemele tineret și sport din cadrul autorității publice locale, pri aria com. Sculeni, r.Ungheni, fiind numit în această funcție prin dispoziția primarului com. Sculeni, r.Ungheni nr. 03 din 10.01.2005, precu și contabilul aceleiași instituții cet. xxxx, a.n. xxxx numită în funcția dată prin dispoziția primarului com. xxxxx r. Ungheni nr. 47 din 25.05.1992 folosind intenționat situația de serviciu în interese personale, atentînd la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanelor cu funcții de răspundere ce desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu,contrar prevederilor Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007 ,instrucțiunii nr.94 din 19.07.2010 „Cu privire la evideta contabilă în contabilitățile centralizate din cadrul primăriilor,satelor,comunelor,, și a altor acte normative care reglementează domeniul respectiv,asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinției în baza planurilor de finanțare, prevederilor art.106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat,a dat indicații privind includerea de către ultimii în tabelul de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie document oficial de calcul și achitarea salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă efectuate de ätre cet. xxxxx, a.n. 29.12.1981 în funcție de curier a comunei xxxxxi pentru luna martie,aprilie și august 2014,mai exact prezeța a cîte opt ore pe zi a salariatei nominalizate atît în luna martie 2014, cît și în luna aprilie 2014, deși Pxxxxx din data de 11.03.2014 pîă la data de 25.04.2014 se afla peste hotarele R. Moldova, revenind la serviciu abia la 29.04.2014, precum și în perioada august 2014:de la 04.08.2014 pîă la 05.08.2014 cînd salariatul se afla peste hotarele R.Moldova, revenind la serviciu la data de 06.08.201

Urmare a acțiunilor nominalizate cet.xxxxxx i-a fost achitat nelegitim pe perioada vizată un salariu de 1364 lei și 93 bani prin ce Pri ariei com. Sculeni, r.Ungheni i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil.

În ședința judiciară inculpatul xxxx a declarat că, vina o recunoaște parțial și că recunoaște faptul că a dat indicații ca să fie introdusă în tabelul de evidență a orelor de muncă a angajaților primăriei responsabilul de resurse umane a Primăriei Sculenxxxx cunoscînd faptul ă angajatulxxxxxa, de fapt este peste hotarele țării. Această acțiune a fost argumentată prin înțelegerea între xxxx și fosta angaj ă în calitate de curier xxxxca ultima să acopere volumul de lucru, pîă la apariția lui Pxxxx la serviciu A luat decizia dată din motiv ă știa cît este de complicat de a angaja la un astfel de post persoane calitative, adică abilitați de comunicare cu cetățenii, nivelul de responsabilitat și studiile persoanei. xxxx este o persoană cu studii superioare juridice incomplete, fiind angajată la serviciu a urmărit doar un singur scop de a crște un funcționar al Primăriei din talpă, adică să treacă prin toate treptele al carierei din serviciul public. Din acea ă cauză a acceptat lipsa ei de la serviciu, cu atît mai mult că fiind la curent că xxxxxa fost de acord să o înlocuiască. Alte scopuri decît cele meționate nu a urmărit. Nu a avut nici un interes material, financiar sau de altă natură decît interesul de serviciu.

Reprezentantul părții vătămata xxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe xxxx, este primarul comunei Sxxxx, r.Ungheni. Nu sînt în relații de rudenie și nici ostile. De la data de 08.02.2016 activează în calitate de secretar al Consiliul xxxx În baza

deciziei din 03.02.2016 a fost numă în calitate de reprezentat al Consiliul Comunal Sculeni în organele de drept pe această cauză penală. Consiliul comunal a decis a suma de 1364,93 lei nu constituie prejudiciu material considerabil pentru primăria Sculeni în comparație cu acumările bugetale pentru anul 2014 care au

achit a în contul primăriei în timpul cercetării penale. Consiliul Comunal Sculeni nu se consideră vătămat.

Martorul Dxxxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe xxxx, este primarul comunei xxxxActivează în calitate de contabil în cadrul pri a

și sport xxxx, aprobate prin semnătura și ștampila primarului xxxx Tabelele sunt prezentate cu semnătură și ștampilă, apoi calculează salariul. xxxx la moment este decedat, dar anterior a activat în calitate de curier în cadrul primăriei Sculeni. Ea s-a eliberat în anul 2014, fiind angajată xxxx în calitate de curier din martie 2014. Pentru luna august 2014 a fost calculat salariul. Nu a cunoscut faptul că xxxx a fost plecat la odihnă, mai târziu a aflat. Prejudiciul cauzat în sumă de 1364,93 lei, care a fost achitat lui xxxx în martie sau aprilie, au fost returnați.

Martorul Ix, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în cadrul primăriei din 2005 în calitate de specialist tineret și sport, care este o funcție publică. A mai declarat că este și persoana responsabilă de evidența orelor de lucru a angajaților din cadrul primăriei com. Scxxxx a activat în calitate de curier până în martie 2014, din motive de sănătate s-a eliberat. În locul ei a fost angajată xxxx, în baza cererii depușă de ultima, care a fost aprobată de primarul xxxx fiind emisă dispoziția de angajare de către primar. A fost angajată pe o perioadă nedeterminată, din 22.03.2014. xxxxa era inclusă în tabelul de pontaj zilnic. La sfârșitul lunii și tampilat de către primar. Pe xxxx nu a văzut-o câteva săptămâni la serviciu. Mai târziu a aflat că xxxx o înlocuia pe Pxxxxxa. În data de 46 august 2014 a inclus-o pe Pisarciuc Galina în tabel, însă ea nu e a de 1364,93 lei, care a fost achitat lui Pxxxxxa în martie sau aprilie, au fost returnați.

Martorul xxxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 06.03.2014, a depus o cerere la Pxxxxi, pentru a fi angajată în calitate de curier al Pxxxxe. Cererea în cauză a fost acceptată și în aceeași zi a fost semnat contractul individual de muncă, cu indicarea termenului de ații din data de a ce a depus cerer

intervenit necesitatea de a se deplasa de urgență în or. Moscova, unde a activat anterior, pentru a-și ridica salariul. Din motive nepreăzute, a fost nevoită să rămână în or. Moscova, și nu a reușit să revină în țară până la data de 24.03.2014. Despre faptul dat, l-a înștiințat telefonic pe Primarul Cxxxxe și pe cet. xxxx, care la acel moment îndeplinea funcția de curier și totodată o înlocuia și pe ea. A mai menționat că a lipsit încă 2 zile pe jumătatea lunii august, anul 2014, și nu s-a învoit de la nimeni. Nu s-a solicitat careva beneficii pentru lucru ei și nimeni nu l-a rugat pe primar să o angajeze la lucru. Prejudiciul cauzat primăriei comunei Sculeni în sumă de 1364,93 lei, a fost returnat

Martorul Ixxxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din anul 1987 activează la primăria com. xxxx, prima dată ca fost curier, apoi dactilograf. Pxxx este fiica sa. La data de 06.03.2014, Pxxxxa a depus o cerere la Primăria com. Sxxxxxi, pentru a fi angajată în calitate de curier. Cererea în cauză a fost acceptată și în aceeași zi a fost semnat contractul individual de muncă, cu indicarea termenului de începere a activității din data de 24.03.2014. La data de 11.03.2015, după ce a depus cererea de angajare la serviciu, a intervenit necesitatea de a se deplasa de urgență în or. Moscova, nu pe mult timp. Despre faptul dat, l-a înștiințat telefonic pe Pxxxx care la acel moment îndeplinea funcția de curier și totodată o înlocuia și pe ea. La data când trebuia să fie prezentă nu s-a prezentat, despre acest fapt a fost anunțat primarul și xxxx A mai lipsit de la lucru în luna august anul 2014, fiindcă fusese în România la odihnă și s-a reținut două zile. Salariul a fost achitat pe cardul bănesc pe numele lui PxxxxBani achitați au fost restituiți de către fiică.

Martorul Cxxxxxv, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din anul 2014 este angajat la primăria com. Sxxx în calitate de paznic de la ora 1⁰⁰ seara până la ora 07⁰⁰ dimineața. Pe xxxx o cunoaște, deoarece activează la primăria com. xxxx Nu cunoaște ce funcție deține ea.

Cu privire la incriminarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 al.4 CP și, apreciindu-le în sensul art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată conchide că, organul de urmărire penală neprobat și pripit a încadrat acțiunile ca fiind cu o gravitate mai sporă și care s-ar cuprinde în elementele constitutive al infracțiunii de abuz de serviciu, or, în opinia instanței de judecată, acțiunile comise de către xxxx în cadrul activității de serviciu, au o gravitate mai redusă decât infracțiunea, fiind corespunzătoare contravenției de abuzul de putere sau abuzul de serviciu conform art.312 Cod Contravențional, reieșind din următoarele temeuri.

În ședința de judecată s-a constatat că, Cxxxx, îndeplinind funcția de primar al com. xxxheni, validat în această funcție prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 iunie 2011, fiind astfel persoană publică, abilitată potrivit art. 29 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, cu o serie de atribuții de serviciu expres prevăzute în legislație, folosind intenționat situația de serviciu, în interese personale, atentînd la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice și persoanelor cu funcții de răspundere ce-i desfășoară activitatea în cadrul acestor organe în conformitate cu atribuțiile de serviciu, a emis dispoziția din 21.03.2014 de angajare a cet. xxxx în funcție de curier a comunei xxxx, iar ulterior, la data de 24.03.2014, avînd drept temei juridic dispoziția nominalizată a încheiat cu ultima în abseță un contract individual de muncă, aceasta fiind la indicația sa contrară prevederilor art.106 din Codul Muncii privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, inclusă în tabelul de evidență a timpului de lucru de către persoanele subordonate ierarhic. Urmare a acțiunilor nominalizate cet. Pxxxx i-a fost achitat nelegitim pe perioada vizată un salariu de 1364 lei și 93 bani prin ce Primăriei com. xxxxr. Ungheni i-a fost cauzat un prejudiciu material, pe care ultima nu îl socotește considerabil, xxxx a comis un abuz de putere, fiind astfel o faptă care nicidecum nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod Penal, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate potrivit art.312 C. Contravențional.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și referindu-le la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că, vina lui Cxxxxxxx de comiterea contravenției prevăzută de art.312 Cod Contravențional este demonstrată integral prin următoarele probe administrate și cercetate în cadrul ședinței judecătorești.

- **prin procesul verbal de ridicare din 22.03.2016 a tabelelor evidenței** folosirii timpului de lucru în luna martie și aprilie 2014 a angajaților primăriei com. Sculeni, r-nul Ungheni prin care se numără și angajata xxxxxf.d.115, Vol-I.

- **prin nota contabilă eliberată de către contabilitatea primăriei com. Sculeni** prin care se atestă că salariul calculat și achitat nelegitim angajatei în funcție de curier a Primăriei com. Sculeni pentru perioada de timp de 24 zile lipsă de la serviciu în perioada lunilor martie-aprilie 2014 a fost de 106 lei și 16 bani, ceea ce reprezintă un premiu de 16,6% pentru august 106 lei și 16 bani,

- **prin informația referitor la datele despre trecerea frontierei de stat a R. Moldova** a cet. xxxxa prin care se confirmă faptul că, în perioada de timp de la 11.03.2014 pînă la 25.04.2014, cet. Pxxxx a fost plecată din R. Moldova, fapt care contravine datelor din tabelele de pontaj, privind evedeța timpului de lucru pentru luna martie - aprilie 2014, prin care cet. xxxxx, în perioada de 24.03.2014 pînă la 25.04.2015 a fost tabelă ca fiind la serviciu. **f.d. 175 -178, Vol-I.**

- **răspunsul AOFM Ungheni privind faptul că în anul 2014** de către primăria com.xxxx r.Ungheni nu au fost depuse oferte sau solicitări privitor la ocuparea funcției de curier. **f.d. 52, Vol -II .**

- **fișa de post pentru funcția de contabil a cet.Dxxxx.**, din care rezultă răspunderea directă și controlul corectitudinii perfectării actelor contabile inclusiv notelor contabil. **f.d.78 -80, Vol-I**

- **fișa de post pentru funcția de curier a cet.Pxxxx** din care rezultă programul de lucru și sarcinile de muncă privind expedierea corespondenței, participarea la amenajarea săptămînal la amenajarea teritoriului primăriei. **f.d.81, Vol -I.**

- **dispoziția nr.12 din 20.03.2014 privind demisia din funcție de curier a cet.xxxx** din care rezultă absența temeiurilor legale de a exercita atribuțiile din 21.03.2014 a persoanei nominalizate și apariția vacanței funcției. **f.d.83, Vol -I.**

- **dispoziția nr.13 din 21.03.2014 privind angajarea în funcție de curier al primăriei com.Sxxx** începînd cu 23.03.2014 a cet.xxxxx, astfel aărînd obligațiile de serviciu ale angajatului nominalizat. **f.d.86, Vol -I**

- **dispoziția nr.03 din 10.01.2005 privind angajarea în funcție de specialist** în problemele tineret și sport al primăriei xxxa cet.Mihxxxx astfel aărînd caracterul de persoană publică a acestui angajat. **f.d.88, Vol -I.**

- **copia legalizată a contractului de muncă nr.19 încheiat de către primăria Sculeni în persoana primarului V.xxxa** ce datează cu 24.03.2014, dă la care xxxxx. Se afla peste frontierele țării și era în imposibilitate de a semna acel contract, astfel se confirmă că acest act conține date eronate utilizate ulterior ca temei juridic la tabelarea în calitate de angajat a ultimei. **f.d.92, Vol -I.**

- **hotărîrea Judecătorei Ungheni din 15.06.2011 prin care a fost validat mandatul de primar al Primxxxxxe**, fiind constatat statutul de persoană publică a cet.Cxxxx. **f.d.95 -96, Vol-I**

- **tabelele de evidență a timpului de lucru, din care rezultă tabelarea conform dispoziției și contractului de muncă cu date eronate începînd cu 24.03.201** a cet.xxxx. pe lunile martie, aprilie, august 2014 deși ultima se afla peste hotarele țării, actele fiind documente oficiale ce poartă semnăturile executanților și ștampila primăriei. **f.d.116 -117, 183-185, Vol-I**

- **dispoziția nr.16 din 24.09.1990 privind angajarea în funcție de casier al primăriei Sculeni a cet.Exxxxxx**. **f.d.119, Vol -I.**

- **dispoziția nr.47 din 25.05.1992 privind transferul în funcție de contabil al primăriei Sculeni a cet.Exxxxxr** începînd cu data nominalizării. **f.d.120, Vol -I**

- **fișa de post cu atribuțiile de bază ale contabilei Doxxxxx** conform pct.1, 4, 8,9,10 asigură evidența corectă duce răspundere corectă și execută controlul asupra corectitudinii perfectării documentelor contabile. **f.d.191, Vol -I.**

- **dispoziția nr.13 din 30.07.2008 privind desemnarea responsabilității cet.xxxx pentru circulația carnetelor de muncă**, **f.d.189, Vol -I.**

- **fișa de post cu sarcinile de bază ale specialistului în probleme de tineret și sport care în pct.IV** conține obligația privind asigurarea și reglementarea activității ce ține de domeniul resurselor umane, **f.d.190, Vol -I**

- **extrasul din decizia nr. 08/03 din 24.12.2013**, cu **ă** achitarea serviciului de curier din bugetul comunei. **f.d.56 -58, Vol -II**

- **extras din registrele de corespondență pentru perioada februarie – mai 2014; iulie – august 2014** a primăriei com.xxxxxeni, din care rezuă lipsa corespondenței la ieșire pe perioada vizată în învinuire, **f.d.61 -82, Vol-II.**

- **extras din registrul Acces din care rezultă legătura de rudenie** . Pxxxx și special **ții** cu publicul al primăriei **Ixxxxx**. **f.d.6-9, Vol-II**

- **dispoziția de plată nr.36 din 25.03.2016 și 210 din 19.04.2016 privind încasarea prejudiciului în sumă totală de 1364 lei 93 ban**. **f.d.141,193, Vol -I.**

Astfel, Cxxxx, a săvîrșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, fapta însă neconstituind infracțiune, adică a comis contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional.

În conformitate cu art.458 al.1 Cod Contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vînoația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

În contextul cerințelor de drept, raportate la cele de fapt dezvăluite supra, instanța de judecată consideră că, organul de urmărire penală nu a avut suficiente temeiuri de fapt pentru a încadra acțiunile lui xxxxx, ca fiind abuz de serviciu în sensul normei art.327 al.1 Cod Pena

Infrațiunea prevăzută de art.327 al.(1) CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile. La fel este cert și faptul că latura obiectivă a infracțiunii abuz de putere sau abuz de serviciu, infracțiune prevăzută de art.327 CP al RM se manifestă prin următoarele semne componente: **a) acțiunea manifestată prin săvîrșirea de acțiuni privind îndeplinirea defectuoasă a unui act, b) prejudiciul manifestat prin cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, c) acțiuni vîrșite din în interes material ori în alte interese personale.**

Se consideră că, prin daune materiale în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege se înțelege cauzarea daunelor materiale care nu ating proporții mari. Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor prejudicii considerabile, respectiv suntem în prezeța situației în care lipsesc semnele obligatorii ale laturii obiective ale componenței de infracțiune menționate și anume **prejudiciul manifestat prin cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

Reprezentantul părții vătămate xxx în cadrul ședinței de judecată a stipulat că, Cxxxxxni, nu se consideră vătămat iar prejudiciul cauzat nu este unul considerabil

Necesită de reflectat și de luat în seamă că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea

unor urări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în cazul în care acestea nu au fost stabilite, persoana cu funcție de răspundere poate fi supusă sputerii contravenționale, sau după caz- răspunderii disciplinare.

În acest caz, se impune a fi accentuat faptul că, organul de urmărire penală nu a administrat și prezentat careva date probante în conformitate cu prevederile art.101 CPP, care ar demonstra existența daunei patrimoniale, dar și nepatrimoniale cauzate intereselor publice, orștirbirea imaginii Primăriei are loc în situația în care prin acțiunile abuzive ale infractorului este periclitată puternic încrederea oamenilor în urma unei fapte ce denigreaa autoritatea unei instituții, ceea ce în cazul de față nu s-a adeverit.

Deși în cazul dat fapta încriminată lui xxxxx a fost comisă în cadrul exercitării de către acesta a atribuțiilor de serviciu, nu s-a stabilit leătura de cauzalitate dintre abuzul de serviciu și presupusul prejudiciu în proporții considerabile, cauzat intereselor publice și a drepturilor și intereselor persoanei fizice și juridice, or, în respectivul caz nu s-a efectuat nici o acțiune care ar preceda asemenea urmări.

În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existența elementelor infrațiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, procurorul n-a prezentat nici o probă pertinentă instanței de judec ă prin care ar fi probat faptul cauzării de către inculpatul xxxxx a unui prejudiciu material considerabil părții vătămăte, ba chiar a neglijat proba prezent ă de însăși partea vătămătată și anume Dxxxxx din 03.02.2015 nr.01/04 prin care Consiliul com.Sculeni a stabilit că reșind din mărimea bugetului local Sculeni de aproximativ 3000000 lei anual, suma de 1364 lei și 93 lei, achitată curierului xxxx pentru perioada lipsei de la serviciu, nu este un prejudiciu considerabil adus bugetului local, care este o prob ă incontestabilă care demonstrează lipsa compoantei de infracțiune de care este învinuit inculpatul xxxx

În cele din urmă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că acțiunile lui xxxx nu se încadrează în baza legii penale, duă cum s-a încriminat de către organul de urmărire penală, astfel că, acțiunile lui xxxx să cadă sub incidența normei contravenționale prevăzute de art.312 Cod Contravențional.

În conformitate cu art.391 al.1 pct.6) și al.2 CPP-sentița de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau conșionează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform cerințelor art.332 al.2 CPP „ În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încete ă procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Astfel, conform dispozițiilor art.461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prezute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art.441 al.1 lit.b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în carese constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Cod Contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul, prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni

Totodată se remarcă faptul că, art.30 alin.(2) Cod contravențional a fost modificat prin Legea nr.134 din 17.06.2016, în vigoare XXXXXXXX , care la alineatul (2), textul „3 luni” s-a substituit cu textul „12 luni”.

Conform prevederilor art.3 al.2 Cod contravențional, *legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de ăvrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.*

Dat fiind faptul că, legea contravențională nu are efect retroactiv, iar contravenția prevăzută de art.312 Cod Contravențional a fost ăvrșită în luna martie, anul 2014 procesul contravențional intentat în privința lui xxxxxurmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

În încheiere, cu referire la cele enunțate supra și luînd în considerație că de la data săvrșirii contravenției de către xxxxx și pînă la adoptarea sentiței s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 3 luni, prin prisma art.462 al.5 lit.a) Cod Contravențional, care impune ca în atare situație dispozitivul să cuprindă doar soluția privind încetarea procesului contravențional, instanța de judecată va înceta procesul penal în cauza privind învinuirea pe xxxxx de ăvrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod Penal, din motivul că fapta constituie o contravenție și, corespunzător, va înceta procesul contravențional în privința lui xxxxx pentru ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, în legătura cu prescripția răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură sputerea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Cu privire la incriminarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1)Cod Penal.

Instanța de judecată consideră că vinovăția lui xxxxx a fost dovedită pe deplin prin probe cercetate în ședința de judecată, iar ațiunile lui corect au fost calificate potrivit **art. 332 alin. (1) Cod penal –falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost vîrșite din interes material sau din alte interese personale.**

Conform art.16 alin. (2) C.P. stabilește că fapta încadrată în baza art. 332 alin. (1) C.P. face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea pen ă prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Totodată, instanța de judecată, consideră că procesul penal în baza **art.42, art.332 al.1 Cod Penal**, în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală. Or, potrivit prevederilor **art.60 alin.1 lit. a) Cod Penal** *persoana se libere ă de răspundere penală dacă din ziua săvrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvrșirea unei infracțiuni șoare.* Reieșind din faptul că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art.332 al.1 Cod Penal**, legiuitorul a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de pîă la 2 ani, infracțiunea indicată este calificată ca infracțiune ușoară. Deoarece, acțiunea a fost comisă în luna martie 2014, din momentul ăvrșirii faptelor de către inculpat a expirat o perioadă de peste 2 ani, fapta încriminată lui cade sub incidența **art.60 Cod Pen** . Mai mult ca atît, potrivit **art.275 al.1) pct.4 CPP**, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectu ă, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.*

În conformitate cu **art.332 al.1 CPP**, *stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prezute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul pen, instanța, prin sentița motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, ceea ce și consideră necesar, instanța de judec ă, de efectuat.*

În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe xxxxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, art.332 alin.

(1) Cod Penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 al.1 lit. a) Cod Penal. Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova. Analizînd argumentele apărării și acuzării, elucidînd și constatînd în cadrul cercetării judecătorești tabloul faptic detaliat, în conformitate cu art.16, 60, 332 alin. (1) Cod Penal și art. art. 162, 382, 384, 385, 389, 392-395, 396 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui xxxxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.1 Cod Penal, din motivul că fapta constituie o contravenție.

Se încetează procesul contravențional în privința lui xxxx, pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale.

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.1 Cod Penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive:

- *tabelele de evidență a timpului de muncă, extrasul din registrele de corespondență a primăriei, de păstrat la materialele dosarului.*

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecător

A.Parfeni