

SENTINȚĂ

În numele Legii

„14” august 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

Instanța compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător: Serghei Papuha

Grefier: Iordăchescu Cristina

Cu participarea:

Procurorului Sergiu Moraru

Avocatului Gilca Ilie

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Dzero Iuliana Constantin,

născută la 08.03.1983 în or. Chișinău, cetățeană al Republicii Moldova, necăsătorită, cu studii superioare, nesupusă militar, cu viza de reședință în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 31,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) și art. 329, alin. (2), lit. b) CP al RM, -

Termenul de judecare a cauzei penale 26.09.2013-14.08.2017

CONSTATĂ:

Dzero Iuliana Constantin, se învinuiește precum că, fiind angajată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne NR.98EF din 06 august 2004 și activând în funcție de Inspector Superior al Secției Informații și Identificări, Serviciul evidență nominală a Direcției Informații și Evidență Operativă a Ministerului Afacerilor Interne al RM, (în continuare DI și EO al MAD), fiind persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 09 noiembrie 2010, Dzero Iuliana, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în sediul DI și EO al MAI pe adresa str. Iacob Hincu 3a mun. Chișinău, având la executare cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele cet. Proca Vitalie, a.n.24.04.1979, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului cet. RM, în pofida atribuțiilor de serviciu prevăzute la pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful DI și EO al MAI la 17.08.2005, care prevede că, „Fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, desinestător controlul anchetelor personale care i-a fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „ TERMINAL ”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate unde avea acces ca utilizator și constatând faptul că cet. Proca Vitalie figurează în evidențele operative ale DI și EO, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată, fără a indica informația veridică constatată, care creează un obstacol solicitantului de a continua procedura de documentare, a aplicat în cererea-chestionar nr.008810048538 din 04.11.2010 pe numele cet. Proca Vitalie Ion, ștampila cu inscripția „Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Direcția Informații și Evidențe Operative, Secția Informații și identificări, executant Iuliana Dzero.

Prin aceste acțiuni, Dzero Iuliana a tănuțit faptul executării pedepsei în temeiul sentinței instanței de judecată de către Proca Vitalie, ca urmare a indus în eroare Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicațiilor la aplicarea prevederilor art.8, lit.c) a Legii nr. 269-XIII din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, în consecință fiind ilegal perfectat și eliberat pașaportul seria B nr. 0867573 pe numele condamnatului Proca Vitalie.

În rezultatul acestor acțiuni, condamnatul Proca Vitalie a beneficiat ilegal de pașaportul cetățeanului R.M. și respectiv, de dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, cu toate că conform statutului de condamnat care execută pedeapsa penală în termen de probă, nu avea acest drept, iar Oficiul de Probațiune Botonica mun. Chișinău a fost lipsit de posibilitatea de supraveghere și stabilirea încălcărilor condamnatului la executarea condiționată a pedepsei penale și reacționare în vederea revocării liberării condiționate a pedepsei înainte de termen aplicate în privința lui Proca Vitalie Ion.

Mai mult ca atât, din motiv că Proca Vitalie a fost eliberat din detenție condiționat pe un termen de probă, care urma să expire în luna octombrie 2014, nu avea dreptul pînă la acel moment să-i fie perfectat și eliberat pașaportul cetățeanului care i-ar fi permis traversarea frontierei de stat în această perioadă și respectiv, comiterea peste hotarele țării a infracțiunilor grave și deosebit de grave de care este bănuț, învinuit.

Tot. Dzero Iuliana Constantin în perioada 24 iulie - 24 decembrie 2010, activând în funcția indicată, având scopul facilitării perfectării pașaportului pe numele

cet.Nicolaeva Anjela Victor, a.n. 10.12.1963, despre care cunoștea cu certitudine că se află sub urmărire penală, depășindu-și atribuțiile de serviciu, a săvârșit acțiuni ilegale prin crearea artificială de condiții pentru perfectarea și eliberarea pașaportului cetățeanului RM, pe numele acesteia.

Astfel, acționând cu intenție directă în vederea producerii consecințelor dorite, inspectoarea Dzero Iuliana a efectuat înscrisul „B OCK проблем нет” pe verso-ul certificatului de refuz în perfectarea pașaportului pe numele cet.Nicolaeva Anjela, certificat eliberat de către Direcția documentare a populației din cadrul CRIS „REGISTRU”, fapt ce nu corespundea realității, deoarece persoana nominalizată se afla sub urmărire penală și în căutare interstatală.

Acest înscris, a permis acceptarea repetată de către Direcția documentare a populației a cererii privind perfectarea pașaportului pe numele cet.Nicolaeva Anjela.

Ulterior, continuându-și intențiile sale criminale, Dzero Iuliana, în perioada 24-29 decembrie 2010, având la executare cererea-cuestionar pentru eliberarea pașaportului pe numele cet.Nicolaeva Angela, prin care s-a solicitat informația privind cauzele penale și existența antecedentelor penale ale persoanei care a solicitat perfectarea pașaportului, încălcând prevederile pct.3 al paragrafului „Anchetele personale parvenite din Ministerul Dezvoltării Informaționale” al Instrucțiunii privind atribuțiile de serviciu, aprobată de Șeful DI și EO al MAI la 17.08.2005, care prevede că, fiecare colaborator efectuează în mod obligatoriu, de sinistătător controlul anchetelor personale care i-au fost repartizate, în acest sens utilizând obligatoriu sursele de informații - Baza de date „ TERMINAL ”, Fișierul de evidență nominal și Baza Centrală de date”, după verificarea datelor nominalizate, unde avea acces ca utilizator și cunoscând faptul că cet.Nicolaeva Angela figurează în evidențele operative ale DI și EO ca învinută, contrar prevederilor pct.9 al aceluiași paragraf din Instrucțiunea menționată și în pofida faptului că în cererea-cuestionar era indicat că anterior i-a fost refuzat acestei persoane perfectarea pașaportului din motiv că în privința cet.Nicolaeva Angela Victor este pornită cauza penală.

Tot, Dzero Iuliana Constantin, se învinuiește precum că, activând în funcția de inspector al Direcției Informații și Evidență Operativă al Ministerului Afacerilor Interne (MAI), în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 98EF. din 06 august 2004, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, ignorând prevederile Legii nr. 216-XV din 29.05.2003 „Cu privire la Sistemul informațional integral automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, care stabilește că administrarea băncii centrale de date înregistrarea și evidența centralizată a informației cu caracter criminal, precum și eliberarea rapoartelor statistice generalizate privind starea infracționalității în țară, se efectuează de către Ministerul Afacerilor Interne, care este deținătorul băncii centrale de date;

Contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern;

Contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 „Cu privire la Codul de conduită a funcționarului public”, care stabilește că: „funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”; precum și încălcând flagrant prevederile Ordinului comun nr. 198/84/11/166/10/2-30/44 din 04.05.2007 „Cu privire la evidența unică a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, a rezultatelor examinării cauzelor penale, modul de completare și prezentare a actelor de evidență primară”, și a Instrucțiunii nr. 8/1-4173 din 17.08.2005, „Privind atribuțiile de serviciu ale colaboratorului Serviciului Evidență Nominală al Secției Informații și Identificări a Direcției Informații și Evidențe Operative”, valabile până la 05.03.2013, nu a asigurat sarcinile impuse în scopul asigurării informaționale a activității investigativ-operative, de profilaxie și de urmărire penală, fapt prin care a comis neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 2004-2006, în virtutea funcției deținute, având acces la actele de evidență primară a persoanelor care au comis infracțiuni, adică la Baza Centrală de Date (BCD) a participanților la Sistemul informațional automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, Dzero Iuliana, având o atitudine neglijentă față de obligațiile sale de serviciu, nu a asigurat păstrarea cazierelor judiciare (forma nr. 6.0) în număr de 95 unități la sediul subdiviziunii de profil, documente ce au fost depistate la 26.03.2014, în cadrul percheziției la domiciliu.

În urma suprapunerii informației indicate în cele 95 formulare Forma nr. 6.0, privind hotărârea adoptată de instanța de judecată, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Dzero Iuliana, și Fișierul operativ-informațional al MAI, a fost stabilit că informația ce reflectă rezultatele examinării cauzei penale în instanța de judecată în conturul manual, în privința a 52 persoane este prezentă, în privința a 2 persoane nefiind posibil de efectuat verificările, în lipsa datelor depline, iar în privința a 41 persoane fiind constatată lipsa informației, cu încălcarea prevederilor aceluiași acte normative, ce țin de înregistrarea în fișierul operativ-informațional al cazierelor judiciare (forma nr. 6.0), cu înscrierea (introducerea) informației în fișele alfabetic respective și în fișierul alfabetic automatizat (baza de date).

În consecință, Dzero Iuliana Constantin, fiind angajată în calitate de inspector al Serviciului sistematizări nominale al Secției informații și identificări a DIEO, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu în partea prelucrării actelor de evidență primară și asigurării evidenței și păstrării lor, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele, manifestată prin neintroducerea în Fișierul operativ-informațional a informației conținute în actele de evidență primară și anume informația privind hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 persoane, despre care nu există înscrisuri că ar fi fost condamnate, absolvite de răspundere penală sau achitate, și neasigurarea evidenței și păstrării a 95 caziere judiciare (forma nr. 6.0) la sediul subdiviziunii de profil, manifestate prin dezorganizarea activității normale și discreditării imaginii Ministerului Afacerilor Interne.

Fiind interogată în cadrul ședinței de judecată inculpa **Dzero Iuliana Constantin**, instanței de judecată a explicat că, a activat în perioada anilor 2004 -2013 în calitate de inspector la DI și EO a MAI al RM. În obligațiile sale de serviciu se includea, verificarea anchetelor parvenite de la „CRIS Registru” și cererile chestionar pentru eliberarea pașapoartelor cetățenilor. În anul 2010 luna noiembrie, spre examinare i-a fost repartizată de către inspectorul de serviciu ancheta cet. Proca Vitalie. A verificat-o în baza de date computerizată, a depistat că are câteva dosare penale. După care cu ancheta dată a ridicat cartelele din fișierul manual. De unde a scris informația conținută.

Ulterior a văzut în cartele informația necesară și care nu împiedica eliberarea pasaportului cet. Proca. Explicând că, dacă se conținea informația „dva suda”, tri suda”, atunci însemna că antecedentele erau stinse și se permitea eliberarea pașaportului. La momentul acela așa se indica, dacă nu scria nimic atunci se aplica ștampila lipsește informația. Dacă a avut dosare penale se indica informația respectivă. A văzut că în compartimentul unde trebuia să aplice ștampila era scris refuz. Dacă în cartelă este indicat se ridică cartela manuală, înseamnă că în cazul dat ei i-a nimerit o cartelă nouă.

Menționând că, nu erau obligați să verifice în baza cărei sentințe s-a scris refuz, dacă este informația deplină după adresări și chiar dacă a primit refuz se scrie informația conținută la momentul verificării și se eliberează pașaport. Dacă a scris „dva suda” înseamnă că lipsește informația, deoarece oricine are acces la cartelă. Și că nu se ia în considerație termenul în care a primit refuzul.

Pe epizodul Nicolaev Angela a fost citată în calitate de bănuț, pe cazul dat, care constă în faptul că dumneaiea i s-a eliberat pasaportul străin, Nicolaev Angela aflându-se în cautare, în baza unui certificat de refuz, în spatele caruia era indicată inscripția „V OSC problem net”, toate monstrele au fost scrise în cadrul CAN. La fel cunoaște că pe acheta chestionar în baza caruia se eliberează pașaportul a fost aplicată, o inscripție care nu aparținea nici unui lucrător din cadrul secției unde lucra la moment. Și la fel era aplicată și o ștampilă, care conform mai multor expertize s-a dovedit a fi falsă. A concretizat că, nu ține minte dacă a avut așa chestionar cu numele Nicolaev, probabil să fi fost, dar inscripția nu-i aparține. Cu certitudine a indicat că nu a îndeplinit acest chestionar, că doar lucrând cunoșteau scrisul și inscripția fiecărui colaborator. Menționând că nu poate să spună cu iară aparține inscripția „V OSC problem net”.

Pe epizodul cu 99 de cazier găsite la ea acasă a explicat că, cazierul judiciar, tot la ei în secție se numea forma 6. Pe parcursul anilor de lucru în secția dată forma 6 era cea mai neglijată din motiv ca ea parvenea din instanțele de judecată și erau îndeplinite de practicanți. Pe tot parcursul activității sale în jur de 30% de forma 6 parvenite spre executare, conținea informație falsă sau incompletă, neavând pe ea nici o ștampilă sau semnătură a persoanei ce a îndeplinit-o, judecător, greșier, etc. Această forma 6 când ajungea era împărțită pe sectoare conform literelor în ordinea alfabetului. Revenindu-i fiecărui inspector un volum de forma 6. În primul rând le selectau, dacă nu conțin toată informația ca de exemplu: data ședinței sau data când era amnistiat, acestea erau nimicite automat. Fiind volumul mare de lucru în cadrul secției având prioritatea altor documente care trebuiau executate, și alte sentințe sau surse de informare cu privire la sentințele persoanelor condamnate, înștiințări din penitenciar de exemplu, sentințele parvenite din instanțele de judecată care conțineau informația completă, ștampila semnătura judecătorului, un nr. de intrare înregistrat în cancelarie, din aceste motive a considerat că forma 6 putea fi selectată și la domiciliu, ca să mai economisească din timpul de la serviciu. Ulterior, a fost eliberată din funcție nereușind să prelucreze forma 6 ce le avea la domiciliu. Concretizând că nici prin acțiunile sale și nici al unui inspector nu putea să influențeze asupra secției. Alți inspectori puteau să stea și până la un miez de noapte ca să termine lucrul. Ca efect al neincluzerii a informației, eliberarea pașaportului nu este posibilă. Toate documentele se eliberează după ce sentința a fost introdusă în bază. Forma 6 nu avea toată informația deplină, ea nu se dădea sub număr. Registre erau doar la sentințe. Forma 6 se împărțea, apoi le puneau în cutii, unde se adunau toate și apoi o dată în lună se ardeau în spatele clădirii. Remarcând că, conform fișei de post, nu se permitea să ea acasă, însă ea nu dispunea de timp și din acest motiv a luat cazierul acasă, și le scria într-un caiet pe care nu le executa. Forma nr 1 este o cartelă, un formular care inspectorul îl îndeplinea în conformitate cu informația parvenită de pe sentință, sau forma 6. Cartela se numea forma 1 sau 1A, în urma selectării și aranjării, formei 6 conform ordinea alfabetice stricte, aceste formulare trebuiau îndeplinite cu informația din cazier. Fiecare formă 6 trebuia să aibă și o cartelă care trebuia îndeplinită. Dacă era forma 6 se lua și forma 1 pentru a fi completată, conform informației din forma 6, toate acestea puteau fi executate și în condiții casnice, adică nu era nevoie de calculator, fier, ș.a. Din motiv că ele trebuiau să fie completate, dacă a luat 99 de forma 1 tot atât și de forma 6, care trebuiau să fie complete forma 6 era să fie completat forma 1, dacă nu erau să fie întoarse la secție. Neglijența era să fie mai mare dacă era să le arunce neexaminându-le. Totodată menționând că nu poate să spună de ce nu a întors formularele după ce a fost eliberată din funcție, ca altă persoană să se ocupe de ele. Iar numele persoanelor Zaharchin, Gamața nu sunt cunoscute. De asemenea, remarcând că, activând 10 ani în cadrul secției, foarte multe cunoștințe din cadrul ministerului se adresau cu rugămintea de a da careva informație, pur colegial. Timp de 10 ani, a avut multe solicitări chiar și al șefilor de direcții. Ca exemplu a indicat că, veanea șeful și îi spunea să verifice de ce are altele dosare, etc. Respectiv, putea să stea și câte o zi întreagă să execute. Totodată, nu a putut explica de ce au fost găsite buletinele persoanelor Gamața și Zaharchin la ea acasă. Și nici cele 12 cereri de eliberare a cazierului judiciar – nu a putut explica de ce erau la ea acasă. A mai menționat că, cunoștea că dacă persoana are antecedente penale nu poate primi pașaportul străin. Dacă informația lipsea pașaportul și cazierul nu erau eliberate. În partea ce ține de cet. Proca a declarat că avea un șir de dosare, din câte ține minte și formularele erau îndeplinite, de ex.: a avut pedeapsă condiționată apoi, 3 ani de închisoare, apoi vreo 28 și apoi s-a scăzut, modificându-se una din aceste cartele, a eliberat informația conform cartelei respective și nu mai verifica și cele anterioare.

Pe epizodul din 09.11.2010 Vol I

Fiind audiată în calitate de martor **Goncearenco Ludmila**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, activează metodist în secția de control și evidență din cadrul „CRIS Regstru”. Referitor la cazul da a putut comunica următoarele, când cetățenii solicită informația se prezintă la oficiu. Ei sunt curatori de proiecte, ea fiind curator la proiectul din 10 zile. Ancheta cet. Proca i-a fost repartizată personal și s-a deșus actele repetat. Din câte cunoaște prima cerere a fost deșusă la alt oficiu la care nu este curator. Când a primit toate cererile și chestionarele inclusiv și a cet. Proca le-a trimis la Centrul informațional al MAI. Peste o zi primesc cererile și chestionarele cu informația care este. După ce a studiat cererea și chestionarul cet. Proca, actele civile erau în regulă, buletinul era valabil și pe câmpul unde se aplică informația centrului informativ al MAI era scris „dva suda” și ștampila executorului. Conform informației date persoana are actele de stare civilă în regulă a pus decizia pozitivă pentru perfectarea pașaportului. După semnătura sa se aplică și semnătura șefului secției. După aceasta se ridică anchetele la tipărire. După care se eliberează la oficiu potrivit termenului prin curier. De asemenea a mai explicat că, după cum ține minte în cerere era scris „refuzul am rezolvat”. Pentru ei înseamnă că persoana s-a documentat informația s-a preluat.

Fiind audiată în calitate de martor **Toma Irina**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe Dzero Iuliana o cunoaște au fost colege de lucru, a avut funcția de inspector la direcția MAI. Despre cauza dată cunoaște că, s-a înfîmplat aproximativ doi ani în urmă. Ea personal tot a lucrat cu fișa cet. Proca Vitalie. Ultimul a deșus la pașaport și ancheta respectivă a examinat-o și a refuzat în eliberarea pașaportului. A scris refuz pentru că ridicând cartele respective unde se conținea informații că Proca executa pedeapsa judiciară. Menționând că, când parvin anchetele spre examinare acestea se împart la fiecare inspector. Se verifică în baza electronică anul nașterii și dacă au pedepse judiciare și se indică în ancheta respectivă. Ancheta respectivă se pune deoparte după care se trece la cartele manuale și le compară cu fișele din baza electronică, deoarece au fost cazuri când nu coincidea informația conținută în cartele manuale cu cea electronică. A activat în cadrul direcției 4 ani. În acești patru ani au fost cazuri când nu corespundea datele în fișă de vreo 2-3 ori. Au fost asemenea cazuri când venea de la CSJ o sentință de câteva ori și se împărțea de către șefi pentru a fi verificate după cartele. Menționând că nu au fost cazuri când după ce îndeplineau chestionarul să apară informații cu privire la pedeapsa penală. Menționând că, două cartele sunt cu înscrisuri care nu-i permit cet. Proca să perfecteze pașaportul ceea ce a indicat și ea în fișa respectivă. Iar în baza cartelei cet. Proca nu era posibil să fie eliberat pașaport, doar în cazul când a fost modificată informația de pe cartelă. Remarcând că, acces la cartele mai aveau și alți colaboratori din secția în care activa, de exemplu ofițerii din secție. Nu se ducea nici o evidență strictă asupra cartelelor și nici un registru de accesare a cartelelor. Au fost cazuri când s-au pierdut cartelele cu persoane care aveau probleme. De asemenea au fost cazuri când sau făcut modificări la informația conținută, chiar și duplicate.

Fiind audiată în calitate de martor **Negrea Liubovi**, a în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, activează în calitate inginer șef la Direcția de Informații și Evidență Operativă a MAI. Are responsabilitatea față de toate chestionarele care sunt repartizate inginerului de serviciu și tuturor inginerilor. Personal nu completează chestionare și niciodată nu le-a completat, doar le verifică. Se verifică numele, prenumele și anul nașterii persoanei și sutiția dacă este condamnat sau anunțat în căutare. Se indică că restricții nu-s dacă nu are nimic. Dacă persoana a fost condamnată se scrie rezultatul sentinței. Dar dacă s-a executat pedeapsa se înscrie că restricții nu sunt. Dacă dosarul este închis se scrie că a fost intentat dosar penal. Dacă se adresează repetat persoana și prezintă hotărârea instanței se scrie rezultatul și după aceea se poate adresa repetat. Fără hotărârea instanței nu se eliberează actele respective. În programa veche se putea schimba. Dar în programa nouă din 2012 nu se mai pot face schimbări.

La completarea chestionarului inspectorul urma să verifice dacă persoana a fost condamnată. A menționat că a aflat de cazul dat din presă că et. Proca a fost reținut la vamă. A fost chemată de șef care i-a dat indicație să verifice datele. Explicând de asemenea că, este posibil și sunt cazuri de excludere a datelor din cartela manuală a fișierului nominal deoarece lucrează multe persoane și după care să le introducă înapoi.

Fiind audiat în calitate de martor **Strungaru Sergiu**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe Dzero Iuliana o cunoaște fiind colegi de serviciu. Activează în calitate de șef direcție DIS a MAI. Pe cazul dat cunoaște că cet. Proca a fost documentat cu pașaport în moment ce executa pedeapsa condiționată. Reieșind din faptul că la momentul perfectării actului ultimul executa pedeapsa în temeiul sentinței instanței de judecată, automat cădea sub incidența prevederilor art. 8 lit. „c” din Legea nr. 1269, cu privire la eșirea și intrarea pe teritoriul RM. Articolul dat stipulează refuzul eliberarea pașaportului unei astfel de categorii de persoane. Indicând de asemenea, că curierul de la Regstru zilnic aduce anchete sau chestionare tip prin care se solicită chestionarea persoanelor. Anchetele se verifică de către inspectori, prin evidențele operative și în cazul prezenței restricțiilor se face inscripția pe versul anchetei refuz și temeiurile. După verificare se restituie curierului. Menționând că, sunt două tipuri de stampili un caz când nu este nici o informație, și un alt caz că a avut antecedente penale și se aplică executat. La etapa inițială colaboratorul accesează varianta electronică a datelor. În cazul prezenței datelor în calculator își face însemnările și totodată se accesează și fișierul manual. Era obligațiunea fiecărui colaborator de a ridica fișierul manual deoarece sentințele erau indicate pe versoul fișei. Ulterior, după faza dată se indica rezultatul. Din anul 2007

activează ca șef adjunct de secție. În perioada 2010 varianta electronică conținea informație cu numerele dosarelor penale, articolele, datele urmăririi penale, în unele cazuri erau și hotărârile. În procedura de punere la evidență a cauzelor penale putea să fie radiate unele informații electronice doar în baza unor acte. Dar radierea fără justificare nu are sens deoarece este cartela manuală cu datele indicate. Este posibil ca în fișa manuală să fie mai multă informație iar în varianta electronică mai puțină, deaceia inspectroul este obligat de a verifica dublu și de a introduce toate datele. Conform fișelor de post la apariția unor divergențe colaboratorii informează conducerea. Dacă în cazul dat colaboratorul observa că cu două săptămâni cetățeanul s-a adresat și a primit refuz, colaboratorul se autosesează și urma să facă investigații mai amănunțite. Ceea ce ține de cazul dat a explicat că nu ține minte să se mai fi întâmplat asemenea caz cu doamna Dzero Iuliana, însă la moment nu mai activează fiind concediată. Pe perioada activității cu doamna Dzero Iuliana nu a avut probleme, se caracterizează ca o persoană stăruitoare. Menționând că, pe fișierul cet.Proca nu sa-u constatat falsificări sau înscrieri. Pe fișa manuală este indicată data când s-a introdus informația. Dacă se extrage un fișier din varianta manuală în varianta electronică rămâne. Pe cazul dat sa făcut o anchetă de serviciu prin care s-a stabilit că sa făcut unele încălcări de către doamna Dzero Iuliana.

Fiind audiată în calitate de martor **Robu Inga**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe Dzero Iuliana o cunoaște, fiind colege deserviciu. Activează în calitate de inginer exploatare a sistemelor informaționale. Pe cazul dat cunoște că sa eliberat pașaport unei persoane care nu-i era permis. Explicând că, când ajunge ancheta se verifică în baza de date și se verifică dacă persoana are dosare. În cazul în care sunt verificate fișierele și se conține toată informația se verifică dacă pedeapsa din sentință s-a executat și se indică că persoana poate primi pașaport, dacă nu este toată informația se indică refuz. S-a întâmplat cazuri că dispăreau cartelele și după care apăreau. Erau greșeli mecanice și nu numai. Au fost cazuri de restabilire a cartei. Era posibil ca o informație să lipsească, în bază de raport se poate radia informația. În cazul în care în fișă figurează o singură cauză iar în baza de date sunt trei, se scrie „adin sud” și cele două intenări. Adică persoana trebuie să prezinte hotărâri în caz contrar se indică refuz. Dacă persoana se prezintă cu refuz, este important de verificat în baza de date și în cartelă și se scrie informația completă. Dacă este anexat certificat de refuz și apare o careva neclaritate se cere să se prezinte sentința, sau dacă nu se verifică toată informația în baza de date și cartela manuală. Dacă sunt divergențe se indică intențare, prin ce se înțelege, interdicții, iar dacă apar situații de neclaritate se anunță șefii. Declarând deasemenea, că la fișe se indică informația, iar hotărârile se păstrează la executor timp de o lună după care se depozitează în camera specială și se țin timp de un an, la sfârșitul anului se nimicesc. Iar hotărârile venite prin cancelarie se întorc înapoi în cancelarie unde se păstrează.

Pe epizodul din perioada 2004-2006 Vol IV

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de reprezentant al părții vătămate **Burac Constantin**, instanței a explicat că, pe Dzero Iulina anterior nu a cunoscut-o decât de la cazul respectiv. În anul 2013 în privința Iuliane Dezero a fost efectuată o anchetă de serviciu despre neindicarea completă a antecedentelor penale în chestionar pe numele lui Proca Vitalie. Acțiunile au dus la eliberarea persoanei vizate a pașaportului cetățeanului cu toate că în momentul dat executa pedeapsa penală. În ceea ce privește prejudiciul Ministerului de Interne, în urma acțiunilor ilicite a Iuliane Dzero manifestate prin neintroducerea datelor în chestionar a informației conținute în actele primare. Și anume informația cu privire la hotărârea adoptată de instanța de judecată în privința a 41 de persoane. Despre care nu există înscrierere că ar fi condamnate, eliberate de răspundere sau achitate. Prejudiciul este unul de ordin moral fiind discreditată imaginea instituției. Totodată în urma acestui fapt a fost pus în pericol activitatea normală a serviciului informațional al MAI, urmând și au fost efectuate verificări în ceea ce privește corectitudinea introducerii informației pe fișier pentru ultimii 5 ani. Urmare a fost nevoie de inclus forțe de muncă suplimentară. Acțiuni ce au periclitat activitatea normală a serviciului. Astfel în contextul celor expuse și fiind în considerație neonorarea acțiunilor de serviciu stipulate în fișa potului au dus la dezorganizarea normală a serviciului tehnologic a MAI prin ce s-a discreditat imaginea MAI. Prejudiciul adus de către Iuliana Dzero fiind apreciat ca fiind cu urmări grave. Ancheta de serviciu efectuată în anul 2013 sa soldat cu emiterea ordinului de sancționare și concedierea doamnei Iuliana Dzero. Un calcul real al prejudiciului material nu a fost efectuat dar sau stabilit niste lacune și s-au implementat alte metode de introducerea a informațiilor și introdus un nou sistem. Doar experții sar putea expune la un calcul al prejudiciului moral privind discreditarea imaginii Ministerului. Menționând că nu cunoaște dacă Ministerul sa adresat în instanță cu privire la recuperarea prejudiciului. Deasemenea, a mai declarat că, cazul cet. Proca este pentru neinclusiunea datelor și ca urmare sa eliberat pașaport. În alte 4 cazuri nu cunoaște urmările după neinclusiunea informației. Totodată, a mai remarcat că, fiecare persoană cu anumit statut, activând în organele de stat, dacă nu-și onorează obligațiunile de serviciu, iar informația se răspindește în societate și poate ajunge și în presă respectiv se demigrează imaginea instituției. Ministerul de Interne a înaintat pretențiile în cadrul dosarului.

Fiind audiată în calitate de martor **Robu Inga**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe Dzero Iuliana o cunoaște sunt prietene, au lucrat împreună în incinta ministerului, într-o direcție „Direcția informației”. Referitor la învinuirea adusă doamnei Dzero a putut comunica că, ce ține de forma 6, ele trebuiau păstrate în secție și nu la domiciliu, ce au fost găsite în rezultatul percheziției la domiciliu lui Dzero, dar ce ține de cazier, nu ține minte să fi fost găsit dar țin minte ca a fost găsit un cazier ce deja era expirat. Modul de eliberare a cazierului este: se prezintă persoana sau reprezentatul prin procură. Informația din judecată vine prin forma 6 (un blank cu datele despre condamnare) sau prin sentință, în adresa instituției unde lucra. La momentul când activa după ce parvenea forma 6 se verifica dacă datele sunt introduse în fișier și dacă nu le introduceau. Nu avea în drept nici un lucrator să i-a la domiciliu careva acte. Forma 6 parvenea prin cancelare și în mod normal trebuia să conțină și ștampila de intrare. Iar pentru a introduce informația, nu era nevoie de prezența formei 6 și a sentinței în toate cazurile pentru a introduce informația deplină.

Fiind audiat în calitate de martor **Dzero Tatiana**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, se refuză de a da declarații întrucât este mama inculpatei Dzero Tatiana.

Pe epizodul din perioada 24 iulie-24 decembrie 2010 Vol II-III

Fiind audiat în calitate de martor **Strungaru Sergiu**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe epizodul Nicolaiev în care este învinuită Dzero Iuliana poate comunica următoarele, conform certificatului de refuz f.d.56 ,vol.2, i sa refuzat în perfectarea pașaportului. Temei de refuz a fost de la banca centrală a MAI dat fiind faptul că era intențat dosar de căutare. Cetățeanul care primea astfel de certificat era în drept să se apropie la direcția MAI să-și soluționeze întrebarea cu cauza penală și căutarea, ulterior sulționarea pozitivă a obstacolelor. După informația de la pag.56 permiunea a adoua urma că nu mai avea antecedente penale. Pentru a aplica asemenea ștampila trebuia să se verifice evidențele operative dacă era inscripția „odin sud” și să prezinte hotărârea judecătorească și căutarea interstatală. În cazul când nu era nici căutarea interstatală, colaboratorul nu avea dreptul să aplice ștampilele respective. Dădea posibilitatea să depuie la pașaport a doua uară, prima inscripție nu are valoare, fiecare executor are setul său de ștampile însă nu exclude ca cineva din colaboratori să fi svut un set de ștampile false. Nu ține minte să fi aplicat cineva ștampile false și dacă au fost așa cazuri. La acel moment nu era posibil să vadă cine a făcut cazierul. Instituția nu ducea nici o evedență la acel moment. Și nu cunoaște dacă în interiorul registrului sa efectuat fals de ștampile.

Fiind audiată în calitate de expert **Cataraga Olga**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, în cazul primului raport (f.d.124-135 vol. I) expertul a fost în imposibilitate să soluționeze întrebarea cert deoarece a stabilit că scrisul în litigiu are un volum redus și monstrele prezentate nefind calitative în acest caz de expertiză a stabilit minim de incidentă din motivele de mai sus nu putea să formuleze cert concluzia

În cazul raportului în comisie (f.d.114-120 vol.II), experții au ajuns la aceeași concluzie dar motivele nu au fost exact același. În cazul acesta comisia a fost imposibilitate să îndintifice volumul suficient de incidente de a formula concluzia certă, comisia a ajuns la concluzia că cauza principală este cuantumul redus a scrisului litiului fiind puține simboluri după care sar putea depista un număr mai mare de indici edintificatori. Dacă să se refere la cazuri generale a cazurilor de probare, fiecare expert ea ca bază teoria edentificării criminalistice conform căreia dacă în rezultatul comparației a stabilit coincidențe cu așa o valoare încit să fie deajuns să formeze în totalitatea lor un complex apropiat de cel individual, aceasta înseamnă că dacă ai mult mai multe coincidente decât incidente formezi o concluzie probabilă în cazul dat sunt 80 de procente dacă era scris mai mult se putea identifica .

Fiind audiată în calitate de martor **Negrea Liubovi**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe inculpata Dzero Iuliana o știe, a lucrat în anul 2004. Despre învinuirea adusă acesteia poate spune că, în anul 2012 a fost chemată la Procuratură în priviuța că unei femei i sa dat refuz să primească acte deoarece avea antecedente penale și peste o perioadă doamna data iarăși a depus cerere la pașaport și i-a fost eliberat pasaport, deoarece în alt chestionar era scris că ea avea dreptul să primească pașaport, ștampila fiind ștearsă (neclară) dar semnătura în chestionar fiind cunoscută deoarece cunoaște toate semnăturile colaboratorilor. A mai explicat că, inspectorul de serviciu le dădea mapele cu chestionare în jur de 100 de chistionare. Pentru aceasta se făcea un carnet unde se caută dacă persoana este în căutare și cum a înțeles, pașaportul sa dat prin procură. Concretizând că, se verifică persoana prin baza de date a MAI. Schimbări pot fi făcute numai de secția specială din cadrul MAI și accesul la baza de date înafară de secția respectivă nu mai avea nimeni.

Fiind audiată în calitate de martor **Negrudnaia Angela**, în cadrul ședinței de judecată, instanței a explicat că, pe Dzero Iuliana nu o cunoaște, despre cauza dată poate comunica că, a fost invitată la CNA și a fost audiată în calitate de specialist. Cu doamna Smirnova a discutat despre modalitatea de eliberare a pașaportului cetățianului RM. Orece cetățean al RM depune cerere în orice secție teritorială de evidență și documntare a populației pentru a primi pasapotel. Peste hotare respectiv se prezintă la reprezentanțele diplomatice cu prezentarea actelor necesare prevăzute de legislație. În secția respectivă se fotografiază se completează cererea chestionar și se captează amprentele digitale, datele din cerere sunt contrasemnate de către solicitant, de inspectorul care examinează cererea și de inspectorul stației grafice. Cererile , chestionare din secțiile teritoriale RM prin intermediul secției prin curierii speciali sunt transmise direcției acte și evidență a populației pentu examinare și primire a deciziei în eliberarea pașaportului. Ne mijlocit cererea este expediată la MAI pentru executarea în ordinea art. 8 al Leg 269-xiii cu privire la intrare sui ensire din RM , care prevede că solicitantului i se refuză în eliberarea pașaportului dacă el este tras la răspundere penală s-au ispășește o pedeapsă penală în temeiul sentinței. Cererea chestionar se expediază la MAI în original, pentru a fi verificate referitor la antecedentele penale, în urma verificărilor colaboratorii în mod obligatoriu aplică ștampila cîmpului informațional 12 din cererea chestionar și indică toată informația cu referire la persoana respectivă, dacă sunt antecedente penale se indică în cererea chestionar cu aplicarea ștampilei, în caz că nu este nici un temei de respingere se indică „reșticții nu sunt” cu ștampila aplicată. Cererea chestionar se mai verifică dacă nu are restricții în eliberarea pașaportului prin filtrele instalate și anume la capitolul dacă cetățeanul nu are careva datorii față de stat sau față de persoane fizice s-au juridice în temeiul hotărîrilor de judecată. Se mai verifică dacă anterior nu a mai depus o cerere similară. În urma verificărilor se primește decizia pozitivă s-au negativă de eliberare s-au de respingere în eliberarea pașaportului. Decizia este primită de către angajații secției control evidentă și eliberarea pașapoartelor și este aprobată de conducerea secției de șeful adjunct sau șeful secției. În mod obligatoriu trebuie să fie două semnături a deciziei, dacă este decizia pozitivă se transmite la confecționarea pasaportului, iar dacă este decizie negativă cetățeanul este informat în mod scris, prin înștintare de refuz în care este indicat motivul refuzului. Înștintarea este confirmată prin ștampila conducerii direcției. Certificatul de refuz se eliberează și se indică în cîmpul respectiv unde trebuie să se indice despre datele de refuz. Cetățianul poate să depună cerere în orice zi, o dată pe zi. În certificatul de refuz trebuie să fie aplicată ștampila și numărul de înregistrare. Certificatul de refuz se eliberează într-un singur exemplar. Nu este nevoie să fie indicat nimic pe certificatul de refuz despre informații de antecedente sau de datorii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, analizând cummul probelor prezentate la cauza penală, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatei Dzero Iuliana de săvîrșirea infracțiunii, care i se impută, este dovedită pe deplin.

În afară de depozițiile părții vătămate, declarațiile martorilor, vina inculpatei Dzero Iuliana se confirmă și prin alte probe administrate la materialele cauzei penale, examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Pe epizodul din 09.11.2010, Vol I

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2013 (f.d. 2);
- raportul procurorului Ruslan Zamfirov(f.d. 3);
- cerere chestionar(f.d.36);
- sesizare(f.d.68-70);

Pe epizodul din perioada 2004-2006, Vol IV

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 24.07.2014 (f.d. 5);
- raportul procurorului Sergiu Moraru(f.d. 8);
- lista actelor disjuse din cadrul cauzei penale nr. 2013028049 cu anexe(f.d.9-68);
- scrisoarea din 22.07.2014, cu referire la rezultatele efectuării percheziției la domiciliul cet. Dzero Iuliana(f.d.129-130);
- atribuție de serviciu(f.d.147-153);
- solicitare(f.d.158-160);
- răspuns cu anexe(f.d.162-189);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2014(f.d.192-193);
- proces verbal de cercetare a documentelor din 12.08.2014(f.d.208-210);

Pe epizodul din perioada 24 iulie-24 decembrie 2010 Vol II

- raport(f.d.5-6);
- notă informativă(f.d.8);
- cerere chestionar(f.d.24-27);
- registru de evidență(f.d.29-41);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 15.04.2013 cu actele ridicate pe numele cet. Nicoleva Angela (f.d.42-44);
- cerere chestionar pe numele cet. Nicoleva Angela (f.d.50-51);
- certificat de refuz pe numele cet. Nicoleva Angela(f.d.56-57);

- procură specială(f.d.59);

- actul de predare a ștampilelor(f.d.67-74);

-Raportul de expertiză nr.160 din 09 iulie 2014 prin care a fost stabilit că cele două impresii suspecte de ștampile dreptunghiulare în litigiu, plasate de pe verso-ul cererii -chestionar pentru eliberarea pașaportului nr.88053045 BREDU nr.3 din 24.12.2010, întocmită din numele persoanei Nicolaeva Anjela Victor, a.n. 10.12.1963 nu au fost aplicate cu careva din ștampilele D J și EO a MAI, mostrele de impresii ale cărui au fost prezentate pentru comparație(f.d.94-101);

- Proces-verbal de percheziție din 26 martie 2014, efectuată la domiciliu cet.Dzero Iuliana, unde au fost găsite documente, copii a buletinelor de identitate, cazier juducuar întocmit pe numele unei persoane, formulare noi și alte documente care legătură directă cu activitatea de serviciu și urmau a fi utilizate la locul și în perioada când active în funcția deținută dar nu la domiciliu, ceea ce denotă nerespectarea de către cet.Dzero Iuliana a obligațiilor de serviciu sau încălcarea intenționată a acestora(f.d.148-149);

-Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2014 a Cererii-chestionar pentru eliberarea pașaportului nr.88053045 BPEDU nr.3 din 24 decembrie 2010, întocmită din numele persoanei Nicolaeva Anjela Victor, a.n. 10.12.1963, pe versoul căreia sunt aplicate impresiunile ștampilelor patrulare cu conținutul „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative Nu Dispune de Informații”, al cărei executor este Dzero Tatiana și a Certificatului de refuz, eliberat de î.S. „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” Direcția de documentare a populației, în adresa persoanei Nicolaeva Anjela Victor, a.n. 10.12.1963, fără număr și dată, care explică motivul refuzului de ai elibera acesteia pașaport, pe versoul căreia, conform rezultatelor expertizei efectuate, de către Dzero Iuliana a fost executat înscrisul „В ОЧК проблем нет”(f.d.153);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 08 aprilie 2014, fiind examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliu învinuite Dzero Iuliana(f.d.152);

Pe epizodul din perioada 24 iulie-24 decembrie 2010 Vol III

- Raportul de expertiză nr.17 și 62 din 10 martie 2014 prin care a fost stabilit că probabil că Dzero Iuliana a executat înscrisului „В ОЧК проблем нет” de pe versoul Certificatului de refuz eliberat pe numele persoanei Nicolaeva Anjela,; totodată, în cadrul acestei expertize a fost stabilit că conținutul textual al rubricii „Executant” în impresiunea ștampilei cu inscripția interioară „Ministerul Afacerilor Interne Direcția Informații și Evidențe Operative Secția Informații și Identificări NU DISPUNE DE INFORMAȚII” este “Tatiana Dzero”(f.d.125135);

- Raportul de expertiză nr. 80 a DAO a CNA, 540 CNEJ, 2366 IGP din 20 martie 2014, efectuată în comisie, în cadrul căreia au fost confirmate cele constatate în cadrul expertizei nr. 17 și 62 din 10 martie 2014(f.d.115-120);

-ordonanța de recunoaștere drept corp delict(f.d.154-154A);

Analizând materialele cauzei penale, instanța de judecată constată că, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Dzero Iuliana, corect au fost încadrate pe epizodul din 09.11.2010, Vol I, în baza prevederilor art. 328, alin. (1), CP RM, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pe epizodul din perioada 24 iulie-24 decembrie 2010 Vol II-III, în baza prevederilor art. 328, alin. (1), CP RM, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Pe epizodul din perioada 2004-2006, Vol IV, în baza prevederilor art. 329, alin. (1) CP RM, adică, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și libertăților ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța notează, pe epizodul cu Nicolaeva Anjela, în cadrul cercetării judecătorești s-a dispus efectuarea expertizei grafologice.

Conform raportului de expertiză nr.432 din 02 august 2016 rezultă, că nu este posibil de stabilit dacă Iuliana Dzero sau altă persoană a efectuat inscripția "В ОЧК проблем нет" pe versoul certificatului de refuz eliberat pe numele lui Nicolaeva Anjela.

Astfel, reieșind din faptul că în urma admistării probelor instanța de judecată nu a stabilit cauzarea unor urmări grave și faptul că datele din fișele identificate la domiciliu lui Dzero Iuliana, referitor la persoane care au fost judecate în privința cărora cauzele penale au fost încetate , amnistiați sau achitați, nu se poate invoca cauzarea unui unor urmări grave.

Înconsecință, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatei Dzero Iuliana incorect au fost încadrate în prevederile art. 329 alin. (2) CP lit.b) RM, deoarece conform materialelor cauzei, nu s-a stabilit cauzarea unor urmări grave, astfel, instanța considerind necesar a recalifica acțiunile inculpatului Dzero Iuliana, în corespundere cu prevederile art. 329, alin. (1) CP RM, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și libertăților ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Totodată, instanța mai reține și faptul că, potrivit dispoziției art. 332 alin. 1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Sanctiunea art. 328 alin. (1) CP al RM, prevede pentru această infracțiune, amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care conform prevederilor art. 16 al. (2) CP RM, se consideră mai puțin gravă. Instanța menționează că și în redacția veche a Codului Penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, infracțiunea respectivă făcea parte din categoria celor mai puțin grave.

Sanctiunea art. 329 alin. (1) CP al RM, prevede pentru această infracțiune, amendă în mărime de până la 850 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care conform prevederilor art. 16 al. (2) CP RM, se consideră ușoară, inclusiv se considera ușoară și la momentul comiterii infracțiunii.

Iar potrivit dispoziției art. 60 alin. (1) lit. „ a și b” CPRM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, în situația creată instanța de judecată admite cererea de încetare a procesului pe toate capetele de acuzare.

Din considerentele menționate, instanța conchide, că procesul penal în cauza lui Dzero Iuliana privind învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 329 alin. (1) CP al RM, urmează a fi încetat.

Potrivit la obiecțiile avocatului, că potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 27.06.2017 a fost declarate neconstituționale sintagma din art. 328 al. (1) CP „intereselor publice sau” și din aceste considerente inculpata urmează a fi achitată, instanța le apreciază critic, or potrivit art. 26 al. (7) din Legea Cu privire la Curtea Constituțională hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. „ a și b” , Cod Penal, și art. 394, 396, 463-464 CPP RM, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată Dzero Iuliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, pe episodul **din 09.11.2010, Vol I.**

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. „ b” , Cod Penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP RM, se încetează în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Se recunoaște vinovată Dzero Iuliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, pe episodul din perioada **24 iulie-24 decembrie 2010 Vol II-III.**

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. „ b” , Cod Penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) CP RM, se încetează în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Se recunoaște vinovată Dzero Iuliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova, pe episodul din perioada **2004-2006, Vol IV.**

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. „ 2” , Cod Penal, cauza penală inițiată în privința lui Dzero Iuliana, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) CP RM, se încetează în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, liberînd-o pe Dzero Iuliana de răspundere penală.

Corpurile delictive, documentele și CD-ul de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale.

Registrul cu mostrele impresiunilor de ștampile, de restituit la Direcția specializată a MAI de la care au fost ridicate, în legătură cu necesitatea utilizării și păstrării acestuia în interes de serviciu.

Sentața cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,

Judecător:

Serghei Papuha