

Dosarul nr. 1a-1019/21
Buiucani

nr. 1-17216313-02-1a-12052021

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

14 martie 2023

municipiul Chișinău

C*****iul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Cristina Ulinici, Iana
Leorda, Ana Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	***** Mocanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Tcacenco *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, studii superioare, activează în calitate de executor judecătoresc, supus militar, căsătorit – 3 copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(3), 328 alin.(3), 328 alin.(3) și 328 alin.(3) Cod Penal, **modificată învinuirea prin Ordonanța din 22.05.2020** în legătură cu Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 încadrând juridic acțiunile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.12.2017 – 22.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.05.2021 – 14.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art. 415, 417-418, 390 al. 3) Cod de procedură penală,
C*****iul penal –

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 , casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Tcacenco Alexandru , se achită de sub învinuirea , prevăzută de art. art. 328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod Penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii cu reabilitarea deplină a inculpatului.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 02 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii

Dosarul nr. 1a-1019/21
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-17216313-02-1a-12052021

Judecător : Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele Legii

14 martie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie

Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

Cristina Ulinici, Iana

Leorda, Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

Tcacenco *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, studii superioare, activează în calitate de executor judecătoresc, supus militar, căsătorit – 3 copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(3), 328 alin.(3), 328 alin.(3) și 328 alin.(3) Cod Penal, **modificată învinuirea prin Ordonanța din 22.05.2020** în legătură cu Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 încadrând juridic acțiunile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.12.2017 – 22.04.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.05.2021 – 14.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021, Tcacenco ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin. 1 Cod Penal /episodul ***** Nemțanu/, art.328 alin.(1) Cod Penal /episodul ***** Samoil/, art. 328 alin.(1) Cod Panal /episodul ***** Marov/ și art.328 alin.(1) Cod Penal /episodul ***** Ursu/ și în baza acestor Legi a fost condamnat :

- în baza art.328 alin.1 Cod Penal /episodul ***** Nemțanu/ - 2 /doi/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - 4/patru/ ani;

- art.328 alin. (1) Cod Penal /episodul ***** Samoil / - 2/doi/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen – 4 /patru/ ani;

- art.328 alin. (1) Cod Panal /episodul ***** Marov / - 2 /doi/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - 4/patru/ ani

- art.328 alin. (1) Cod Penal /episodul ***** Ursu/ - 2 /doi/ ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similar celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - 4/patru/ ani;

În baza dispoziției art.84 alin.1Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Tcacenco ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - 7/șapte/ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activități similare celor desfășurate anterior/executor judecătoresc/ pe un termen - 5/cinci/ ani.

Măsura preventivă în privința lui Tcacenco Alexandru nu a fost aplicată.

Termenul executării pedepsei în privința lui Tcacenco Alexandru de calculat din momentul definitivării, punerii în executare a sentinței și reținerii acestuia cu includerea termenului din 13.07.2017 – 14.07.2017.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău către Tcacenco Alexandru privind aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, constatarea nulității absolute a proceselor verbale cu nr.020-897/2016 din 14.09.2016, nr.020-408r/2017 din 14.02.2017 de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate, anularea tuturor actelor subsecvente ce au dat naștere proceselor verbale de constatare a faptului și preluare a dreptului de proprietate nr.020-897/2016 din 14.09.2015, nr.020-408r/2017 din 14.02.2017 și 020 - 960/2015 din 29.12.2015 și dispune întoarcerea terenurilor cu nr. cadastrale ***** , ***** , ***** , ***** depozitate ilegal în proprietatea mun. Chișinău, instanța de judecată o admite în principiu, urmând ca asupra pretențiilor înaintate să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, **fiind învinuit** Tcacenco Alexandru , că deținând funcția de executor judecătoresc a depășit atribuțiile de serviciu la executarea procedurilor de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016 - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu /4 infracțiuni - episoade/ în următoarele circumstanțe:

I) Astfel, la 14.07.2011 Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-160/2011, prin care a admis acțiunea înaintată de către cet. Nemțanu *****, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acesteia și membrilor familiei ei, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construcția casei de locuit în conformitate cu prevederile art.11 Cod Funciar. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a emis documentul executoriu nr.3-160/2011 din 14.07.2011.

La 31.05.2012, de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu menționat.

Totodată, cet. Nemțanu ***** fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, din numele acesteia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost eliberată procură pentru *****, care la rândul său a eliberat procura cu nr.9004 din 10.10.2016 pentru *****. Este de menționat, că ***** a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind ***** și soția acestuia, *****.

Astfel, cet. *****, urmărind dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândirii mijloacelor bănești. La 06.10.2016 i-a indicat lui ***** să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei o cerere, prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr. 3-160/2011.

La 10.10.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr.R064-235/2016, documentul executoriu a fost strămutat la executorul Tcacenco Alexandru. Respectiv, prin Actul nr.020-902/16 din 10.10.2016, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și a informat debitorul (Consiliul mun. Chișinău) despre necesitatea prezentării la 21.10.2016, pentru a i se explica drepturile și obligațiunile, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare.

Tot la 10.10.2016, *****, ca urmare a indicațiilor primite de la ***** a depus o cerere către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat antrenarea unor ingineri cadastrali, certificați de Agenția de stat „Relații Funciare și Cadastru”, pentru a efectua lucrări cadastrale de formare a unui lot de teren din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, fără ca anterior acest teren să fi fost identificat.

În aceeași zi, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, acționând contrar exigențelor prevăzute la art.60 alin.(3) Cod de Executare, potrivit căroră „în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să

întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu”, a emis încheierea privind asigurarea executării nr.020-902/2016, prin care a dispus antrenarea unei companii private sau de stat pentru a efectua lucrări cadastrale de formare a unui lot de teren prin separarea din terenul aflat în *****. str.Ismail cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0711 ha.

Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a dispus recepția, formarea, înregistrarea și intabularea drepturilor asupra bunurilor formate conform prevederilor legislației.

Conform art.15 al Legii nr.354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, cererea de formare a bunului imobil se adresează executantului de lucrări cadastrale de către executorul judecătoresc, împreună cu copiile de pe actele ce confirmă dreptul de proprietate ale creditorului asupra bunului imobil, prin urmare, la momentul indicat, Nemțanu *****, fiind reprezentată de către *****, nu avea nici un drept de proprietate asupra imobilului menționat.

În continuare, *****, după emiterea încheierii privind asigurarea executării nr.020-902/2016, a mers la fondatorul companiei „Geocad-Grup” SRL, Perceamlî *****, căruia i-a predat încheierea cu actele anexe și a solicitat să execute un proiect de formare a bunului. După ce proiectul de formare a bunului din str.Ismail, mun. Chișinău a fost elaborat, ***** i-a solicitat lui Perceamlî ***** să întocmească o procură, prin care să-l împuternicească pe ***** să depună la oficiul cadastral, proiectul de formare a bunului.

La 13.10.2016 ***** i-a indicat lui ***** să depună o cerere, prin care să solicite întocmirea procesului verbal cu privire la constatarea faptului de preluare a proprietății asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Tot la 13.10.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a întocmit procesul verbal nr.020-902/2016 din 13.10.2016, în prezența martorului ***** Ion, prin care constatase preluarea în proprietate privată de către creditorul Nemțanu *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3- 160/11 din 14.07.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0711 ha.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr. 020-902/2016 din 13.10.2016, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art. 152 Cod de executare, care prevede că „în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată nu este indicată modalitatea prin care se porcede la executarea silită.

Prin urmare, conform rigorilor stipulate la art.77 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze

instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat Alexandru Tcacenco, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 13.10.2016, prin scrisoarea nr. 020-902/16, a expediat către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu *****, prin reprezentantul *****.

Ulterior, la 16.11.2016, Alexandru Tcacenco, la indicațiile lui *****, contrar prevederilor art. 28 alin.(l) Legea nr.1543 cadastrului bunurilor imobile, emite o nouă încheiere privind asigurarea executării prin care obligă ÎS „Cadastru”, mun. Chișinău să recepționeze și să înregistreze Proiectul de formare a bunului imobil prin separare, cu nr. cadastral *****, eliberat de „Geocad-Grup” SRL la 13.10.2016.

Dat fiind faptul, că acțiunile în vederea înregistrării terenului în Registrul bunurilor imobile au fost efectuate cu încălcarea legislației, ÎS „Cadastru” s-a autosesizat și a depus o contestație în contencios administrativ și prin încheierea nr.25-1436/16 din 02.12.2016 emisă de Judecătoria mun. Chișinău sediul Botanica, aceasta a fost admisă.

Din acest motiv, Tcacenco Alexandru, cunoscând cu certitudine ilegalitățile pe care le-a efectuat, emite încheierea nr.020-408r/17 din 14.02.2017, potrivit căreia anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Ulterior, executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, ca urmare a identificării de către ***** a unui alt teren, întocmește un proces verbal sub același număr (020- 408r/2017), cu dată din urmă, și anume 14.02.2017, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu *****, a terenului din str.Grigore Vieru, *****, în prezența aceluiași martor, și anume ***** Ion.

Astfel, la 11.05.2017, la cererea lui *****, care acționa la indicațiile lui *****, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a emis încheierea nr.020-408r/17, privind asigurarea executării, prin care a dispus obligarea ÎS „Cadastru” mun. Chișinău, să înregistreze procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către Nemțanu ***** a lotului de teren amplasat în *****, str. Grigore Vieru, nr. cadastral *****.

Respectiv, la 11.05.2017 procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu ***** din str.Grigore Vieru, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost depozitat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****,

amplasat în *****. str. Grigore Vieru, cu trecerea acestuia în proprietatea ***** Nemțanu.

Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** , amplasat în ***** , str. Grigore Vieru, este în prezent evaluată la 650.210 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

II) Conform învinuirii, la 27.12.2004, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis hotărârea nr.2-2480/04, prin care a admis acțiunea înaintată de către Samoil ***** , cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată conform normelor în vigoare, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași dată.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că Samoil ***** , din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a eliberat procura cu nr.10064 din 09.12.2015 pentru ***** .

Este de menționat, că ***** a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind ***** și soția acestuia, ***** .

Astfel, ***** exercitându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândire a mijloacelor bănești, la 11.12.2015 i-a indicat lui ***** să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei, o cerere prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr.3-2782/10, astfel că, prin încheierea executorului nr.R064-12/15 din 11.12.2015, documentul executoriu a fost strămutat spre executare la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru.

Prin Actul nr.020-960/2015, din 15.12.2015, executorul Alexandru Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, a început procedura de executare prin expedierea borderoului de calcul a cheltuielilor către CMC, fără a da posibilitate părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În continuare, acționându-se în vederea dobândirii ilicite a bunurilor imobile, la 16.12.2015 ***** i-a indicat lui ***** , să depună o cerere către Alexandru Tcacenco prin care să solicite, conform art.152 Codul de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. Negreșteni, cu nr. cadastral ***** .

Tot la 16.12.2015, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(l) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal cu nr. 020-960/2015, în prezența martorului Rusu Carolina, care era la stagiere la ultimul, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul

Samoil *****, în vederea executării documentului executoriu nr.2-2480/04 din 27.12.2004, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Negreșteni cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.020-960/2015 din 16.12.2015, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că „În cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când, însă în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat că CMC este obligat să-l asigure pe Samoil ***** cu apartament sau casă, și nicidecum cu lot de teren, aceasta fiind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1)Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat se atestă că, Tcacenco Alexandru din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 16.12.2015, prin scrisoarea nr.020-960/15, expediază către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Samoil *****, prin reprezentantul *****.

Ulterior, din considerentul că prin Hotărârea nr.12 din 09.02.2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat de la executorul Alexandru Tcacenco, pentru clarificare, informații relevante în legătură cu procedura de executare menționată, acesta a emis o încheierea prin care anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nr. 020-960/15 din 16.12.2015, fapt ce demonstrează că acesta cunoștea cu certitudine ilegalitățile pe care le-a comis în cadrul tentativei de preluare abuzivă a terenului din str. Negreșteni mun. Chișinău, motivând că terenul menționat este inclus în categoria terenurilor cu statut de spații verzi.

Astfel, pentru executarea planului infrațional prestabilit, ***** după ce a identificat un alt teren prin intermediul lui *****, i-a indicat executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru să întocmească un proces verbal sub același număr (020- 960/2015), însă cu data din urmă, și anume 29.12.2015, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Samoil ***** din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr.cadastral *****, în prezența martorului Dobuleac Ion, care este cumnatul lui *****, și care a fost inclus în procesul-verbal tot la solicitarea lui *****.

La 26.05.2016, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a

dreptului de proprietate de către Samoil *****, din str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, conform învinuirii, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****. amplasat în mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului Samoil *****.

Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, str. Calea Ieșilor, este evaluat în prezent la suma de 500.358 lei, respectiv CMC fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

III) Conform învinuirii, tot Tcacenco Alexandru la 05.05.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-1719/2011, prin care a admis acțiunea înaintată de către Marov *****, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași data.

Ulterior, la 24.04.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.3-1719/2011, iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.020-892/2016, procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco. Ulterior, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a început procedura de executare, fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că Marov *****, din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a eliberat procura nr.***** pentru Beleacov *****.

Ulterior, Beleacov ***** a depus o cerere către Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat conform art. 152 Cod de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în *****, str.Grenoble, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0763 ha.

La 14.09.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(I) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal nr. 020-892/2016, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul Marov *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3-1719/2011 din 05.05.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.020-892/2016 din

14.09.2016, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că ”în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când, însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe Marov ***** cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.020-892/16, a expediat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Marov *****.

Astfel, , conform învinuirii , ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str.Grenoble, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului Marov *****.

Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun.Cnișinău, str. Grenoble, a fost evaluată la 1.046.416 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

IV) conform învinuirii , tot Tcacenco Alexandr, la 02.06.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-2059/11, prin care a admis acțiunea înaintată de către Ursu ***** , cu obligarea Consiliului ***** (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art.11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași data.

Ulterior, la 10.05.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 3-2059/11, iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.020-891/2016, procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

Ulterior, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a început procedura de executare fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

Totodată menționăm că, din numele lui Ursu ***** , în vederea reprezentării intereselor acestuia pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost eliberată procura nr. 10591 din 14.09.2016 pentru Beleacov *****.

Ulterior, Beleacov ***** a depus o cerere către Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat conform art.152 Cod de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, cu nr. cadastral: ***** , cu suprafața de 0,07 ha.

Conform învinuirii ,la 14.09.2016, contrar prevederilor art. 60 alin.(3) și art.22 alin. (l) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal nr. 020-891/2016, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul Ursu ***** , în vederea executării documentului executoriu nr. 3-2059/11 din 02.06.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str.Grădina Botanica, cu nr. cadastral *****.

Se reține , că, la emiterea procesului verbal nr.020-891/2016 din 14.09.2016 Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că „în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces- verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe Ursu ***** cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituie o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1)Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmas să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat, se atestă că Tcacenco Alexandru din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată, a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.020-891/16, a expediat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Ursu *****.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău str.Grădina Botanică, cu trecerea acestuia în proprietatea lui Ursu *****.

Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** , str.Grădina Botanică, a fost evaluată la 706.227 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

3. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel avocatul Corneliu*

Chiselița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Tcacenco Alexandru.

4. *În motivarea apelului a invocat că*, consideră sentința nominalizată ca fiind eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și factual, rezultă din aprecierea subiectivă și incompletă a probelor examinate și a legislației în vigoare, urmând a fi casată integral.

Menționează că actul de învinuire a lui Tcacenco Alexandru, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, nu este clar și precis, nu corespunde dispoziției acestui articol, ceea ce îngreuește posibilitatea inculpatului Tcacenco Alexandru de a-și exercita pe deplin dreptul la apărare.

Circumstanțele nominalizate relevă în mod concludent că învinuirea înaintată inculpatului în baza art. 328 alin.(1) Cod penal, este una incorectă, incompletă, neclară, adică este una dubioasă. O asemenea învinuire i-a afectat și dreptul acestuia de a ști pentru ce faptă este învinuit, adică dreptul la apărare.

Conchide că actul de învinuire nu conține nici un argument în defavoarea căror persoane fizice și juridice a fost comisă fapta încriminată, precum și care interese, ocrotite de care lege le-a fost afectate prin acțiunile imputate inculpatului Tcacenco Alexandru.

Astfel că articolul 328 alin. (1) Cod penal, stabilește răspunderea pentru comiterea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel că în actul de învinuire urmează să fie indicat clar dacă a fost cauzat vreun prejudiciu, cui s-a cauzat prejudiciul. Art. 328 alin. (1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și la momentul formulării învinuirii include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia.

În speță, pe parcursul examinării cauzei, instanța de fond „și-a permis” absolut ilegal, atribuirea calităților procesuale participanților la proces. Așa, instanța de fond, prin încheiere protocolară, admite cererea reprezentantului Consiliului Municipal Chișinău și Primăriei Chișinău și „recunoaște” în calitate de parte vătămată aceste două entități ale administrației publice locale.

Or, conform art. 59 CPP (1) Parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său. Recunoașterea ca parte vătămată se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de

atribuire a unei asemenea calități procesuale. În cazul în care, după recunoașterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanțe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă prin ordonanță motivată.

În consecință, stabilește că instanța de fond și-a atribuit competențele organului de urmărire penală, fără a motiva încheierea protocolară.

Totodată, art. 126 alin. (2) Cod penal, fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește interesul public ca o valoare socială care poate fi determinată. Astfel, lipsa în legislația penală a unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului. Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind interesul public, ***la modul abstract***, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, constituind o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravine prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Pe lângă aceasta, prin Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal, nr. 22 din 27 iunie 2017, *textul „intereselor publice sau”* din alin. (1) art. 328 Codul penal, a fost declarat neconstituțional.

În pofida faptului că învinuirea nu conține *nici un element calificativ cu privire la drepturile și interesele **căror** persoane fizice și juridice* le-au fost cauzate daune, materialele cauzei atestă că pe parcursul urmăririi penale în calitate de parte vătămată nu a fost atras nimeni.

Invocă că, în speță, este aplicabilă practica recentă a Curții Supreme de Justiție care în cauza nr. Ira-1280/2020 a statuat, citează: „ Astfel, Colegiul penal atestă faptul că, învinuirea înaintată lui Doibani Anatolie în temeiul art. 328 alin. (3) lit. b) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoană prejudiciată în această cauză, fapte ce în speță condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice ”.

Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod

penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „ interesul public ”. Prin Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017 Curtea Constituțională, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. Curtea a subliniat că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Totodată, Curtea a reținut că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală. Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că Doibani Anatolii activând în funcție publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravin intereselor publice, fiind investit de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, și-a depășit atribuțiile de serviciu, acțiuni ce sunt sancționate conform art.313 Codul contravențional.

Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare, în Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că. Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist. Prin urmare, Colegiul penal conchide având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale, și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, că acceptă această motivare și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță 13 internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de procuror, decizia atacată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, recursul ordinar fiind vădit neîntemeiat ”.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Infrațiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Or, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: natura considerabilă a daunei și sfera de incidență, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță, sfera de incidență a art.328 Cod penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția acestui articol, iar potrivit art. 126 alin.(2) Cod penal caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Acuzațiile din rechizitoriu, în ansamblu, nu rezistă criticii, deoarece prin

Hotărârea Curții Constituționale din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă, deși nici nu a existat de fapt până la 27.06.2017 în această cauză.

Astfel, declarând neconstituțională sintagma „interese publice” la caz lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzut de art.328 alin.(1) Cod penal. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Lui Teacenco Alexandru i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile persoanelor fizice și juridice.

Deci, nu se menționează cauzarea prejudiciului interesului public. Astfel, nu este clar în baza la ce organul învinuirii a conchis că la caz, nu sunt aplicabile prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, că nu ar fi fost cauzat prejudiciu intereselor publice, ci persoanelor fizice sau juridice.

Conform art. 275 Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care:

- 1) *nu există faptul infracțiunii;*
- 2) *fapta nu este prevăzută de Legea penală ca infracțiune;*

Fiind analizate un șir de hotărâri judecătorești emise pe cauzele penale intentate în privința executorilor judecătorești în baza art.328 CP RM, se observă că în majoritatea cazurilor instanțele judecătorești emit sentințe de achitare pe astfel de dosare penale. Se ajunge la concluzia că, în cele mai dese cazuri, sunt intentate neîntemeiat dosare penale în privința executorilor judecătorești în baza art.328 CP RM. Se arată că art.328 CP RM este inaplicabil, în ipoteza în care persoana abilitată cu calificarea infracțiunilor nu indică în actul procesual emis norma din actul normativ de referință care stabilește drepturile și/sau atribuțiile executorului judecătoresc ale căror limite au fost depășite. Se relevă că este eronată încadrarea potrivit art.328 CP RM, în ipoteza în care urmarea prejudiciabilă este stabilită în mod abstract, adică generic, ci nu *in concreto*. S-a mai punctat că răspunderea penală în baza art.328 CP RM nu poate fi antrenată în cazul în care

acțiunile executorului judecătoresc, precum și actele acestuia nu sunt contestate (atunci când partea a avut posibilitatea să le conteste) sau sunt menținute (în cazul în care sunt contestate de către părțile procedurii de executare).

Mai mult, instanța de fond admite acțiunea integral *în principiu, neatrăgând părțile interesate și ignorând în totalitate existența hotărârilor irevocabile de contestare a actelor executorului judecătoresc* Tcacenco Alexandru.

Astfel, prima instanță, ignoră cu desăvârșire normele imperative expuse supra, și făcând abstracție de la existența unor hotărâri irevocabile ale instanțelor specializate, se pronunță prin casarea de facto a acestora, atribuindu-și, din nou, rolul de instanță în afara legii.

Consideră că organul învinuirii de stat investit cu cercetarea cauzei, nu au constatat și nu au apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunile incriminate lui Tcacenco Alexandru, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5. *Procedura de citare legal executată.*

În ședința instanței de apel avocatul ***** Mocanu în numele inculpatului Tcacenco Alexandru și inculpatul Tcacenco Alexandru au susținut apelul declarat în numele inculpatului solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat, ca fiind nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe

Partea vătămată Consiliul Municipal Chișinău, în ședința instanței de apel fiind legal citat de nenumărate ori nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa sa, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării apelului în lipsa acestuia, ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, audiind părțile, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia, conducându-se de prevederilor art. 412 alin.(5) Cod procedură penală.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a acestei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se

referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) *În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

8. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

9. Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

10. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform căroră, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond a ajuns la concluzia eronată, stabilind că, acțiunile lui Tcacenco Alexandru urmează a fi calificate potrivit prevederilor art. art. 328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod Penal, or, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

11. Astfel, Colegiul penal constată că, ***prin rechizitoriu, Tcacenco Alexandru a fost învinuit*** precum că, Tcacenco Alexandru deținând funcția de executor judecătoresc a depășit atribuțiile de serviciu la executarea procedurilor de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016 - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu /4 infracțiuni - episoade/ în următoarele circumstanțe:

I) Astfel, la 14.07.2011 Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-160/2011, prin care a admis acțiunea înaintată de către cet. Nemțanu *****, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acesteia și

membrilor familiei ei, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construcția casei de locuit în conformitate cu prevederile art.11 Cod Funciar. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău a emis documentul executoriu nr.3-160/2011 din 14.07.2011.

La 31.05.2012, de către executorul judecătoresc Igor Doroftei a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu menționat.

Totodată, cet. Nemțanu ***** fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova, din numele acesteia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost eliberată procură pentru *****, care la rândul său a eliberat procura cu nr.9004 din 10.10.2016 pentru *****. Este de menționat, că ***** a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind ***** și soția acestuia, *****.

Astfel, cet. *****, urmărind dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândirii mijloacelor bănești. La 06.10.2016 i-a indicat lui ***** să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei o cerere, prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr. 3-160/2011.

La 10.10.2016, prin încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr.R064-235/2016, documentul executoriu a fost strămutat la executorul Tcacenco Alexandru. Respectiv, prin Actul nr.020-902/16 din 10.10.2016, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și a informat debitorul (Consiliul mun. Chișinău) despre necesitatea prezentării la 21.10.2016, pentru a i se explica drepturile și obligațiunile, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare.

Tot la 10.10.2016, *****, ca urmare a indicațiilor primite de la ***** a depus o cerere către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat antrenarea unor ingineri cadastrali, certificați de Agenția de stat „Relații Funciare și Cadastru”, pentru a efectua lucrări cadastrale de formare a unui lot de teren din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. Ismail, fără ca anterior acest teren să fi fost identificat.

În aceeași zi, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, acționând contrar exigențelor prevăzute la art.60 alin.(3) Cod de Executare, potrivit căroră „în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu”, a emis încheierea privind asigurarea executării nr.020-902/2016, prin care a dispus antrenarea unei companii private sau de stat pentru a efectua lucrări cadastrale de

formare a unui lot de teren prin separarea din terenul aflat în *****. str.Ismail cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0711 ha.

Prin aceeași încheiere, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a dispus recepția, formarea, înregistrarea și intabularea drepturilor asupra bunurilor formate conform prevederilor legislației.

Conform art.15 al Legii nr.354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, cererea de formare a bunului imobil se adresează executantului de lucrări cadastrale de către executorul judecătoresc, împreună cu copiile de pe actele ce confirmă dreptul de proprietate ale creditorului asupra bunului imobil, prin urmare, la momentul indicat, Nemțanu *****, fiind reprezentată de către *****, nu avea nici un drept de proprietate asupra imobilului menționat.

În continuare, *****, după emiterea încheierii privind asigurarea executării nr.020-902/2016, a mers la fondatorul companiei „Geocad-Grup” SRL, Perceamlî *****, căruia i-a predat încheierea cu actele anexe și a solicitat să execute un proiect de formare a bunului. După ce proiectul de formare a bunului din str.Ismail, mun. Chișinău a fost elaborat, ***** i-a solicitat lui Perceamlî ***** să întocmească o procură, prin care să-l împuternicească pe ***** să depună la oficiul cadastral, proiectul de formare a bunului.

La 13.10.2016 ***** i-a indicat lui ***** să depună o cerere, prin care să solicite întocmirea procesului verbal cu privire la constatarea faptului de preluare a proprietății asupra terenului cu nr. cadastral *****.

Tot la 13.10.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1)Cod de executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a întocmit procesul verbal nr.020-902/2016 din 13.10.2016, în prezența martorului ***** Ion, prin care constatase preluarea în proprietate privată de către creditorul Nemțanu *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3- 160/11 din 14.07.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Ismail, nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,0711 ha.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr. 020-902/2016 din 13.10.2016, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art. 152 Cod de executare, care prevede că „în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată nu este indicată modalitatea prin care se porcede la executarea silită.

Prin urmare, conform rigorilor stipulate la art.77 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat Alexandru Tcacenco, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a

documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 13.10.2016, prin scrisoarea nr. 020-902/16, a expediat către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu *****, prin reprezentantul *****.

Din acest motiv, Tcacenco Alexandru, cunoscând cu certitudine ilegalitățile pe care le-a efectuat, emite încheierea nr.020-408r/17 din 14.02.2017, potrivit căreia anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate.

Ulterior, executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, ca urmare a identificării de către ***** a unui alt teren, întocmește un proces verbal sub același număr (020- 408r/2017), cu dată din urmă, și anume 14.02.2017, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu *****, a terenului din str.Grigore Vieru, *****, în prezența aceluiași martor, și anume ***** Ion.

Astfel, la 11.05.2017, la cererea lui *****, care acționa la indicațiile lui *****, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a emis încheierea nr.020-408r/17, privind asigurarea executării, prin care a dispus obligarea ÎS „Cadastru” mun. Chișinău, să înregistreze procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către Nemțanu ***** a lotului de teren amplasat în *****, str. Grigore Vieru, nr. cadastral *****.

Respectiv, la 11.05.2017 procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Nemțanu ***** din str.Grigore Vieru, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****. str. Grigore Vieru, cu trecerea acestuia în proprietatea ***** Nemțanu.

Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, str. Grigore Vieru, este în prezent evaluată la 650.210 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

II) Tot Tcacenco Alexandr, la 27.12.2004, Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis hotărârea nr.2-2480/04, prin care a admis acțiunea înaintată de către Samoil *****, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un spațiu locativ sub formă de apartament sau casă separată conform normelor în vigoare, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași dată.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că Samoil *****, din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu

menționat supra, a eliberat procura cu nr.10064 din 09.12.2015 pentru *****.

Este de menționat, că ***** a activat în calitate de barman în cadrul companiei SRL „Samira Lux” și SRL „Vanadium”, iar fondatorii și administratorii acestor companii fiind ***** și soția acestuia, *****.

Astfel, ***** exercitându-și acțiunile sale infracționale îndreptate spre dobândirea ilegală de la Primăria mun. Chișinău a unui lot de teren cu ulterioara vânzare a acestuia și dobândire a mijloacelor bănești, la 11.12.2015 i-a indicat lui ***** să depună la executorul judecătoresc Igor Doroftei, o cerere prin care să solicite strămutarea documentului executoriu nr.3-2782/10, astfel că, prin încheierea executorului nr.R064-12/15 din 11.12.2015, documentul executoriu a fost strămutat spre executare la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru.

Prin Actul nr.020-960/2015, din 15.12.2015, executorul Alexandru Tcacenco a preluat spre executare procedura menționată și, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, a început procedura de executare prin expedierea borderoului de calcul a cheltuielilor către CMC, fără a da posibilitate părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În continuare, acționându-se în vederea dobândirii ilicite a bunurilor imobile, la 16.12.2015 ***** i-a indicat lui ***** să depună o cerere către Alexandru Tcacenco prin care să solicite, conform art.152 Codul de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. Negreșteni, cu nr. cadastral *****.

Tot la 16.12.2015, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal cu nr. 020-960/2015, în prezența martorului Rusu Carolina, care era la stagiere la ultimul, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul Samoil ***** în vederea executării documentului executoriu nr.2-2480/04 din 27.12.2004, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Negreșteni cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.020-960/2015 din 16.12.2015, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că „În cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când, însă în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat că CMC este obligat să-l asigure pe Samoil ***** cu apartament sau casă, și nicidecum cu lot de teren, aceasta fiind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de

judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat se atestă că, Tcacenco Alexandru din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 16.12.2015, prin scrisoarea nr.020-960/15, expediază către ÎS „Cadastru” și CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Samoil *****, prin reprezentantul *****.

Ulterior, din considerentul că prin Hotărârea nr.12 din 09.02.2016, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a solicitat de la executorul Alexandru Tcacenco, pentru clarificare, informații relevante în legătură cu procedura de executare menționată, acesta a emis o încheierea prin care anulează procesul său verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nr. 020-960/15 din 16.12.2015, fapt ce demonstrează că acesta cunoștea cu certitudine ilegalitățile pe care le-a comis în cadrul tentativei de preluare abuzivă a terenului din str. Negreșteni mun. Chișinău, motivând că terenul menționat este inclus în categoria terenurilor cu statut de spații verzi.

Astfel, pentru executarea planului infrațional prestabilit, ***** după ce a identificat un alt teren prin intermediul lui *****, i-a indicat executorului judecătorec Tcacenco Alexandru să întocmească un proces verbal sub același număr (020- 960/2015), însă cu data din urmă, și anume 29.12.2015, privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Samoil ***** din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr.cadastral *****, în prezența martorului Dobuleac Ion, care este cumnatul lui *****, și care a fost inclus în procesul-verbal tot la solicitarea lui *****.

La 26.05.2016, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Samoil *****, din str.Calea Ieșilor, mun. Chișinău, nr. cadastral ***** a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătorec Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral *****. amplasat în mun. Chișinău, str.Calea Ieșilor, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului Samoil *****.

Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, str. Calea Ieșilor, este evaluat în prezent la suma de 500.358 lei, respectiv CMC fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

III) Tot Tcacenco Alexandru la 05.05.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-1719/2011, prin care a admis acțiunea înaintată de către Marov *****, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un

sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași dată.

Ulterior, la 24.04.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.3-1719/2011, iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.020-892/2016, procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

Ulterior, contrar prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a început procedura de executare, fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

În cadrul acțiunilor procesuale s-a constatat, că Marov *****, din numele acestuia, în vederea reprezentării intereselor pe marginea documentului executoriu menționat supra, a eliberat procura nr.***** pentru Beleacov *****.

Ulterior, Beleacov ***** a depus o cerere către Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat conform art. 152 Cod de Executare, ieșirea la față locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în *****, str.Grenoble, cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0763 ha.

La 14.09.2016, contrar prevederilor art.60 alin.(3) și art.22 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal nr. 020-892/2016, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul Marov *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3-1719/2011 din 05.05.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grenoble, cu nr. cadastral *****.

Este de menționat că, la emiterea procesului verbal nr.020-892/2016 din 14.09.2016, Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că ”în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal”, pe când, însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe Marov ***** cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituind o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1) Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat, se atestă că Tcacenco Alexandru din oficiu,

fără a avea permisiunea instanței de judecată, a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.020-892/16, a expediat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Marov *****.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str.Grenoble, cu trecerea acestuia în proprietatea numitului Marov *****.

Conform Registrului bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun.Cnișinău, str. Grenoble, a fost evaluată la 1.046.416 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

IV) Tot Tcacenco Alexandr, la 02.06.2011, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău a emis hotărârea nr.3-2059/11, prin care a admis acțiunea înaintată de către Ursu ***** , cu obligarea Consiliului ***** (în continuare CMC) să-i atribuie acestuia și membrilor familiei lui, un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău, pentru construirea casei de locuit particulare în conformitate cu prevederile art.11 Cod Funciar, în acest sens fiind emis documentul executoriu cu același număr și din aceeași data.

Ulterior, la 10.05.2012, de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie este intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 3-2059/11, iar la 09.09.2016, prin actul cu nr.020-891/2016, procedura menționată, ca urmare a solicitării creditorului, a fost strămutată la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

Ulterior, contrar prevederilor art. 60 alin.(3) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a început procedura de executare fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

Totodată, din numele lui Ursu ***** , în vederea reprezentării intereselor acestuia pe marginea documentului executoriu menționat supra, a fost eliberată procura nr. 10591 din 14.09.2016 pentru Beleacov *****.

Ulterior, Beleacov ***** a depus o cererea către Alexandru Tcacenco, prin care a solicitat conform art.152 Cod de Executare, ieșirea la fața locului pentru a întocmi proces verbal de confirmare a preluării în proprietate privată a creditorului, a lotului de teren amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică, cu nr. cadastral: ***** , cu suprafața de 0,07 ha.

La 14.09.2016, contrar prevederilor art. 60 alin.(3) și art. 22 alin. (1) Cod de Executare, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a întocmit procesul verbal

nr. 020-891/2016, prin care a constatat preluarea în proprietate privată de către creditorul Ursu *****, în vederea executării documentului executoriu nr. 3-2059/11 din 02.06.2011, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str.Grădina Botanica, cu nr. cadastral *****.

Reținem că, la emiterea procesului verbal nr.020-891/2016 din 14.09.2016 Alexandru Tcacenco a invocat prevederile art.152 Cod de Executare, care prevede că „în cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărâre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces- verbal”, pe când de fapt însă, în partea dispozitivă a hotărârii instanței de judecată este indicat expres, că CMC este obligat să-l asigure pe Ursu ***** cu teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particulare, însă prin emiterea de către executorul judecătoresc a procesului verbal menționat, de fapt aceasta constituie o altă modalitate de executare a titlului executoriu.

Prin urmare, conform art.77 alin.(1)Cod de Executare, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul dat, se atestă că Tcacenco Alexandru din oficiu, fără a avea permisiunea instanței de judecată, a modificat modalitatea de executare a documentului.

În continuare, Alexandru Tcacenco, în aceeași zi, și anume la 14.09.2016, prin scrisoarea nr.020-891/16, a expediat către CMC, pentru executare și informare, procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate de către Ursu *****.

Astfel, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău str.Grădina Botanică, cu trecerea acestuia în proprietatea lui Ursu *****.

Conform Registrul bunurilor imobile, valoarea terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în *****, str.Grădina Botanică, a fost evaluată la 706.227 lei, respectiv Consiliului mun. Chișinău, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

12. Astfel, acuzarea a indicat că prin acțiunile sale intenționate Tcacenco Alexandru a comis infracțiunile prevăzute la art. art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Nemțanu/, 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Samoil/, 328 alin.(1)Cod Panal/episodul - ***** Marov/ și 328 alin.(1)Cod Penal /episodul – ***** Ursu/ Cod Penal, după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale persoanei juridice” – pentru fiecare infracțiune în parte, având aceleași semne calificative.

13. Aici, Colegiul penal relevă că, *învinuirea adusă apelantului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6 par.3 din Convenție*. Astfel, se încalcă și dreptul la apărare. Or, este evident că, în speța dată, părții apărării îi revine doar să presupună contra căror argumente să se apere.

14. Ori, nu este clar care acțiuni și anume norme legale, au fost încălcate de către Alexandru Tcacenco care ar constitui depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

15. Astfel, Colegiul penal reține că, rechizitoriul și nici în ordonanța de modificare a acuzații în instanța de judecată din 22 mai 2020 nu se indică concret care anume acțiunile lui Alexandru Tcacenco constituie „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.

16. Or, la data înaintării acuzației nu exista parte vătămată și nu existau careva declarații al reprezentanților Consiliului Municipal Chișinău despre proporțiile prejudiciu cauzat Consiliului Municipal Chișinău, *și anume că este unul considerabil*.

17. La fel, nici din constatările primei instanțe de fond, nu rezultă că, inculpatul Tcacenco Alexandru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cauzând Consiliului Municipal Chișinău un prejudiciu material considerabil, ori reprezentantul părții civile în cadrul audierii nu a indicat că sumă pentru Consiliului Municipal Chișinău este un prejudiciu material considerabil.

18. La fel, potrivit art.126 alin. (2) din Codul Penal *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*.

19. Nu pot fi reținute constatările instanței de fond precum că inculpatul Tcacenco Alexandru prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cauzând Consiliului Municipal Chișinău un prejudiciu material în sumă de 2 903 211 lei, ori în cadru procesului penal din speță nu a fost atribuită în mod legal persoanei juridice calitatea de parte vătămată.

20. Ori, potrivit art.59 alin.2 din Codul de Procedură Penală indică *recunoașterea ca parte vătămată se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale*, respectiv Consiliul Municipal Chișinău putea fi recunoscut în calitate de parte vătămată, numai prin ordonanță în cadrul urmăririi penale.

21. Prin urmare, încheierea protocolară emisă de instanța de fond la ședința din 25 iunie 2020 privind recunoașterea Consiliul Municipal Chișinău în calitate de parte vătămată, nu produce efecte juridice, fiind contrară prevederilor art.59 alin.2 din Codul de Procedură Penală.

22. Acuzatorul de stat în instanța de apel a făcut referire la următoarele probe, care în opinia sa, ar confirma vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, și anume:

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul Municipal Chișinău, Tofan ***** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru la 14.09.2016 a fost înstrăinat cet. Ursu ***** prin procesul verbal nr.020-891/2016 terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestui fiind de 706 227,00 lei. Prin procesul verbal nr.020-892/16 a înstrăinat cet. Marov ***** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestui fiind de 1 046 416,00 lei. Prin procesul verbal nr.020-408R/2017 a înstrăinat cet. ***** Nemțeanu terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestuia fiind de 650 210,00 lei. Prin procesul verbal nr. 020-960/2015 a înstrăinat cet. Samoil ***** și Samoil ***** terenul cu nr. cadastral ***** , valoarea acestuia fiind de 500 358,00 lei. Toate 4 terenuri au fost înstrăinate de către executorul Alexandru Tcacenco în baza unor procese verbale de preluare a dreptului de proprietate care nu au fost coordonate cu proprietarul terenurilor - Consiliul Municipal Chișinău. Totodată procesele verbale respective, au fost emise de către executorul judecătoresc cu încălcarea normelor prevăzute în Codul de executare, Legea cu privire la formarea bunurilor imobile, și Legea privind Administrația Publică Locală. Astfel, cauzându-i Consiliului mun. Chișinău un prejudiciu material în valoare totală de 2 903 211 lei. Prejudiciul cauzat rezultă din valoarea terenului indicată în Registrul Bunurilor Imobile la momentul actual. La acea dată valoarea terenurilor era mai mare. La momentul de față toate 4 terenuri nu au fost recuperate, însă de către Consiliul mun. Chișinău s-a întreprins măsuri în vederea anulării proceselor verbale de preluarea a dreptului de proprietate. După ce au fost emise procesele verbale, de către cancelaria Primăriei mun. Chișinău au fost recepționate. Procesele verbale au fost contestate, însă peste termen. Motivul contestării peste termen nu-l cunoaște. La moment un proces verbal este în examinare, unul a fost anulat, unul a fost contestat, iar unul nu a fost contestat în general. Menționează, că au fost contestate acțiunile executorului judecătoresc și suspendată licența de activitate, însă ulterior a primit careva acte de executare de la*

executorul judecătoresc Teacenco Alexandru. Consideră, că a fost anulată sau suspendată Decizia colegiului disciplinar. Cauze penale în privința persoanelor care nu au raportat în termen conducerii Primăriei asupra preluării dreptului de proprietate asupra terenurilor, nu au fost intentate.

- *Declarațiile martorului ******, care în ședință de judecată în instanța de fond a relatat că, prin luna iunie 2015 avuse o întâlnire cu cet. Nemțeanu ***** , care i-a comunicat că se căsătorește și pleacă cu traiul în Ucraina. Totodată i-a comunicat că are o hotărâre a instanței de judecată neexecutată. În acest sens a 2-a zi i-a eliberat o procură prin care l-a împuternicit în vederea executării hotărârii judecătorești și copia titlului executoriu. Menționează, că nu a primit careva acte de la alte persoane și nu s-a întâlnit cu careva persoane. În vederea executării acestei hotărâri careva acțiuni nu a întreprins, din cauza problemelor de sănătate. În toamna anului 2016 fiind la sanatoriu în Ucraina a discutat cu ***** și i-a comunicat că nu a făcut nimic. La care dânsa i-a spus ca să transmită împuternicirile altei persoane care îl va contacta ulterior. La 10.10.2016 s-a întâlnit cu persoana dată în sec. Rîșcani la biroul notarial. Așa după cum deținea procura cu dreptul de transmiterea drepturilor altei persoane a eliberat o procură în acest sens. Ulterior i-a devenit cunoscut prenumele lui fiind ***** , iar numele Obrazțov aproximativ, concret familia nu cunoaște. ***** era mai tânăr decât el. La notar ***** de la început era de unul singur, ulterior s-a apropiat un bărbat, care era mai în vârstă decât ***** . ***** i-a spus că trebuia să transmită documentul executoriu spre executare altui executor. Procedura de executare era inițial la executorul judecătoresc Doroftei Igor și i-a comunicat că careva cereri în vederea executării hotărârii nu a înaintat din motive de sănătate. După aceasta nu a mai comunicat cu nimeni.

- *Declarațiile martorului Samoil ******, care în ședință de judecată în instanța de fond a declarat, că în perioada anilor 2004-2016 a activat în calitate de Ofițer de Investigații în cadrul SIS. Prin iunie 2004 făcuse o adresare către Consiliul Municipal Chișinău pentru a i se acorda spațiu locativ sau îmbunătățirea condițiilor de trai în limitele prevăzute de Lege. Răspunsul primit fiind contestat în instanța de judecată. În 2004 a fost emisă hotărârea instanței de judecată privind acordare spațiului locativ. Nu a pus în executare titlul executoriu, deoarece Primăria i-a comunicat că nu are spații disponibile. Ulterior, a fost telefonat de un executor judecătoresc, numele acestuia nu și-l amintește dar biroul acestuia era pe bd-l ***** 73, pentru actualizarea careva acțiuni pe acest titlu executoriu. Fiind în lipsă de timp a apelat la o persoană recomandată. Nu ține minte cine i-a recomandat acea persoană. În acest sens a eliberat procură împuternicindu-l pe Sergiu Obrazenco de ai reprezenta interesele în vederea executării titlului executoriu. Menționează, că lui Sergiu Obrazenco i-au fost eliberate 2 procuri pe 3 luni la 09.12.2015 și ulterior - 6 luni. Procura fiind eliberată de către notarul Ceban

Galina. Sergiu Obrazenco avea toate împuternicirile prin procură inclusiv de a depune cerere în instanță. Ulterior a aflat că a fost obținut un lot de teren. Toate acțiunile au fost întreprinse de Obrazenco Sergiu. Adresa lotului de teren nu o cunoaște și nu a participat la înstrăinarea careva loturi de teren cu Obrazenco Sergiu. Concretizează, că susține declarațiile date la urmărirea penală cu privire la lotul de teren dobândit, înstrăinarea acestora, suma primită, modalitatea efectuării, deoarece atunci ținea minte mai bine, la momentul audierii și corespund realității.

- *Declarațiile martorului Perceamlî ******, care fiind audiat în ședință de judecată în instanța de fond a declarat că, în 2010 a activat în calitate de inginer cadastral în cadrul "Geocad-Grup" SRL până în 2013. În 2016 a activat în calitate de specialist certificat în vederea executării lucrărilor la "Geocad-Grup" SRL, care se ocupă de executarea lucrărilor cadastrale și anume elaborarea planurilor geometrice, inventarierea obiectelor pentru recepția finală, formarea bunurilor imobile prin separare, divizare, comasare și combinare. Pe cet. ***** îl cunoaște demult, la cunoscut în calitate de client, care s-a adresat ca reprezentantul clientului lui care a avut câștig de cauză - hotărârea instanței de judecată, cu privire la primirea unui sector de teren de la Primăria mun. Chișinău, și dânsul ca reprezentant s-a adresat la executorul judecătoresc pentru a executa hotărârea în cauză. Pentru executarea hotărârii a fost stabilit str. Ismail, care urma să fie separată dintr-un teren mai mare într-un teren mai mic. Fiindu-i prezentată încheierea executorului în care era indicat numărul cadastral a acceptat să efectueze toate lucrările cu condiția ca ulterior să fie coordonat proiectul cu Primăria mun. Chișinău. În plan era stipulată rubrica avizării proiectului cu Administrația Primăriei Chișinău. A fost convenită o sumă, pe care urma să o primească pentru executarea lucrărilor efectuate. După perfectarea dosarului a fost transmis lui Alexandrov ca să fie avizat la Primărie. Totodată fiind perfectată o procură pentru a depune dosarul la OCT Chișinău pentru recepția documentelor. Procura a fost întocmită pe o persoană care lucra la ***** , numele este indicat în dosar și procură. Când persoana împuternicită a depus dosarul la OCT Chișinău, peste o săptămână a fost contactat de lucrătorii OCT fiind întrebat de ce dosarul nu a fost coordonat cu Administrația Publică Locală a Chișinăului, Direcția Funciară. Ulterior la contactat pe Alexandrov și i-a comunicat că v-a nimici dosarul, deoarece nu a fost respectată procedura conform înțelegerii. La care Alexandrov i-a spus că Administrația Publică Locală nu coordonează și a solicitat refuzul oficial de la OCT, deaceea a refuzat să execute în continuare acele lucrări, nimicind dosarul. Fiind audiat la Procuratură Anticorupție a prezentat copia scanată a dosarului, deoarece dânsul la întocmit.

- *Declarațiile martorului ******, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că pe Tcacenco Alexandru îl cunoaște din anul 2013 nefiind în nici un fel de relații. Cu Tcacenco Alexandru i-a făcut cunoștință patronul său ***** ,

aceștia fiind în relații de prietenie. Activa în calitate de barman în localul "Nefertiti" de pe bd ***** 73 care îi aparține lui ***** , care intenționa să îl promoveze, dar înainte de aceasta i-a spus să învețe operațiunile imobiliare. Având o hotărâre de judecată îi arăta cum să întocmească toate operațiunile legate de imobil, perfectarea actelor. În biroul lui Tcacenco sub dictarea lui Alexandrov a scris o cerere care ulterior a fost înaintată, iar la indicația domnului Sergiu a părăsit biroul, despre ce au discutat nu-i la curent . Ulterior Alexandrov îi dădea indicații unde să plece pentru a prezenta actele care din timp erau pregătite. Cu pachetul de documente a fost și la notar, ulterior Alexandrov i-a spus că a găsit cumpărător pe imobilul înregistrat și urmează să semneze contractul. Concretizează, că un lot de teren era în sect. Sculeanca, str. Calea Ieșilor, iar altul pe str. Ismail, pe care nu le-a văzut niciodată. Pe Samoil ***** nu-l cunoaște și nici nu la văzut niciodată, reprezentându-i interesele prin procură, care i-a fost înmănată de către ***** . Nu a avut ieșiri la terenul domnului Samoil. Pe Lepădatu ***** îl cunoaște, l-a văzut o singură dată când a fost la notarul din str. Bănulescu Bodoni unde a întocmit procură, totodată fiind prezent și Alexandrov. Pe Golovați și Nemțanu ***** nu îi cunoaște și nici nu i-a văzut. Menționează, că terenul doamnei Nemțanu ***** a urmat aceeași procedură ca și terenul lui Samoil. Doar că a înaintat cerere de strămutarea procedurii de executare de la executorul judecătoresc Doroftei Igor la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru. Primul lot de pământ a fost pe str. Ismail. Oficiul Cadastral a înaintat cerere în instanța de judecată împotriva executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind depășirea atribuțiilor de serviciu. Nu a fost emisă nici o hotărâre, ulterior fiind schimbat lotul de teren din str. Ismail pe str. Grigore Vieru. Concretizează, că schimbarea datei s-a făcut în biroul domnului Tcacenco, semnând doar 2 contracte. Alte procuri decât cele legate de vânzare - cumpărare nu au fost întocmite pe numele ultimului. A fost remunerat cu 10 000 lei de către Alexandrov spunându-i că a fost mulțumit de către Nemțanu ***** . Ulterior fiind reținut a aflat că aceasta de 4-5 ani nu este în țară și nu cunoaște cine încasa banii în urma contractelor de vânzare – cumpărare.

Colegiul mai stabilește că organul de urmărire penală la baza actului de învinuire, a pus, și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

Vol.I

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100418.249, a lotului de teren 0,0679 ha, situat în ***** , sect.Rîșcani, bd. Grigore Vieru modul de folosință– pentru construcții la 21.02.2006, proprietarul mun. Chișinău, iar la 11.05.2017 a fost transmis în proprietate ***** Nemțanu prin procesul verbal nr.020-408r/2017 din 14.02.2017/f.d.27/;

- sesizarea din 20.12.2016, sub nr.06-116/856 potrivit căreia Primăria ***** informează Centrul Național Anticorupție despre ilegalitățile comise de către

executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco cu referire la terenurile cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral *****/f.d.31-34/;

- procesul verbal nr.020-960/2015 din 29.12.2015 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul Samoil *****, în vederea executării documentului executoriu nr.2-2480/04 din 27.12.2004 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Negreșteni cu nr. cadastral 0100425.496/f.d.35-36/;

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.0100506.048, a lotului de teren – 0,0723 ha, situat în *****, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor, proprietar mun. Chișinău, care ulterior a fost transmis în proprietatea lui ***** Samoil și Aliona Samoil în temeiul Hotărârii Judecătorei Centru din 27.12.2004 și procesul verbal nr.020-960/2015 din 29.12.2015/f.d.37-38/;

- procesul verbal emis de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco nr.020-902/2016 din 13.10.2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul Nemțanu *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3-16/2011 din 14.07.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Ismail cu nr. cadastral *****/f.d.39-40/;

- Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.*****, a lotului de teren -0,1057 ha, situat în *****, sect. Centru, domeniul public, proprietar – mun. Chișinău, temeiul înscrierii - Decizia Consiliului mun. Chișinău 4/15 din 13.05.2014 din 14.07.2016/f.d.41/;

- Ordonanța de ridicare din 17.01.2017 și procesul verbal de ridicare din 23.01.2017 potrivit cărora de la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru au fost ridicate copiile autentificate ce conțin în procedurile de executare 020-960/2015, 020-952/16, 020-951/16 și 020-902/2016 și în cadrul cărora au fost întocmite procesele verbale de preluare în proprietate privată a terenurilor cu nr. cadastrale : *****, *****, ***** și *****1 /f.d.42-44/;

- contract de vânzare – cumpărare a terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor /f.d.45-49/;

- proiectul de formare a bunului imobil prin separare a terenului situat în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Ismail la cererea executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru /f.d.52-61/;

- cererile înaintate executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru de către Marcov ***** cu privire la lotul de teren aflat în mun. Chișinău, str. Grenoble, cu nr. cadastral ***** /f.d.62- 66/;

- Încheierea Curții Supreme de Justiție nr.3ra-1169/16 din 27.07.2016; Hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău nr. 3-1480/2015 din 24.12.2015; Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-237/16 la cererea de chemare în judecată

depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului, Primăriei mun. Chișinău, Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova privind anularea Deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-4 din 19.05.2015, cât și anularea contractelor de arendă nr.*****, ***** din 27.05.2015 /f.d.67-78/;

- Act de preluarea procedurii de executare întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacenco din 09.09.2016 a documentului executoriu nr.3-1719/2011 din 05.05.2011 în privința lui Marov *****, emis de către Curtea de Apel Chișinău /f.d.79-80, 83/;

- procesul verbal nr.020-892/2016 din 14.09.2016 privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul Marov *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3-1719/2011 din 05.05.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grenoble cu nr. cadastral ***** /f.d.82/;

- încheiere nr.097-466/2016 din 08.09.2016, întocmită de executorul judecătoresc Braniște Dumitru privind strămutarea documentului executoriu nr.3-1719/2011 din 05.05.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău/f.d.84/;

- Încheiere nr.056-274/12 din 24.04.2012 întocmită de executorul judecătoresc A. Bănărescu privind primirea și intentarea dosarului de executare a documentului executoriu nr. 3- 1719/2011 din 05.05.2011, emis de Curtea de Apel Chișinău/f.d.85/;

- Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr.3-1719/2011 din 05.05.2011 prin care a fost declarat ilegal refuzul nr.21/32 din 20.01.2011 și obligat Consiliului *****, să-i atribuie lui Marov *****și membrii familiei un sector de teren în travilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit particular conform art.11 Cod Funciar /f.d.87-89/;

- Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-237/16 din 10.05.2016 la cererea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului *****, intervenient accesoriu Asociația Obștească Uniunea Conducătorilor din Republica Moldova privind anularea actului administrativ/f.d.94-96/;

- procesul verbal nr.020-891/2016 din 14.09.2016 întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacenco privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate privată de către creditorul Ursu *****, în vederea executării documentului executoriu nr.3-2059/11 din 02.06.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău, a lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică cu nr. cadastral *****/f.d.104-105/;

- Act de preluarea procedurii de executare întocmit de executorul judecătoresc A. Tcacencodin 09.09.2016 a documentului executoriu nr.3-2059/11 din 02.06.2011 emis de Curtea de Apel Chișinău – Ursu ***** conform art.11 CF al RM/f.d.109-110/;

- Hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-2059/11 din 02.06.2011 la cererea lui Ursu ***** împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ursu Tatiana, Ursu Marius și Ursu David cu privire la atribuirea unui lot de teren/f.d.116-118/;

- Ordonanța din 08.09.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală dosarul cadastral al imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor cu nr. cadastral *****, examinat prin procesul verbal din 08.09.2017/f.d.133-138/;

- ordonanța din 19.07.2017 de ridicare de la Oficiul Teritorial Chișinău a dosarelor cadastrale al imobilului cu nr.***** și nr.***** /f.d.139/;

- procesul verbal de ridicare din 25.07.2017 potrivit căruia au fost ridicate de la Oficiul Teritorial Chișinău a dosarelor cadastrale al imobilului cu nr.***** și nr.*****/f.d.140-181/;

- Ordonanța din 13.11.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală dosarul cadastral al imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru cu nr. cadastral *****, examinat prin procesul verbal din 13.11.2017/f.d.182-186/;

- Ordonanța din 10.11.2017 de ridicare de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice a dosarului cadastral al imobilului cu nr. ***** /f.d.187-188/;

- procesul verbal de ridicare din 10.11.2017 de ridicare de la Departamentul Cadastral al Agenției Servicii Publice a dosarului cadastral al imobilului cu nr. *****/f.d.188-212/;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 23.11.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală a documentelor ridicate de la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru privind procedura de executare nr.020-408r/17 intentată la cererea creditorului Nemțanu ***** în vederea executării documentului executoriu nr.3-160/11 din 14.07.2011 și copiile actelor ridicate conform ordonanței din 23.11.2017 /f.d.221-250/f.d.1-79/;

Vol.II

- ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-3802/17 din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Tcacenco Alexandru, amplasat mun. Chișinău, com. *****, str.31 August 1989, nr. 25 în scopul depistării și ridicării următoarelor : documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei mun. Chișinău, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală /f.d.84-92/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia la domiciliul lui Tcacenco Alexandru, amplasat mun. Chișinău, com. *****, str.***** nu s-a depistat și nu s-a ridicat nimic /f.d.93-95/;

- ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-3801/17 din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției în biroul de serviciu a lui Tcacenco Alexandru, amplasat în *****, str. Teilor nr.6 în scopul depistării și ridicării următoarelor: documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei mun. Chișinău, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală/f.d.101-109/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia în biroul de serviciu a lui Tcacenco Alexandru, amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor nr.6 au fost depistate și ridicate procedura de executare 020-767r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Samoil *****; procedura de executare 020-768r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Marov *****; procedura de executare 020-770r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău, iar creditor Ursu *****; telefoane mobile de model "Nomi", "Samsung GAlaxy S6 Edge", agenda cu inscripția "Petrom"2009 /f.d.110-112/;

- proces verbal de examinare a obiectelor din 16.08.2017, obiectul cercetării fiind telefoanele mobile de model "Nomi i4510"și "Samsung GAlaxy S6 Edge" ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Tcacenco Alexandru la 13.07.2017 /f.d.113-114/;

- ordonanță din 05.09.2017 de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă și de anexare la cauza penală în calitate de documente actele ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru efectuată la 13.07.2017 fiind ridicate procedura de executare 020-767r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Samoil *****; procedura de executare 020-768r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Marov *****; procedura de executare 020-770r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Ursu *****; agenda cu inscripția "Petrom" 2009 /f.d.116-119/;

- proces verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2017 obiectul cercetării fiind dosarul cu procedura de executare 020-767r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Samoil *****; dosarul cu procedura de executare 020-768r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Marov *****; dosarul cu procedura de executare 020-770r/17, debitor Consiliul Municipal Chișinău iar creditor Ursu *****; agenda cu inscripția "Petrom"2009 și anexele în copii

/f.d.120-249, f.d.1-11/;

Vol.III

- ordonanța din 12.07.2017, Încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-3799/17 din 12.07.2017 privind efectuarea percheziției în automobilul utilizat de către Tcacenco Alexandru, de model Nissan Primera n/î ***** în scopul depistării și ridicării următoarelor : documente, înscrisuri privind terenurile menționate supra, împuterniciri, procuri, contracte de vânzare – cumpărare a terenurilor, decizii ale Primăriei *****, privind atribuirea de terenuri, procese verbale de recepție finală, mijloace bănești dobândite în urma săvârșirii infracțiunii precum și alte documente, obiecte, purtători de informație care pot conține date cu privire la comiterea infracțiunilor, ce ar putea avea o importanță majoră pentru cauza penală /f.d.17-25/;

- proces verbal de percheziție din 13.07.2017 potrivit căruia în automobilul utilizat de către Tcacenco Alexandru, de model Nissan Primera n/î *****, nu s-a depistat și nu s-a ridicat nimic /f.d.26-28/;

- ordonanța din 14.04.2017 de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la materialele cauzei penale dosarul cu procedura de executare nr.020-902/16 și nr.020-767r/17 ridicate de la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru în baza ordonanței din 17.01.2017 și procesul verbal din 23.01.2017 /f.d.29/;

- proces verbal de examinare din 14.04.2017 a procedurii de executare nr. 020-902/16 și nr.020-767r/17 ridicate de la executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru și anexele /f.d.30-157/;

- Încheierea și mandatul nr.11-586/17 din 09.02.2017 privind autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice pentru un termen de 30 zile, efectuate de la nr. *****, și nr. ***** /f.d.160-161/;

- demers privind controlul legalității măsurii de investigație pe cauza penală nr.*****, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de *****, care s-au finisat la 10.03.2017, administrate prin procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 10.03.2017/f.d.162-163/;

- ordonanța din 10.03.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală, fiind considerat nepertinent procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.03.2017 și purtătorii materialelor de informație efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de *****/f.d.164-165/;

- Încheierea nr. 11-1120/17 din 10.03.2017 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații pe cauza penală nr.*****, interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de *****/f.d.166-167/;

- ordonanța din 10.03.2017 privind pertinența probelor pentru cauza penală,

fiind considerat nepertinent procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 10.04.2017 și purtătorii materiali de informație efectuate de la nr. de telefon ***** utilizat de Tcacenco Alexandru /f.d.170-171/;

- procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor” potrivit căruia în perioada interceptării cet. Tcacenco Alexandru nu a avut discuții cu referire la fondul cauzei penale, măsura de investigație fiind încetată, fără reluarea ei /f.d.173/;

Vol.VI.

- anexa la dosar cu copia procedurilor de executare nr. 020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr. 020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016 - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu /f.d.1-232/.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel partea apărării, în vederea dezvinovățirii inculpatului a făcut referire la răspunsul Agenției Servicii Publice din 12.12.2022 nr. 11-03/21268/2022, în care se indică că nu numai actele emise de către executorul judecătoresc au constituit temei de înregistrare a dreptului de proprietate dar și hotărârile judecătorești, fapt ce nu a fost reflectat în sentința primei instanțe.

*La fel, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel , la solicitarea părții apărării au fost solicitate și cercetate dosarele cadastrale cu nr. *****, *****, ***** și *****.*

Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind concludente și utile, din contra aceste probe indică la stările de fapt relatate de către inculpat, mai mult, aceste probe nu indică că în acțiunile inculpatului Tcacenco Alexandru sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Nemțanu/ - după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”, art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Samoil/ - după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”, art. 328 alin. (1)

Cod Penal /episodul - ***** Marov/ după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice” și art. 328 alin.

(1) Cod Penal /episodul – ***** Ursu/ Cod Penal, după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice” .

23. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

24. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

25. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

26. În continuare, instanța de apel reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire, rechizitoriului dar și ordonanța de modificare a învinuirii din 22.05.2020 în legătură cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018, Tcacenco Alexandru este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Nemțanu/ - după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”, art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Samoil/ - după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”, art.

328 alin. (1) Cod Penal /episodul - ***** Marov/ după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice” și art. 328 alin. (1) Cod Penal /episodul – ***** Ursu/ Cod Penal, după semnele calificative - „depășirea atribuțiilor de serviciu, caracterizată prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice” .

27. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

28. Cercetând declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Consiliul municipal Chișinău, Tofan ***** , martorilor Golovatii ***** , Samoil ***** , Perceamlî ***** și ***** date în instanța de fond precum și verificate prin citire în instanța de apel, precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, Colegiul penal ajunge la concluzia că, Tcacenco Alexandru acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (1); 328 alin. (1); 328 alin. (1); 328 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, urmează a fi achitat pe motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

29. Astfel, *inculpatul Tcacenco Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de executor judecătoresc din luna octombrie 2008 - în temeiul art.22 și 152 Cod de Executare. Documentele executorii erau definitive și irevocabile. Actele emise au rămas în vigoare, nefiind careva încălcări în cadrul acestor proceduri de executare și mai ales de ordin penal. După cum a menționat și în cadrul urmăririi penale a primit prin strămutare titlurile executorii, unde calitatea de debitor o deținea Consiliul Municipal Chișinău. În cadrul procedurilor de executare aceste titluri executorii au fost prezentate de către reprezentanți prin procură. A emis acele procese verbale de constatare a preluării de către creditor a loturilor de teren menționate în învinuire. În cadrul acestor proceduri de executare au fost întreprinse acțiunile prin care s-a adus la cunoștință nemijlocit debitorului procedurii de executare. Nu cunoaște care a fost motivul contestării în instanța de judecată a acelor procese verbale de către reprezentantul debitorului peste termenul stabilit expres în Codul de Executare. Potrivit prevederilor art.161-163 Cod de Executare care prevede că acțiunile*

executorului judecătoresc se contestă în instanța de judecată.

30. Din ce considerent a fost depusă sesizarea către CNA de către reprezentantul debitorului, nu cunoaște. Totodată nu înțelege care a fost motivul, ne fiind trecut controlul actelor judecătorești. Consideră că este o încercare de intimidare. Menționează faptul, că în urma verificărilor judecătorești a actelor executorului, în cazul anulării acestor acte, sunt întoarse executării. Doamna Nemțanu ***** nu îi este cunoscută, de ea auzit din titlul executoriu parvenite spre executare. În cadrul biroului s-a prezentat reprezentantul creditorului Nemțanu ***** în persoana lui *****. S-a prezentat cu încheierea de strămutare și alte acte a procedurii de executare, solicitând primirea acestui titlu executoriu spre executare. Motivul fiind precum, că executorul judecătoresc Doroftei Igor pe o perioadă îndelungată nu a întreprins nici o măsură de executare. Domnul Golovați Iurie la fel nu îi este cunoscut, pentru prima dată la văzut în ședința de judecată. S-a emis actul de preluare a procedurii de executare, fiind remis actul respectiv debitorului Consiliul Municipal Chișinău. O dată cu primirea documentului executoriu spre executare, debitorului se acordă un termen general de 15 zile de executare benevolă. După actul de preluare executorul judecătoresc nu mai poate acorda acest termen de 15 zile. Confirmă faptul că a verificat dacă debitorul cunoștea despre acest document executoriu. Consideră, că au fost respectate prevederile legale în privința acestui imobil. Mai mult ca atât întreprinderea de Stat Cadastru a înregistrat dreptul de proprietate. Nu ține minte dacă cererea de formare a bunului a fost depusă, după ce Nemțanu ***** a devenit proprietar al bunului imobil. Era în drept de a înainta o astfel de cerere de formare a bunului imobil. Cererea de antrenare a unui inginer cadastral pentru a efectua lucrările cadastrale de formare a unui lot de teren a fost înaintată de reprezentantul creditorului Nemțanu ***** - ***** și respectiv la cererea acestuia i-a fost eliberată această cerere de formare a lotului. Cu exactitate nu poate comunica dacă de reprezentantul creditorului au fost prezentate careva acte suplimentare. Mai mult ca atât, nu ține minte la moment cum a identificat și înregistrat lotul de teren format și transmis spre proprietate lui Nemțanu *****. Dreptul de proprietate asupra terenului care aparținea Consiliului Municipal Chișinău nu s-a înregistrat. Motivul neînregistrării a fost anularea acestui proces verbal. În ordonanță este indicat precum că Întreprinderea de Stat Cadastru a fost depusă o contestație la Judecătoria Chișinău, fiind acceptată. Contestația depusă de către Întreprinderea de Stat Cadastru a fost respinsă de către Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. Procesul verbal nr.020-408r/2017 din 14.02.2017 de constatare a preluării dreptului de proprietate a lui Nemțanu ***** a terenului din str. Grigore Vieru mun. Chișinău a fost emis după anularea procesului verbal din str. Ismail. Acest proces verbal a fost emis în temeiul hotărârii judecătorești care se afla în executare. Doamna ***** Nemțanu a devenit proprietara terenului din str. Grigore

Vieru *****. Confirmă, că nu putea să primească două loturi de teren în baza unei hotărâri judecătorești, deoarece în privința lotului de teren din str. Ismail erau neclarități în privința formării, fapte menționate de către *****. Personal a dispus anularea aceluși proces verbal. Ulterior reprezentantul creditorului ***** a solicitat să fie transmis terenul din str. Grigore Vieru, care a fost transmis prin procesul verbal din 14.02.2017, nu ține minte cine a fost prezent la semnarea procesului verbal. S-a expediat în adresa debitorului un exemplar de proces verbal fiindu-i adus la cunoștință. Actele au fost emise conform procedurii în conformitate cu art. 22 și 152 Cod de Executare, actele fiind rămase în vigoare.

Pe domnul ***** Ion îl cunoaște, doar din cadrul serviciului, dar careva tangențe personale cu acesta nu a avut.

Pe Samoil ***** nu îl cunoaște, l-a văzut o singură dată în cadrul ședinței de judecată. A fost preluat titlul executoriu de la Doroftei Igor, în acea perioadă. A fost în drept de a transmite în loc de apartament sau un bun imobil un teren, deoarece era în vigoare hotărârea instanței de judecată. Terenul din str. Negrești nu a fost transmis creditorului Samoil *****, deoarece personal a anulat acel proces verbal. Creditorului Samoil ***** i-a fost transmis terenul din str. Calea Ieșilor. Ambele procese verbale au același număr, deoarece fac parte din aceeași procedură de executare. Pe Dubuleac Ion îl cunoaște din cadrul procedurii de executare, personal careva relații nu a avut și nici nu are.

Pe episoadele Marov ***** și Ursu ***** sunt aceleași acțiuni și consideră, că a procedat conform Legii.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Tcacenco Alexandru a reiterat că confirmă declarațiile date anterior pe care le susține, precizând că învinuirea îi este clară vina nu o recunoaște. Menționează că, scopul a fost executarea hotărârii judecătorești care erau în executare de mai mult de 12 ani, acesta a fost scopul și rolul executorului judecătoresc. Anterior, în anul 2015 Consiliul Municipal Chișinău a participat la executarea unei hotărâri judecătorești, care s-a executat fără a avea careva pretenții față de acțiunile executorului judecătoresc. A fost prima hotărâre executată în așa mod, Consiliul Municipal nu a avut obiecții la executarea acestei hotărâri de judecată. În procedura executată anterior acțiunile sale nu au fost contestate nici de o parte din procedura de executare. Consiliului Municipal Chișinău nu i-au fost aduse la cunoștință toate actele și procedurile de executare, în termenul prevăzut de codul de executare. Pe prezenta cauză a fost sancționat în alt mod, a fost sancționat de Colegiul disciplinar, însă Curtea de Apel a anulat aceste decizii a colegiului disciplinar. Menționează că fost aleasă modalitatea prevăzută la art. 152 Cod de executare, debitorul neexecutând de foarte mult timp hotărârile

judecătorești. De comun acord când a fost executată hotărârea judecătorească în anul 2015 administrația publică locală nu a avut careva obiecții față de acțiunile executorului.

31. Colegiul penal analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, ele coroborează cu celelalte probe care vor fi analizate infra.

32. Subsecvent, Colegiul Penal constată că, pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate și anume că, prin procesele-verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate: nr.020-408/2017 din 14.02.2017 – ***** Nemțanu /Vol. I, f.d.191-192/; nr. 020-960/2015 din 29.12.2015 - ***** Samoil/Vol. III, f.d. 58/; nr.020-892/2016 din 14.09.2016 - ***** Marov /Vol.II, f.d.184-185/ și nr.020-891/2016 din 14.09.2016 - ***** Ursu /Vol.II, f.d.143/,că executorul Alexandru Tcacenco ar fi depășit limitele actului judecătoresc pronunțat, or Alexandru Tcacenco la executarea documentelor executorii din cadrul procedurilor de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016r - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu, era obligat potrivit cadrului legal să întreprindă toate măsurile pentru executarea cu succes al hotărârilor judecătorești.

33. Colegiul penal relevă că, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

34. *Latura obiectivă* a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

35. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

36. Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Or, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: natura considerabilă a daunei și sfera de incidență, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

37. În speță, sfera de incidență a art.328 Cod penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția acestui articol, iar potrivit art. 126 alin.(2) Cod penal caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

38. Prin Hotărârea Curții Constituționale din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componentei incriminate decade de drept din învinuirea adusă, deși nici nu a existat de fapt până la 27.06.2017 în această cauză.

39. Astfel, declarând neconstituțională sintagma „interese publice” la caz lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzut de art.328 alin.(1) Cod penal. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

40. Lui Teacenco Alexandru i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile persoanelor fizice și juridice.

41. Deci, nu se menționează cauzarea prejudiciului interesului public. Astfel, nu

este clar în baza la ce organul învinuirii a conchis că la caz, nu sunt aplicabile prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017, că nu ar fi fost cauzat prejudiciu intereselor publice, ci persoanelor fizice sau juridice.

42. *Colegiul enunță că* Acțiunile întreprinse de Alexandru Tcacenco în exercitarea funcției de executor judecătoresc în cadrul procedurilor de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016r - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu nu pot nici teoretic și practic cauza un prejudiciu material considerabil debitorului Consiliul Municipal Chișinău.

43. Astfel, Alexandru Tcacenco la executarea documentelor executorii din procedurile de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016r - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu, era obligat potrivit cadrului legal să întreprindă toate măsurile pentru executarea cu succes al hotărârilor judecătorești.

44. Ori, potrivit art.1 din Codul de Executare al RM *(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.*

45. Iar, art.10 din Codul de Executare al RM indică expres *(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

46. La fel, documentele executorii din procedurile de executare nr.020-902/2016, nr.020-960/2015, nr.020-892/2016 și nr.020-891/2016 se aflau la executare silită pe perioada anii 2005 – 2011, ce constituie un termen nerezonabil pentru executarea unei hotărâri judecătorești.

47. Neexecutarea hotărârilor judecătorești, se datora comportamentului dubios al debitorului Consiliul Municipal Chișinău, care nu executau titlurile executorii din procedurile de executare nr.020-902/2016, nr.020-960/2015, nr.020-892/2016 și nr.020-891/2016, deși există mai multe bunuri imobile în proprietatea debitorului din care se poate executa hotărârile judecătorești.

48. Deci, prevederile legale nu îi permiteau executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco de a facilita comportamentul debitorului de a se eschiva de executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, fapt inadmisibil potrivit legislației naționale și CtEDO.

49. Aici, Colegiul penal reține și Hotărârea CtEDO din 29 noiembrie 2005, cererea nr. 15840/02 Grițco versus Moldova, în care Curtea reamintește, că dreptul

la o instanță, garantat de articolul 6 §1, ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți.

50. Executarea trebuie să fie completă, perfectă, iar nu parțială(a se vedea hotărârea CtEDO din 02 martie 2004 Sabin Popescu versus România).

51. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby v. Greece*, hotărâre din 19 martie 1997, Reports1997-11, p.510, §40, și *Burdov v. Russia*, nr.59498/00, §34, 7 mai 2002).

52. Prin urmare, urmează de apreciat ca fiind eronată și lipsită de suport legal constatarea instanței de fond contrar prevederilor dispozițiilor art.art.22 alin.1, 60 alin.3, 77 alin.1, 152 CE al RM, art.15 al Legii nr.354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, au fost săvârșite de către inculpatul Tcacenco Alexandru infracțiunile/episoadele/ de depășire a atribuțiilor de serviciu: art.328 alin.(1)Cod Penal – episodul ***** Nemțanu procedura de executare nr. nr.020-902/2016; art.328 alin.(1)Cod Penal - episodul ***** Samoil procedura de executare nr.020-960/2015, 328 alin.(1)Cod Penal - episodul ***** Marov procedura de executare nr.020-892/2016 și 328 alin.(1)Cod Penal - episodul ***** Ursu procedura de executare nr.020-891/2016, executând distinct decât prevedea dispoziția Hotărârilor instanțelor de judecată supusă executării, fără a dispune de existența unei încheieri judecătorești privind schimbarea modului de executare a hotărârilor nominalizate, în ordinea prevăzută de dispoziția art.152 Cod de Executare, fapt confirmat prin probele mai sus nominalizate.

53. În acest sens, Colegiu penal reține că potrivit prevederilor art.11 alin.1 din Codul Funciar care indică *Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate:trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația;atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pînă la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 pînă la 0,07 hectare, în localități rurale - pînă la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale, deci terenurile urmau a fi transmise creditorilor de către debitorul Consiliului mun. Chișinău cu titlu gratuity.*

54. La fel, inculpatul Alexandru Tcacenco la executarea documentelor executorii din procedurilor de executare: nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-960/2015 - ***** Samoil; nr.020-892/2016r - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu, a acționat potrivit art. 74 lit. f) al Codului de executare stabilește expres că *executarea silită se efectuează prin ridicarea de la debitor și predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu, art. 88 alin. (2) Cod*

de executare statuază că, *poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum și orice drept patrimonial sau creanță bănească, cu excepția celor care nu sînt pasibile de urmărire silită* și art. 155 alin. (1) Cod de executare indică că, *dacă debitorul nu remite benevol creditorului sumele sau bunurile indicate în documentul executoriu, executorul judecătoresc ridică aceste sume sau bunuri și le remite creditorului.*

55. Este lipsit de temei poziția instanței de fond din care reiese ca un debitor trebuie să fie despăgubit din contul executorului judecătoresc cu prețul comercial al prestației care urma să o execute gratuit față de un creditor potrivit unei hotărîri judecătorești irevocabile, iar procedurile să rămîna încetate pe temeiul executării integrale ale documentului executoriu.

56. În acest context se reține practica Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la aplicarea art.1 al Protocolului Adițional nr.1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, astfel Curtea a stabilit o încălcare a art.1 atunci cînd statele Părți la convenție au încercat prin jocul legii să evite obligațiunile de a despăgubi un individ(cauza Ex-regele Greciei către Grecia).

57. La fel, instanța de fond nu explică care anume acțiuni a lui Tcacenco Alexandru și în ce mod ele au fost realizate de ultimul, fiind ele contrare prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, și anume a început procedura de executare fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

58. Respectiv, instanța de fond nu a reținut faptul că documentele executării din procedurile de executare nr.020-902/2016, nr.020-960/2015, nr.020-892/2016 și nr.020-891/2016 se aflau la executare silită de cel puțin trei ani, fapt care exclude incontestabil încălcarea de către Tcacenco Alexandru al prevederilor art.60 alin.(3) Cod de Executare, și anume a început procedura de executare fără a da posibilitatea părților pentru conciliere sau posibilitate debitorului de a contesta procedura de executare.

59. În acest sens Colegiul penal reține faptul că Consiliul mun. Chișinău a fost înștiințat despre toate actele emise de executorul Tcacenco Alexandru, fapt ce se confirmă din copiile din procedurile de executare nr.020-902/2016, nr.020-960/2015, nr.020-892/2016 și nr.020-891/2016.

60. La fel, nu se probează de către instanța de fond cum s-a realizat de către inculpatul Tcacenco Alexandru depășirea în mod vădit ale prevederilor art.22 alin.(1) Cod de Executare, art.28 alin.1 din Legea RM nr.1543 privind cadastru bunurilor imobile și art.15 al Legii RM nr.354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, or bunul imobil nr.***** aplatat în str. Izmail mun. Chișinău nu a fost transmis din proprietatea Consiliul mun. Chișinău.

61. Instanța de fond, stabilind că, prin procesele-verbale privind constatarea

faptului de preluare a dreptului de proprietate mai sus nominalizate au fost încălcate și prevederile art.320 alin. (1) - (3) Cod Civil, care stabilesc expres actele în baza cărora și modalitatea prin care poate fi obținut dreptul de proprietate asupra unui bun, a depășit limitele învinuirii și s-a pronunțat pe un fapt pentru care Tcacenco Alexandru nu a fost pus sub învinuire, fapt care inadmisibil pornid de la rolul instanței în procesul penal.

62. La fel, eronat în sentința judecatoriei Chișinău sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 instanța reține următoarele, ca urmare a acțiunilor executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, Consiliul mun. Chișinău a fost deposedat ilicit de terenurile cu nr. cadastral nr.*****, *****, ***** și *****, cu trecerea acestuia în proprietatea creditorilor, fără a fi indicate care anume probe cercetate în cadrul ședințelor judiciare confirmă acest fapt.

63. De menționat că dosarul cadastral al bunului imobil nr. ***** prezentat în original instanței de apel, nici nu conține procesul verbal privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate întocmit de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

64. Aici, Colegiul penal reține că procesele verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate au fost depuse prin cerere la ghișeu la ÎS „Cadastru” de către creditorii procedurilor de executare, dar nu de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, respectiv în cazul în care procesele verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate nu puteau servi temei de înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, registratorul urma să dispună refuzul în înregistrarea acestui drept al solicitantului în temeiul art.33 din Legea RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile.

65. Or, situația reală probează incontestabil că dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile *****, *****, *****, ***** a fost înregistrat de registrator nu numai în temeiul proceselor verbale privind constatarea faptului de preluare a dreptului de proprietate întocmite de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, dar și în temeiul hotărârilor judecătorești.

66. Contrar celor reținute de instanța de fond, potrivit răspunsului nr.11-03/21268/2022 din 12 decembrie 2022 al ASP adresat Curții de Apel dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral nr.***** a fost trecut în proprietatea creditorului în baza hotărârii Judecatoriei Centru ***** din 27 decembrie 2004 dosar nr.2-2480/04, creditor Samoil *****.

67. La fel, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral nr.***** a fost trecut în proprietatea creditorului ***** Nemțanu nu numai în baza procesului-verbal emis de executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, dar și în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2011 ce se confirmă din răspunsului nr.03/46-1678 din 01 februarie 2023 al CNA adresat Curții de Apel..

68. Totodată, faptul încălcării legii de către executorul judecătoresc la emiterea

actelor de executare, prin prisma prevederilor art.161 Cod de executare, *reprezintă temei pentru contestarea în instanța de judecată de către părțile procedurii de executare și de către alte persoane ale căror drepturi sunt lezate.*

69. Astfel, acțiunile executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru emise în cadrul procedurilor de executare nr.020-892/2016r - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu *au trecut controlul judecătoresc fiind menținute de către instanțele judecătorești* petrecute în cadru contestațiilor depuse de către debitorul Consiliul mun. Chișinău Consiliului mun. Chișinău, ce se confirmă prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021.

70. Totodată, relevant la caz este acel fapt că, acțiunile inculpatului Tcacenco Alexandru în calitate de executor judecătoresc întreprinse la caz, au fost contestate de către Primarul municipiului Chișinău la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din cadrul Uniunii Naționale al Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea deciziei nr. 166/749 Dfa din 06 octombrie 2017, s-au constatat abaterile disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. b), c), d), f) din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești și s-a aplicat executorului judecătoresc, Alexandru Tcacenco, sancțiunea disciplinară prevăzută de lit. d) alin. (1) art. 24 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, sub formă de retragere a licenței de executor judecătoresc, însă potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 08 februarie 2019 menținută prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2019, acțiunea lui Tcacenco Alexandru Tcacenco a fost admisă, *fiind anulată decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, nr. 166/749 din 06 octombrie 2017 privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, deoarece în acțiunile executorului au lipsit semnele abaterii disciplinare, care a acționat în conformitate cu prevederile legale.*

71. Ulterior, Consiliul Municipal Chișinău au fost contestate de către Consiliul Municipal Chișinău la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești care prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 234/885 Dfa din 15 decembrie 2017, s-au constatat abaterile disciplinare prevăzute de lit. b1), c), d) și e) alin. (2) art. 21 din Legea nr. 113 cu privire la executorii judecătorești, comisă de către executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco și expusă în sesizarea nr. 234 din 07 iulie 2017, și anume: încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege; săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri; (...) neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare; încălcarea Codului deontologic, și s-a aplicat executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco sancțiunea prevăzută de lit. e) alin. (1) art. 24 din Legea nr. 113 privind executorii judecătorești, sub formă de

retragere a licenței de executor judecătoresc, însă potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 aprilie 2019 prin *decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2019, acțiunea lui Tcacenco Alexandru Tcacenco a fost admisă, fiind anulată decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești* pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, nr. 234/885 Dfa din 15 decembrie 2017 privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, deoarece în acțiunile executorului au lipsit semnele abaterii disciplinare, care a acționat în conformitate cu prevederile legale.

72. Totodată, Colegiul penal reiterează că acțiunile executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru în cazul creditorilor Nemțanu ***** și Samoil ***** *nici nu au fost contestate în instanța de judecată în ordinea stabilită.*

73. Astfel, hotărârile judecătorești menționate mai sus, au căpătat puterea lucrului judecat, excluzând imputarea a careva acțiuni ilegale întreprinse de inculpat în varianta expusă în actul de învinuire.

74. Potrivit, art.321 alin.2 din Codul Civil al RM (în redacția de la data raportului juridic), se indică imperativ *în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înrcrierii în registru bunurilor imobile, cu exepțiile prevăzute de lege.*

75. Iar, în art.28 alin.1 lit.e) al Legii RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile sunt stabilite temeiurile înregistrării drepturilor în registru bunurilor imobile, respectiv procesele-verbale de transmitere a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc sunt documente care pot constitui temei pentru înregistrarea dreptului asupra bunului imobil.

76. Art.28 (1/1) și (3) al Legii RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile și punctul 22/1 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor nr.112 din 22 iunie 2005, la înregistrarea primară a bunurilor imobile și drepturilor asupra lor, este obligator prezentarea planului bunului imobil recepționat conform procedurii stabilite. Prezentarea planului nu este necesară, în cazul în care organul cadastral territorial îl deține deja. Registratorul, în limitele prevăzute de lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirm drepturile, prezentate pentru înregistrare.

77. Conform, punctului 24 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor nr.112 din 22 iunie 2005 registratorul verifică: existența documentelor necesare pentru înregistrare și corespunderea lor cerințelor prevăzute de art.29 al Legii RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile; informația cadastrală (existența Planului) pentru înregistrarea primară a bunului imobil, precum și în alte cazuri în care pentru înregistrare este necesar planul, cu excepția cazului în care se solicită concomitant executarea lucrărilor cadastrale și înregistrarea în Registru.

78. Potrivit prevederilor art.25 al Legii RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile, indică imperativ *înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale și după întocmirea dosarului cadastral al bunului imobil.*

79. Conform, art.29 din Legea RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile, (1) *Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să corespundă exigențelor prezentei legi și ale altor acte normative.*(2) *Documentele ce confirmă drepturile se depun în două exemplare, după cum urmează: pentru actele juridice autentificate notarial și actele autorităților publice – originalul sau o copie legalizată și o copie simplă; pentru actele juridice în formă scrisă simplă – două exemplare originale. În cazul dosarului cadastral ținut în format electronic, actele juridice autentificate notarial și actele autorităților publice se depun într-un singur exemplar original, în formă de document electronic ori pe suport de hârtie, sau în copie legalizată.*(2¹) *Hotărârea judecătorească privind înregistrarea sau radierea dreptului înregistrat ori privind efectuarea rectificării acestuia se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanța de judecată, cu mențiunea că este irevocabilă. În lipsa mențiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile.*(2²) *Documentele ce confirmă drepturile pot fi prezentate pentru înregistrare sub formă de documente electronice.*(3) *Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial.*(3¹) *În cazul în care hotărârea judecătorească nu conține toate datele necesare pentru înscrierea în registrul bunurilor imobile, registratorul va solicita instanței de judecată explicarea hotărârii.*(3²) *Dacă hotărârea judecătorească care a servit drept temei pentru înregistrarea dreptului a fost casată cu trimiterea pricinei spre rejudecare, pînă la rejudecarea pricinei, la cererea persoanei interesate, efectuarea înscrierilor conform situației anterioare se va efectua doar dacă instanța de judecată a dispus întoarcerea executării.*(4) *În cazul în care documentul are două sau mai multe file, acestea trebuie să fie numerotate și șnuruite.*(5) *Nu se primesc pentru înregistrarea drepturilor documentele:a) ce nu corespund cerințelor prevăzute la alin.(2)-(4);b) ce conțin ștersături, adăugiri, cuvinte radiate și alte corectări nemenționate în ele;c) executate în creion;d) cu deteriorări grave, ce nu permit interpretarea univocă a conținutului lor.*(1) *Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să corespundă exigențelor prezentei legi și ale altor acte normative.*(2) *Documentele ce confirmă drepturile se depun în două exemplare, după cum urmează: pentru actele juridice autentificate notarial și actele autorităților publice – originalul sau o copie legalizată și o copie simplă;*

pentru actele juridice în formă scrisă simplă – două exemplare originale. În cazul dosarului cadastral ținut în format electronic, actele juridice autentificate notarial și actele autorităților publice se depun într-un singur exemplar original, în formă de document electronic ori pe suport de hârtie, sau în copie legalizată.(2¹) Hotărârea judecătorească privind înregistrarea sau radierea dreptului înregistrat ori privind efectuarea rectificării acestuia se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanța de judecată, cu mențiunea că este irevocabilă. În lipsa mențiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înregistrarea provizorie în registrul bunurilor imobile.(2²) Documentele ce confirmă drepturile pot fi prezentate pentru înregistrare sub formă de documente electronice.(3) Documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul înregistrat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial.(3¹) În cazul în care hotărârea judecătorească nu conține toate datele necesare pentru înscrierea în registrul bunurilor imobile, registratorul va solicita instanței de judecată explicarea hotărârii.(3²) Dacă hotărârea judecătorească care a servit drept temei pentru înregistrarea dreptului a fost casată cu trimiterea pricinei spre rejudecare, pînă la rejudecarea pricinei, la cererea persoanei interesate, efectuarea înscrierilor conform situației anterioare se va efectua doar dacă instanța de judecată a dispus întoarcerea executării.(4) În cazul în care documentul are două sau mai multe file, acestea trebuie să fie numerotate și șnuruite.(5) Nu se primesc pentru înregistrarea drepturilor documentele:a) ce nu corespund cerințelor prevăzute la alin.(2)-(4);b) ce conțin ștersături, adăugiri, cuvinte radiate și alte corectări nemenționate în ele;c) executate în creion;d) cu deteriorări grave, ce nu permit interpretarea univocă a conținutului lor.

80. Prevederile art.33 alin.1 lit.(b-e) al Legii RM nr.1543 privind cadastrul bunurilor imobile, indică imperativ că înregistrarea drepturilor poate fi refuzată de către registrator, b) forma și/sau conținutul documentelor prezentate nu corespund cerințelor legislației;b¹) lipsesc documentele pentru înregistrare;c) s-a constatat neautenticitatea documentelor prezentate;d) documentul prezentat a fost emis de o autoritate publică necompetentă;e) datele din documentele prezentate nu corespund datelor din cadastru.

81. Prin urmare, se atestă că trecerea dreptului de proprietate de la fostul proprietar al bunurilor imobile *****, *****, *****, ***** la creditorii procedurilor de executare, a fost determinată exclusiv numai de decizia registratorilor din cadru ÎS „Cadastru” Adrian ***** și Igor *****, care au dispus înregistraea drepturilor de proprietate după ***** Nemțanu, ***** Marov, ***** Samoil și ***** Ursu , nefiind determinată de acțiunile executorului judecătoresc

Tcacenco Alexandru.

82. Totodată, din materialele cauzei rezultă că *debitorul Consiliului mun. Chișinău nici pînă la moment nu a contestat deciziile registratorilor privind înregistrare al dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile *****, *****, *****, ***** după creditorii ***** Nemțanu, ***** Samoil, Marov ***** și ***** Ursu, deși cunosc despre acest fapt cel puțin de la data 20 decembrie 2016 cînd au sesizat organul de urmărire penală.*

83. Nu este clar din învinuire și nici din sentința instanței de fond, în temeiul cărei norme legale executorul judecătoresc urma să aplice la executarea procedurilor de executare nr.020-902/2016 – ***** Nemțanu; nr.020-892 - ***** Marov și nr.020-891/2016 - ***** Ursu prevederile art.77 alin.(1) Cod de Executare, *executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare, urmau să înainteze instanței de judecată care a emis hotărârea, o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii, or, în cazul din speță, Tcacenco Alexandru nu a dispus o altă modalitatea de executare decît ce indicate în documentul executoriu.*

84. La fel, atît schimbarea modului de executare, cît și schimbarea ordinii de executare nu pot modifica esența hotărîrii judecătorești.

85. Ba mai mult, anterior Consiliului mun. Chișinău a acceptat o modalitate identică de executare al documentului executoriu nr.3-1151/12 emis de Curtea de Apel Chișinău la 25 iunie 2012, fără a contesta acțiunile executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, ce se probează prin inscrierile din procedura de executare nr.020-844/2015, anexate de apărare în instanța de apel.

86. Potrivit art.93 CPP, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești nu demonstrează că inculpatul a săvârșit o vre-o infracțiune.*

87. La baza sentinței adoptate instanța a pus declarațiile martorilor *****, Samoil *****, Perceamlî ***** și ***** care de fapt sunt conradictorii și nu dovedesc incontestabil vinovatia apelantului, ci dimpotriva confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de infracțiune și anume latura obiectivă și subiectivă.

88. Celelalte mijloace de probă nu pot fi considerate utile, în sensul constatării vinovăției inculpatului și tragerii la răspundere penală.

89. Astfel, organul de urmărire penală nu a argumentat și probat ce l-a determinat pe Tcacenco Alexandru să fi comis infracțiunile incriminate și ce ar fi urmărit pe urma acestora, or, nici unul din martori nu au declarat că ar fi fost careva înțelegeri

între Tcacenco Alexandru și creditorii pe marginea procedurilor de executare aflate în gestiunea sa, precum nici unul din martorii audiați nu au declarat că ar fi avut careva suspiciuni, potrivit cărora Alexandru Tcacenco ar fi obținut careva beneficii ca rezultat al executării documentelor executorii în cadrul procedurilor de executare nr.020-902/2016, nr.020-960/2015, nr.020-892/2016 și nr.020-891/2016.

90. În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată cu certitudine că în cazul lui Alexandru Tcacenco lipsește latura subiectivă a infracțiunilor incriminate.

91. Martorii și reprezentantul părții civile audiate în cadrul ședinței de judecată, precum și probele materiale anexate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, nu dovedesc vinovăția inculpatului Tcacenco Alexandru în comiterea infracțiunilor incriminate și anume legătura causală dintre faptele prejudiciabile și urmărirea prejudiciabile, la fel nu a fost indicat nici motivul comiterii infracțiunilor.

92. Prin urmare, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a depășit atribuțiile acordate prin lege, nu a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, componentă a laturii obiective.

93. Astfel, se atestă faptul că, învinuirea înaintată inculpatului, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor persoanei juridice, în calitate de persoană prejudiciată în această cauză, fapte ce în speță condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile persoanei juridice”.

94. Fapte ce în speță condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. În acest context, în acțiunile inculpatului în speță lipsește latura obiectivă.

95. Totodată în acțiunile inculpatului lipsește și latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită vinovăția lui Tcacenco Alexandru de săvârșirea faptei prejudiciabile.

96. În continuare, Colegiul penal reține faptul că infracțiunile imputate inculpatului Tcacenco Alexandru, depășirea atribuțiilor de serviciu, se realizează prin 4 modalități faptice și anume: săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite indicate în lege sau într-un alt act normativ; săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o putea efectua exclusiv un organ colegial; săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșescă.

97. În acest context, pe parcursul cercetării judecătorești incontestabil a fost demonstrat că, partea acuzării nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra săvârșirea de către inculpatul Tcacenco Alexandru, a infracțiunii prevăzute la art.

328 alin. (1) Cod penal, de depășire a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, faptă ce se realizează doar prin cele patru modalități faptice enunțate mai sus. Or, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se realizează printr-o acțiune a făptuitorului care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ, ori, acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

98. Procurorul nu a prezentat în ședința de judecată nici o probă concludentă și pertinentă, precum că, inculpatul prin acțiunile sale ar fi depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ci din contra incontestabil a fost demonstrat că Tcacenco Alexandru, a acționat în limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a excede cadrul acestor drepturi și atribuții acordate prin lege.

99. În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului (principiul in dubio pro reo), Colegiul Penal consideră că, instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, incorect a constatat vinovăția lui Tcacenco Alexandru, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, și concluzionează necesitatea achitării acestuia din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a inculpatului.

100. Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Tcacenco Alexandru de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 328 alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

101. Consecvent, Colegiul menționează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

102. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției

nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

103. Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

104. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

105. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

106. Totodată, vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

107. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza

hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

108. Generalizând cele expuse, Colegiul penal concluzionează de a admite apelul avocatului Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru, casează total sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia inculpatul urmează a fi achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art. 415, 417-418, 390 al. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Corneliu Chisilița în numele inculpatului Tcacenco Alexandru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 aprilie 2021, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Tcacenco Alexandru, se achită de sub învinuirea, prevăzută de art. art. 328 alin.(1), 328 alin.(1), 328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod Penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii cu reabilitarea deplină a inculpatului.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 04 mai 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecătorii :