

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-471/14

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Judecător C.Cheptea

DECIZIE

În numele Legii

05 noiembrie 2014

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa, Svetlana Melnic
Cu participarea :	
Procurorului	Valentina Costăș
Avocatului	Radu Holban

a judecat în ședință publică în ordine de recurs recursul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 11.09.2014 prin care:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar al sat.Scăieni, r-nul Dondușeni, domiciliat în or.xxxxORAS_SATxxxx, str.xxxxSTRADAxxxx, nr.33, supus serviciului militar, are studii superioare, căsătorit, angajat al Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, subdiviziunea teritorială xxxxORAS_SATxxxx în calitate de inginer-inspector principal, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.324 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalent a 20.000 (două zeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate;

- măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și să-și mențină pînă la intrarea sentinței în vigoare;
- controlul executării pedepsei urmînd a fi exercitat de către executorul judecătoresc din raza de domiciliu a inculpatului;
- corpurile delictive:

- certificatul de tractorist-mecanic pe nume lui Brițchi Al., CD-R de model „Acme” cu documentarea video a întrevederii lui Brițchi Al. cu Guțu V.V. din 14.05.2014; CD-RW de model „Ellitex” cu documentarea audio a întrevederii dintre Guțu V.V. și Brițchi Al. din 14.05.2014; caseta video de model „Sony”, cu imaginile video a reținerii, percheziției corporale a lui Guțu V. din 14.05.2014 și ridicării sumei de 100 lei de la cet. Levîțchi Vl. s-a dispus de a fi păstrate la materialele dosarului penal;

- CD-R de model „Datex” și o bucată de filă cu scrisul lui Guțu V.V.; purtătorul de informații CD-R de tip „Acme”, cu documentarea video (copia) a întrevederii dintre Brițchi Al. și Guțu V.V. din 14.05.2014; purtătorul de informații CD-RW de model „Ellitex”, cu documentarea audio (copia) a întrevederii dintre Guțu V.V. și Brițchi Al. din 14.05.2014 s-au dispus de a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței;

- mijloacele bănești în sumă de 1400 (una mie patru sute) lei și 100 (una sută) lei, s-au dispus de a fi trecute în folosul statului.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond - de la 18.06.2014 pînă la 06.10.2014.

2.Instanța de recurs - de la 14.10.2014 pînă la 05.11.2014.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra recursului, Colegiul, -

CONSTATĂ:

xxxx a fost condamnat în baza art.324 alin.(4) Cod penal pentru faptul că activînd în funcția de șef de inginer-inspector principal al subdiviziunii Teritoriale pe r-nul xxxxORAS_SATxxxx a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro”, numit în această funcție prin ordinul Directorului Inspectoratului pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” nr.452-P din 19.01.2009, fiind deci persoană publică, abilitată potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la modul de testare și conferire a calificării persoanelor ce posedă profesia de tractorist și de eliberare acestora a certificatelor de conducere a tractoarelor și altor mașini agricole autopropulsate și mașini rutiere, aprobat prin ordinul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.244 din 09.11.2006 și prevederilor pct.6 și pct.9 a Regulamentului de Stat Inspectoratului pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” aprobat prin hotărîrea Guvernului R.M. nr.607 din 28.06.1999 cu o serie de atribuții de serviciu și anume cu examinarea cunoștințelor și eliberarea certificatelor de tractorist-mecanic; eliberarea de către instituțiile de învățămînt a certificatelor prin care se atestă corespunderea condițiilor de desfășurare a procesului de instruire cu standardele de stat; atestarea și eliberarea de către întreprinderile specializate de reparație a tehnicii agricole a certificatelor ce confirmă corespunderea lor cu cerințele tehnice în domeniu; înmatricularea tractoarelor, mașinilor autopropulsate, ameliorative, de construcție a drumurilor și a altor mașini și remorci ale acestora și eliberarea numerelor de înmatriculare, prezentînd informația corespunzătoare Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența computerizată a tehnicii; interzicerea exploatării mașinilor autopropulsate și altor tipuri de tehnică supuse supravegherii, starea tehnică a cărora nu corespunde cerințelor de protecție a mediului sau de securitate etc., folosind intenționat situația de serviciu a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe. Astfel el,activînd în funcția respectivă, începînd cu data de 13.05.2014 a pretins de la cet.Brițchi Alexandr bani în sumă totală de 1500 lei, din care 756 de lei urmau a fi achitați pentru prestarea serviciilor de către Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” pentru atestarea și conferirea calificării de tractorist mecanic de categoria „A” și „C”, iar diferența în sumă de 744 lei urmau a fi primiți de Guțu V.V. pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin obligațiunile sale de serviciu, manifestate prin primirea cu succes a examenului extern de la Brițchi Alexandr pentru eliberarea pe numele lui pe nominalizatului a certificatului de tractorist-mecanic de categoria „A” și „C”, bani inclusiv ce nu i se cuvin în sumă de 744 lei, pe care Guțu V.V. i-a primit personal de la Brițchi Alexandr la data de 14 mai 2014, aproximativ în jurul orelor 09:02 în biroul său de serviciu, amplasat în sediul primăriei xxxxORAS_SATxxxx, de pe str. Independenței 124, ca rezultat organizînd examinarea pozitivă a lui xxxx și în cosecință, eliberîndu-i acestuia certificatul de tractorist mecanic de categoriile „A” și „C” cu seria BTM nr.088417, fapt după care xxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Procurorul participant pe caz în instanța de fond, xxxxx în termen a atacat cu recurs sentința, invocînd ca motive că: la stabilirea pedesei inculpatului xxxxNUMExxxx. instanța de judecată neîntemeiat a aplicat prevederile art.79 alin.(1) CP, ținînd cont de prevederile art.art.61, 75 CP; la fel se invocă și faptul că instanța de judecată incorect a apreciat pe caz principiu individualizării pedepsei penale, nefiind aplicată în privința lui xxxxNUMExxxx.pedeapsa complementară, apreciînd împrejurările comiterii infracțiunii – căința sinceră, recunoașterea viovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, prezența distincțiilor de stat, faptul că este pensionar al MAI și veteran de lupte în Transnistria- ca circumstanțe excepționale. Pe aceste motive autorul recursului, solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătorei xxxxORAS_SATxxxx din 11.09.2014, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care xxxxNUMExxxx. să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică în organele și instituțiile de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

În ședința instanței de recurs procurorul participant la proces a susținut recursul.

Inculpatul xxxxNUMExxxx și avocatul acestuia, Radu Holban au solicitat respingerea recursurilor cu menținerea fără modificări a sentinței adoptate de instanța de fond.

Verificînd argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat pe caz, urmează a fi respins din următoarele motive.

Se constată că instanța de fond a judecat cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit dispoziției art.509 alin.(6) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Astfel, temeiurile invocate de recurent se încadrează în cele prevăzute de Legea precitată.

Totodată, Colegiul conchide că recursul în privința înlăturării pedepsei complementare este neîntemeiat.

În conformitate cu art.509 alin.(4) CPP, la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile art.75-79 Cod Penal.

Colegiul reține și prevederile art.79 alin.(1) Cod Penal, potrivit cărora „ 1) Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. ...”.

După cum se observă din materialele cauzei, instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția lui xxxxNUMExxxx. în baza art.324 alin.(4) CP, iar la numirea pedepsei a ținut cont just și de circumstanțele atenuante stabilite în cauză, aplicînd întemeiat prevederile art.79 CP înlăturînd pedeapsa complementară, acordînd deplină eficiență dispozițiilor art.61 și 75 CP,

care reglementează scopul și criteriile de individualizare a pedepsei.

xxxxNUMExxxx a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP care prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice.

Acesta nu are antecedente penale, este la prima abatere, a recunoscut și regretat fapta – a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, nu are de reparat prejudiciu, are distincții de stat, este pensionar al MAI și veteran de lupte în Transnistria.

Afît organul de urmărire penală cît și instanța de fond n-au stabilit în cazul acestuia circumstanțe agravante.

Circumstanțele atenuante, numite mai sus, reduc esențial pericolul social al faptei săvârșite.

Prin urmare, instanța de fond corect a procedat în ordinea prevăzută de art.79 CP și a dispus înlăturarea pedepsei complementare, considerînd că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supus pedepsei complementare.

Drept temei pentru aplicarea acestei modalități a servit prezența cumulativă a tuturor indicțiilor ce se conțin în art.79 Cod Penal, iar fapta comisă rămînînd a fi considerată infracțiune.

Posibilitatea corectării inculpatului fără a fi supus pedepsei complementare are la bază lipsa circumstanțelor agravante și existența celor atenuante – acesta este la prima abatere, a recunoscut fapta și s-a căit sincer, a colaborat cu organul de urmărire penală, are distincții de stat, este pensionar al MAI și veteran de lupte în Transnistria.

Recursul se întemeiază și pe motivul că fapta săvârșită de inculpatul xxxNUMExxxx poartă un caracter periculos, face parte din categoria celor conexe corupției.

Însă, din materialele cauzei rezultă că xxxNUMExxxx a fost condamnat pentru - *Pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.* Gravitatea și motivul acesteia, persoana inculpatului și circumstanțele cauzei care atenuiază răspunderea nu confirmă caracterul periculos invocat de procuror.

În opinia Colegiului penal, soluția instanței de fond este legală și întemeiată, suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului.

Pentru motivele expuse, potrivit legii, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul Marcel Dumbravan, împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS_SATxxxx din 11 septembrie 2014 pe cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, pe care o menține.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05 noiembrie 2013.

Președinte - judecător

Judecători :